

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданского права и процесса

Заведующий кафедрой
кандидат юридических наук, доцент
Т.В. Краснова

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

«ДОКАЗЫВАНИЕ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АДМИНИСТРАТИВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ»

40.04.01. Юриспруденция
Магистерская программа «Юрист в судопроизводстве»

Выполнила работу
студентка III курса
заочной формы обучения

Щукина Марина Андреевна

Научный руководитель
кандидат юридических наук, доцент

Сухова Надежда Вадимовна

Рецензент
судья Центрального районного суда
г. Тюмени

Гарипова Елена Александровна

Тюмень
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ДОКАЗЫВАНИЕ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	7
1.1. ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	7
1.2. ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	11
1.3. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ДОКАЗЫВАНИЯ И ОБЯЗАННОСТЬ ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	25
ГЛАВА 2. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	29
2.1. ПОНЯТИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	29
2.2. ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	34
2.3. ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	57

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Формирование в нашей стране правового государства предполагает развитие сильной и авторитетной судебной власти. Судебная власть в России осуществляется путем административного, уголовного, гражданского и конституционного судопроизводства.

Принятие КАС РФ является важным этапом становления судебной власти в Российской Федерации, но мы знаем, что его содержание в значительной части представляет собой адаптацию положений ГПК РФ к решению административных дел.

Обосновывая необходимость принятия специального нормативного правового акта, авторы законопроекта ранее привели следующие соображения: гражданин уязвимее чиновника, с которым он спорит, и бремя доказывания возлагается на административный орган, а не на гражданина, поскольку отсутствует равенство в отношениях «власть-подчинение». Поэтому необходима иная методология и иной нормативный правовой акт, который разрешает дела, возникающие из административных правоотношений. В целях защиты слабой стороны введен вышеуказанный подход к распределению обязанности судебного доказывания.

Судебное доказывание и доказательства в административном судопроизводстве является одним из центральных мест правосудия по административным делам, основной составляющей защиты прав и законных интересов лиц, обратившихся в суд. Сам процесс доказывания в результате обеспечивает вынесение обоснованного и справедливого судебного акта, что в свою очередь позволяет достичь верховенства закона и доверия населения к судебной власти.

Вместе с тем, отечественное доказательственное право в нынешнее время многими ведущими российскими процессуалистами оценивается как крайне архаичное, не учитывающее реалий современной правовой жизни. В действительности, причины такого положения вещей разнообразны: от

имперских правовых традиций в существующих подходах и научной неразработанности темы, административного процессуального доказывания, в особенности, до консервативного нежелания судов своими силами реализовывать положения закона и правоположения судебной практики в сфере доказательств и доказывания.

Все эти обстоятельства определяют необходимость комплексного подхода к изучению проблематики процесса судебного доказывания по административным делам, и обуславливают ее актуальность.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе административного процессуального доказывания.

Предметом диссертационного исследования является, прежде всего правовая доктрина в области доказательственного права, и соответственно, совокупность норм процессуального и материального права, имеющих отношение к институтам и принципам судебного доказывания по административным делам, а также материалы судебной правоприменительной практики, формирующей так называемые стандарты доказывания по исследуемой категории дел.

Цель настоящей работы состоит в комплексном анализе института доказательств и процессуального доказывания в области административного судопроизводства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- исследовать определения судебного доказывания и судебных доказательств в административном судопроизводстве;
- выявить особенности административного процессуального доказывания;
- исследовать вопрос о предмете в пределах судебного доказывания в административном судопроизводстве;
- рассмотреть основания освобождения от судебного доказывания в административном процессе;

- проанализировать проблемы обязанности судебного доказывания в административном судопроизводстве;
- изучить средства судебного доказывания в административном судопроизводстве;
- провести анализ судебной практики по вопросам доказывания и доказательств в административном судопроизводстве с целью выявления основных проблемных вопросов в области правоприменительной деятельности судов и в правовом регулировании и разработанности отдельных предложений их решения;

Определяя **научную новизну** диссертации, необходимо указать на тот факт, что данная работа основана на новой не применяемой ранее системе доказывания и судебной практике по административным делам о защите прав, свобод и законных интересов граждан, организаций возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых и правоведов, которые внесли свой вклад в развитие института доказательств и доказывания в области административного судопроизводства. В особенности, таких авторов, как: В.В. Ершов, А. Б. Зеленцов, С. В. Никитин, И.В. Решетникова, М. А. Фокина, В.В. Ярков и других.

При написании работы так же использовались труды дореволюционных, советских и современных российских процессуалистов. В частности: Е.В. Васьковского, А.Ф. Клейнмана, С.В. Курылева, М.К. Треушникова, Т.М. Яблочкова, К.С. Юдельсона и др.

Методологическую основу исследования составили: диалектический метод научного познания, и основанные на нем общенаучные и частно-научные методы; историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой. Также использовались различные виды толкования правовых норм, системный анализ нормативных актов и правоприменительной судебной практики.

Нормативную и эмпирическую основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, а также нормы процессуального и

материального права, а также материалы судебной практики в сфере административного процессуального доказывания.

Степень разработанности и обоснованности исследуемой темы заключается в том, что без судебного доказывания и судебных доказательств невозможно разрешить ни одно дело. И проведенный анализ института доказывания по административным делам свидетельствует о том, что дискуссия по выбранной теме не прекращается в силу своей новизны и неразработанности как на научном уровне, так и в практической деятельности судов.

Практическая значимость исследуемой темы заключается в изложенных выводах и предложениях указанных в работе, которые окажут содействие не только в совершенствовании законодательства, но и в применении на практике по административным делам.

Личный вклад автора. Выбранная методология исследования помогла решить задачи и достичь поставленную цель исследования. Самостоятельно сформулированные выводы и предложения получены в результате исследования, которые могут быть использованы в решении ряда вопросов в области доказывания в административном процессе, касающиеся особенностей, которые состоят в активной роли суда, а так же в распределении бремени доказывания, это поможет разобраться в тонкости судебного доказывания, в административном процессе, что обеспечит защиту нарушенных прав граждан в их взаимоотношении с публичной властью.

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования отражены в научной статье, опубликованной в международном журнале «Вестник магистратуры». 2020. № 8 (107).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих тремя параграфами, заключения, библиографического списка.

ГЛАВА 1. ДОКАЗЫВАНИЕ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1. ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

По отношению к каждой отрасли права (гражданский, арбитражный или административный процесс) правила о доказывании будут иметь свои особенности. Однако это не исключает межотраслевой характер указанного института.

Как из пункта 1 статьи 56 ГПК РФ процесс доказывания состоит в том, что статьи истец должен доказать обстоятельства заявленных требований, а ответчик основания своих возражений.

Стоит обратить внимание, что используется слово «должен», а не «обязан», так как обязанность не допускает возможности выбора поведения.

Однако традиционно используется термин «обязанность доказывания».

Так, Е.В. Васьковский писал, что обязанности доказывания не существует, так как стороны могут совершать процессуальные действия по своему желанию. Похожую позицию имеет Т.М. Яблочков.

Таким образом, определить, является ли обязанностью доказывания сторонами фактов, можно с помощью указания закона, возлагающего на субъекта такую обязанность.

Так, например, в Кодексе административного судопроизводства РФ предусмотрен порядок распределения обязанностей доказывания, а именно обязанность доказывания законности своих решений, действий (бездействий) и подтвердить факты, изложенные в своих возражениях, возлагается на органы власти. А, лицо, обратившееся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов обязано доказать наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному акту, регулирующему спорное правоотношение, и нарушение этим решением прав и свобод. При отсутствии одного из условий – оснований для удовлетворения заявленных требований у суда не имеется.

Указанные особенности, обусловлены спецификой административного процесса, в которых участники находятся не в равном правовом положении, а в отношении «власть и подчинение».

Заслуживают обсуждения взгляды дающие определение «судебного доказывание». В частности, Е.В. Васьковский отмечал, что суд не вправе верить сторонам на слово, и не может удовлетворить требования или отказать лишь на том основании, что одна из сторон является честным человеком. Близкое по смыслу определение давал и К.С. Юдельсон, отмечая, что разрешить спор между сторонами возможно при помощи средств доказывания указанных в законе. [Выводы судебного юриста..., с. 17-18].

Ряд ученых в частности А.Ф. Клейнман, С.В. Курылев, И.В. Решетникова, Е.А. Нахова, Т.В. Сахнова считали, что доказывание - это юридическая обязанность сторон, невыполнение которой влечет принятие неблагоприятного решения суда. [Курс доказательственного права..., с. 151-152].

Под судебным доказыванием в административном судопроизводстве В.А. Гуреев определяет, что это урегулированный предусмотренный законом порядок деятельности суда и других участников, обращенный на установление обстоятельств административного дела, вынесение законного и обоснованного решения по нему.

Следующей точки зрения придерживался К.С. Юдельсон, который отмечал, что независимо от того, какая сторона, доказывает обстоятельства дела, суд обязан добиться выяснения действительных отношений тяжущихся [Курс доказательственного права..., с. 152].

Интересной также представляется теория А.Н. Сухомлинова, согласно которой доказывание обстоятельств имеет три стороны: фактическую, юридическую, психологическую, которые заключаются в представлении относимых и допустимых доказательств, о чем необходимо убедить суд, что доказательства достоверны и их достаточно для установления обстоятельств по делу.

Указанная теория представляется неполной, так как она не включает в этот процесс еще одну сторону это активная роль суда в процессе доказывания.

Согласно КАС РФ, доказывание по административным делам отличается следующими особенностями: суд играет более активную роль в доказывании, чем в ГПК РФ и АПК РФ.

Активность суда и распределение бремени доказывания способствует уравниванию в процессе слабой (граждане, организации) и сильной (органы власти, должностные лица) сторон. Указанный подход заключается, в принятии мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения дела, так как решение суда должно быть законным и обоснованным.

Дискуссионным является вопрос о роли суда в доказывании, которое, как известно, включает не только оценку доказательств, предшествующую принятию процессуального решения, но и их собирание и проверку. Вправе ли суд собирать доказательства по своей инициативе, и если да, то каковы пределы этой активности и инициативности? С учетом независимости, беспристрастности и объективности суд должен разрешить дело по существу, правильно установить обстоятельства по делу, оценив собранные по делу доказательства. Право на инициативу является одним из инструментов, который помогает достичь целей судопроизводства. При этом представленная законодателем инициатива должна быть как обоснованной, так и небеспредельной, так как суд не должен возлагать на себя обязанности участников процесса по доказыванию.

Судебное доказывание - это способ определения обстоятельств дела, которые подтверждаются требованиями и возражениями сторон, а так же иными обстоятельствами.

Данный процесс осуществляется с помощью судебных доказательств.

Действительно, судебное доказывание является одним из основополагающих понятий любого юридического процесса. С целью

справедливого и законного разрешения дела – доказывание может рассматриваться как легальный инструмент, с одной стороны предоставленной возможности информирования суда о фактических обстоятельствах, возникшей ситуации, а с другой – способных иметь юридическую оценку и непосредственно влиять на выводы суда.

1.2. ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Как известно ни один процессуальный Кодекс не содержит определения понятия предмета доказывания по делу, но данное понятие используется в процессуальной науке и судебной практике.

Следует отметить, что нет единства в определении предмета доказывания.

По мнению М.К. Треушникова, главное заключается в том, что понятие предмета доказывания связано с распределением обязанностей по доказыванию, а так же с применением норм материального права для вывода о субъективном праве [Афанасьев, Курс доказательственного права....., с. 197].

И.В. Решетникова относит к предмету доказывания разные виды фактов, но не правовую основу дела. [Афанасьев, Курс доказательственного права....., с. 201].

Д.А. Фурсов считает, что «стороны обязаны представлять и доказывать перед судом именно факты, а не законы...» [Афанасьев, Курс доказательственного права....., с. 202].

Обращаясь к предмету доказывания по административным делам, мы знаем, что содержание КАС РФ в значительной части представляет собой адаптацию положений ГПК РФ к решению административных дел. Но нельзя не отметить своеобразный подход законодательной техники, который избрал КАС РФ, при которой предмет доказывания, включен в него.

Приведенный подход обусловлен тем, что в административном судопроизводстве в отличие от предмета деятельности судопроизводства по гражданским делам, стороны не являются равными, есть сильная (органы, организации, должностные лица, наделенные определенными полномочиями) и слабая (граждане, организации) стороны.

Так, в гражданском процессе предмет доказывания определяется, как правило, совокупностью материально-правовых юридических фактов.

Общее правило, отраженное в части 1 статьи 56 ГПК РФ и части 1 статьи 62 КАС РФ, было бы очень похожим, если бы не было дополнено: «... если

иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен КАС РФ» и частью 2 и 3 статьи 62 КАС РФ.

Исходя из части 2 статьи 62 КАС РФ, обязанность доказывания законности своих решений, действий (бездействий) и подтвердить факты, изложенные в своих возражениях, возлагается на органы власти. А, лицо, обратившееся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов обязано доказать наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному акту, регулирующему спорное правоотношение, и нарушение этим решением прав и свобод.

Можно считать, что указанный подход введен в целях защиты слабой стороны к распределению обязанности доказывания по административным делам.

Принцип такого распределения – это одна из основных отличительных черт доказывания в административном судопроизводстве и образуют весь предмет доказывания по административным делам.

Если в науке гражданского процессуального права спорят о том, относятся ли процессуальные нормы к источнику определения предмета доказывания, то для административного процесса это, бесспорно.

Так же необходимо учитывать положения статьи 227 КАС РФ, решения, действия (бездействия) органов власти, должностных лиц могут быть признаны незаконными при наличии одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному акту, регулирующему спорное правоотношение, и нарушение этим решением прав и свобод. При отсутствии одного из условий – оснований для удовлетворения заявленных требований у суда не имеется.

Рассмотрим данное положение на примере из судебной практики: административный истец обратился в суд с административным иском о признании незаконным решения об отказе в перераспределении земельного участка, находящегося в его собственности и земельного участка, находящегося в государственной собственности, для строительства индивидуального жилого

дома и хозяйственно – бытовых строений. Административный истец полагает, что административный ответчик отказал незаконно, ввиду следующего: указанные доводы в уведомлении об отказе не относятся к данной ситуации. В проекте межевания не могло быть запланировано перераспределение, поскольку проект межевания утвержден в 2018 году, а заявление административный истец подал в 2019 году. Также, между ним и административным ответчиком заключен договор аренды земельного участка, и на земельном участке был возведен капитальный объект строительства – жилой дом, о чем достоверно знает административный ответчик, следовательно, основание для отказа – «на земельном участке расположено здание, находящееся в собственности» не является препятствием для административного ответчика. Разрешенное использование не противоречит цели использования земельного участка. Отказывая административному истцу, суд первой инстанции исходил из следующего: между административным истцом и административным ответчиком заключен договор аренды земельного участка под посадку овощных культур (без права капитального строительства). При перераспределении земельных участков образуемый земельный участок явно имеет изломанность границ. Испрашиваемый земельный участок расположен в двух зонах: зона индивидуальной жилой застройки (Ж-3), зона малоэтажной жилой застройки (Ж-2). Ввиду того, что к перераспределению может быть заявлен только свободный от прав земельный участок, фактическая принадлежность жилого дома административному истцу расположенного на земельном участке, не предоставленном в установленном законом порядке, не порождает у него права на предоставление испрашиваемого земельного участка в порядке перераспределения. Административный истец не согласился с указанным выше решением суда первой инстанции и повторяя доводы, изложенные выше просит решение районного суда отменить. Апелляционная коллегия не усмотрела оснований к отмене либо изменению судебного решения об отказе в удовлетворении требований административного истца. Учитывая, что проектом межевания территории испрашиваемый земельный участок не

предусмотрен, образование одного земельного участка из двух, а в результате перераспределения земельного участка, находящегося в его собственности и в муниципальной собственности, образуется земельный участок с нарушением требований, поэтому судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции. Создание препятствий к осуществлению прав и свобод административного истца обжалуемым решением, не установлено. Таким образом, наличие совокупности двух условий, а именно: несоответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному акту, регулиющему спорное правоотношение, и нарушение этим решением прав и свобод заявителя, не имеется (Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 01.06.2020 № 33а-2478/2020).

В связи с чем, трудно понять, чем можно еще подтвердить незаконность решения, действия, кроме как указав на противоречие норме закона, подтвердив нарушение прав и законных интересов конкретных лиц. Соответственно возникает вопрос, в чем будет заключаться доказательственная деятельность властного субъекта? Пожалуй, за ним останется лишь истолкование норм закона и соответствующее бремя утверждения о законности своих актов, решений и действий (бездействия).

Естественно, точное установление фактов на суде всегда признается важной целью всякого процесса. Имеются общие правила, способствующие определению обстоятельств, которые входят в предмет доказывания.

В силу принципа законности чаще всего судьи обеспокоены нахождением правильного решения юридического спора. Считается, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, вытекают из нормы материального права. В частности, при рассмотрении гражданских дел об истребовании имущества из чужого незаконного владения, суд исходит из ст. 301 ГК РФ. Таким образом, подлежат доказыванию четыре признака: наличие у истца права собственности на истребуемую вещь, утрата фактического владения вещью, возможность выделить вещь при помощи индивидуальных признаков из однородных вещей,

фактическое нахождение вещи в чужом незаконном владении ответчика на момент рассмотрения спора, обязанность которых лежит на лице обратившегося в суд. При отсутствии хотя бы одного из перечисленных признаков иск не подлежит удовлетворению.

Итак, важное значение имеет определение предмета доказывания, что помогает избежать судебной ошибки в решении юридически значимых обстоятельств и отмену судебного акта в вышестоящих инстанциях. В случае допущения указанной судебной ошибки вышестоящие суды наделены правом направить дело на новое рассмотрение в суд соответствующей инстанции, поскольку лишены права установления новых фактических обстоятельств по делу.

Так, например: административному истцу выдано Предписание об устранении в 14-дневный срок со дня его получения (вручения) выявленного нарушения требований подпункта 3 пункта 36 Правил благоустройства территории, выразившегося в размещении шлагбаума, металлических ворот и помещения контрольно-пропускного пункта на муниципальной территории (клиника "Мать и дитя"), расценив эти действия как складирование движимого имущества на муниципальной территории. Решением районного суда административное исковое заявление удовлетворено, оспариваемое предписание признано незаконным, апелляционным определением оставлено без изменения. Кассационным определением общей юрисдикции судебные акты оставлены без изменения. Судебные инстанции разрешая вопрос о законности Предписания, исходили из того, что оспариваемое предписание является произвольным, поскольку изложенные в нем факты не нашли своего подтверждения в судебном заседании ввиду непредставления административным ответчиком допустимых и относимых доказательств. Суд первой инстанции указал, что представленные административным ответчиком в судебное заседание доказательства с достоверностью не подтверждают нахождение спорных объектов на землях, государственная собственность на которые не разграничена; спорные объекты, имеют целевое функциональное

назначение - ограничение пропускной способности, охрана территории коттеджного поселка и их размещение на земельном участке не является складированием движимого имущества, как это указано в административном акте. Судебная коллегия Верховного Суда РФ установила, что по настоящему административному делу допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права. Из материалов дела усматривается, что ограждающее устройство перекрывает улицу в районе внешней границы земельного участка с кадастровым номером 62:29:0110007:804, находящегося в территориальной зоне городского округа "ЖЗ. Зона жилой застройки индивидуальными жилыми домами (1 - 3 этажа), поставленного на кадастровый учет 11 декабря 2013 года. Вместе с тем административным истцом в подтверждение обоснованности исковых требований в суд представлена выписка из государственного кадастра недвижимости и план (чертеж, схема) на снятый с учета 7 марта 2012 года земельный участок с кадастровым номером 62:29:0110007:655, то есть неактуальные сведения, следовательно, суду надлежало устранить противоречия в документах доказательственного значения. Суд не учел, что местоположение спорного объекта может подтверждаться данными, полученными в результате кадастровой деятельности, составной частью которой являются кадастровые работы, выполняемые кадастровым инженером, правомочным в том числе осуществлять описание местоположения объектов недвижимости, иных объектов, проводить согласование местоположения границ земельного участка (часть 4.2 статьи 1 названного федерального закона). В настоящем деле содержатся сведения о расположении спорного объекта на землях неразграниченной государственной собственности (примерно в 1,3 - 2,2 м на юг от границы земельного участка с кадастровым номером 62:29:0110007:804), заключением кадастрового инженера, которое не было оценено по той причине, что работы по определению местоположения шлагбаума, металлических ворот и контрольно-пропускного пункта проводились на основании договора, заключенного кадастровым инженером с административным истцом, а не по

инициативе органа власти. Между тем это обстоятельство само по себе не влияет на достоверность содержащихся в заключение сведений и не лишает его доказательственного значения. Судебными инстанциями также не учтено, что осуществление муниципального земельного контроля в границах муниципального округа отнесено к числу вопросов местного значения, такой контроль проводится в соответствии с законом, содержащим нормы о правах и обязанностях должностных лиц, осуществляющих муниципальный земельный контроль, права и обязанности граждан и юридических лиц, иных организаций. Но вопрос о порядке проведения проверки, в результате которой было вынесено Представление, судом не исследовался. Решение районного суда, апелляционное определение и кассационное определение общей юрисдикции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции (Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2020 г. N 6-КА20-2-К2).

Отмечая то, что, отраслевая особенность публичного права больше, чем административного права и материальные нормы, которые определяют обстоятельства предмета доказывания по административным делам, размещены по огромному количеству отдельных нормативных правовых актов, в том числе кодифицированных, на что также нельзя не обратить внимания как на специфику административного судопроизводства.

Рассмотрим реализацию данного положения на нескольких примерах из судебной практики: 1. Административный истец обратилась в суд о признании незаконным и отмене постановления о расчете алиментов по исполнительному производству. Административный истец не согласна с вынесенным постановлением, поскольку административный ответчик вынес незаконное постановление, согласно которому задолженность по исполнительному производству отсутствует. Должник являлся учредителем нескольких ООО, в некоторых он был трудоустроен, получал дивиденды и имел доходы, которые скрывал. Отказывая административному истцу, районный суд исходил из следующего: возбуждено исполнительное производство о взыскании с

должника алиментов в пользу административного истца. Должник умер. Административным ответчиком вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам, согласно которому задолженность отсутствует. Расчет произведен корректно, были учтены все установленные доходы и суммы, перечисляемые должником административному истцу. Судебная коллегия не согласилась с выводами о законности оспариваемого постановления ввиду следующего: как следует из представленной по запросу суда информации, должник как физическое лицо, получал доходы от организаций, кроме того согласно выпискам из ЕГРЮЛ являлся директором и учредителем организаций. Учитывая отсутствие доказательств принятия административным ответчиком мер по определению размера заработной платы и иных доходов должника за определенный период (направление запросов в организации, учредителем и (или) работникам которых он являлся), несмотря на обращение административного истца с указанием открытых счетов на имя должника, принимая во внимание наличие в материалах дела сведений, опровергающих сведения по размеру задолженности по алиментам, отраженному в постановлении, суд первой инстанции пришел к ошибочному выводу о соответствии требованиям закону оспариваемого постановления. При принятии решения были применены Конституция России, Семейный кодекс Российской Федерации, ФЗ «Об исполнительном производстве», ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации», ФЗ «О судебных приставах» (Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 15.06.2020 № 33а-2486/2020).

2. Административный истец обратился в суд с административным иском о признании незаконным предписания. Административный истец указывает, что с сотрудником административного истца произошел несчастный случай, который был квалифицированный комиссией работодателя как несчастный случай не связанный с производством, однако административным ответчиком выдано предписание, которым на административного истца возложена обязанность составить акт формы Н-1. Административный истец

полагал данное предписание незаконным, поскольку указанным актом оформляются несчастные случаи, связанные с производством, чего в данном случае не имеется. Отказывая административному истцу, районный суд исходил из следующего: в рамках диспансеризации взрослого населения было предложено административным истцом провести для сотрудников, для чего сотрудникам больницы необходимо было предоставить помещение. После проведения медицинской процедуры, работник прошла на рабочее место. Через некоторое время у нее возникла боль. Работник обратилась в поликлинику, однако боль не проходила, оформила листок нетрудоспособности и проходила длительное лечение. Сообщила о заболевании работодателю, в связи с чем, приказом была создана комиссия для расследования причин несчастного случая. По результатам расследования, комиссия пришла к выводу, что данный несчастный случай не связан с производством в виду действий третьих лиц, о чем составлен акт о расследовании несчастного случая, не связанного с производством. Пострадавшая с выводами данного акта не согласилась в связи с чем обратилась к административному ответчику. На основании распоряжения административным ответчиком проведена проверка. По результатам дополнительного расследования несчастного случая составлено заключение из которого следует, что несчастный случай подлежит квалификации как связанный с производством, подлежащий оформлению актом формы Н-1. В связи с выявленными нарушениями, административному истцу было выдано предписание, которым возложена обязанность, в частности, отменить акт о расследовании несчастного случая, оформить акт формы Н-1. Судебная коллегия не усмотрела оснований к отмене либо изменению судебного решения об отказе в удовлетворении требований административного истца. Отказывая в удовлетворении требований районный суд пришел к обоснованному выводу, что пострадавшая относится к лицам, участвующим в производственной деятельности работодателя, несчастный случай произошел в течение рабочего дня и на территории работодателя, поэтому данный случай следует квалифицировать как связанный с производством, и подлежащий оформлению

актом формы Н-1, о чем правомерно указано административным ответчиком в оспариваемом предписании. При принятии решения были применены Трудовой кодекс Российской Федерации, ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 06.07.2020 № 33а-3091/2020).

3. Административный истец обратился в суд с административным иском о признании незаконными действий, выразившихся в не согласовании проведения митинга и необоснованном переносе его на другое место. Требования мотивированы тем, что административный истец обратился к административному ответчику с уведомлением о проведении публичного мероприятия в определенном виде, месте и время. Полагал действия административного ответчика незаконными, поскольку они противоречат Конституции России, ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях». Сообщал, что на момент подачи уведомления, информации, что будет проводиться какое-либо другое публичное мероприятие, не было опубликовано в СМИ. Административный ответчик вынес немотивированное предложение о переносе места проведения. Судебная коллегия, проверив материалы дела, считает, что нет оснований для отмены решения суда. Как установлено судом, административный истец обратился к административному ответчику с уведомлением о проведении публичного мероприятия в определенном виде, месте и время. Административным ответчиком направлен ответ, в котором предложено изменить место проведения в связи с тем, что в заявленное время в заявленном месте запланировано проведение другого мероприятия. Административном истцом в адрес административного ответчика направлено сообщение о несогласии с изменением места проведения мероприятия. Отказывая в удовлетворении требований суд первой инстанции

исходил из того, что действия административного ответчика соответствуют ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и не нарушают прав административного истца. При принятии решения применяются ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», разъяснения Конституционного суда Российской Федерации (Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 29.06.2020 № 33а-2994/202). 4. Административный истец обратился в суд с административным иском о признании незаконным приказа «О назначении второго предварительного опекуна недееспособной». Административный истец указывает, что она назначена опекуном своей родной сестры, которая решением суда признана недееспособной. Сообщила, что сестра состояла в браке, в настоящее время брак расторгнут, бывший супруг проживает совместно с ее сестрой, отрицательно влияет на нее. Выражая несогласие с оспариваемым приказом, утверждала, что бывший супруг назначен вторым опекуном без проведения какой-либо проверки при отсутствии объективных оснований. Обращает внимание, что имеющие в материалах дела документы, представленные бывшим супругом ее сестры, датированы не ранее определенной даты, таким образом, на момент вынесения оспариваемого приказа документы, выразившиеся желание стать опекуном или попечителем, бывшим супругом не представлялись. Утверждает, что в соответствии с положениями статьи 12 ФЗ «Об опеке и попечительстве» предварительный опекун назначается в исключительных случаях, если недееспособному не назначен опекун или попечитель. Судебная коллегия по административным делам проверив материалы дела, приходит к следующему: решением суда сестра административного истца признана недееспособной, приказом административного ответчика опекуном назначена административный истец. Кроме того, приказом административного ответчика над сестрой административного истца установлена предварительная опека, вторым предварительным опекуном назначен бывший супруг сестры административного истца. Отказывая в удовлетворении заявленных требований

о признании незаконным приказа районный суд пришел к выводу, что оспариваемое решение о назначении второго предварительного опекуна принято в соответствии с требованиями закона и не нарушает прав административного истца. Судебная коллегия считает позицию районного суда неверной в связи с неправильным применением и толкованием норм материального права, регулирующих возникшие отношения, определением обстоятельств, имеющих значение для дела. Из материалов следует, что после признания сестры административного истца недееспособной ее опекуном назначена административный истец. Учитывая, что на момент издания оспариваемого приказа уже был назначен опекун, который фактически осуществлял свои обязанности, назначение второго опекуна должно быть оправдано интересам недееспособного гражданина. Вместе с тем, административным ответчиком вопреки требованиям части 11 статьи 226 КАС РФ доказательств наличия исключительных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости назначения второго опекуна не представлено. При принятии решения о назначении второго опекуна такие обстоятельства не устанавливались. Анализ вышеприведенных положений свидетельствует, что осуществление опекунства двумя опекунами предполагает их совместные согласованные действия в интересах опекаемого лица, а также обоюдное волеизъявление на осуществление такой опеки. Административный истец заявлений о назначении второго опекуна не подавала, административному ответчику представила заявление против его назначения. Сведений о том, что административный истец ненадлежащим образом исполняет обязанности опекуна, или иных сведений, свидетельствующих о необходимости немедленно назначить предварительного опекуна, в материалах дела не имеется. Судебная коллегия полагает, что оспариваемый приказ не соответствует закону и нарушает права административного истца. При принятии решения применяются ФЗ «Об опеке и попечительстве», правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ (Апелляционное определение судебной коллегии по

административным делам Тюменского областного суда от 27.05.2020 № 33а-2443/2020).

При этом в силу буквального толкования части 2 статьи 56 ГПК РФ, части 3 статьи 62 КАС РФ суд сам устанавливает круг фактов, которые подлежат доказыванию, даже если стороны на них не сослались.

Суд, разрешая вопрос о том, могли ли доказательства быть представлены лицами, участвующими в деле, в районный суд, не имеет правового значения, если только доказательства необходимы для принятия законного и обоснованного решения, в связи с чем подлежали истребованию судом по собственной инициативе независимо от воли сторон.

Так же, по административным делам, суд принимает решение по заявленным требованиям, но может выйти за пределы указанных требований и при принятии решения суд определяет, подлежащие применению нормы права (части 1, 2 статьи 178 КАС РФ).

В подтверждении сказанного Е.В. Васьковский заявлял: истец не обязан указывать суду юридические нормы, суд сам обязан знать их и применять те, которые подлежат применению. [Афанасьев, Курс доказательственного права....., с. 200].

Положения норм права не доказываются суду лицами, участвующими в деле, так как действует правовая аксиома «суд знает закон». При принятии решения суд самостоятельно определяет, какие нормативные правовые акты ему необходимо применить, и самостоятельно осуществляет их толкование.

Сказанное лишь подтверждает вывод, что обстоятельства, включенные в предмет доказывания, должны быть определены для того, чтобы повысить качество и эффективность, обеспечить высокий уровень правовой защищенности граждан и организаций, доверия общества к суду, путем вынесения законного, обоснованного и эффективного решения. Ведь судебное решение является результатом судопроизводства, формой воздействия на общественные отношения, оно задает вектор их дальнейшего развития. Эффективное, действенное решение венчает всю судебную деятельность. При

этом оно выступает как акт правосудия, акт применения права, обретающий силу закона, результат рационального выбора среди возможных альтернатив. Становясь эффективным в каждом из этих аспектов, судебное решение обретает результативное и экономичное действие. Неправильное по существу решение юридического дела - это незаконное и необоснованное решение, не обеспечивающее достижение целей и решение задач судопроизводства.

1.3. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ДОКАЗЫВАНИЯ И ОБЯЗАННОСТЬ ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В законодательстве установлено общее правило по доказыванию. Вместе с тем в силу закона существуют обстоятельства, не подлежащие доказыванию (статья 64, 65 КАС РФ, статья 61 ГПК РФ, статья 69, 70 АПК РФ).

Такие обстоятельства административное судопроизводство считает общеизвестными, преюдициальными и признанными факты.

Общеизвестные факты подразделяются на:

1) всемирно известные факты - которые известны во всем мире, например: коронавирусная инфекция COVID-2019 (25 марта 2020 г).

2) факты, известные на территории России, например: дата окончания Великой Отечественной войны (9 мая 1945 г.).

3) локально известные факты - известные на определенной территории, например в городе, области. К таковым относятся землетрясения, пожары, наводнения, ураганы, которые так же могут быть известны во всем мире, например: ураган "Катрина" в США в 2005 году.

О локально известных фактах должно быть указано в судебном акте в случае пересмотра в вышестоящих инстанциях, а об общеизвестных фактах, не указываются данные сведения, поскольку они известны судам.

Преюдициальные обстоятельства – это обстоятельства, которые были установлены судебными актами, вступившими в законную силу и не подлежащие повторному доказыванию.

Установленные обстоятельства не могут быть оспорены, если судебные акты, не отменены в предусмотренном законом порядке. Законная сила судебных актов является основой преюдициальности, в подтверждении которой суд истребует копию соответствующего судебного акта.

Преюдициальность имеет субъективные и объективные критерии, применяющиеся в совокупности. К субъективным пределам относится – участие одних и тех же лиц, в том числе и их правопреемники, в рассматриваемом деле и в рассмотренном ранее деле.

Преюдициальность не распространяется на тех лиц, интересы которых затрагиваются судебным актом, но которые не были привлечены в разрешенном деле. К объективным пределам относятся обстоятельства, установленные судом.

Приговор суда, вступивший в законную силу обязателен для рассматриваемого административного дела, только в части: имело ли место действие и совершено ли оно этим лицом. При принятии решения судом по административному исковому заявлению, вытекающему из уголовного дела, не может устанавливаться вина стороны, а должен разрешать вышеуказанные вопросы для установления законности или незаконности оспариваемого решения, действия (бездействия).

Например: судами первой инстанции и апелляционной инстанций установлено и не оспаривается сторонами, что в ФКУ ИК ГУФСИН России отсутствуют помещения для отбывания наказания в строгих условиях содержания. Данное обстоятельство установлено решением городского суда и в силу статьи 65 КАС РФ не подлежит доказыванию.

Правило о не подлежащем повторному доказыванию преюдициальных обстоятельств помогает избежать вынесения противоречащих друг другу судебных актов и разрешать дела, затрачивая меньше времени и средств.

Так, например: суд апелляционной инстанции не согласился с выводами районного суда, указав, что судом неправильно определены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела. При этом учтено, что административный истец оспаривает постановление судебного пристава-исполнителя об определении расчета задолженности по алиментам не только по мотиву отсутствия доказательств правильности расчета задолженности, но и по мотиву отсутствия самой задолженности по уплате алиментов. Суд апелляционной инстанции признал, что исследованные доказательства также оценены ненадлежащим образом, в частности, суд установил, что районный суд в нарушение части 2 статьи 64 КАС РФ оставил без внимания апелляционное определение вступившее в законную силу по гражданскому делу по иску о

взыскании неустойки за просрочку алиментных платежей, которым установлено отсутствие задолженности о уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего, что явилось основанием для принятия судом апелляционной инстанции решения об отказе в удовлетворения заявленных требований.

Признанные факты в силу статьи 65 КАС РФ - это обстоятельства, которые признаются сторонами в судебном заседании или вне судебного заседания. По результатам составляется соглашение, которое удостоверяется в письменной форме. Обстоятельства, изложенные в устной форме, заносятся в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон или подписью стороны. Принятые судом, установленные факты не подлежат проверке.

Признание факта не следует путать с признанием иска. Признание факта – это обстоятельства, которые входят в предмет доказывания по делу. Признание иска – это право административного ответчика признать предъявленное к нему требование полностью или в части. В случае признания факта и принятия его судом, такой факт исключается из предмета доказывания.

Рассмотрим на примере из судебной практики: прокурор в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц обратился с административным иском к администрации о признании незаконным бездействия администрации, выразившегося в непринятии мер по проведению землеустроительных и кадастровых работ в отношении земельных участков, на которых находятся объекты недвижимого имущества, используемые для водоснабжения населения, и обязанности совершить указанные действия. В обоснование исковых требований ссылается на то, что прокуратурой проведена проверка соблюдения требований земельного законодательства, в ходе которой установлено следующее. В собственности муниципального образования находятся объекты недвижимого имущества, используемые для водоснабжения населения. Земельные участки, на которых расположены вышеуказанные объекты недвижимости, на государственный кадастровый учет не поставлены, в отношении них не проведено межевание

земельного участка и не определены их границы. Считает, что таким образом администрация в нарушение требований действующего законодательства не выполняет обязанность по надлежащему определению границ земельных участков, на которых расположены объекты недвижимости, используемые для водоснабжения населения, что влечет за собой невозможность осуществления контроля в отношении указанных объектов недвижимости, препятствует реализации защиты прав собственника от неправомерных посягательств третьих лиц, а также установлению охранных зон, предусмотренных санитарно – эпидемиологическим законодательством. Ранее прокуратурой района в адрес главы муниципального образования вносилось представление об устранении нарушений по данному факту, однако в ходе повторной проверки установлено, что нарушения устранены не были. Представитель административного ответчика – глава администрации обратился в суд с письменным заявлением, в котором административные иски признает в полном объеме. Признание административного иска выражено им добровольно, осознанно, в адресованном суду заявлении, в письменной форме, которое приобщено к материалам дела, оно не противоречит закону и не нарушает охраняемые законом интересы других лиц. В связи с этим суд принимает признание административного иска административным ответчиком и считает возможным удовлетворить административные иски.

При этом признание не является безусловным. При наличии у суда оснований полагать, что признание сделано в целях сокрытия действительных обстоятельств либо под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения, суд не принимает соглашение сторон или признание. В таком случае данные обстоятельства подлежат доказыванию в соответствии с их обязанностью доказывания (подробнее смотреть параграф 1.2 данной ВКР).

ГЛАВА 2. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

2.1. ПОНЯТИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Доказывание происходит с помощью особых сведений - доказательств.

Понятие доказательств универсально и регулируется ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.

Доказательства – это сведения о фактах и как любая информация (сведения) отражают, то, что существует объективно: в различных документах, например: решение об отказе в предоставлении земельного участка в собственность. Ввиду этого нельзя не сказать об источниках доказательств, т.е. носителях этих сведений.

В теории о судебных доказательствах возникают мысли авторов, которые имеют спорные моменты. А именно, они путают понятия «источник доказательств» и «средства доказывания», используя их как равные по значению.

Хотя, носителями информации (источниками доказательств) являются люди, документы, предметы и т.п., а (средства доказывания) это сведения о фактах, извлекаемые из названных источников в предусмотренной законом форме. Например: текст решения – это источник доказательств, а решение как письменное доказательство – средство доказывания.

Как, писал К. Малышев: "Предметом доказательств служат спорные юридические факты, а именно: существование или несуществование этих фактов" [Гражданский процесс..., с. 267].

Так же необходимо отметить, что не все сведения (информация) являются доказательствами, а только те, которые имеют значение для рассматриваемого дела.

Например: довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции необоснованно отказано в истребовании доказательств, имеющих непосредственное отношение к рассматриваемому вопросу, не может

свидетельствовать о незаконности обжалуемого решения. Согласно протоколу судебного заседания все заявленные по данному делу ходатайства обсуждались, и по ним суд высказался в протокольных определениях. При этом в силу статьи 60 КАС РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения административного дела.

Относимость – это следующий признак доказательств, который находится во взаимосвязи с предметом доказывания. Вместе с тем, если доказательство не относится к рассматриваемому спору, а так же не прослеживается взаимосвязь между содержанием представленного доказательства и юридическим фактом, такое доказательство не принимается судом (ст. 59 ГПК РФ, ст. 67 АПК РФ, ст. 60 КАС РФ). Хотя изначально отбором относимых доказательств в подтверждение своей правовой позиции занимаются стороны.

Допустимые доказательства перечислены в КАС РФ - это объяснения лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

Например: отсутствие в отчете сведений об обязательном страховании гражданской ответственности оценщика и непредставление иных доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, свидетельствует о том, что данное лицо не является субъектом оценочной деятельности, а составленный им отчет не может расцениваться как допустимое доказательство. Поэтому, член саморегулируемой организации оценщиков, не застраховавший свою ответственность в соответствии с требованиями Федерального закона, не является субъектом оценочной деятельности (оценщиком).

Таким образом, доказательства не могут быть положены в основу решения суда и не имеют юридической силы, в случае если они получены с нарушением закона.

Следующий признак доказательств: процессуальная форма получения и исследования доказательств, т.е., установленный законом порядок и исследования доказательств.

Например: представленные копии акта в совокупности с данными в судебном заседании свидетельскими показаниями инспектора по контролю за использованием объектов недвижимого имущества, единолично проводившего мероприятия по определению фактического использования спорного здания, а также приняв во внимание вступившее в законную силу решение суда об исключении из Перечней на 2015 - 2018 годы спорного здания, согласно которому уполномоченным органом представлен поименованный выше акт, содержащий сведения, что для целей налогообложения в спорном здании используется 18,13 процентов общей площади здания, суд пришел к правильному выводу о том, что Акт, представленный в обоснование своих возражений административным ответчиком о фактическом использовании 27,33 процентов общей площади спорного здания в целях статьи 378.2 НК РФ не отвечает требованиям статей 60 и 61 Кодекса административного судопроизводства, предъявляемым к доказательствам, составлен с нарушением Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения, установленного постановлением Правительства.

Процедура судебного доказывания проявляется в процессе последовательности этапов, и каждое действие характеризуется очередностью и образует системность.

Отсутствие хотя бы одной из рассмотренных характеристик определяющих доказательство, указывает на невозможность их применения, так как должны быть в совокупности.

Одни ученые подчеркивают следующие элементы доказывания как собирание и анализ доказательств, какие либо дополнительные собирания, анализ и оценку средств доказывания, однако другие напротив, исключают из доказывания, исследования, проверку и оценку, поскольку полагают, что из указанных элементов формируется судебное разбирательство.

С точки зрения профессора И.В. Решетниковой о стадиях доказывания – это определенные последовательные процессуальные действия субъектов

доказывания, взаимосвязанные со стадиями процесса. И одним из первых элементов доказывания - это указание лицами на доказательства (средства доказывания), которые суд, впоследствии должен исследовать, проверить и оценить. Стороны должны приложить документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основывает свои требования или возражения, при условии, что по данной категории дел не освобожден от доказывания (пункт 3 части 1 статьи 126 КАС РФ). Представление и раскрытие доказательств - следующий этап доказывания, которое заключается в передаче материала суду для исследования (статья 45 и 62 КАС РФ прямо указывает на представление доказательств сторонами, если иной порядок не предусмотрен Кодексом). Далее собирание и истребование доказательств, в случае если для лиц затруднительно собрать необходимое доказательство, то по ходатайству, или по своей инициативе суд вправе истребовать доказательства (часть 2 статьи 14, часть 1 статьи 63 КАС РФ) с целью правильного, всестороннего и полного рассмотрения спора.

Затем фиксируются и исследуются представленные доказательства, путем закрепления представленных доказательств, а именно: фиксация посредством протокола судебного заседания, а исследование доказательств состоит в сопоставлении, сравнении доказательств. Завершающим этапом является оценка доказательств, это построение системы мыслительных оценочных суждений суда, отмечая, что суд, оценивая оценки доказательства, исходит из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всей совокупности доказательств (статья 84 КАС РФ). Следовательно, судья имеет право на оценку доказательств по делу на основании судейского усмотрения. При этом иная оценка тех же самых доказательств вышестоящими судами не может подтверждать низкую квалификацию судьи.

Таким образом, доказательства в административном процессе это выявление, собирание, закрепление, проверка и оценка доказательств, на основании которых суд, орган властных полномочий, уполномоченное

должностное лицо определяет наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для всестороннего, полного рассмотрения и разрешения дела.

Однако, если вышестоящий суд придет к выводу, что нижестоящими судами допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, которые привели к судебной ошибке, без устранения которой невозможны восстановление и защита прав (например, судебный акт в нарушение требований статьи 61 КАС РФ основан на недопустимых доказательствах), суд указывает на эти обстоятельства при вынесении судебного постановления.

Никакие доказательства не имеют для суда установленной силы. По результатам проверки суд определяет достоверность доказательств, посредством предусмотренного законом порядка (получения, закрепления, исследования и оценки), которая облекается в процессуальную форму и определяется как средство доказывания, определяя содержащиеся в нем сведения на соответствие действительности.

2.2. ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Как любой процессуальный закон содержит перечень средств доказывания так и в КАС РФ закреплен такой перечень в пункте 2 статьи 59 КАС РФ - это объяснения, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

Объяснения лиц, участвующих в деле – это сообщение о фактах, имеющих юридическое значение для разрешения дела.

Однако законодательство не предусматривает предупреждение об уголовной ответственности за отказ от дачи или за дачу заведомо ложного объяснения, поэтому подлежат наряду с другими доказательствами проверке и оценке (часть 2 статьи 68 КАС РФ). Нарушения судом указанного порядка, может повлечь за собой отмену решения суда вышестоящими инстанциями.

Так, по одному из дел: ссылка административного истца на то, что предписание вынесено без учета того, что ранее дом являлся единым строением, имел один фундамент, утверждение о несоблюдении нормативов противопожарного расстояния в 15 метров между частями единого строения является неправомерным. Так, объяснения административного ответчика о том, что с учетом степени огнестойкости зданий - домов, противопожарное расстояние между ними должно быть 15 метров, судом не проверены. Положения СНиП судом не приведены, вопрос о правильном применении указанных норм материального права к обстоятельствам настоящего дела не рассмотрен. Не оценены судебной коллегией и установленные судом первой инстанции обстоятельства, свидетельствующие о том, что домовладение, не эксплуатируется, является непригодным для проживания, что подтверждается материалами гражданского дела, и административный истец фактически проживает по иному адресу. Кассационным определением дело передано на новое рассмотрение.

Лица, участвующие в деле имеют процессуальное право давать объяснения суду, которое отличаются от других средств доказывания по юридической

природе субъектов, от которых исходит доказательственная информация. Эти субъекты характеризуются наличием: прав и обязанностей по доказыванию и заинтересованности в исходе дела.

В процессуальной теории выделяют два вида объяснений: утверждение и признание:

1) Утверждение – это фактические обстоятельства, которые доказываются, оспариваются, признаются сторонами. Утверждения сторон суд проверяет, оценивает с представленными доказательствами в обоснование правовой позиции стороны и устанавливает действительные факты, которые будут положены в основу решения.

2) признание факта - это согласие стороны с заявленными требованиями или возражениями. Признание факта может быть достигнуто в судебном заседании в устной форме путем занесения в протокол судебного заседания, либо заключения письменного соглашения в соответствии с законом, в случае неявки в судебное заседание или вне его и совершенные вне процессуальной форме, таковые обстоятельства нуждаются в доказывании.

Однако нельзя путать признание факта и признание административного иска (подробнее смотреть страницу 27-28 данной ВКР).

Признанием так же не является молчание или не оспаривание обстоятельств, утверждаемых одной из сторон, поскольку должно быть выражено и процессуально закреплено.

Письменные доказательства – это информация (сведения) подтверждающая какие либо обстоятельства, факты.

К письменным доказательствам относятся: акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой и графической записи, полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", по каналу видеоконференц-связи (при наличии технической возможности для такой передачи документов и материалов) либо иным способом, позволяющим установить достоверность

документа, судебные акты, протоколы судебных заседаний, протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним (схемы, карты, планы, чертежи) (часть 1 статьи 70).

Письменные доказательства классифицируются на официальные и неофициальные, смотря, кто является источником документа.

На принятие официальных документов наделен полномочиями орган власти, организации, должностные лица (например: решение об отказе, протокол общего собрания, постановление судебного пристава исполнителя и другие).

Неофициальные – это личные документы, которые исходят от частных лиц (например: личная переписка, характеристика, фото, письма и др.).

Письменные доказательства разделяются по содержанию - это распорядительные и информационно-справочные.

Распорядительные – это документы, которые обладают юридически властным предписанием (решение, приказ, распоряжение, постановление и другие). Информационно-справочные документы сообщают сведения, не содержащие поручения (справки, акты, статистические отчеты, телефонограмма и др.).

В зависимости от способа создания документы могут быть первичными (подлинными, оригиналами) и вторичными (копиями, дубликатами).

Письменные доказательства представляются в суд в подлиннике или в копии. Копии могут быть заверены органом власти или его должностным лицом, а также судом при исследовании подлинника документа. Суд может принять копию в том случае, если не возникает сомнений (например: оппонент не возражает относительно содержания копии, в материалах дела нет противоречащих друг другу документов).

Например: в представленном административным ответчиком расчете процентов от кадастровой стоимости земельных участков, применяемых при определении размера арендной платы за использование земельных участков (отсутствуют реквизиты, позволяющие идентифицировать его как документ, а

также определить дату его составления) поэтому суд обоснованно отнесся критически и признал недопустимым доказательством.

Так по одному из дел: в апелляционной жалобе административный истец, сообщает, что судья в ходе судебного заседания не разрешила ему ознакомиться с оригиналом уведомления о проведении митинга, полагает, что административным ответчиком совершен подлог. Судебная коллегия по административным делам вопреки доводам жалобы, оснований не доверять представленному уведомлению о проведении митинга у судебной коллегии не имеется, оригинал уведомления обзревался судом первой инстанции, содержит печать организации и входящий номер Администрации (Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 29.06.2020 № 33а-2994/202).

Подлинники документов представляются в суд, если обстоятельства дела подлежат подтверждению только такими документами или по требованию суда.

В связи с развитием электронного правосудия, что помогает использовать электронные документы, позволяет сэкономить время и сроки, как получения, так и направления запросов суда о предоставлении необходимых доказательств для разрешения дела.

Электронные документы допускаются в качестве письменных доказательств, однако суд может потребовать представления подлинников этих документов.

По общему правилу подлинные документы подлежат возвращению по ходатайству лиц, их представивших или после вступления в законную силу судебного акта (например: материалы проведения проверки по расследованию несчастного случая на производстве, розыскное дело).

Если по какой либо причине письменные или вещественные доказательства не могут быть представлены в суд (например: большое количество документов или осмотр объекта недвижимости) КАС РФ предусматривает порядок осмотра таких доказательств по месту их нахождения с составлением протокола.

Правила предъявляемые к документам на иностранном языке и представленные из зарубежных стран так же предусмотрены в КАС РФ.

Перевод письменных доказательств на иностранном языке осуществляет переводчик, подпись которого свидетельствует нотариус (например: доверенность оформлена в Украине на представление интересов в суде по административному делу в России, соответственно должна содержать перевод документа на русский язык и заверенная у нотариуса). Не может быть потребована легализация в случаях предусмотренных международным договором. В случаях, если документ получен в иностранном государстве, которое не является участником конвенции, он должен быть легализирован путем удостоверения подлинности подписи, полномочия лица, подписавшего документ, подлинности печати или штампа, которыми скреплен представленный на легализацию документ, и соответствия данного документа законодательству государства пребывания.

Эксперт, специалист, свидетель – это лица содействующие осуществлению правосудия.

Свидетель – это лицо, которое дает показания об известных ему сведениях, обстоятельствах, которые имеют значение для дела (часть 1 статьи 51 КАС РФ).

Свидетельские показания могут быть в устной форме, которые заносятся в протокол судебного заседания и по предложению суда могут быть изложены в письменной форме.

Если свидетель лично не располагает информацией, то он обязан указать источник своей информации, а суд в свою очередь должен допросить то лицо. Однако если свидетель не может назвать источник своей осведомленности, такие показания не являются доказательствами, равно и не указание в своем ходатайстве о допросе свидетеля сведения, предусмотренные статьей 69 КАС РФ, вероятно, возникнут неблагоприятные последствия в виде отказа в удовлетворении ходатайства.

Например: административный ответчик, заявляя ходатайство о допросе свидетелей, не указал сведения, предусмотренные статьей 69 КАС РФ, и не

обеспечил явку свидетелей в судебное заседание, учитывая сроки для голосования и сокращенные сроки рассмотрения дел об отстранении члена участковой избирательной комиссии, и при таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о допросе свидетелей.

Кроме того, информация сообщенная свидетелем должна быть относимой к рассматриваемому делу.

Свидетелем может быть также лицо, которое принимало участие в составлении документа, исследуемого судом как письменное доказательство

Основным способом исследования показаний свидетеля является допрос, который определен статьей 161 КАС РФ.

Согласно статье 51 Конституции РФ, части 11 статьи 51 КАС РФ свидетель может отказаться от дачи показаний, поскольку за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний, не предусмотренных законом, свидетель несет уголовную ответственность, о чем он предупреждается судом и дает подписку.

Вместе с тем в части 3 статьи 51 КАС РФ содержится перечень граждан, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей и это связано с профессиональной деятельностью данных лиц.

Ряд особенностей по проведению допроса несовершеннолетних свидетелей (статья 162 КАС РФ), который производится с участием педагогического работника и родителей, однако имеется оговорка, если у указанных лиц нет заинтересованности в исходе административного дела.

Значительно реже в административном судопроизводстве используются вещественные доказательства.

Вещественные доказательства – это предметы, которые по своим внешнему виду, свойствам, месту нахождения или иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для административного дела (часть 1 статьи 72 КАС РФ).

Как уже говорилось ранее, в некоторых случаях вещественные доказательства могут становиться письменными. В силу этого необходимо дифференцировать данные определения.

Сущность письменного заключается в информации, которая содержится в документе в виде мысли человека, закрепленных с помощью специальных знаков, а вещественного – представляет собой предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения служат средством установления обстоятельств.

Для того, чтобы доказательство приобрело статус вещественного доказательства, необходимы определенные процессуальные условия, которые включают в себя:

во-первых, вещественные доказательства осматриваются судом, делаются фото, виде записи и предъявляются лицам, участвующим в деле для указания на определенные факты, которые заносятся в протокол судебного заседания. В случае осмотра доказательства на месте, результаты заносятся в протокол, так же выносится определение о производстве осмотра доказательств на месте.

во-вторых, извещение лиц.

в-третьих, вынесение определения о приобщении вещественных доказательств к административному делу. Следовательно, при поступлении вещественного доказательства вместе с административным иском оно приобщается к делу, только на основании определения суда, а значит, суд вправе уже на этом этапе отклонить неотносимые вещественные доказательства.

Вещественные доказательства хранятся в суде, а в случае, если невозможно обеспечить доставку, они хранятся по месту их нахождения или в ином определенном судом месте.

КАС РФ определил самостоятельное место таким средствам доказывания как аудио и видеозаписей.

В литературе о месте аудио- и видеозаписи существуют три основные точки зрения: 1) являются вещественными доказательствами; 2) относятся к письменным доказательствам; 3) самостоятельный вид средств доказывания.

М.К. Треушников предложил рассматривать аудио- и видеозаписи в качестве самостоятельного средства доказывания [Афанасьев, Курс доказательственного права, с. 523].

Такая точка зрения получила закрепление в действующих КАС РФ, ГПК РФ и преобладает в современной литературе.

Однако существует проблема доказывания, которая связана с допустимостью используемых при этом доказательств. К примеру, часть 3 статьи 59 КАС РФ запрещает использовать доказательства, которые получены с несоблюдением закона. Таким образом, при предоставлении видеозаписи необходимо законным способом осуществить запись тем самым предавая ей доказательственную силу.

Отмечая различия средства доказывания, которые заключаются в разном подходе к природе видеодоказательств. Например: в АПК РФ они обозначены как "иные документы и материалы", в ГПК РФ и КАС РФ, аудио- и видеозаписи имеют собственный правовой порядок, что позволило вовлечь такие записи в качестве доказательств.

Так, по одному из дел: административный истец обратилась в суд с административным иском о признании незаконными действия судебного пристава по проведению процедуры досмотра. Административный истец пришла в здание суда, с целью подачи жалобы. Будучи ознакомленной с правилами поведения в здании суда, она подписала соответствующее уведомление, а затем предъявила судебному приставу свою сумку для осмотра. Данные обстоятельства установлены судом на основании объяснений сторон, а также подтверждаются видеозаписью с камеры видеонаблюдения, установленной в вышеуказанном здании. По утверждению административного истца судебный пристав при проверке ручной клади стал руками трогать вещи в ее сумке, а при проверке металлодетектором плотно дотрагивался до нее.

Однако, видеозапись с камеры видеонаблюдения не содержит изображений, свидетельствующих о том, что судебный пристав трогал вещи административного истца в ее сумке, а при проверке металлодетектором плотно дотрагивался. Ссылки административного истца на подложность видеозаписи в виду отсутствия на ней всех происходящих в этот день с ее участием событий и необходимости в связи с этим назначения судебной экспертизы, следует отклонить. Между тем, установления причины отсутствия на видеозаписи всех происходящих в этот день с участием административного истца событий, не относится к обстоятельствам, имеющим юридическое значение для рассмотрения настоящего дела. При этом суд учитывает и тот факт, что в ходе рассмотрения дела административный истец не заявляла о несоответствии содержащихся на видеозаписи событий, тем событиям, которые фактически происходили с ее участием в вышеуказанном здании. Носитель с видеозаписью был предоставлен в суд представителем административного ответчика, из пояснений которого следует, что видеозапись получена с камер видеонаблюдения из здания суда в связи с произошедшей конфликтной ситуацией. Отсутствие на ней некоторых событий этого дня обусловлено особенностями самой камеры, которая срабатывает на движение. Оценивая данную видеозапись, суд полагает возможным признать ее допустимым доказательством, поскольку она отвечает требованиям, предусмотренным ст. ст. 59, 76 Кодекса административного судопроизводства.

При предоставлении видеодоказательств сторона должна указать сведения, предусмотренные в законе (дату, время съемки, перечислить лиц, ответственных за ее проведение, условия съемки, наименование оборудования).

При несоблюдении указанных правил, суд может не признать данные доказательства в качестве допустимых.

Например: суд в целях реализации задач административного судопроизводства сам вправе, возложить обязанность произвести видео-, фотосъемку и (или) представить в суд видеозаписи, фотографии, (с указанием

того, когда, кем и в каких условиях осуществлялась соответствующая съемка) (решение Московского городского суда от 13.06.2016 №3а-1157/2016).

Экспертиза как форма использования специальных знаний.

В административном процессе может быть комиссионная, комплексная, дополнительная и повторная экспертизы.

При необходимости суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Эксперт или государственное судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, в связи с тем, что стороны, не оплатили расходы, связанные с проведением экспертизы.

При назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы суд выносит определение.

О назначении экспертизы суд предупреждает эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Экспертиза назначается: по инициативе суда; по ходатайству лица, участвующего в деле; того требует закон или обстоятельства административного дела.

Рассмотрим на примере: суд первой инстанции не проведена экспертизу в связи с выявленными обстоятельствами и представленными доказательствами, судебная коллегия по административным делам кассационного суда общей юрисдикции, решение районного суда, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам областного суда отменила по основаниям приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, поскольку допущены судами существенные нарушения норм материального и процессуального права, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Итак, в данном случае юридическое значение имеет, является ли стена, к которой по эскизному проекту примыкает

павильон, противопожарной. Указанных сведений материалы дела не содержат. Административный ответчик выводы в письме о несоблюдении в эскизном проекте абзаца 2 пункта 74 Правил противопожарного режима ничем не подтвердил. Административные истцы при подаче иска в суд настаивали на том, что в данном случае закон допускает отсутствие расстояния между стеной и примыкающим к ней павильоном. Суд первой инстанции, с позицией которого согласилась судебная коллегия по административным делам Тюменского областного суда, приведенным обстоятельствам в нарушение положений процессуального закона правовой оценки не дал, доводы административного истца не проверил, у административного ответчика доказательств того, что стена здания, к которой по проекту будет примыкать торговый павильон не является противопожарной, не истребовал, что имеет существенное значение для рассмотрения настоящего дела. При новом рассмотрении административного дела суду следует проверить законность оспариваемого решения, исходя из содержащихся в нем оснований для отказа в согласовании индивидуального эскизного проекта с учетом приведенного выше толкования норм материального права и процессуального права и разрешить данный спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями действующего законодательства (Кассационное определение седьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88а-398/2019 от 06.11.2019).

В случае возникновения вопросов, требующих специальных знаний суд при назначении экспертизы определяет круг вопросов, подлежащих разрешению при ее проведении, но и вправе предложить суду вопросы лица, участвующие в деле, при их отклонении суд должен мотивировать в определении суда о назначении экспертизы.

При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставления экспертам необходимых документов и материалов для исследования, суд вправе в зависимости от того какая сторона уклоняется, признать факт, для

выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Экспертиза может проводиться в судебном заседании (эксперт может дать устное заключение) или вне судебного заседания.

По результатам проведения экспертизы, эксперт дает заключение в письменной форме о невозможности дать (например: поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний; объекты исследования, документы и материалы административного дела непригодны или недостаточны для проведения исследования и дачи заключения) представляет мотивированное сообщение.

Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы, вступать в личные контакты с участниками судебного процесса, а также разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с проведением экспертизы, или сообщать о результатах экспертизы кому-либо, за исключением суда, ее назначившего.

Заключение эксперта (комиссии экспертов) не является для суда обязательным, поэтому несогласие с заключением судом мотивируется, оглашается в судебном заседании, исследуется наряду с другими доказательствами и оценивается по правилам КАС РФ.

В комиссионной экспертизе участвуют не менее чем два эксперта (одной и той же области знания) и характер такой экспертизы определяется судом. При совпадении мнений экспертов по поставленным вопросам составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий составляются отдельные заключения по всем вопросам или по отдельным вопросам, вызвавшим разногласия.

В комплексной экспертизе задействованы специалисты разных областей.

Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода.

Различия дополнительной экспертизы от повторной экспертизы, заключаются в следующем: дополнительная экспертиза назначается, если

заключение будет признано судом неполным или неясным (когда не все объекты были представлены для исследования, не все поставленные вопросы получили разрешение); при неточностях в заключении и невозможности устранить их путем опроса эксперта в судебном заседании; при необходимости поставить перед экспертом новые вопросы (например, в случае неверного установления обстоятельств, имеющих значение для дела, или при уточнении таких обстоятельств в связи с изменением исковых требований. Необходимо отметить и то, что нередко назначение судами дополнительной экспертизы в целях устранения неполноты или недостаточной ясности первичного заключения было оправданным и целесообразным, поскольку такие недостатки могли быть устранены в судебном заседании при допросе эксперта по вопросам, связанным с проведенным исследованием и данным им заключением. Повторная экспертиза назначается в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения или наличия противоречий в выводах. Проведение дополнительной экспертизы может быть поручено, тому же или другому эксперту, а повторная экспертиза поручается другому эксперту. Когда значительно различались цены, указанные в заключение оценочной экспертизы и в представленном по запросу суда документе о стоимости предмета; когда имелись противоречия в заключение эксперта и в пояснениях этого же эксперта в судебном заседании; когда экспертом не учитывались отдельные обстоятельства или был нарушен порядок проведения экспертизы, в частности экспертом не осуществлялся личный осмотр объекта исследования; В определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением.

2.3. ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Одним из ключевых этапов судебного разбирательства является оценка доказательств.

Процессуальные кодексы придерживаются единого подхода к оценке доказательств.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств.

Объективность – это отсутствие заинтересованности суда в разрешаемом деле, при оценке доказательств.

Всесторонность позволяет исследовать позиции всех лиц, участвующих в деле.

Полнота – это достаточность доказательств позволяющая разрешить дело по существу и принять по делу решение.

Принцип непосредственности - это взаимосвязь между исследованием доказательств и выполняемой судом функцией разрешения дела по существу.

При установлении критерия оценки доказательств законодательство обращается к суду. Суд дает оценку доказательствам, которые были представлены, лицами, участвующими в деле, и исследованы в суде. Очевидно, что оценка доказательств не может быть определена на стадии представления доказательства суду.

На счет внутреннего убеждения судьи в юридической литературе существует множественное количество мнений. Из которых можно сделать вывод, что оно заключается на внутреннем суждении судьи на основе представленных доказательств (определяет на соответствие относимости, допустимости, достоверности и достаточности) под которым подразумевается принятие правильного решения.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2 статьи 84 КАС РФ).

Рассмотрим на примере из судебной практики: административный истец обратился в суд с административным иском к отделу судебных приставов о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя. В обоснование своих требований указал, что является взыскателем по исполнительному производству, возбужденному 26 декабря 2018 года. До настоящего времени требования исполнительного документа не исполнены, при этом 30 сентября 2019 года заместителем старшего судебного пристава исполнительное производство окончено на том основании, что взыскатель препятствует исполнению, однако он таких препятствий не чинил, просил признать незаконным постановление об окончании исполнительного производства. Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам областного суда, административные требования удовлетворены. В кассационной жалобе, административный ответчик, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, просит отменить состоявшиеся судебные акты и принять новый судебный акт, которым в административном иске отказать. Полагает, что взыскатель без уважительных причин отказался от квартиры, которая заключением межведомственной комиссии была признана благоустроенной и пригодной для проживания, поэтому исполнительное производство было окончено законно, не согласна с выводами судов о том, что отказ взыскателя от получения квартиры при наличии недостатков (отсутствие подоконников и полотенцесушителя) не свидетельствует о создании им препятствий исполнению требования исполнительного документа. Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему. В соответствии с частью 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам

административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта. Таких нарушений судебными инстанциями допущено не было. Как установлено судами и следует из материалов административного дела административным ответчиком возбуждено исполнительное производство на основании исполнительного листа о возложении на городскую управу городского поселения обязанности предоставить административному истцу по договору найма в границах города вне очереди благоустроенную, пригодную для постоянного проживания квартиру общей площадью не менее 12 кв. м. Административному истцу была предложена двухкомнатная квартира, общей площадью 45,6 кв. м. От предложенной квартиры отказался, письменно мотивировав свой отказ тем, что он является пенсионером, инвалидом, жилое помещение расположено далеко от больницы, аптек, торговых точек и всех служб ЖКХ, в квартире отсутствует природный газ, отсутствует плита для приготовления пищи, нет подоконников, в ванной комнате отсутствует обогреватель. В связи с поступившим отказом произведено обследование помещения межведомственной комиссией, назначенной постановлением администрации, по результатам которого жилое помещение признано благоустроенным и пригодным для постоянного проживания, о чем межведомственной комиссией составлено заключение, при этом в заключении в частности отражено, что в квартире имеется полотенцесушитель (не установлен), дом не газифицирован, в квартире установлен бойлер для нагрева воды, подоконники отсутствуют. В последующем, городская управа, обратилась с заявлением в суд о прекращении исполнительного производства, ссылаясь на утрату возможности исполнения исполнительного документа ввиду того, что административный истец отказался от предложенной квартиры, а других свободных жилых помещений фонда социального использования в собственности городского поселения не имеется. Вступившим в законную силу определением районного суда в удовлетворении заявления отказано в связи с

отсутствием обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее принудительное исполнение требований исполнительного документа. Административным ответчиком составлен акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю ввиду того, что взыскатель своими действиями препятствует исполнению исполнительного документа. В тот же день вынесено оспариваемое постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю по указанному выше основанию. Удовлетворяя административный иск, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что оспариваемое постановление вынесено преждевременно, без достаточных к тому оснований; в судебном заседании не установлено действий административного истца препятствующих исполнению исполнительного документа, мотивированный отказ от получения квартиры при наличии недостатков не мог быть расценен судебным приставом-исполнителем в качестве действий, препятствующих исполнению исполнительного документа, и служить основанием для окончания исполнительного производства и возвращения исполнительного документа. При установленных судами фактических обстоятельствах дела судебная коллегия соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций. Как правильно отмечено судами, в качестве такого препятствия может быть расценен отказ только от надлежащего исполнения, мотивированный отказ от получения предложенного жилого помещения по причине его несоответствия требованиям исполнительного документа к благоустроенности и пригодности для проживания не свидетельствует о совершении взыскателем действий, препятствующих исполнению исполнительного документа, и не может служить основанием для окончания исполнительного производства и возвращения исполнительного листа без исполнения. Вопросы совместимости конкретных недостатков жилого помещения с его характеристикой как благоустроенного и пригодного для проживания являются вопросами оценки доказательств и установления

фактических обстоятельств дела, разрешение которых отнесено процессуальным законом к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций, поэтому доводы кассационной жалобы, направленные на переоценку доказательств, оспаривание обстоятельств, которые установлены либо отвергнуты этими судами, отклоняются судебной коллегией. Ссылки в жалобе на заключение межведомственной комиссии, которым жилое помещение признано благоустроенным и пригодным для постоянного проживания, не опровергают выводы судебных инстанций о том, что отказ взыскателя от получения квартиры не являлся произвольным, а мотивирован недостатками жилого помещения. При этом судебная коллегия отмечает, что названное заключение межведомственной комиссии, как и любые иные доказательства, не имеет для суда заранее установленной силы (часть 2 статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Решение районного суда и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам областного суда оставить без изменения, кассационную жалобу административного ответчика оставить - без удовлетворения.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своем решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Итак, оценка доказательств, – это мыслительная деятельность судьи, которая состоит в том, что, руководствуясь законом и правосознанием, рассматривают по своему внутреннему убеждению, каждое в отдельности и всю совокупность доказательств, определяя их относимость, допустимость, достоверность и достаточность для выводов по делу.

Таким образом, предоставление суду соответствующих полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти. И является одним из проявлений распорядительных полномочий суда,

необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом; гарантией оценки доказательств являются установленные КАС РФ процедуры проверки судебных актов вышестоящими инстанциями и основания для их отмены или изменения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проводя исследование данной темы автором были проанализированы теоретическая база, нормативный материал, материалы судебной практики, на основании которых сформулированы проблемы теории и практики, вызванные новеллой института доказывания в административном процессе.

Благодаря результатам проведенного анализа, диссертантом предложены следующие выводы и предложения.

1) Административный процесс - это разрешение юридических споров (конфликтов), которые складываются в сфере публичных отношений, и анализ материалов судебных дел показывает, что различные виды и субъектный состав спора, структура спора и разные вопросы права могут обусловить различия в способах защиты, а, следовательно, различные форматы рассмотрения дела и специфику судебного доказывания.

2) Основываясь на анализе судебной практики, с учетом неравного положения сторон, имеется особенность в распределении обязанности доказывания, введенная с целью защиты слабой стороны. Необходимо отметить, что в пункте 1 части 2 статьи 227 КАС РФ, решения, действия (бездействия) органов власти, должностных лиц могут быть признаны незаконными при наличии одновременно двух условий: указание на противоречие нормативным правовым актам и подтверждение о нарушенном праве. При отсутствии одного из условий – оснований для удовлетворения заявленных требований у суда не имеется; В связи с чем возникает обоснованный вопрос, как должен доказать орган власти законность принятого решения, как только истолкование закона и соответствующее бремя утверждения о законности своих актов, решений и действий (бездействия). Соответственно на слабую сторону ложиться более сложная задача по бремени доказывания. Кроме того, материально-правовые нормы, определяющие обстоятельства предмета доказывания в судопроизводстве по административным делам, распределены по огромному количеству отдельных нормативно-правовых актов. Учитывая это, можно сказать, что

административное судопроизводство занимает сторону публичной власти – сильной стороны, а не слабой и исследование проблемы судебного доказывания имеет огромное практическое и теоретическое значение.

3) Вопрос активной роли суда при истребовании доказательств по собственной инициативе был и остается одним из самых актуальных. В частности, в доктрине процессуального права, в практике суда и спорящих сторон. Однако активная роль суда в процессе, которая проявляется в собирании доказательств по собственной инициативе суда, сама по себе не согласуется с принципом состязательности и равноправия сторон. С одной стороны судебная активность способствует уравниванию слабой (граждане, организации) и сильной (государственные органы, должностные лица) сторон в административном процессе. С другой стороны состязательность и равноправие сторон, действует как неким ограничителем такой активности. Таким образом, по мнению автора ни в кодексе, ни в разъяснении Пленума Верховного суда РФ не содержится критериев, которые бы позволяли суду защитить нарушенные права гражданина, не нарушив права административного ответчика, а наоборот укрепить принцип состязательности и равноправия сторон при активной роли суда.

4) В ходе исследования данной темы, сделан вывод относительно процесса судебного доказывания, который проходит красной нитью через все стадии и, по сути, является основной составляющей в отправлении правосудия по административным делам, эффективной защиты нарушенных прав, а также создает реальную возможность для вынесения законных, обоснованных и справедливых судебных актов, что в свою очередь позволяет достичь верховенства права, укрепления законности и доверия населения к судебной власти в области публичного управления.

5) При проведении исследования анализ судебной практики показал противоречие пункта 1 части 2 статьи 227 КАС РФ «...об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца...» и закрепленных Конституцией

Российской Федерации принципов разделения властей, самостоятельности органов законодательной, исполнительной и судебной властей (статьи 10, 11, 118 Конституции Российской Федерации). Таким образом, суд не вправе подменять деятельность органов, в частности исполнительной власти, путем обязывания административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца, поскольку иное означало бы нарушение. В связи с чем, нужна разработка нового подхода, связанного с принятием изменения в законодательство, предусматривающих регулирование полномочий судебной власти в целях не только признания незаконными решений, но восстановления нарушенных прав граждан.

6) Доказательствами в административном процессе является информация на основании которой принимается решение, устанавливается наличие законности решениям или ее отсутствием а также действие бездействие органам власти. В процессе доказывания судья руководствуется не только законом, но и внутренним убеждение, придерживаясь независимой позиции, что является составляющей оценки доказательств. Каждое доказательство в административном процессе должно соответствовать требованиям и оценено с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

7) Немаловажное значение имеют письменные документы как средство доказывания в административном процессе, поскольку являются ценным доказательством, ведь результат рассмотрения административного дела в целом зависит от имеющейся информации, которая содержится в документе. Однако не все письменные доказательства могут служить средством доказывания, поскольку не соответствуют требованиям относимости и допустимости по рассматриваемому делу. В связи, с чем можно сделать вывод, о том, что необходимо внимательно относиться к письменным документам как средству доказывания в административном процессе, данный критерий так же относится и к другим средствам доказывания.

8) Вещественные доказательства, как и любое другое доказательство, определенное в законе, имеет значение для разрешения административного спора. Однако в отличие от гражданского и уголовного процесса используются редко в административном процессе.

Безусловно, указанные выводы и предложения не носят бесспорный характер и являются предметом непрерывной дискуссии. При этом диссертант выражает надежду на то, что проведенные исследования послужат дальнейшему развитию данной темы доказывания и доказательств в административном процессе, а также для совершенствования административного законодательства в РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: по состоянию на 01.07.2020 г. // Собрание законодательства РФ. - 2020. - N 31. - ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 35-ФЗ: по состоянию на 08.06.2020 // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 30. - ст. 3012.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ: по состоянию на 31.07.2020 // Собрание законодательства РФ.- 2002. - № 46. - ст. 4532.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ: по состоянию на 31.07.2020// Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 10. - ст. 1391.

Научная и учебная литература:

1. Административное судопроизводство: учебник / под редакцией В. В. Яркова. - Москва: СТАТУТ, 2016. - 560 с. - ISBN 978-5-8354-1211-2. - Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. - URL: <https://e.lanbook.com/book/75082> (дата обращения: 02.09.2020). - Режим доступа: для авториз. пользователей.
2. Административное судопроизводство: учебник / под редакцией доктора юридических наук, профессора С. В. Никитина. - Москва: РГУП, 2018. - 312 с. - ISBN 978-5-93916-661-4. - Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. - URL: <https://e.lanbook.com/book/123033> (дата обращения: 02.09.2020). - Режим доступа: для авториз. пользователей.
3. Афанасьев, С. Ф. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство: учебное пособие / С. Ф. Афанасьев, О. В. Баулин, И. Н. Лукьянова ; под редакцией М. А. Фокиной. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : СТАТУТ, 2019. — 656 с. — ISBN 978-5-8354-1538-0. — Текст : электронный // Лань : электронно-

библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/130686> (дата обращения: 10.09.2020). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

4. Гражданский процесс: учебник / Д. Б. Абушенко, К. Л. Брановицкий, В. П. Воложанин [и др.] ; ответственный редактор В. В. Ярков. — 10-е изд., перераб. и доп. — Москва : СТАТУТ, 2017. — 702 с. — ISBN 978-5-8354-1383-6. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/107503> (дата обращения: 05.09.2020). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

5. Зеленцов, А. Б. Судебное административное право: учебник / А. Б. Зеленцов, О. А. Ястребов. — Москва: СТАТУТ, 2017. — 768 с. — ISBN 978-5-8354-1369-0. — Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/107811> (дата обращения: 11.09.2020). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

6. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс: учебное пособие / под редакцией М. А. Фокиной. — Москва: СТАТУТ, 2014. — 496 с. — ISBN 978-5-8354-1034-7. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/61847> (дата обращения: 10.09.2020). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

7. Павленко К.А. Общие вопросы доказывания в административном судопроизводстве: Монография / К. А. Павленко. М.: Прометей, 2019. -128 с. URL:<https://iknigi.net/avtor-konstantin-pavlenko/176396-obschie-voprosy-dokazyvaniya-v-administrativnom-sudoproizvodstve-konstantin-pavlenko/read/page-1.html> (дата обращения: 10.10.2020).

8. Решетникова И.В., Куликова М.А., Царегородцева Е.А. Справочник по доказыванию в административном судопроизводстве/. — М.: Норма: ИНФРА-М, - 2016. - 128 с.

9. Решетникова, И.В., Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве, 5-е изд., доп. и перераб. - М.: 2011. - 496 с.

10. Решетникова, И. В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное / И. В. Решетникова. — Москва: СТАТУТ, 2019. — 510 с. — ISBN 978-5-8354-1524-3. — Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/130681> (дата обращения: 11.10.2020). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

11. Шеменова, О. Н. Признания и соглашения по обстоятельствам дела в гражданском судопроизводстве: учебное пособие / О. Н. Шеменова. — Москва : Infotropic Media, 2013. — 184 с. — ISBN 978-5-9998-0159-3. — Текст : электронный // Лань: электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/58128> (дата обращения: 11.09.2020). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

Научные статьи:

1. Андреева Т.К., Улетова Г.Д Новый этап судебной реформы: конституционные возможности и вызовы / Т.К Андреева., Г.Д Улетова.// Вестник гражданского процесса,- 2020.- N 2

2. Балашов А.Н. Активная роль суда в реализации задач административного судопроизводства/ А.Н. Балашов//Администратор суд,- 2017.-N 2.

3. Громошина Н.А. О принципе активности суда в административном судопроизводстве/ Н.А. Громошина//Вестник гражданского процесса,- 2019.- N 4.

4. Зеленцов А.Б. Дифференциация и унификация административного судопроизводства:концептуальные проблемы/А.Б.Зеленцов//Административное право и процесс,- 2018.- №3.

5. Климович М.А. Документы в административном судопроизводстве /М.А. Климович//Актуальные проблемы российского права,- 2017.- N 1.

6. Махина С.Н. Теория доказывания и доказательств в административном судопроизводстве: становление и развитие/ С.Н. Махина//Административное право и процесс,- 2016.- N 2.

7. Нахова Е.А. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, как основание для отмены судебных актов в гражданском и административном судопроизводстве/ Е.А. Нахова// Вестник гражданского процесса,- 2019.- N 2.
8. Нахова Е.А. К вопросу о концепции бесспорных обстоятельств в гражданском и административном судопроизводстве Российской Федерации/ Е.А. Нахова//Ленинградский юридический журнал,- 2017.- N 1.
9. Павленко К.А. О предпосылках закрепления презумпции достоверности доказательств в административном судопроизводстве/ К.А. Павленко//Российский судья,- 2018- N 9.
10. Раздьяконов Е.С. Преюдициальная связь судебных актов административного и гражданского судопроизводства/ Е.С. Раздьяконов//Закон,- 2016. N 7.
11. Соловьева А.А. Правовое регулирование административного судопроизводства в федеративных государствах: опыт Швейцарии/А.А. Соловьева//Судья, - 2015.- №6.
12. Салманидина А.С. Принцип непосредственного исследования доказательств в гражданском судопроизводстве/ А.С. Салманидина //Российский судья,- 2020.- N 2.
13. Спиридонов П.Е. Теоретические аспекты доказывания в административном процессе / П.Е. Спиридонов// Актуальные проблемы российского права,- 2019.- N 11.
14. Стариллов Ю.Н., Носова Ю.Б. Научно-практическая конференция по вопросам применения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации/ Ю.Н Стариллов, Ю.Б. Носова//Административное право и процесс,- 2016.- N 7.
15. Туманова Л.В. Особенности доказывания по делам о нормоконтроле / Л.В.Туманова//Вестник гражданского процесса,- 2019.- N 1
16. Тетюев С.В. О роли суда в доказывании в состязательном судопроизводстве/ С.В. Тетюев//Российская юстиция,- 2020.- N 5.

17. Фокина М.А. Доказательственное право в гражданском процессе: нереализованные возможности / М.А. Фокина//Вестник гражданского процесса,- 2019.- N 1.

18. Фокина М.А. Доказывание в административном судопроизводстве: проблемы эффективности правового регулирования/ М.А. Фокина//Современное право,- 2017.- N 3.

19. Хисамов А.Х. Роль суда в процессе доказывания на примере разрешения земельных споров в гражданском и административном судопроизводстве/Хисамов А.Х.//Вестник гражданского процесса,- 2019. N 1.

Материалы правоприменительной практики:

1. О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ: N 36: от 27.09.2016// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205136/ (дата обращения 10.06.2020).

2. Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 18.03.2020 № 33а-1521/2020.

3. Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 19.08.2020 № 33а-3747/2020.

4. Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 01.06.2020 № 33а-2478/2020.

5. Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 18.03.2020 № 33а-1520/2020.

6. Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 08.07.2020 № 33а-2889/2020.

7. Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 10.09.2020 N АПЛ20-287.

8. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.02.2020 N 66-АПА19-162005 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).

9. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2019 N 78-АПА19-672005 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).

10. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2020 N 11-КА20-1-К6 2005 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).

11. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.03.2020 N 53-КА20-12005 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).

12. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.09.2020 N 78-КАД20-10-К32005 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).

13. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2020 N 78-КА20-18-К32005 [Электронный ресурс]. Документ

опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).

14. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2020 N 5-КАД20-5-К22005 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).

15. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2020 N 11-КА20-3-К62005 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).

16. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.07.2020 N 18-КА20-82005 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).

17. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.07.2020 N 18-КА20-92005 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).

18. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.09.2020 г. N 18-КА20-302005 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).

19. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2020 г. N 5-КА20-102005 [Электронный ресурс]. Документ опубликован

не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).

20. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2020 г. N 78-КА20-32005 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).

21. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.03.2020 г. N 4-КА20-52005 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).

22. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2020 г. N 33-КА19-142005 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).

23. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2019 г. N 38-КА19-6 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).

24. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2019 г. N 5-КА19-372005 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).

25. Решение Верховного Суда РФ от 16.07.2020 N АКПИ20-135 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2020).