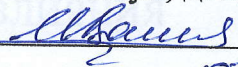


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ
Кафедра общей и социальной психологии

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК

Заведующий кафедрой общей и
социальной психологии д.
психол. наук, доцент

 И.В. Васильева
03.07 2021 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

**МОБИЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО КАК СРЕДСТВО РЕГУЛИРОВАНИЯ
МЕЖЛИЧНОСТНОЙ ДИСТАНЦИИ**

Код и наименование направления подготовки


Магистерская программа «37.04.01 Психология: психологическое
консультирование»

Выполнила работу
студентка 2 курса
очной формы обучения


(Подпись)

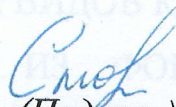
Емельянова
Анна
Дмитриевна

Руководитель
д-р. психол. наук, профессор


(Подпись)

Доценко
Евгений
Леонидович

Рецензент
канд. психол. наук, заведующая кафедрой
управления персоналом, АНО ВО
«Гуманитарный университет»


(Подпись)

Сморкалова
Татьяна
Леонидовна

Тюмень
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЕВАЙСА КАК СРЕДСТВА РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖЛИЧНОСТНОЙ ДИСТАНЦИИ.....	
1.1. ПОГРУЖЕННОСТЬ ЛЮДЕЙ В МОБИЛЬНЫЕ УСТРОЙСТВА КАК ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА.....	
1.1.1. ФЕНОМЕНЫ, ОТРАЖАЮЩИЕ ПОГРУЖЕННОСТЬ ЛЮДЕЙ В МОБИЛЬНЫЕ УСТРОЙСТВА.....	
1.1.2. СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ВЛИЯНИЯ ПОВСЕДНЕВНОЙ ТЕХНОЛОГИЗАЦИИ.....	
1.1.3. ТРУДНОСТИ ПСИХОЛОГА ПРИ РАБОТЕ С КЛИЕНТАМИ, ДОЛГОЕ ВРЕМЯ ВЗАИМОДЕЙСТВУЮЩИХ С МОБИЛЬНЫМИ УСТРОЙСТВАМИ....	
1.2. НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ СПОСОБОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖЛЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ	
1.2.1. НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ РОЛИ ДЕВАЙСОВ В ПАРАМЕТРАХ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ОБЩЕНИЯ.....	
1.2.2. ИССЛЕДОВАНИЯ ВЛИЯНИЯ ДЕВАЙСОВ НА ПСИХИЧЕСКИЕ СОСТОЯНИЯ ЧЕЛОВЕКА.....	
1.2.3. ИССЛЕДОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЕВАЙСОВ КАК ФАКТОРА ОДИНОЧЕСТВА.....	
1.3. РЕГУЛИРОВАНИЕ ДИСТАНЦИИ В МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЯХ ПРИ ПОМОЩИ МОБИЛЬНЫХ УСТРОЙСТВ.....	
1.3.1. СРЕДСТВА РЕГУЛИРОВАНИЯ ФОРМ И ВИДОВ КОНТАКТА.....	
1.3.2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КАК ОДНА ИЗ ФОРМ РЕАЛИЗАЦИИ КОНТАКТА.....	
1.3.3. ДЕВАЙС КАК СРЕДСТВО МЕЖЛИЧНОСТНОЙ КОММУНИКАЦИИ	
1.4. ВЫВОДЫ ПО 1 ГЛАВЕ	

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МОБИЛЬНОГО УСТРОЙСТВА КАК СРЕДСТВА РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖЛИЧНОСТНОЙ ДИСТАНЦИИ	
2.1. ПЛАНИРОВАНИЕ И ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	
2.1.1. ПЛАНИРОВАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	
2.1.2. СРЕДСТВА ИЗМЕРЕНИЯ ЗАВИСИМОЙ ПЕРЕМЕННОЙ	
2.1.3. ХОД ИССЛЕДОВАНИЯ	
2.1.4. ОБРАБОТКА ДАННЫХ.....	
2.2. РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ.....	
2.2.1. ОБСУЖДЕНИЕ КАТЕГОРИЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ИХ СУБЪЕКТИВНОЙ ЗНАЧИМОСТИ.....	
2.2.2. ОБСУЖДЕНИЕ КАТЕГОРИЙ В СРАВНЕНИИ МЕЖДУ ВОЗРАСТНЫМИ ГРУППАМИ ИСПЫТУЕМЫХ (СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)	
2.2.3. ОБСУЖДЕНИЕ КАТЕГОРИЙ В СРАВНЕНИИ МЕЖДУ ВОЗРАСТНЫМИ ГРУППАМИ ИСПЫТУЕМЫХ (КАЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ)	
2.2.4. КАТЕГОРИИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К КОММУНИКАЦИИ	
2.2.5. КАТЕГОРИИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ОБЩЕНИЮ В ЦЕЛОМ	
2.2.6. ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ИЗОБРАЖЕНИЙ.....	
2.2.7. АНАЛИЗ ПРЕДЛОЖЕННЫХ РЕСПОНДЕНТАМИ РЕКОМЕНДАЦИЙ....	
2.3. ВЫВОДЫ ПО 2 ГЛАВЕ	7
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	9
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	11
Приложение 1. СТИМУЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ ИССЛЕДОВАНИЯ	
Приложение 2. ПРИМЕР ИНТЕРВЬЮ.....	
Приложение 3. ФРАГМЕНТ ТАБЛИЦЫ КОНТЕНТ-АНАЛИЗА	
Приложение 4. КАТЕГОРИИ КОНТЕНТ-АНАЛИЗА	
Приложение 5. ИНСТРУКЦИЯ КОДИРОВЩИКУ	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования использования мобильного устройства при межличностном взаимодействии обусловлена тем, что развивающиеся и совершенствующиеся технологии чаще начинают присутствовать в жизни каждого человека. Исследователями предпринимаются попытки понять феномен влияния девайса при межличностном взаимодействии, описываются и изучаются новые явления, которые отражают эмоциональную привязанность человека к мобильному устройству, но на данный период времени еще не сложилось единого понимания о причинах использования девайса одним из участников (или всеми) во время общения.

Личное общение между людьми предполагает соблюдение определенных норм поведения, которые либо устанавливаются самими участниками, либо совершаются неосознанно. Мобильное устройство внедрилось в процесс межличностного общения относительно недавно, поэтому «правильное» использования его во время процесса слабо представлено в сознании людей. Использование девайсов вынуждает приспособляться не только пользователей, но и тех людей, в чьем присутствии прибегают к применению мобильного устройства. Это может сказываться на межличностных отношениях. Не стоит избавляться от «новых» средств, важно понимать, какие последствия может оказывать влияние девайса на взаимодействие между людьми.

Нами рассматривается вариант, что мобильное устройство может выступать в роли регулятора дистанции между людьми в процессе общения. Для этого необходимо понять, какое место занимает девайс при взаимодействии человека с другими людьми, какие социально-психологические механизмы задействованы в регуляции поведения людей.

Степень разработанности проблемы

При анализе имеющейся литературы мы столкнулись с новыми понятиями, отражающими влияние мобильных устройств на человека или на

межличностные отношения: синдром фантомной вибрации (Humphreys L., Mazmanian M. A., Deb A., Drouin M.), техноференция (McDaniel B.T., Moser C., Hall J.A., Baym N.K.), фаббинг (Roberts J.A., David M.E., Krasnova H., Gonzales A.L.), номофобия (Yildirim C., King, Cheever N.A.). Обнаружены исследования, направленные на изучение влияния присутствия телефона на общение между людьми, свидетельствующие о негативном влиянии (Przybylski A. K., Weinstein N.A., Allred R.J., Crowley J.P.).

Влияние мобильных устройств также исследуется на уровне здоровья человека (Либерман А.Н., Денисов С.Г., Демирчоглян Г.Г., Аврамов Ю.С., Thomee S., George M. J.). Влияние может сказываться и на поведении, так называемое проблемное использование включает в себя использование при вождении (Barkana Y.), финансовые проблемы (Billieux J., Van der Linden M., Rochat L.)

Предположение о частом прибегании к использованию телефонов как о возможности уединения или одиночества также исследуется учеными (Купцова В.Ю., Могилевская Г.И., Лысак И.В., Рогова Е.Е.).

Объект исследования: поведение, связанное с использованием девайсов в ситуациях межличностного взаимодействия.

Предмет исследования: регулирование межличностной дистанции при помощи мобильного устройства.

Цель исследования: дать концептуальное обоснование мобильному устройству как культурно-историческому средству регулирования межличностной дистанции при взаимодействии между людьми.

Задачи исследования:

- 1) Проанализировать теоретические основы и подходы в изучении существования связи между межличностной дистанцией и мобильным устройством;
- 2) Выявить социально-психологические механизмы, которые регулируют поведение людей;

3) Оценить новое явление с точки зрения психологических задач, которые решают при этом люди.

Теоретическая платформа:

- культурно-историческая концепция (Лев Семенович Выготский), которая рассматривается с точки зрения знакового опосредования деятельности человека;

- опосредованное общение (Алексей Алексеевич Леонтьев) – рассмотрение таких характеристик общения, как *семиотическая специализация* и *степень опосредованности*;

- компоненты общения (Евгений Леонидович Доценко) – рассмотрены компоненты общения, которые представляют процессуальную сторону межличностного общения: *контакт, коммуникация и взаимодействие*.

Гипотезы:

1) девайс выступает средством регулирования параметров близости в межличностном общении:

- контакта (полноты и глубины)
- взаимодействия (дистанции и барьеров).

2) Прямая: использование девайса как средства регулирования межличностной дистанции не отличается между возрастными поколениями.

Альтернативная: имеются различия между возрастными поколениями в использовании девайса как средства регулирования межличностной дистанции.

3) девайс выступает средством формирования сообщений в межличностной коммуникации.

Теоретическая новизна: Выявление значимости мобильного устройства для человека, использующего девайс при межличностном взаимодействии; попытка выявить и предложить причины использования девайса людьми во время общения и определение девайса как нового инструмента регулирования дистанции между людьми.

Практической значимостью данного исследования для работы психолога с клиентами является возможность использования готовых

представлений о причинах использования девайсов во время межличностного взаимодействия. Для исследователей в области социальной психологии, психологии общения – возможность исследовать новый феномен. Для читателей – обращение внимания на свое поведение при межличностном общении.

Фактологическая база: 60 респондентов от 13 до 80 лет, мужского и женского пола.

Методы исследования:

Общенаучный поисковый метод: анализ научной литературы и электронных информационных источников по ключевым элементам работы.

Использование авторского стимульного материала и интервью в эмпирической части.

Обработка полученных данных производилась с применением метода контент-анализа.

Обработка полученных результатов производилась с помощью метода математической статистики и метода качественного анализа.

2.3. ВЫВОДЫ ПО 2 ГЛАВЕ

1. В ходе проведения исследования были собраны и обработаны 60 интервью с респондентами от 13 до 80 лет; написана инструкция для кодирования данных; произведено кодирование данных контент-анализа; произведено обсуждение результатов.

2. В результате проведения качественного анализа по определению субъективной значимости среди категорий было получено *подкрепление первой гипотезы* о том, что девайс может выступать средством регулирования параметров близости в межличностном общении

3. Статистический анализ подкрепил прямую гипотезу 2 об отсутствии отличий между возрастными группами при использовании девайса как средства регулирования межличностной дистанции. Данные качественного анализа подкрепляют альтернативную гипотезу 2 о существовании различий между

возрастными поколениями в использовании девайса как средства регулирования межличностной дистанции.

4. Качественный анализ по категориям, которые относятся к коммуникации, позволил поддержать гипотезу 3, что девайс может выступать средством формирования сообщений в межличностной коммуникации, но абсолютно гипотеза не подкреплена.

5. Данные контент-анализа позволили нам получить не только результаты, касающиеся нашего исследования, но и выявили данные, которые отражают межличностное общение в целом, не связанное с использованием девайса.

6. Проведен анализ и интерпретация изображений, выступавших стимульным материалом. Люди чаще выбирают изображение, которое вызывает яркую эмоциональную реакцию (положительную или негативную).

7. Собран перечень рекомендаций от респондентов, соблюдение которых позволит уберечься от проблем в общении, связанных с использованием мобильного устройства. Респонденты предпочитают, чтобы телефон не использовался во время личных встреч, но важным для них является, чтобы все недопонимания были озвучены вслух и обговорены.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе мы рассмотрели наличие связи между межличностной дистанцией и мобильным устройством. В научной литературе не было обнаружено явных исследований данного явления, но были получены представления о новых изучаемых явлениях, которые отражают влияние девайсов на человека. Рассматриваемое нами одиночество или уединение, не получило свое подтверждение как причина чрезмерного использования людьми мобильных устройств. Но если рассматривать уединение с точки зрения установления дистанции в момент межличностного взаимодействия, то мы получаем процесс обособления как потребность в одновременном уклонении от избытка контакта.

Мобильное устройство стало *новым орудием в руках человека*, которое на данный момент приобретает новые смыслы. В подтверждение культурно-исторической концепции выступили полученные данные об одновременном отсутствии и наличии различий между возрастными поколениями в использовании девайса при межличностном взаимодействии. Молодое и старшее поколение используют девайс при межличностном общении как средство регулирования дистанции. Но молодое поколение на данный момент чаще использует девайс с целью регулирования доступа к своим границам. Старшее поколение пока больше ориентировано на сам процесс живого общения, но увеличивается времяпрепровождения и взаимодействие с девайсом, что говорит о тенденции, к которой стремится и старшее поколение.

В современное время ожидания одних партнеров по общению от других, что те будут соблюдать «определенные» нормы во время общения, приобретают иные последствия. Использование девайса во время общения вызывает внутреннее негодование у участников, и у них появляется готовность отвернуться от человека в их компании, который использует при них девайс, без выяснения причин его поведения. У человека за неимением возможности в данный момент физически удалиться от не желаемой для него темы разговора

или самой компании появилось средство «спасения» и создания для себя более комфортной обстановки. Погружение в мобильное устройство во время межличностного взаимодействия помогает, но в то же время вредит человеку, который прибегает к данному приему. Он выбирает вариант легкого ухода и пропускает моменты с живыми людьми, вместо того чтобы попытаться понять причины своего поведения. С течением времени нормы использования девайсов при общении будут формироваться и усваиваться, но на это уйдет достаточное количество времени, а понимание причин своего «ухода» может так и не возникнуть. При этом все чаще люди начнут принимать и распознавать сигнал о том, что человек, использующий мобильное устройство, не желает или не готов к контакту.

В дальнейшем данное исследование требует более точного подкрепления, полученные результаты не являются фундаментальными, а открывают новое представление об использовании мобильного устройства при межличностном взаимодействии.

Ограничения, которые мы выделили относительно работы экспертов. Изучаемая нами тема находится на слуху, но существующие различия профессионального и непрофессионального взглядов (люди, которые впервые столкнулись с работой эксперта и те, кто уже выступал в этой роли) ведут к потере тонкостей при обработке, что отражается на результатах. Пути для снятия рисков в дальнейших исследованиях: подбор более квалифицированных экспертов, создание экспертной группы из большего количества человек, обучение экспертов, создание более детализированной инструкции.

Таким образом, данная работа может быть полезна психологам-консультантам по определению причин того или иного поведения клиентов при общении с окружающими. А полученный из ответов респондентов список рекомендаций может быть оформлен как правила для общего использования и применен в межличностном общении.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. 66% of the population suffer from Nomophobia the fear of being without their phone [сайт]: Securevoy. URL: <https://www.securevoy.com/en-gb/blog/66-population-suffer-nomophobia-fear-being-without-their-phone> (дата обращения 15.01.2021)
2. Allred R. J., Crowley J. P. The “mere presence” hypothesis: Investigating the nonverbal effects of cell-phone presence on conversation satisfaction //Communication Studies, 2017. Т. 68. №. 1. С. 22-36.
3. Altman I. Privacy regulation: Culturally universal or culturally specific? //Journal of social issues, 1977. Т. 33. №. 3. С. 66-84.
4. Barkana Y. et al. Visual field attention is reduced by concomitant hands-free conversation on a cellular telephone //American journal of ophthalmology, 2004. Т. 138. №. 3. С. 347-353.
5. Bayer J. B., Campbell S. W., Ling R. Connection cues: Activating the norms and habits of social connectedness //Communication Theory, 2015. Т. 26. №. 2. С. 128-149.
6. Billieux J. Problematic use of the mobile phone: a literature review and a pathways model //Current Psychiatry Reviews, 2012. Т. 8. №. 4. 299-307 с.
7. Billieux J., Van der Linden M., Rochat L. The role of impulsivity in actual and problematic use of the mobile phone //Applied Cognitive Psychology: The Official Journal of the Society for Applied Research in Memory and Cognition, 2008. Т. 22. №. 9. С. 1195-1210.
8. Cheever N. A. et al. Out of sight is not out of mind: The impact of restricting wireless mobile device use on anxiety levels among low, moderate and high users //Computers in Human Behavior, 2014. Т. 37. С. 290-297.
9. Deb A. Phantom vibration and phantom ringing among mobile phone users: A systematic review of literature //Asia-Pacific Psychiatry, 2015. Т. 7. №. 3. С. 231-239.

10. Drouin M., Kaiser D. H., Miller D. A. Phantom vibrations among undergraduates: Prevalence and associated psychological characteristics //Computers in Human Behavior, 2012. T. 28. №. 4. C. 1490-1496.
11. Fullwood C. et al. My virtual friend: A qualitative analysis of the attitudes and experiences of Smartphone users: Implications for Smartphone attachment //Computers in Human Behavior, 2017. T. 75. C. 347-355.
12. George M. J., Odgers C. L. Seven fears and the science of how mobile technologies may be influencing adolescents in the digital age //Perspectives on psychological science, 2015. T. 10. №. 6. C. 832-851.
13. Gonzales A. L., Wu Y. Public cellphone use does not activate negative responses in others... Unless they hate cellphones //Journal of Computer-Mediated Communication, 2016. T. 21. №. 5. C. 384-398.
14. Hall J. A., Baym N. K. Calling and texting (too much): Mobile maintenance expectations,(over) dependence, entrapment, and friendship satisfaction //New media & society, 2012. T. 14. №. 2. C. 316-331.
15. Hall J. A., Baym N. K., Miltner K. M. Put down that phone and talk to me: Understanding the roles of mobile phone norm adherence and similarity in relationships //Mobile Media & Communication, 2014. T. 2. №. 2. C. 134-153.
16. Hartanto A., Yang H. Is the smartphone a smart choice? The effect of smartphone separation on executive functions //Computers in Human Behavior, 2016. T. 64. C. 329-336.
17. Humphreys L. Cellphones in public: social interactions in a wireless era //New media & society, 2005. T. 7. №. 6. C. 810-833.
18. King A. L. S., Valença A. M., Nardi A. E. Nomophobia: the mobile phone in panic disorder with agoraphobia: reducing phobias or worsening of dependence? //Cognitive and Behavioral neurology, 2010. T. 23. №. 1. C. 52-54.
19. Krasnova H. et al. Why phubbing is toxic for your relationship: Understanding the role of smartphone jealousy among “Generation Y” users, 2016. C. 21.

20. Marvin C. When old technologies were new: Thinking about electric communication in the late nineteenth century. Oxford University Press, USA, 1988. 268 c.
21. Mazmanian M. A., Orlikowski W. J., Yates J. A. Crackberries: The social implications of ubiquitous wireless e-mail devices //Designing ubiquitous information environments: Socio-technical issues and challenges. Springer, Boston, MA, 2005. C. 337-343.
22. McDaniel B. T., Coyne S. M. “Technoference”: The interference of technology in couple relationships and implications for women’s personal and relational well-being //Psychology of Popular Media Culture, 2016. T. 5. №. 1. C. 85.
23. Misra S. et al. The iPhone effect: the quality of in-person social interactions in the presence of mobile devices //Environment and Behavior, 2016. T. 48. №. 2. C. 275-298.
24. Moser C., Schoenebeck S. Y., Reinecke K. Technology at the table: Attitudes about mobile phone use at mealtimes //Proceedings of the 2016 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems. ACM, 2016. C. 1881-1892.
25. Nakamura T. The action of looking at a mobile phone display as nonverbal behavior/communication: A theoretical perspective //Computers in Human Behavior, 2015. T. 43. C. 68-75.
26. Przybylski A. K., Weinstein N. A large-scale test of the Goldilocks Hypothesis: Quantifying the relations between digital-screen use and the mental well-being of adolescents //Psychological Science, 2017. T. 28. №. 2. C. 204-215.
27. Przybylski A. K., Weinstein N. Can you connect with me now? How the presence of mobile communication technology influences face-to-face conversation quality //Journal of Social and Personal Relationships, 2013. T. 30. №. 3. C. 237-246.
28. Przybylski A. K., Weinstein N. Digital Screen Time Limits and Young Children's Psychological Well-Being: Evidence From a Population-Based Study //Child development, 2019. T. 90. №. 1. C. e56-e65.

29. Roberts J. A., David M. E. My life has become a major distraction from my cell phone: Partner phubbing and relationship satisfaction among romantic partners //Computers in human behavior, 2016. Т. 54. С. 134-141.
30. Thomée S., Härenstam A., Hagberg M. Mobile phone use and stress, sleep disturbances, and symptoms of depression among young adults -a prospective cohort study //BMC public health, 2011. Т. 11. №. 1. С. 66.
31. Thornton B. et al. The mere presence of a cell phone may be distracting: Implications for attention and task performance //Social Psychology, 2014. Т. 45. №. 6. С. 479.
32. Ward A. F. et al. Brain drain: The mere presence of one's own smartphone reduces available cognitive capacity //Journal of the Association for Consumer Research, 2017. Т. 2. №. 2. С. 140-154.
33. Yildirim C. et al. A growing fear: Prevalence of nomophobia among Turkish college students //Information Development, 2016. Т. 32. №. 5. С. 1322-1331.
34. Yildirim C., Correia A. P. Exploring the dimensions of nomophobia: Development and validation of a self-reported questionnaire //Computers in Human Behavior, 2015. Т. 49. С. 130-137.
35. Zagalaz Sánchez M. L. et al. Mini Review of the Use of the Mobile Phone and Its Repercussion in the Deficit of Physical Activity //Frontiers in Psychology, 2019. Т. 10. С. 1307.
36. Аврамов Ю.С., Грачев Н.Н., Шляпин А.Д. Защита человека от электромагнитных воздействий. М.: РИЦ МГИУ, 2002. С. 232.
37. Берн Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры/ Эрик Берн; [пер. с англ. А. Грузберга]. Москва: Эксмо, 2019. 576 с.
38. Викторова О. В. Социологический анализ аддикций: гаджет-зависимость как вид нехимической зависимости//Теоретические и практические аспекты развития научной мысли в современном мире: сборник статей, 2017. С. 256.
39. Вся статистика интернета на 2021 год – в мире и в России [сайт] URL: <https://www.web-canape.ru/business/vsya-statistika-interneta-i-socsetej-na-2021-god-cifry-i-trendy-v-mire-i-v-rossii/> (дата обращения: 15.05.2021)

40. Демирчоглян Г.Г. Компьютер и здоровье. - М.: Лукоморье, Темп МБ, Новый Центр, 1997. 256 с.
41. Доценко Е. Л. Психология личности. Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2009. 512 с.
42. Доценко Е. Л. Психология общения: учебное пособие. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2011. 296 с.
43. Доценко Е.Л., Вахитова З.З. Психосемантика: учебное пособие. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2014. 292 с.
44. Жулина Г. Н., Жмырко К. С. Мотивы общения в интернет-среде в подростковом и юношеском возрасте //Всероссийская научно-практическая конференция Личность в культуре и образовании: психологическое сопровождение, развитие, социализация. – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Южный федеральный университет, 2013. №. 1. С. 67-70.
45. Интернет и соцсети в России в 2021 году — вся статистика [сайт] URL: <https://www.web-canape.ru/business/internet-i-socseti-v-rossii-v-2021-godu-vsya-statistika/> (дата обращения: 15.05.2021)
46. Кондаков И. М., Ермакова И. В. Мир другого: парадигма психологического анализа //Социально-психологические проблемы образования. Вопросы теории и практики, 2006. С. 5-27.
47. Корытникова Н. В. Интернет-зависимость и депривация в результате виртуальных взаимодействий //Социологические исследования, 2010. №. 6. С. 70-79.
48. Кудрявцев В. Т. Еще раз об опосредствовании в культурно-исторической психологии //Психолого-педагогический поиск, 2016. №. 3. С. 39.
49. Купцова В. Ю. Особенности коммуникативного поведения современных пользователей социальных сетей, 2018. С. 194-198.
50. Леонтьев А. А. Прикладная психолингвистика речевого общения и массовой коммуникации. М., 2008. 290 с.

51. Либерман А. Н., Денисов С. Г. Мобильный телефон и дети: влияние на здоровье и меры защиты //Радиационная гигиена, 2015. Т. 6. №. 2. С. 39-43.
52. Лысак И. В., Максимов А. В. Личность в информационном обществе: проблемы и перспективы исследования //Современные проблемы науки и образования, 2015. №. 3. С. 517.
53. Маклаков А. Г. Общая психология: Учебник для вузов. СПб.: Питер, 2017. 583 с.
54. Мелехова Е. С. Семантика этикета в социокультурном пространстве России //Вестник славянских культур, 2015. №. 3. С. 105-112.
55. Могилевская Г.И., Бондарь А.О. Одиночество в социальных сетях: социокультурный аспект// Проблема одиночества человека в современном мире: сборник материалов по итогам круглого стола 18 апреля 2016 г. / под ред. А.М. Руденко [и др.] / Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) Донского государственного технического университета в г. Шахты. – Новочеркасск: Лик, 2016. С. 57 – 60.
56. Морозов А. А. Экология человека, компьютерные технологии и безопасность оператора //Вестник экологического образования в России, 2003. №. 1. С. 13-15.
57. Мюллер В. Полный англо-русский русско-английский словарь. 300 000 слов и выражений//Эксмо, 2013. 1329 с.
58. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2010. 944 с.
59. Пилатова В. Н. Дистанция в диалоге //Филологические науки. Вопросы теории и практики, 2019. Т. 12. №. 2. С. 47-51.
60. Питько О. А., Тупикина Д. В. Психология одиночества: теоретические аспекты изучения //ББК Ю956. 6 П86. 2018. С. 115.
61. Рогова Е. Е. Одиночество в условиях современного общества: дис. – Краснодарская академия МВД РФ, 2012. 296 с.

62. Соломин И.Л. Практикум по психодиагностике. Психосемантические методы: учеб.-метод. пособие / И. Л. Соломин. СПб.: Петербургский гос. ун-т путей сообщения, 2013. 96 с.
63. Улановский А. М. Феноменологическое описание в психологии //II Всерос. науч.-практ. конф. по экзистенциальной психологии: материалы сообщений, М, 2004. С. 155-158
64. Чистяков А. В. Социализация личности в обществе Интернет коммуникаций: социокультурный анализ //Ростов н/Д, 2006. С.3-5.
65. Электромагнитные поля и общественное здравоохранение: мобильные телефоны [сайт]: Всемирная организация здравоохранения. URL: <https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/electromagnetic-fields-and-public-health-mobile-phones> (дата обращения: 30.01.2021)
66. Этот день в истории бизнеса: первый в мире смартфон [сайт]: URL: <https://www.forbes.ru/sobytiya-slideshow/219335-etot-den-v-istorii-biznesa-pervyi-v-mire-smartfon?photo=1> (дата обращения: 15.02.2021)