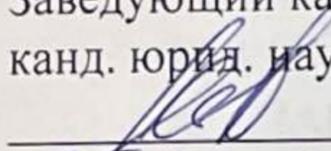
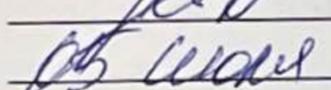


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданского права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Заведующий кафедрой,
канд. юрид. наук, доцент

 Т.В. Краснова

 2021 г.

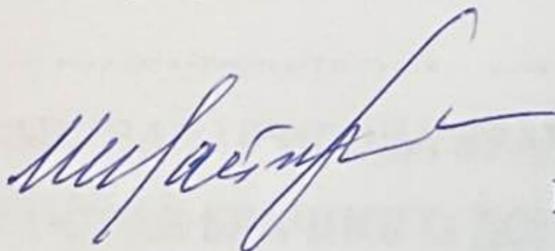
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
Магистерская диссертация

ДОГОВОРНЫЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

40.04.01 Юриспруденция

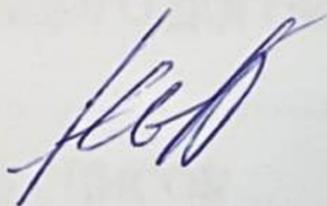
Магистерская программа «Магистр частного права»

Выполнил (а) работу
студент (ка) 2 курса
очной формы обучения



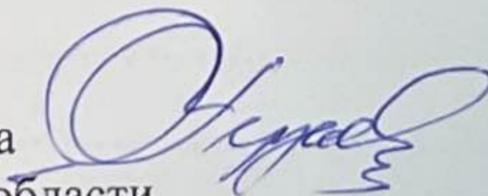
Шрайнер Кристина Алексеевна

Научный руководитель
Зав. кафедрой
канд. юрид. наук, доцент



Краснова Татьяна Владимировна

Рецензент
Нотариус нотариального округа
Тюменский район Тюменской области



Гердт Ирина Владимировна

Тюмень
2021

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРНОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ.....	9
1.1. ПОНЯТИЕ ДОГОВОРНОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ И ЕГО ОСОБЕННОСТИ.....	9
1.2. СРАВНЕНИЕ ДОГОВОРНОГО И ЗАКОННОГО РЕЖИМОВ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ.....	12
ГЛАВА 2. УСТАНОВЛЕНИЕ, ИЗМЕНЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ ДОГОВОРНОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ.....	19
2.1. УСТАНОВЛЕНИЕ ДОГОВОРНОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ.....	19
2.2. ИЗМЕНЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ ДОГОВОРНОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ.....	24
ГЛАВА 3. ПОНЯТИЕ И ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ БРАЧНОГО ДОГОВОРА.....	28
3.1. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА БРАЧНОГО ДОГОВОРА.....	28
3.2. СУБЪЕКТНЫЙ СОСТАВ БРАЧНОГО ДОГОВОРА.....	34
3.3. СОДЕРЖАНИЕ БРАЧНОГО ДОГОВОРА.....	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	49
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	56
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	63
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	64

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации

П. – Пункт

СТ. – Статья

ФНП – Федеральная нотариальная палата

Ч. – Часть

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования

В последние годы все большее количество лиц, намеревающихся вступить в брак, или же уже состоящих в зарегистрированном браке, прибегают к такому способу изменения законного режима имущества супругов как брачный договор.

Так, по данным Федеральной нотариальной палаты (ФНП) в 2020 году нотариусами было удостоверено рекордное количество брачных договоров – более 142000 [4.1]. Министерством юстиции Российской Федерации размещены данные о статистике заключения брачных договоров в целом по РФ и отдельным регионам, представленные в Приложении 1 [4.3]. Так, по РФ наблюдается рост удостоверенных брачных договоров за последний год на 30%, а в Тюменской области рост составил более 45%.

Вместе с тем, растет и число брачных договоров, признаваемых недействительными. Так, по данным судебной статистики, в 2020 году было принято к производству 653 дел об изменении, расторжении и признании недействительным брачного договора на общую сумму исковых требований более 802 000 000 рублей [4.2].

Несмотря на то, что институт брачного договора существует в российском законодательстве более 20 лет, его практической значимости все еще не дана должная оценка, а многие граждане не имеют полного представления о тех возможностях, которые им предоставлены законодателем.

К числу наиболее важных проблем, нуждающихся в анализе и разрешении, следует, в частности, отнести различную практику удостоверения брачных договоров в разных субъектах РФ; определение возраста, с которого возникает право лица быть стороной брачного договора; определение возможности заключения брачного договора лицом, признанным ограниченно дееспособным посредством попечителя;

соотношение статьи 256 Гражданского кодекса РФ(ГК РФ) и статьи 42 Семейного кодекса РФ(СК РФ); определение природы брачного договора как семейного или как гражданского соглашения и др. [1.2], [1.3]. Кроме того, до настоящего времени так и не сформулировано общепризнанное понятие договорного режима имущества супругов.

Определенные неясности и противоречия наблюдаются между гражданским и семейным законодательством. Стоит отметить, что СК РФ является более стабильным в сравнении с ГК РФ.

Несмотря на то, что положения о договорном имуществе супругов уже давно установлены семейным законодательством, и за этот период времени успела накопиться как теоретическая, так и практическая база, осталось еще достаточно много дискуссионных вопросов, требующих разрешения. Помимо лаконичности норм семейного законодательства проблемным аспектом также является большое количество оценочных категорий.

Имущественные отношения супругов играют важную роль в жизни каждой семьи, а должный уровень их правового регулирования является необходимым условием развития государства в целом. Мы можем наблюдать, что семейное законодательство совершенствуется значительно медленнее, в сравнении с гражданским законодательством. Комплексный анализ научных и практических проблем, связанных с регламентацией договорного режима имущества супругов, и определение путей их разрешения, имеют важное значение для дальнейшего развития науки семейного и гражданского права, а также совершенствования главы 8 СК РФ.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с изменением супругами их законного имущественного режима в Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы федерального законодательства РФ и зарубежных государств, регулирующие порядок установления и прекращения договорного режима имущества супругов, а

также содержание брачного договора, положения конкретных брачных договоров, судебная и правоприменительная практика в рассматриваемой сфере.

Целью диссертационного исследования является анализ и выявление проблем, возникающих в процессе регулирования имущественных отношений супругов, в частности договорного режима имущества супругов, а также поиск возможных решений этих проблем.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

- 1) определить понятие и особенности договорного режима имущества супругов;
- 2) сравнить договорный и законный режимы имущества супругов;
- 3) рассмотреть особенности порядка установления, изменения и прекращения договорного режима имущества супругов;
- 4) проанализировать правовую природу брачного договора;
- 5) исследовать основные элементы брачного договора в Российской Федерации;
- 6) выявить противоречия, имеющиеся в нормах российского законодательства, определяющих договорный режим имущества супругов;
- 7) сравнить особенности правового регулирования договорных режимов имущества супругов в РФ и за рубежом.

Методологической основой исследования является совокупность таких общенаучных методов как анализ, синтез, сравнение, логический метод, а также специальные методы научного познания – сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический. Использование сравнительно-правового метода позволило определить возможные направления совершенствования законодательства в сфере имущественных отношений супругов. Применение историко-правового метода позволило выявить этапы становления и развития правового регулирования договорного режима имущества супругов в Российской Федерации.

Формально-юридический метод использовался в определении сущности и правовой природы института брачного договора, анализе норм гражданского и семейного права.

Теоретическую базу исследования составили работы отечественных специалистов в области общей теории права – С.С. Алексеева, гражданского права – Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинникова, а также труды российских ученых – специалистов в области семейного права: М.В. Антокольской, Л.Б. Максимович, Л.Ю. Михеевой, А.М. Нечаевой, Л.М. Пчелинцевой, В.Д. Рузановой, Низамиевой О.Н., Л. Б. Максимович и других.

Нормативную базу исследования составили Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, нормативно-правовые акты Федеральной нотариальной палаты и иные нормативно-правовые акты, касающиеся вопросов регулирования имущественных отношений супругов, а также законодательство некоторых зарубежных государств.

Эмпирической базой исследования послужили постановления Пленума Верховного Суда РФ, определения и обзоры Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, материалы опубликованной судебной практики, договорная практика.

Апробация результатов исследования. Выпускная квалификационная работа магистра подготовлена на базе кафедры гражданского права и процесса Института государства и права Тюменского государственного университета. Ряд положений магистерской диссертации отражен в научных статьях «Правовая природа брачного договора»[2.28], «Содержание брачного договора»[2.29].

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на основе анализа положений нормативно-правовых актов, практики их применения и юридической доктрины предложено целостное научное представление о договорном режиме имущества супругов в

Российской Федерации. В настоящее время несмотря на значительное количество исследований по данной теме, на практике возникает большое количество споров вследствие лаконичного законодательного регулирования данного института. Для разрешения данных проблем, опираясь на развитие судебной практики и опыт зарубежных правовых порядков, предлагается ряд нововведений, применение которых позволило бы сократить количество судебных споров.

Структура выпускной квалификационной работы магистра определяется ее целями и задачами. Исследование состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, а также библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРНОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

1.1. ПОНЯТИЕ ДОГОВОРНОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ И ЕГО ОСОБЕННОСТИ

Для того, чтобы более подробно остановиться на характеристике договорного режима имущества супругов, а также на его сравнении с законным режимом, необходимо, для начала, сосредоточиться на определении понятия «правовой режим», которое получило достаточно широкое распространение в юридической доктрине и законодательстве. Однако, несмотря на широкое использование данного термина, единообразного подхода к его определению так и не сложилось.

Наиболее популярным определением понятия «правой режим» в общеправовом смысле является определение, данное С.С. Алексеевым еще в 1989 году, согласно которому правовой режим – «такой порядок регулирования, который выражен в комплексе правовых средств, характеризующих особое сочетание взаимодействия между собой дозволений, запретов, а также позитивных обязываний и создающих особую направленность регулирования» [Алексеев, с. 185].

В науке семейного права «правовой режим имущества супругов» определяют как «систему юридических правил, регулирующих действия (бездействие) супругов по реализации их прав и обязанностей в отношении имущества» [Краснова, с.7]. Правовой режим устанавливает пределы действия каждого из супругов в отношении конкретного имущества и в зависимости от этого выделяют режимы общей совместной собственности и режим раздельности имущества (т.е. принадлежащего каждому из супругов).

Понятие «договорный режим имущества супругов» содержится в Семейном кодексе РФ. Именно так названа глава 8 указанного нормативно-правового акта. Однако, ни в самой главе 8 СК РФ, ни в тексте самого

Кодекса не содержится определение данного понятия. Стоит отметить, что изначально возможность изменения правового режима имущества супругов на основании договора была предусмотрена ст. 256 ГК РФ, что является еще одним примером тесного взаимодействия семейного и гражданского права.

А.В. Мыскин определяет договорный режим имущества супругов как «правовой режим супружеского имущества, при котором права и обязанности супругов по поводу владения, пользования и распоряжения как общим, так и личным имуществом супругов определяются не на основании норм семейного законодательства, а на основании заключенного между данными супругами брачного договора» [2.17]. А.Н. Левушкин предлагает иное определение: «договорный режим имущества супругов – режим совместной, долевой или раздельной собственности, установленный супругами в брачном договоре на все имущество супругов, его отдельные виды или на имущество каждого из супругов» [2.13.].

К основным признакам договорного режима имущества супругов можно отнести следующее:

- 1) договорный режим устанавливается на основании брачного договора;
- 2) изменяется и прекращается по соглашению сторон, а также в случаях, предусмотренных законодательством;
- 3) распространяет свое действие как на все имущество, так и на отдельные его виды или отдельные объекты;
- 4) равенство прав сторон.

Подробная характеристика названных выше признаков будет освещена далее в настоящей работе. Главной особенностью рассматриваемого режима является то, что договорный режим имущества супругов предоставляет супругам уникальную возможность определения содержания своих имущественных отношений по самостоятельно установленным правилам. Каждая супружеская пара в какой-то степени уникальна и данная характеристика распространяется не только на характер личных отношений

между супругами, но и на имущественные отношения между ними. Как не все лица, вступившие в брачный союз, следуют декларативным нормам о построении отношений на чувствах взаимной любви и уважении, так и не все супружеские пары желают подчиняться установленным правилам в отношении имущества. Договорный режим позволяет супругам подстраивать имущественные отношения между собой под собственные интересы.

Несмотря на то, что всецело глава 8 СК РФ посвящена брачному договору, понятия «договорный режим имущества супругов» и «брачный договор» отождествлять не стоит. «Брачный договор» представляется более широкой категорией чем «договорный режим имущества» супругов, поскольку брачный договор не ограничивается лишь установлением договорного режима. Так, посредством брачного договора могут быть определены взаимные права и обязанности супругов по содержанию, условия и порядок несения семейных расходов и другие положения имущественного характера. Это означает, что брачный договор может включать в себя как положения, связанные с установлением договорного режима, так и положения, которые никак не связаны с данным режимом.

Современное законодательство позволяет супругам заключать различного рода соглашения, относящиеся к их правовому режиму имущества. Упоминания о таких соглашениях мы можем найти и в СК РФ, и в ГК РФ (соглашение о разделе общего имущества, соглашение об определении долей в общем имуществе и др.). Однако, исходя из взаимосвязи положений норм главы 8 СК РФ можно прийти к выводу о том, что только брачным договором возможно установить договорный режим.

Сложилось неверное представление о том, что супруги, приобретая какой-либо объект недвижимого имущества, могут установить в договоре купли-продажи, что они приобретают данный объект в долевую собственность. Даже в том случае, если орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, произведет государственную регистрацию права в указанных долях, то

каждая из таких долей все равно должна считаться совместным имуществом супругов.

Супруги вправе приобрести какой-либо объект недвижимости в долевую собственность и указанные доли будут признаваться отдельной собственностью в том случае, если договор купли-продажи будет содержать положения об этом. Однако, такой договор купли-продажи подлежит нотариальному удостоверению, так как содержит в себе элементы брачного договора, и по своей природе такой договор будет являться смешанным.

Исходя из сказанного, приступая к сравнению с законным режимом имущества супругов, сформулируем следующее определение: договорный режим имущества супругов – это специфический порядок регулирования имущественных отношений между супругами, осуществляемый на основе заключенного между ними брачного договора.

1.2. СРАВНЕНИЕ ДОГОВОРНОГО И ЗАКОННОГО РЕЖИМОВ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

Законному режиму имущества супругов посвящена глава 7 СК РФ. Не вдаваясь в подробный анализ положений указанной главы, может показаться, что законодательное определение понятия «законный режим имущества супругов» содержится в статье 33 СК РФ. Сама конструкция данного предложения наводит на мысль, что это и есть определение данного термина. Согласно статье 33 СК РФ, законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Однако, данная статья указывает нам лишь на то, что именно этот режим презюмируется в Российской Федерации, а не какой-либо другой. В других правовых системах в качестве законного признается режим отдельной собственности (например, Австралия, ряд штатов США) [Сакович, с.162]. Положения о законном режиме имущества супругов можно найти и в другом законодательном акте – в ст. 256 ГК РФ.

А.В. Мыскин определяет законный режим имущества супругов как «правовой режим, воплощаемый в совокупности прав и обязанностей мужа и жены в отношении их имущества, который предопределяется исключительно нормами семейного законодательства (но не договора) и устанавливает порядок отнесения этого имущества к совместной или, наоборот, отдельной (личной) собственности супругов, устанавливает порядок владения, пользования и распоряжения таким имуществом, а также принципы и процедуру раздела этого имущества в случае возникшей необходимости» [2.17]. Таким образом, А.В. Мыскин в качестве основополагающего признака законного режима отмечает то, что в качестве регулятора выступают исключительно нормы семейного права.

Ключевым признаком указанного режима является то, что имущественные отношения супругов регулируются строго установленными нормами семейного законодательства. В том случае, если супруги не согласны с теми правилами, установленными СК РФ, они в праве заключить брачный договор, в котором самостоятельно определяют правила регулирования их имущественных отношений. В таком случае на место законного режима приходит договорный.

Необходимо отметить, что на практике не так уж и часто встречаются ситуации, при которых стороны брачного договора решают применить договорный режим в отношении всего имущества. Зачастую же супруги решают установить договорный режим либо в отношении конкретного имущества, либо в отношении имущества конкретного вида (например, только в отношении недвижимого имущества). В таком случае неурегулированная часть имущества супругов так и продолжит подчиняться законному режиму.

Нормы главы 7 СК РФ позволяет разделить имущество супругов на 2 типа: общее имущество и личное имущество каждого из супругов. Личное имущество не входит в состав общего имущества супругов и не учитывается при его разделе. Согласно СК РФ к личному имуществу супругов относятся:

1. Добрачное имущество – имущество, приобретенное каждым из супругов до вступления в брак.

Относительно данной категории и возникает на практике большинство проблем. Так, например, квартира, приобретенная одним из супругов на этапе строительства еще до заключения брака по договору долевого участия в строительстве, будет являться совместной собственностью супругов в случае, если право собственности будет зарегистрировано уже после заключения брака. Еще один дискуссионный вопрос в данной сфере: является ли совместной собственностью добрачное недвижимое имущество, приобретенное с использованием кредитных средств в том случае, если ипотечный кредит погашался в браке за счет совместных доходов? Имеет ли другой супруг в таком случае какую-либо долю в праве на это имущество? Позиция судебной практики по данному вопросу достаточно противоречива, так как действующее законодательство напрямую данный вопрос не решает. Ситуации бывают разные: иногда в период брака выплачивается 10% от суммы кредита, а иногда и больше 90%. Определенный ориентир в данном вопросе наметил Конституционный суд Российской Федерации, указав на право супруга требования компенсации соразмерно его доле в общем имуществе супругов (по правилам главы 60 ГК Российской Федерации), если личные обязательства другого супруга исполнялись за счет их общего имущества [3.4]. Таким образом, подобная ситуация может рассматриваться как обязательство из неосновательного обогащения. Данная позиция находит отражение в различных судебных решениях [3.5].

Однако, судебная практика не пошла единообразным путем в данном вопросе. В отдельных случаях суды учитывают инвестиционный вклад супруга и присуждают ему долю в праве на это имущество.

2. Имущество, полученное супругом в период брака в порядке наследования или дарения.

Относительно имущества, полученного в порядке наследования, проблем, как правило, не возникает, так как в выдаваемом нотариусом

свидетельстве о праве на наследство строго определен субъект, наследующий имущество. Проблемы чаще всего складываются вокруг дарения, так как чаще всего в отношении движимого имущества договоры дарения заключаются в устной форме. Следовательно, определить, кто из супругов обладает правами в отношении дара достаточно сложно. Следует согласиться с мнением Мыскина А.В. о том, что одаряемыми следует считать обоих супругов, если иное не следует из обстоятельств конкретного дела [2.17].

3. Имущество, полученное каждым из супругов по иным безвозмездным сделкам.

Ни нормы ГК РФ, ни нормы СК РФ не позволяют точно определить, какие именно сделки следует признавать безвозмездными. Представляется, что к таковым следует относить приватизацию жилых помещений, а также сделки, направленные на поступление имущества в индивидуальную собственность супруга посредством находки, обнаружения клада, приобретательной давности и др.

4. Вещи индивидуального пользования.

Как вещи индивидуального пользования следует определить такие вещи, которые в силу своих особых свойств могут быть использованы только одним из супругов (одежда, предметы личной гигиены и др.). Закон прямо исключает из подобных объектов предметы, обладающие особой материальной ценностью (драгоценности и иные предметы роскоши), которые признаются совместной собственностью и подлежат разделу по общим правилам. Определенные проблемы на практике вызывает существование такой оценочной категории как предметы роскоши. В настоящее время так и не выработаны четкие критерии, позволяющие правоприменителям с уверенностью относить то или иное имущество к предметам роскоши.

Представляется, что относить ту или иную вещь к предметам роскоши следует из ее материальной ценности на рынке в конкретный период

времени, а также исходя из соотношения стоимости вещи к общему доходу супругов.

5. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов.

Таким образом, определяющими факторами в отнесении имущества к раздельной собственности супругов являются время и основания возникновения права собственности на рассматриваемое имущество, а также источник доходов, за счет которых это имущество приобреталось. Стоит отметить, что приведенный в статье 34 СК РФ перечень не является исчерпывающим, а лишь устанавливает ориентиры, позволяющие относить то или иное имущество к совместному.

С учетом вышеизложенного, можно определить, что в качестве законного режима имущества супругов в Российской Федерации установлен режим совместной собственности, который можно определить, как совокупность норм семейного законодательства, регулирующих имущественные отношения супругов, в части имущества, которое было приобретено в период брака, зарегистрированного в органах ЗАГС.

Можно выделить три основных признака, свойственных законному режиму имущества супругов: доверительный характер; равенство прав; регулирование данного института как семейным, так и гражданским законодательством.

Создание общей совместной собственности не является основной целью брака. В большинстве случаев лица, вступающие в брак, преследуют своей целью построение семьи, рождение и воспитание детей. Безусловно, имущественные отношения играют существенную роль в любой семье. Доверительный характер присущ не только брачным отношениям в целом, но и институту совместной собственности супругов. Действительно, установленные законом правила, касающиеся имущества супругов, предполагают значительную степень доверия между супругами.

Современному обществу присуща экономическая нестабильность, а также достаточно высокие финансовые риски.

Еще одной отличительной чертой законного режима следует признать равенство прав супругов, установленное п.3 ст.1 СК РФ в качестве одного из основных начал семейного законодательства. В имущественных отношениях данный принцип находит свое отражение в признании равенства долей супругов, независимо от финансовой оценки вклада каждого из супругов. Однако, конкретизируя положения данного принципа в ст. 31 СК РФ, законодателем предлагается лишь желанная модель построения семейных отношений, но никак не императив, поскольку санкции за нарушение данных положений мы не находим.

Регулирование института совместной собственности супругов осуществляется не только СК РФ, но и ГК РФ. В этой связи возникает ряд проблем в силу того, что не всегда нормы гражданского и семейного законодательства соответствуют друг другу, а иногда и вовсе противоречат. Законодатель предпринял попытку урегулировать данные противоречия путем внесения в ГК РФ п.4 ст.252, согласно которому общие правила владения, пользования и распоряжения имуществом, которое находится в общей совместной собственности супругов, применяются в части, не противоречащей статье 35 СК РФ.

Таким образом, при отсутствии между сторонами заключенного брачного договора, мы презюмируем общность имущества, нажитого в период брака, с учетом положений ст. 36 СК РФ. Это правило применимо как при разделе имущества между супругами, так и при распоряжении приобретенным в браке имуществом.

Предоставленная СК РФ возможность изменения правового режима имущества супругов говорит о тенденции диспозитивности в современном российском семейном праве. Существование института договорного режима имущества супругов указывает на правовую зрелость общества, так как предоставляет право супругам видоизменять установленные законом правила

относительно их имущественных прав и обязанностей, подстраивая их под собственные интересы.

ГЛАВА 2. УСТАНОВЛЕНИЕ, ИЗМЕНЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ ДОГОВОРНОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

2.1. УСТАНОВЛЕНИЕ ДОГОВОРНОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

Превалирующей точкой зрения в науке остается положение о том, что изменить законный режим имущества супругов возможно лишь путем заключения брачного договора. На это нам указывает одноименная глава 8 СК РФ, которая всецело посвящена исключительно брачному договору, а также положение ч.1 ст.33 СК РФ о том, что законный режим имущества супругов может быть изменен лишь брачным договором.

Однако, это не единственная точка зрения по данному вопросу. Так, Е.А. Бутова рассматривает возможность изменения и прекращения законного режима имущества супругов путем заключения таких сделок как соглашение о разделе имущества и соглашение об определении долей в имуществе супругов [Бутова, с. 71]. С указанной точкой зрения сложно согласиться потому, как в последнее время складывается тенденция рассматривать соглашение о разделе в рамках отношений уже бывших супругов или же лиц, намеревающихся расторгнуть брачные отношения. Кроме того, возможности такой правовой конструкции как соглашение о разделе предельно ограничены и не позволяют выходить за рамки уже имеющегося имущества. Брачный же договор позволяет установить собственные правила владения, пользования и распоряжения как относительно имеющегося, так и в отношении будущего имущества.

Согласно положениям главы 8 СК РФ договорный режим имущества супругов устанавливается путем заключения брачного договора. В силу прямого указания п.2 ст.41 СК РФ брачный договор должен быть заключен в письменной форме и нотариально удостоверен. Стороны могут обратиться к любому нотариусу на территории Российской Федерации вне зависимости от

их места жительства или места нахождения имущества, являющегося предметом договора. Нельзя не согласиться с законодателем, отметившим необходимость нотариального удостоверения брачного договора. Данная форма сделки призвана обеспечить действительность воли сторон, защиту их прав и интересов, а также законность совершаемой сделки.

В соответствии со ст. 54 Основ законодательства РФ о нотариате нотариус, удостоверяя соглашение, обязан разъяснить сторонам смысл и значение совершаемой сделки и проверить, соответствует ли воля сторон заключаемому соглашению [1.4]. Кроме того, на нотариуса возлагается обязанность в разъяснении последствий изменения законного режима имущества супругов, в том числе о изменении порядка определения наследственной массы.

Брачный договор считается заключенным с момента нотариального удостоверения. Однако, момент вступления его в силу может быть различным. В том случае, если брачный договор заключается между супругами, то момент его вступления в силу совпадает с моментом заключения договора. Если же брачный договор заключается между гражданами, брак которых еще не зарегистрирован, то момент вступления в силу оттягивается до момента государственной регистрации брака.

Некоторые авторы считают, что необходимо установить срок, по истечении которого брачный договор утрачивает свое правовое значение, если стороны так и не зарегистрировали брак.

На наш взгляд, не имеет значения, сколько времени пройдет между заключением брачного договора и регистрацией брака – брачный договор в любом случае вступит в силу. Е.Л. Невзгодина придерживается позиции о том, что к брачному договору могут применяться нормы ст. 429 ГК РФ о предварительном договоре [Невзгодина, с. 66]. С данной точкой зрения сложно согласиться потому, что брачные отношения имеют определенную специфику, и своеобразное принуждение к заключению брака под угрозой

недействительности брачного договора не соответствует самому существу семейных отношений.

Ни СК РФ, ни Основы законодательства РФ о нотариате строго не регламентируют процедуру заключения брачного договора, в то время как законодательство других стран, например, Франции и Германии, устанавливает строгий порядок, отступление от которого влечет его недействительность.

Стороны брачного договора обязаны уведомлять своих кредиторов о заключении, изменении или расторжении брачного договора в силу прямого указания п.1ст.46 СК РФ. Какой-либо специальный срок уведомления законом не предусмотрен, но очевидно, что он должен отвечать признакам разумности и добросовестности. Данная норма позволяет также сделать вывод о том, что заключение брачного договора нельзя отнести к семейной тайне по смыслу ст. 23 Конституции РФ[1.1].

В случае же нарушения супругами обязанности об уведомлении кредиторов, они отвечают по обязательствам независимо от содержания брачного договора. Так, кредитор вправе потребовать выделить долю супруга-должника из приобретенной в браке квартиры даже несмотря на то, что по условиям брачного договора в отношении указанной квартиры установлен режим раздельной собственности.

Достаточно интересным представляется опыт Франции в данном вопросе. Так, согласно ст. 1394 Кодекса Наполеона при подписании брачного договора сторонам выдается справка, содержащая информацию о заключенном договоре. Перед регистрацией брака такая справка передается в орган регистрации актов гражданского состояния для дальнейшего учета и публикации сведений о заключении брачного договора [1.12].

Договорный режим имущества предусматривает на законодательном уровне определенные гарантии для защиты прав кредиторов, именно поэтому предлагаем адаптировать зарубежный опыт и создать публичный реестр, который бы содержал сведения о заключенных брачных договорах.

Нарушения личной или семейной тайны данное введение не создаст, поскольку по российскому законодательству в содержание брачного договора включаются лишь положения имущественного характера. Такой реестр позволит кредиторам заранее ознакомиться с имущественным положением должника, а также в значительной степени пресечет злоупотребления должника, являющегося стороной брачного договора. Подобная система уже применяется в отношении договоров инвестиционного товарищества. Так, Приказом Министерства юстиции РФ от 15.08.2012 года № 160 утвержден порядок раскрытия нотариусами информации об удостоверенных ими договорами инвестиционного товарищества [1.9]. Сведения об удостоверенном договоре нотариус обязан представить ФНП не позднее трех дней с момента вступления договора в силу. Такой же срок отводится ФНП для публикации на своем официальном сайте. Таким же образом предоставляются сведения о дополнительных соглашениях к договору или об его отмене.

В настоящее время на сайте ФНП в открытом доступе уже представлены следующие публичные реестры и сервисы:

- 1) Сервис проверки доверенностей;
- 2) Реестр уведомлений о залоге движимого имущества;
- 3) Реестр наследственных дел;
- 4) Информация об удостоверенных нотариусами договорах инвестиционного товарищества;
- 5) Розыск наследников.

Еще одним дискуссионным вопросом относительно заключения брачного договора является вопрос о возможности участия в сделке через представителя по доверенности. В настоящее время сложилось два традиционных подхода к данному вопросу: одни ученые настаивают на невозможности заключения брачного договора по доверенности в силу его личностного характера [Игнатенко, Скрыпников, с. 41], другие же считают

это возможным в силу того, что брачным договором регулируются лишь имущественные отношения [Максимович, 2003, с.40].

На наш взгляд, для решения данного вопроса необходимо обратиться к нормам ГК РФ о представительстве. Так, п.4 ст.182 ГК РФ запрещает совершать через представителя сделки, которые по своему характеру могут быть совершены только лично, либо в силу прямого указания в законе. Нормы СК РФ о брачном договоре не содержат такого требования. Представляется, что если бы воля законодателя была направлена на запрет заключения брачного договора через представителя по доверенности, то на это было бы сделано прямое указание, как например, в нормах о завещании. Так, в п.3 ст. 1118 ГК РФ имеется двойное указание – завещание должно быть совершено лично, а также не допускается совершение завещания через представителя. В качестве дополнительного аргумента можно привести тот факт, что признавая брачный договор попадающим в поле действия гражданского права, мы должны следовать основополагающему принципу частного права «разрешено все, что не запрещено».

Признавая особо личностный характер брачного договора, предлагаем вариант, при котором заключение брачного договора по доверенности возможно в том случае, если содержание доверенности будет включать в себя все условия брачного договора. То есть доверенность, содержание которой ограничивается фразой «заключить брачный договор на условиях по своему усмотрению», безусловно, представляется недопустимой. Несмотря на сложность реализации, такой подход будет гарантировать соблюдение интересов стороны договора и исключать возможность признания брачного договора недействительным в силу того, что представитель заключил брачный договор не в интересах представляемого. Стоит отметить, что судебной практики по оспариванию положений брачного договора, заключенного с участием представителя по доверенности, не найдено. Из чего можно сделать вывод о том, что заключение брачного договора с участием представителя по доверенности особо не распространено.

2.2. ИЗМЕНЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ ДОГОВОРНОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

Изменению и прекращению договорного режима имущества супругов посвящена ст.43 СК РФ, подвергающаяся значительной критике. Пункт 3 ст. 43 СК РФ указывает на то, что брачный договор прекращает свое действие с момента прекращения брака, отдельно делая ссылку на ст. 25 СК РФ (о расторжении брака в органах ЗАГС). На основании этого возникает вопрос: возможно ли применение данного положения к ситуациям прекращения брака, вызванным смертью одного из супругов или объявления его умершим?

При буквальном толковании данной нормы может сложиться впечатление, что в случае смерти одного из супругов, объем наследственной массы умершего нужно определять так, как если бы супруги не изменили законный режим. При таком толковании нивелируются смысл и цель брачного договора.

Определенную помощь в решении данной коллизии вновь оказывает гражданское законодательство, которое является более стремительным и изменяющимся в сравнении с семейным законодательством. Так, с 1 июня 2019 года п.4 ст. 256 ГК РФ дополнился новым абзацем, решающим проблему противоречивости нормы п.3 ст. 43 СК РФ и самого смысла брачного договора. Введенная норма устанавливает, что доля пережившего супруга в общем имуществе равна одной второй, если иное не предусмотрено брачным договором, совместным завещанием супругов, наследственным договором или решением суда.

Для устранения противоречия между нормами гражданского и семейного законодательства предлагаем необходимым делать ссылку в п.3 ст.43 СК РФ не на ст.25 СК РФ, а на ст. 16 СК РФ, посвященную основаниям прекращения брака. Предлагаем изложить п.3 ст. 43 СК РФ следующим образом: «Действие брачного договора прекращается с момента

прекращения брака (статья 16 настоящего Кодекса) за исключением тех обязательств, которые предусмотрены брачным договором на период после расторжения брака, и тех положений, которые разумно вытекают из содержания брачного договора».

Законодателем не урегулирован вопрос, относительно того, сколько брачных договоров между собой супруги вправе совершать. Могут ли супруги заключить новый брачный договор или же они должны вносить изменения в уже заключенный договор? Представляется, что по логике законодателя между супругами может быть заключен только один брачный договор, который может быть изменен неограниченное количество раз посредством заключения дополнительных соглашений. В противном случае может возникнуть ситуация, при которой между супругами заключены несколько брачных договоров по поводу одного и того же имущества, но с противоречащими друг другу условиями. В данном случае норма ст. 1130 ГК РФ об отмене или изменении завещания не может быть применена по аналогии, так как завещание вступает в силу только после смерти совершившего его лица, в то время как брачный договор действует при жизни заключивших его лиц.

Существование сразу нескольких брачных договоров ущемляет права кредиторов супругов, а также может усложнить определение имущества каждого из супругов в случае прекращения брака. Для недопущения подобной ситуации предлагается дополнить ст. 41 СК РФ абзацем 3 пункта 1 следующего содержания: «Заключение нескольких брачных договоров между супругами или лицами, вступающими в брак, не допускается». Кроме того, перед удостоверением брачного договора нотариусу следует посредством Единой информационной системы нотариата направлять запрос о ранее удостоверенных брачных договорах между гражданами.

Брачный договор может быть изменен или расторгнут только по взаимному согласию супругов, либо же в судебном порядке по требованию одной из сторон. Основания для такого изменения или расторжения те же,

что для договоров в соответствии с гражданским законодательством. Такими основаниями согласно статьям 450 и 451 ГК РФ являются: существенное нарушение договора одной из сторон; существенное изменение обстоятельств; иные случаи, предусмотренные договором или законом.

Согласно п.2ст.450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Следует согласиться с мнением Д.Б. Савельева о том, что подобное основание малоприменимо в сфере семейных отношений, поскольку «условия брачного договора, как правило, не носят эквивалентно-возмездный характер» [Савельев, с. 68].

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что если бы стороны могли это разумно предвидеть, то договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. К таковым обстоятельствам можно отнести существенное изменение материального положения, состояния здоровья, потеря постоянного места работы. Так, значительная травма, приведшая к инвалидности одного из супругов, не позволяет ему должным образом исполнять обязательства, возложенные брачным договором (например, по содержанию другого супруга или несению семейных расходов).

Однако, не все суды признают изменение имущественного положения существенным изменением обстоятельств. Так, в одном из анализируемых судебных решений, суд указал, что при заключении брачного договора стороны обязаны правильно оценивать свое материальное положение и предполагать возможное его ухудшение. Кроме того, судом было отмечено, что трудоспособные лица не лишены возможности улучшить свое материальное положение [3.8].

Соглашения об изменении или о расторжении брачного договора также должны быть нотариально удостоверены. Что касается вопроса внесения

изменений в брачный договор, заключенный до введения в действие СК РФ, то следует согласиться с мнением С.Г. Побережного о том, что «внесение в такой договор изменений, дополнений, а также его расторжение должно оформляться в соответствии с нормами действующего законодательства» [Побережный, с.33].

Обобщая выше сказанное, нельзя не отметить тесное взаимодействие норм гражданского и семейного законодательства в части установления, изменения и прекращения договорного режима имущества супругов. Двойное регулирование данных правоотношений объясняется особой правовой природой брачного договора, размышления о чем пойдут далее в настоящей работе.

ГЛАВА 3. ПОНЯТИЕ И ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ БРАЧНОГО ДОГОВОРА

3.1. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА БРАЧНОГО ДОГОВОРА

Понятие брачного договора закреплено законодателем в ст. 40 СК РФ. Так, брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. Примечательным является тот факт, что определений иных семейно-правовых соглашений СК РФ не содержит.

В своей работе Мыскин А.В. особенно подчеркивает значимость данного законодательного определения. По его мнению, «законодательное определение несет в себе большое научно-практическое значение, потому что законодатель...указывает нам на правовую сущность и правовые признаки, характеризующие данную юридическую конструкцию, что в свою очередь облегчает практическое правоприменение указанной конструкции и позволяет отгородить ее от смежных и однотипных правовых явлений» [2.16].

Исходя из предложенного законодателем определения брачного договора, мы можем выделить его следующие признаки:

- 1) брачный договор является соглашением;
- 2) субъектами брачного договора могут быть только супруги или лица, вступающие в брак;
- 3) брачный договор определяет исключительно имущественные права и обязанности;
- 4) направленность соглашения – определение исключительно имущественных прав и обязанностей.

Дискуссионным является вопрос о правовой природе брачного договора. Данная юридическая конструкция нашла свое место в СК РФ, хотя в общем виде упоминается также и в ГК РФ. В науке не сложилось единого

мнения о том, является ли брачный договор одним из видов гражданско-правовых договоров, или же данный договор является одним из видов семейно-правовых соглашений. Большинство ученых относят брачный договор к гражданско-правовой сделке [Пчелинцева, с. 180], [Гонгало, Крашенинников, с. 8-9]. В обосновании своей позиции они отмечают, что брачному договору присущи основные признаки гражданско-правового договора – это соглашение двух лиц об установлении, прекращении или изменении гражданских прав и обязанностей. Кроме того, к брачному договору предъявляются те же требования, что и к гражданско-правовым договорам (о дееспособности лиц, заключающих договор, требования к форме, законность его содержания). Особо подчеркивается, что именно нормы ГК РФ устанавливают основания признания брачного договора недействительным, случаи его изменения или расторжения в судебном порядке.

Другая часть ученых придерживается мнения о том, что брачный договор – соглашение особого вида (семейно-правовое соглашение). Так, О.Н. Низамиева считает, что ключевыми факторами, позволяющими определять брачный договор как семейно-правовое соглашение являются особый субъектный состав, своеобразие предмета договора и существование в рамках исключительно института брака [Низамиева, с.7-8].

Достаточно уникальную позицию излагает А.М. Нечаева, отмечая, что «брачный договор – редкость в правоприменительной практике, поскольку чаще всего он имеет место при разной степени недоверия вступающих в брак или супругов. Понимание его как сделки, судя по чисто внешним признакам, противоречит ст. 1 СК РФ, предусматривающей основные начала семейного законодательства» [Нечаева, с. 41-42]. Предполагается, что речь в данном случае идет об указанных в СК РФ принципах построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности, равенства прав супругов. Нельзя не согласиться с тем, что

изменение законного режима имущества супругов на договорный, само по себе является неким отступлением от принципов, заложенных ст. 1 СК РФ.

Существует и группа ученых, которые занимают промежуточную позицию в данном вопросе. Так, Л.Б. Максимович определяет брачный договор как «гражданско-правовой инструмент семейно-правового регулирования имущественных отношений между супругами» [Максимович, 2003, с. 26]. Достаточно интересной видится аргументация А.В. Слепаковой, которая утверждает, что брачный договор можно рассматривать как гражданско-правовой в той части, в которой он устанавливает гражданские права и обязанности между супругами, порядок регулирования имущественных отношений, вопросы раздела имущества на случай расторжения брака. В той же части, в которой брачный договор регулирует алиментные отношения, затрагивающие более личный аспект, рассматривать брачный договор как гражданско-правовую сделку уже не представляется возможным. По ее мнению, в данном случае речь идет об особом виде соглашения – семейно-правовом [2.25]. К интересному выводу приходит А.Н. Левушкин, говоря, что «брачный договор имеет гражданско-правовые корни, но семейно-правовую принадлежность» [2.12].

Данные споры ведутся уже достаточно давно – с введения института брачного договора в 1996 году. За столь длительное время существенно изменилось само понимание и применение категории «договор». Если еще 25 лет назад данная категория воспринималась лишь в рамках гражданского права, то в настоящее время понятие «договор» мы встречаем и в земельных правоотношениях (например, постоянное(бессрочное) пользование земельными участкам), и даже в административных (договоры о разграничении компетенции между органами государственной власти). Не стоит относить любой договор к сфере гражданского права, так как данная категория имеет куда более широкую сферу применения. Сам по себе брак может быть рассмотрен как договор: он заключается, расторгается, а также может быть признан недействительным.

Разрешить данный спор не позволяет ни семейное, ни гражданское законодательство. Нормы СК РФ о договорном режиме имуществе супругов не отсылают правоприменителей к нормам ГК об общих положениях о договорах. Данный механизм мы можем использовать, обратившись лишь к ст. 4 СК РФ, согласно которой к имущественным и личным неимущественным отношениям, возникающим между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений.

Является очевидным тот факт, что общие положения о сделках, договорах, обязательствах, заверении об обстоятельствах должны применяться и к брачным договорам. Но только этот факт еще не позволяет отнести брачный договор к системе гражданско-правовых договоров. Брачный договор содержит в себе целый ряд критериев, совпадающих с гражданско-правовыми сделками на основе ст. 1 ГК РФ. Во-первых, брачный договор является активным действием граждан. Так, для того чтобы заключить брачный договор, его сторонам необходимо выразить желание на его заключение, согласовать его существенные условия, обратиться к нотариусу для его удостоверения. Во-вторых, субъекты брачного договора при его заключении действуют своей волей и в своем интересе. Заключать брачный договор или нет – вопрос сугубо индивидуальный для каждой пары, закон к этому не обязывает. Кроме того, именно посредством брачного договора стороны в своем интересе видоизменяют законный режим имущества, подстраивая его именно под их собственные имущественные интересы.

Любая гражданско-правовая сделка направлена на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Из ст. 42 СК РФ мы узнаем, что брачным договором регулируются имущественные отношения между супругами. В данном случае важным является тот факт, что понятия «имущественные отношения» и «гражданские отношения» не

являются синонимичными. Гражданские правоотношения – куда более широкая категория, которая включает в себя и имущественные, и неимущественные отношения, корпоративные отношения и др.

Принцип равенства подчеркивается и в ст. 1 ГК РФ и в ст.1 СК РФ. Данный принцип является фундаментом частного права в целом. Принцип равенства супругов при заключении брачного договора находит свое отражение в п. 2 ст. 44 СК РФ, согласно которой суд может признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение.

Если же мы относим брачный договор к системе гражданско-правовых договоров, то мы можем применить соответствующую классификацию к нему. Так, например, можно задаться вопросом: брачный договор – возмездная или безвозмездная сделка? Скорее всего, ответ на данный вопрос должен даваться в каждом конкретном случае, так как возможны различные варианты содержания брачных договоров. Возможно заключение брачного договора, условием которого будет установление режима раздельной собственности на все имущество в будущем. В таком случае вообще не представляется возможным отнести брачный договор к тому или иному виду. В том же случае, когда посредством брачного договора добрачное имущество (например, квартира) одного из супругов переходит в совместную собственность супругов, уже можно говорить о безвозмездности такого условия. В любом случае, необходимо рассматривать все условия договора в целом, так как в этом же самом договоре может быть предусмотрена обязанность другого супруга полностью оплачивать коммунальные платежи за указанную квартиру. В таком случае уже нельзя рассматривать данный договор как полностью безвозмездный. Наиболее целесообразным видится ответ, при котором брачный договор не является в чистом виде ни возмездной, ни безвозмездной сделкой. Подобными примерами в частном

праве являются соглашение о разделе наследственного имущества, соглашение об определении долей в праве долевой собственности и др.

Еще один вопрос, который возникает в свете отнесения брачного договора к системе гражданско-правовых договоров – консенсуальным или реальным договором является брачный договор? Из законодательного определения, данного в ст. 40 СК РФ, ответить однозначно на данный вопрос, не представляется возможным. Наиболее верным видится вывод, рассматривающий брачный договор в качестве консенсуального, так как отсутствуют какие-либо основания рассматривать его в качестве реального. Однако, данная классификация не имеет особого значения для рассматриваемого договора, так как порождающим признаком для него является ни передача вещи, ни достижение сторонами соглашения, а именно момент нотариального удостоверения.

Нормы семейного права об отношениях собственности супругов крайне лаконичны, что, безусловно, создает определенные сложности в процессе их применения. Однако, представляется возможным и необходимым использовать механизмы, уже созданные гражданским законодательством. Нет смысла дублировать положения гражданского законодательства в семейном, особенно когда данные конструкции на практике показали свое успешное взаимодействие. Основное условие их применения – использование данных механизмов с опорой на основные принципы и начала семейного законодательства.

Можно сделать вывод о том, что брачный договор имеет смешанную природу, неся в себе признаки как гражданско-правового договора, так и семейно-правового соглашения. Считаем, что общие положения гражданского законодательства о сделках должны применяться к брачному договору.

Рассматриваемый спор напрямую относится к дискуссионному вопросу о самостоятельности отрасли семейного права. По мнению А.В. Мыскина, наличие в семейном праве диспозитивных норм (в том числе посредством

существования института брачного договора), «подчеркивает однородность правовой природы семейного и гражданского права и необходимость рассматривать семейное право в качестве подотрасли права гражданского» [2.16].

Никто не отрицает существенную специфику брачного договора, определяемую его особым субъектным составом и предметным содержанием, речь о чем пойдет далее в настоящей работе.

3.2. СУБЪЕКТНЫЙ СОСТАВ БРАЧНОГО ДОГОВОРА

Для определения субъектного состава брачного договора необходимо определиться с такими правовыми категориями как «дееспособность», «правоспособность» и «брачный возраст». В соответствии со ст. 21 ГК РФ под дееспособностью понимается способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя обязанности и исполнять их. Принято выделять несколько уровней дееспособности:

- 1) период с момента рождения человека и до достижения им возраста шести лет;
- 2) период возраста с шести до четырнадцати лет;
- 3) период возраста с четырнадцати до восемнадцати лет.

В контексте рассмотрения субъектов брачного договора первый уровень дееспособности остается за пределами настоящего рассмотрения, остальные два требуют особого внимания. В данной связи необходимо более подробно остановиться на категории «брачный возраст», которой в доктрине семейного права уделяется значительное внимание. Под брачным возрастом следует понимать минимальный возраст лица, по достижении которого это лицо вправе свободно и беспрепятственно вступать в брак. Брачный возраст устанавливается федеральным законодательством и равен согласно ст.13 СК РФ восемнадцати годам. Это означает, что все граждане РФ по достижении

совершеннолетия обладают правом вступать в брачные отношения без согласия третьих лиц. Однако, законом также предусматриваются случаи, при которых установленный законом брачный возраст, снижается.

По общему правилу, брачный возраст подлежит снижению в случае, если к моменту регистрации брака обе стороны достигли возраста шестнадцати лет и на это есть уважительные причины (беременность невесты, рождение ребенка и др.). В исключительных случаях вступление в брак возможно и до достижения шестнадцати лет, но только при условии, что закон соответствующего субъекта РФ позволяет вступление в брак до достижения шестнадцати лет. Так, Закон Тюменской области «Об условиях и порядке вступления в брак лиц, не достигших возраста шестнадцати лет», разрешает при наличии особых обстоятельств (беременность, рождение ребенка у лиц, желающих вступить в брак, непосредственная угроза жизни одной из сторон), вступить в брак лицам, достигшим возраста четырнадцати лет, на основании разрешения органа местного самоуправления [1.8]. В Рязанской области, минимальным возрастом вступления в брак, является достижение возраста пятнадцати лет [1.7].

Определенные проблемы на практике вызывает тот факт, что СК РФ не установлен минимальный порог снижения брачного возраста. Законодательством отдельных субъектов также остается нерешенным данный вопрос. Например, законодательство Республики Башкортостан устанавливает, что органами местного самоуправления может быть разрешено вступление в брак лицам, не достигшим шестнадцатилетнего возраста [1.6]. То есть под данную формулировку подпадает любой возраст младше шестнадцати лет. Вследствие этого особо хотелось отметить тот факт, что исходя из статьи 28 ГК РФ лица, не достигшие возраста четырнадцати лет, не в праве заключать такие сделки как брачный договор. Данный запрет распространяется именно на заключение брачного договора до момента регистрации брака, так как уже после регистрации брака такие

граждане приобретают дееспособность в полном объеме согласно п.2 ст. 21 ГК РФ.

В науке не сложилось единого мнения относительно того, возможно ли заключение брачного договора с участием несовершеннолетних лиц, планирующих вступить в брак. Некоторые авторы считают, что заключение брачного договора несовершеннолетними лицами возможно только после государственной регистрации брака, так как обратное может привести к злоупотреблениям со стороны законных представителей и давлению на несовершеннолетнего [Леженникова, с.16].

По нашему мнению, лица в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет по смыслу статьи 26 ГК РФ в праве заключать брачный договор еще до государственной регистрации брака, но лишь с согласия законных представителей. Законный представитель присутствует при заключении брачного договора, дает свое согласие непосредственно при его удостоверении, ставит свою подпись на договоре. Стоит отметить, что в случае, если в момент удостоверения брачного договора законный представитель не может явиться к нотариусу, он вправе дать свое согласие до заключения данного договора. Однако, такое согласие должно быть нотариально удостоверено и содержать в себе все условия заключаемого брачного договора, что вызывает некоторую сложность.

Что касается эмансипированных граждан (ст. 27 ГК РФ), то мы поддерживаем большую часть исследователей, которые связывают возможность заключения брачного договора именно с возможностью вступлением в брак по достижению брачного возраста [Гонгалло Б.М., Крашенинников П.В., с. 13].

Несмотря на наличие другой точки зрения [Пчелинцева, с. 203], считаем, что следует разграничивать дееспособность с точки зрения гражданского права и возможность выступать субъектом брачных отношений. Таким образом, эмансипированный несовершеннолетний вправе

заклучить брачный договор при условии получения согласия органов опеки и попечительства на вступление в брак.

Остановливаясь на законном представительстве, хотелось бы отметить возможность заключения брачного договора лицом, признанным судом недееспособным уже после вступления в брак. Представляется возможным заключение брачного договора опекуном от имени недееспособного, в случае наличия предварительного согласия органов опеки и попечительства. Безусловно, заключаемый опекуном договор должен быть в интересах самого представляемого и не ухудшать его положение по сравнению с законным режимом. Следует также учитывать запрет, установленный ст.37 ГК РФ, о совершении опекуном сделки с подопечным. То есть в том случае, если опекуном недееспособного является его супруг (что и является самой распространенной ситуацией), заключение брачного договора невозможно.

Еще одним дискуссионным вопросом относительно законного представительства при заключении брачного договора является возможность заключения брачного договора гражданином, ограниченным в дееспособности (ст.30 ГК РФ). В данном случае такие лица, как и несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет, участвуют в сделке самостоятельно, но с согласия попечителя. Большинство исследователей придерживаются точки зрения о том, что лицо, ограниченное судом в дееспособности, вправе заключать брачный договор с согласия попечителя [Пчелинцева, с.161]. Другие исследователи, считают заключение брачного договора с участием попечителя невозможным, полагая, что участие попечителя противоречит личному характеру брачного договора, и считают возможным его заключение лицом самостоятельно [Низамиева, с. 99].

В сложившейся ситуации наблюдается определенное противоречие смысла норм гражданского и семейного законодательства. Так, ограниченные в дееспособности лица вправе вступать в брак, без чье-либо согласия, однако, заключить договор относительно своего имущественного положения в этом браке они не могут без согласия попечителя. Безусловно,

гражданское законодательство предусматривает различные основания ограничения дееспособности гражданина: первое (п.1 ст.30 ГК РФ) связано с тем, что гражданин ставит свою семью в тяжелое материальное положение, второе же (п.2 ст. 30 ГК РФ) не содержит в себе материального основания и связано лишь со здоровьем лица.

Заключение брачного договора в своей основе предусматривает имущественную составляющую, поэтому предоставлять возможность заключения брачного договора лицам, ограниченным в дееспособности на основании п. 1 ст. 30 ГК РФ, не считаем целесообразным. В то же время, считаем возможным заключение брачного договора лицом, ограниченным в дееспособности на основании п. 2 ст. 30 ГК РФ, с согласия попечителя, при условии соблюдения требований ст. 37 ГК РФ.

Относительно сторон брачного договора СК РФ в статье 40 дается однозначный ответ – сторонами брачного договора могут быть только супруги или лица, вступающие в брак. Из совокупности норм СК РФ можно сделать вывод, что супругами в РФ признаются мужчина и женщина, зарегистрировавшие брак в органах ЗАГСа. Вторая категория – «лица, вступающие в брак» порождает множество дискуссий в юридической науке. Так, ряд ученых придерживается мнения о том, что «лицами, вступающими в брак» следует признавать лиц, подавших заявление в орган ЗАГСа о заключении брака [2.30]. Левушкин А.Н. подкрепляет свою позицию тем, что не подавших заявление в ЗАГС, а лишь имеющих намерение вступить в брак лиц, не достигших брачного возраста, законодатель в ст. 13 СК РФ именует как «желающих вступить в брак» [2.12].

Действующие нормативно-правовые акты не дают ответа на вопрос, кого следует считать лицами, вступающими в брак. Позиция ученых, считающих, что лицами, вступающими в брак, следует считать граждан, подавших заявление в орган ЗАГСа, не видится основательной, так как сама подача такого заявления не гарантирует саму регистрацию брака: такие лица вправе отозвать заявление или вовсе не явиться на процедуру регистрации

брака. Представляется, что если бы законодатель связывал возможность заключения брачного договора с подачей заявления в орган ЗАГСа, то об этом было бы прямо указано в СК РФ или каких-либо подзаконных нормативно-правовых актах. Так, например, в Семейном кодексе Украины прямо закреплено, что право на заключение брачного договора принадлежит супругам, а также лицам, подавшим заявление о регистрации брака [1.10]. Кодекс Республики Казахстан «О браке(супружестве) и семье» также в п.1ст.40 отдельно указывает на то, что брачный договор может быть заключен со дня подачи в регистрирующий орган заявления о государственной регистрации брака(супружества) [1.11].

Также сторонники указанной позиции связывают возможность удостоверения брачного договора нотариусом с предоставлением ему от лиц, вступающих в брак, справки о подаче заявления в орган ЗАГСа. Однако, ни в Федеральном законе «Об актах гражданского состояния», ни в иных подзаконных нормативно-правовых актах, выдача указанной справки не предусмотрена [1.5].

Кроме того, позиция ученых, связывающих возможность заключения брачного договора с подачей заявления в орган ЗАГСа, не является основательной, поскольку закон прямо связывает вступление брачного договора в силу с государственной регистрацией брака. Таким образом, требование нотариуса о предъявлении документов, подтверждающих подачу заявления, излишне и создаёт дополнительные препятствия для граждан. Некоторые авторы и вовсе считают понятие «лица, вступающие в брак» некорректным и предлагают его заменить на «лица, собирающиеся вступить в брак» [Максимович, 1997, с.38].

Возвращаясь к правовой природе брачного договора, можно отметить, что вариант заключения брачного договора лицами, вступающими в брак, рассматривается в качестве примера сделки, совершенной под отлагательным условием. По смыслу ст. 157 ГК РФ таковым условием выступает именно факт регистрации брака, так как до этого момента нельзя быть с точностью

уверенным в том, что удостоверенный нотариусом брачный договор вступит в силу и породит те правовые последствия, на которые были нацелены его стороны. Однако, не все исследователи придерживаются данной точки зрения. Так, А.В. Слепакова отмечает, что брачный договор не может быть рассмотрен в качестве сделки, совершенной под отлагательным условием. Свою позицию она обосновывает тем, что в соответствии со ст. 157 ГК РФ условие, с наступлением которого связывается возникновение прав и обязанностей, устанавливается самими сторонами договора. В отношении брачного договора условие о регистрации брака установлено не сторонами, а самим законом [2.25].

Особо хотелось отметить тот факт, что в случае, если по каким-либо причинам брак между сторонами брачного договора так и не будет зарегистрирован, то само его наличие стороны никак не обременяет: повторное обращение к нотариусу за его расторжением не требуется. Из анализа нотариальной практики можно сделать вывод о том, что чаще всего брачные договоры заключаются лицами, уже состоящими в зарегистрированных браках.

3.3. СОДЕРЖАНИЕ БРАЧНОГО ДОГОВОРА

Содержанию брачного договора и основным требованиям к нему посвящена ст.42 СК РФ. Положения рассматриваемой статьи должны ориентировать субъектов договора и нотариуса относительно того, какие условия могут быть включены в договор, а какие нет.

Законодатель предоставил свободу выбора участникам брачного договора, которые вправе установить режим совместной, долевой или раздельной собственности как на все имущество, так и на его отдельные виды. Стоит отметить, что стороны вправе выбрать для себя и смешанную модель отношений собственности, даже в рамках одного объекта гражданских прав. Например, стороны вправе установить, что квартира,

приобретенная за счет общих доходов, признается личной собственностью одного из супругов, в то же время, текущие доходы от сдачи указанной квартиры в аренду, делятся между супругами поровну.

Брачным договором супруги вправе урегулировать имущественные отношения между ними как в период брака, так и в случае его расторжения. Кроме того, модель брачного договора позволяет распространить режим раздельной собственности как на отношения, возникающие после его заключения, так и на отношения, возникшие до его заключения посредством следующей формулировки: «В соответствии с условиями настоящего договора имущество, которое будет приобретено после заключения настоящего договора, а также имущество, которое приобретено до заключения настоящего договора, будет являться собственностью того из супругов, на имя которого приобретено и/или зарегистрировано имущество». Приведенное положение позволяет сделать вывод о том, что брачный договор может обладать и ретроспективным характером.

Достаточно интересным представляется мнение А.В. Слепаковой о том, что в брачном договоре стороны вправе изменить, установленные ст. 35 СК РФ правила управления и распоряжения общим имуществом супругов [2.25]. Так, стороны вправе установить, что отдельные сделки требуют нотариально удостоверенного согласия супруга несмотря на то, что исс дача этого согласия законом не предусмотрена. Это позволит еще более обезопасить каждого из супругов, так как в настоящее время законом предусмотрена дача нотариально удостоверенного согласия только для четко определенных сделок. В настоящее время зачастую складывается ситуация, при которой супруг не вправе распоряжаться квартирой стоимостью 1000000 рублей без согласия другого, однако свободен в распоряжении автомобилем стоимостью 9000000 рублей.

Следует особо отметить тот факт, что закон не определяет существенные условия брачного договора, то есть не устанавливает тех условий, в отношении которых стороны обязаны достичь соглашения.

Перечень положений, приведённый законодателем в ст. 42 СК РФ является открытым, представляя собой лишь ориентир положений, которые могут быть включены в брачный договор. Основное требование – регулирование лишь имущественных отношений между его участниками. Стоит отметить, что данное требование является принципиальным отличием правового регулирования брачного договора от правопорядка зарубежных стран (США, Великобритания и др.), где личные неимущественные отношения также могут быть объектом брачного договора. Именно поэтому многие авторы считают, что в Российской Федерации существенно ограничена свобода брачного договора [Белов, с. 120]. Однако, не следует забывать, что к семейным правоотношениям не могут целиком применяться правила гражданских правоотношений, в том числе о свободе договора. Поэтому не стоит говорить о том, что п.3 ст. 42 СК РФ нивелирует принцип свободы договора, так как в данном случае речь идет о необходимых ограничениях свободы договора с целью защиты интересов всех его сторон [Волос, с. 27].

Некоторыми авторами отдельно выделяются алиментные отношения в качестве предмета регулирования брачного договора в силу прямого указания в ст.42 СК РФ на то, что брачным договором супруги вправе установить порядок по взаимному содержанию [2.25]. Нельзя не согласиться с мнением Е.Л. Невзгодиной о том, что предусмотренная п.1ст.89 СК РФ обязанность супругов материально поддерживать друг друга не обеспечивается силой государственного принуждения, кроме случаев, прямо названных в законе [Невзгодина, с. 70]. Брачный договор предоставляет возможность супругам включать алиментные отношения между супругами в предмет брачного договора, не заключая при этом отдельного соглашения об уплате алиментов. Кроме того, в брачном договоре супруги также могут установить обеспечение исполнения алиментных обязательств, а также предусмотреть размер неустойки, отличный от установленного ст. 114 СК РФ размера. В подобной ситуации можно говорить о смешанной природе брачного договора.

Предметом брачного договора может быть уже нажитое супругами имущество, и то, которое будет приобретено в будущем. Остается неразрешенным вопрос о возможности включения в брачный договор условий относительно имущества, принадлежащего только одному из супругов. Так, считается вполне допустимым включить в брачный договор условие о том, что имущество, принадлежащее одному из супругов до вступления в брак, после заключения брачного договора поступает в общую совместную собственность супругов. Противником данной точки зрения является Звенигородская Н.Ф. полагающая, что в таком случае под действие брачного договора подпадают хоть одни и те же лица, но в то же время разные субъекты – субъекты гражданского права до брака и субъекты семейного права после заключения брака [2.10]. С указанной точкой зрения трудно согласиться хотя бы потому, что п.1 ст.42 прямо указывает на то, что предметом брачного договора может быть имущество каждого из супругов.

Однако, на практике также встречаются договоры, предусматривающие переход имущества, принадлежащего одному из супругов, в собственность другого супруга. По своей природе такое соглашение необходимо рассматривать именно как дарение, а заключённый брачный договор признавать недействительной сделкой на основании п. 2 ст. 170 ГК РФ.

Стоит отметить, что это не означает, что переход имущества одного супруга в собственность другого на основании брачного договора недопустим. Этот вопрос решается следующим образом. В том случае, если к дополнению к изменению законного режима на основании договора происходит переход права собственности на какое-либо имущество от одного супруга к другому, то такое соглашение представляет собой брачный договор, соответствующий требованиям закона. Если же содержание договора ограничивается обязанностью передать имущество другому супругу, то такое соглашение признавать брачным договором нет оснований, налицо возникает договор дарения [2.7].

Таким образом, цель заключения брачного договора – изменение закрепленного СК РФ законного режима имущества супругов. Никакие иные гражданско-правовые или семейно-правовые соглашения, в том числе соглашение о разделе общего имущества супругов или соглашение об определении долей в этом имуществе, не могут изменять режим совместной собственности супругов. Здесь очень важно отметить соотношение брачного договора и соглашения о разделе. Исходя из возможностей обоих договорных конструкций можно сделать вывод о том, что возможности модели брачного договора куда шире. Так, именно элементы соглашения о разделе имущества могут быть включены в конструкцию брачного договора, а не наоборот.

Нормами СК РФ прямо установлен запрет на включение в договор условий, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение. Данный запрет вызывает вопрос о законности следующей формулировки, зачастую используемой в брачных договорах: «имущество, приобретенное после заключения настоящего договора, будет являться собственностью того супруга, на имя которого оно приобретено». Очевидно, что подобная формулировка может привести к ситуации, при которой один из супругов, обладающий значительной частью семейного дохода, будет регистрировать имущество лишь на свое имя, оставляя второго супруга в случае расторжения брака без такового. Кроме того, возможна ситуация, при которой и вовсе на момент расторжения брака у супругов в собственности остается лишь один объект, зарегистрированный на имя одного из супругов.

В соответствии с п.2 ст. 44 СК РФ подобный брачный договор может быть признан недействительным по требованию одного из супругов, разъяснение чему дается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05. 11. 1998 №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» [3.1]. Вопрос о том, ставят ли условия конкретного брачного договора одну из сторон в крайне неблагоприятное положение, разрешается в каждом случае судом с учетом конкретных обстоятельств.

Данный вопрос является дискуссионным в науке и на практике, поскольку признак крайне неблагоприятного положения является оценочной категорией, для оценки которой предлагаются различные критерии, основным из которых является неравное распределение имущественных благ [Астапова, с.22].

Так, Верховным судом в некоторых делах отмечалось, что свидетельствовать о неблагоприятном положении может существенная непропорциональность долей в общем имуществе [3.2]. Но подобное указание проблемы не решает, так как на самом деле, суд раскрыл одну оценочную категорию через другую. Кроме того, Верховный суд также отмечает, что несоразмерность выделенного каждому из супругов имущества сама по себе не является основанием для признания брачного договора недействительным [3.3].

Однако, исходя из анализа судебной практики, можно прийти к выводу о том, что суды крайне редко удовлетворяют требования о признании недействительным положений брачного договора, ставящих одного из супругов в крайне неблагоприятное положение. Возможно, причиной этого является то, что судебная практика так и не выработала однозначное представление о том, что именно понимать под крайне неблагоприятным положением.

Для разрешения указанной проблемы предлагаем судам следующие ориентиры для оценки положений брачного договора как ставящих одного из супругов в крайне неблагоприятное положение:

- 1) существенная непропорциональность долей в общем имуществе;

К настоящему признаку мы относим те ситуации, при которых предметом брачного договора являются конкретные объекты гражданских прав, с указанием лиц, собственностью которых признаются данные объекты на период брака и(или) в случае его расторжения. Вызывают сомнения те брачные договоры, по условиям которых в собственность одного из супругов

попадает имущество общей стоимостью более чем 70 % от общей стоимости всех объектов, указанных в договоре.

- 2) условия договора предусматривают переход права собственности на все имущество, нажитое в период брака, в пользу одного из супругов.

Одним из дискуссионных в доктрине является вопрос о включении в брачный договор обязательств супругов перед третьими лицами, то есть о применении к брачному договору модели договора в пользу третьего лица (ст. 430 ГК РФ). Так, Д.Б. Савельев считает возможным включение в брачный договор условий о предоставлении членам семьи в пользование жилой площади, принадлежащей на праве собственности одному супругу, или обязательств по оказанию материальной помощи родителям другого супруга [Савельев, с. 80]. Трудно согласиться с данной позицией, поскольку основной признак брачного договора – глубоко личный характер, что противоречит возможности включения в брачный договор обязательств по отношению к третьим лицам. Кроме того, при рассмотрении данного спора можно применить по аналогии указание п.3 ст. 42 СК РФ о том, что брачный договор не может регулировать права и обязанности супругов в отношении детей.

Спорным вопросом является то, что законодатель в качестве одного из ориентиров предмета брачного договора называет определение порядка несения семейных расходов. Однако, ответа на вопрос, что понимать под «семейными расходами», мы не находим ни в законодательстве, ни в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ. Представляется, что к семейным расходам можно отнести коммунальные платежи, расходы на продукты питания, медикаменты, оплату досуга. В семье, состоящей лишь из супругов, данное положение особых вопросов не вызывает. Однако, п. 3 ст. 42 СК РФ запрещает включать в брачный договор положения о правах и обязанностях супругов в отношении детей. Одна из основных обязанностей родителей в отношении детей – это обязанность по их содержанию, которая включает в себя расходы на одежду, питание, досуг, дополнительное

образование и т.д. Будет ли противоречить п.3 ст.42 СК РФ положение о том, что расходы на дополнительное образование детей возлагаются на одного из супругов?

Представляется, что включение в брачный договор именно алиментных обязательств по отношению детей, будет не соответствовать нормам СК РФ. Однако представляется возможным установить в брачном договоре, что расходы на питание всех членов семьи оплачивает один супруг, а другой оплачивает дополнительное образование детей. Безусловно, данные положения могут быть распространены только на период брака. В случае его расторжения необходимо заключать другие семейно-правовые соглашения.

Подвергается значительной критике положение п.3ст.42 СК РФ о том, что брачный договор не может содержать условия, противоречащие основным началам семейного законодательства. Основным началом семейного законодательства посвящена ст.1 СК РФ, которая представляет собой, по большей мере, декларативный характер. В какой-то мере каждый брачный договор можно признать недействительным по этому основанию. Одним из основных начал семейного законодательства признается равенство прав супругов в семье. Так, если по условиям брачного договора супруги устанавливают, что приобретенная ими в период брака квартира (единственное приобретенное жилое помещение) поступает в единоличную собственность супруги, отвечает ли это понятию равенства? Судебная практика по данному вопросу достаточно противоречива. В одних делах суды признают, что если спорный объект является единственным жильем для стороны брачного договора, и в случае расторжения брака она полностью его лишена, то такое условие брачного договора признается не отвечающим принципу равенства прав супругов [3.6]. В других делах суды отказывают в признании договора недействительным на том основании, что изменение законного режима имущества супругов – желание обоих супругов, выраженное путем заключения брачного договора, с условиями правовыми последствиями которого стороны были ознакомлены [3.7].

В настоящее время значительное количество жилья приобретается с использованием кредитных(заемных) средств. Однако, зачастую банки отказываются выдавать супругам кредит на том основании, что доходы одного из супругов значительно меньше. Банки навязывают супругам заключить брачный договор на условиях, что приобретаемый объект недвижимости поступает в единоличную собственность одного из супругов, а также обязательство по возврату суммы кредита является обязанностью лишь одного из супругов. Тем самым наблюдается тенденция заключения брачного договора не в силу желания обоих супругов установить режим раздельной собственности, а силу того, что супруги без кредита просто не будут иметь возможность приобрести жилое помещение.

Вследствие чего предлагаем судам рассматривать подобную ситуацию как сделку, совершенную вследствие стечения тяжелых обстоятельств, так как воли сторон именно на установление режима раздельной собственности не было. Кроме того, предлагаем обратить внимание регулятора – Центрального банка РФ на подобное нарушение законодательства со стороны кредитных организаций.

Подводя итог настоящей главы, хочется отметить, что российским законодателем брачный договор рассматривается исключительно как регулятор общегражданских отношений между супругами, в то время как регулирование семейных отношений полностью подчинено требованиям закону. Брачный договор осуществляет свои функции только в тех пределах, которые строго очерчены императивными нормами СК РФ. Анализ действующих норм семейного и гражданского законодательства позволил нам сделать вывод о том, что брачный договор имеет смешанную природу, подчиняясь требованиям как семейного, так и гражданского законодательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предоставленная СК РФ возможность изменения правового режима имущества супругов говорит о тенденции диспозитивности в современном российском семейном праве. Однако, нельзя не отметить лаконичность норм, касающихся договорного режима имущества супругов, что не позволяет в полной мере оценить возможности данной правовой конструкции.

В данной диссертации проведен многосторонний анализ института договорного режима имущества супругов путем исследования действующего законодательства Российской Федерации, научной литературы, а также материалов судебной практики. На основе полученного анализа выявлен ряд проблемных аспектов, связанных с институтом договорного режима имущества супругов.

В рамках данной работы нами было дано понятие договорного режима имущества супругов как специфического порядка регулирования имущественных отношений между супругами, созданного на основе заключенного между ними брачного договора. Кроме того, выделены следующие основные признаки договорного режима имущества супругов:

- 1) договорный режим устанавливается на основании брачного договора;
- 2) изменяется и прекращается по соглашению сторон, а также в случаях, предусмотренных законодательством;
- 3) распространяет свое действие как на все имущество, так и на отдельные его виды или отдельные объекты;
- 4) равенство прав сторон.

Также в настоящей работе договорный режим рассматривался в сравнении с законным режимом имущества супругов, в качестве которого в Российской Федерации установлен режим совместной собственности, который можно определить, как совокупность норм семейного законодательства, регулирующих имущественные отношения супругов, в

части имущества, которые было приобретено в период брака, зарегистрированного в органах ЗАГС. Проанализировав положения главы 7 СК РФ, нами было определено, что основными признаками законного режима являются: доверительный характер; равенство прав; регулирование данного института как семейным, так и гражданским законодательством.

В ходе настоящей работы было обосновано, что договорный режим имущества супругов может быть установлен только путем заключения брачного договора. Никакие другие правовые конструкции, касающиеся имущественных отношений супругов, не обладают теми механизмами, способными полностью менять установленный законом режим имущества супругов. Брачный договор может иметь как проспективный, так и ретроспективный характер, позволяет его сторонам одновременно устанавливать различные режимы (долевой, совместной, раздельной собственности) в отношении разных объектов гражданских прав. Именно поэтому брачный договор играет наиболее значимую роль в регламентации имущественных отношений супругов.

Выявлен ряд проблем, связанных с установлением договорного режима имущества супругов. Так, некоторыми лицами брачный договор используется не только как механизм регулирования имущественных отношений между супругами, но и как способ ухода от ответственности по обязательствам. Именно поэтому нами было предложено создание публичного реестра, содержащего сведения о заключенных брачных договорах. Такой реестр позволит кредиторам заранее ознакомиться с имущественным положением должника, а также в значительной степени позволит пресечь злоупотребления должника, являющегося стороной брачного договора.

В рамках исследования был предложен подход, согласно которому представляется возможным заключение брачного договора представителем по доверенности при условии наличия в доверенности всех условий брачного договора. В таком случае учитываются и особо личностный

характер брачного договора, и интересы стороны, которая по каким-либо причинам не может заключить данный договор лично. Несмотря на сложность реализации, такой подход будет гарантировать соблюдение интересов стороны договора и исключать возможность признания брачного договора недействительным в силу того, что представитель заключил брачный договор не в интересах представляемого. Данный вариант является компромиссным между позициями тех исследователей, которые считают невозможным заключение брачного договора по доверенности в силу его личностного характера, и тех, кто полагает возможным заключение брачного договора представителем ввиду регулирования им лишь имущественных отношений.

При рассмотрении порядка прекращения договорного режима имущества супругов, было обнаружено некое несоответствие п.3 ст. 43 СК РФ самому смыслу и цели брачного договора, так как указанная норма отсылает правоприменителя только к тому основанию прекращения брака как расторжение брака в органах ЗАГС. Тем самым, СК РФ никак не урегулирован вопрос действия брачного договора в случае смерти супруга или объявления его умершим. Данная правовая коллизия была разрешена законодателем путем дополнения ч.4 ст. 256 ГК РФ абзацем вторым, согласно которому доля пережившего супруга определяется с учетом брачного договора, совместного завещания супругов и наследственного договора.

Для приведения в соответствие норм семейного и гражданского законодательства в указанной части предлагаем изменить п.3 ст. 43 СК РФ, изложив его следующим образом: «Действие брачного договора прекращается с момента прекращения брака (статья 16 настоящего Кодекса) за исключением тех обязательств, которые предусмотрены брачным договором на период после расторжения брака, и тех положений, которые разумно вытекают из содержания брачного договора».

Еще одним неразрешенным вопросом в рассматриваемой теме является вопрос о том, сколько брачных договоров между собой супруги вправе совершать. Отсутствие законодательного запрета на заключение нескольких брачных договоров может привести к ситуации, при которой между супругами заключено множество брачных договоров с противоречащими друг другу условиями. В данном случае сложно установить действительную волю лиц в отношении их имущественного режима. Кроме того, наличие нескольких брачных договоров ущемляет права кредиторов супругов, а также может усложнить определение имущества каждого из супругов в случае прекращения брака. Для недопущения подобной ситуации предлагается дополнить ст. 41 СК РФ абзацем 3 пункта 1 следующего содержания: «Заключение нескольких брачных договоров между супругами или лицами, вступающими в брак, не допускается».

В работе также исследовался дискуссионный вопрос о правовой природе брачного договора и о возможности его отнесения к системе гражданско-правовых договоров. Анализируя различные позиции авторитетных ученых, а также нормы действующего законодательства, мы пришли к выводу о смешанной правовой природе брачного договора. Кроме того, нами была предпринята попытка применения классификации гражданско-правовых договоров к брачному договору. Признавая двойственную природу брачного договора, мы опирались на общие требования, предъявляемые к брачному договору как к сделке, а также на использование таких механизмов гражданского права как изменение и расторжение договора, признание его недействительным. Главное условие применения подобных механизмов заключается в их использовании с опорой на основные принципы и начала семейного законодательства.

Исследуя субъектный состав брачного договора, нами была обоснована возможность заключения указанного договора лицами в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, еще не состоящим в зарегистрированном

браке. В таком случае заключение договора возможно только с согласия законного представителя. Обращаем внимание на необходимость особого выяснения нотариусом действительной воли несовершеннолетнего, более подробного разъяснения последствий заключаемой сделки, с целью пресечения возможного давления и злоупотреблений со стороны законных представителей.

Как в нотариальной практике, так и в доктрине семейного права не сложилось единого подхода к вопросу о возможности заключения брачного договора гражданином, признанным судом недееспособным и лицом, ограниченным в дееспособности. Следует учитывать, что в отношении данных категорий граждан наблюдается большое количество злоупотреблений, в том числе от тех лиц, на кого возложена обязанность защищать их права и интересы. При заключении брачных договоров с участием указанных лиц возлагается особая ответственность как на органы опеки и попечительства, так и на нотариуса, удостоверяющего договор.

Нами был предложен подход, связывающий возможность заключения брачного договора лицом, ограниченным в дееспособности, с теми причинами, послужившими к указанному ограничению. Вследствие тесной взаимосвязи брачного договора и имущественных интересов считаем нецелесообразным предоставлять возможность заключения брачного договора лицам, ограниченным в дееспособности на основании п. 1 ст. 30 ГК РФ. В то же время, считаем возможным заключение брачного договора лицом, ограниченным в дееспособности на основании п. 2 ст. 30 ГК РФ, с согласия попечителя, при условии соблюдения требований ст. 37 ГК РФ.

Российский законодатель предоставляет возможность заключения брачного договора как лицам, уже состоящим в зарегистрированном браке, так и лицам, только намеревающимся вступить в брачные отношения. В отношении второй группы лиц законодатель использует выражение «лица, вступающие в брак», что порождает неоднозначное понимание объема информации, необходимой нотариусу для удостоверения брачного договора

между лицами, еще не состоящими в зарегистрированном браке. На основе анализа норм российского и зарубежного законодательства мы пришли к выводу о том, что требование некоторых нотариусов о предоставлении документов, подтверждающих подачу лицами заявления в орган ЗАГСа, не является правомерным.

Одной из следующих проблем института договорного режима имущества супругов мы выделили наличие такой оценочной категории как «крайне неблагоприятное положение». Проанализировав материалы судебной практики, мы пришли к выводу о том, что в настоящее время невозможно предугадать, какой брачный договор суд признает недействительным на основании того, что его положения ставят кого-либо супругов в крайне неблагоприятное положение. С целью выработки единообразной судебной практики предлагаем судам следующие критерии для оценки положений брачного договора как ставящих одного из супругов в крайне неблагоприятное положение:

- 1) существенная непропорциональность долей в общем имуществе;
- 2) условия договора предусматривают переход права собственности на все имущество, нажитое в период брака, в пользу одного из супругов.

В работе была также освещена проблема последних лет, связанная с навязыванием банками супругам заключения брачных договоров при покупке недвижимого имущества с использованием кредитных средств. Заключение супругами брачного договора должно быть основано исключительно на желании установить договорный режим между ними, а не быть обусловлено требованием третьих лиц под угрозой невыдачи кредита на приобретение жилья. Считаем, что подобные действия со стороны кредитных организаций умаляют саму сущность договорного режима и семейных отношений в целом. На основании этого предлагаем судам в случае спора рассматривать подобные брачные договоры как сделки, совершенные вследствие стечения тяжелых обстоятельств, а также обратить внимание Центрального банка РФ на сложившуюся проблему.

Таким образом, в ходе исследования были достигнуты все поставленные ранее задачи. В настоящем исследовании сформулированы конкретные предложения в области совершенствования нормативно-правового регулирования договорного режима имущества супругов. Выявлен ряд проблем, связанных не только с недостаточностью норм, регламентирующих рассматриваемый институт, но и с медленным совершенствованием семейного законодательства. Складывается ситуация, при которой гражданское законодательство ввиду его постоянного совершенствования является более эффективным механизмом разрешения имущественных споров между супругами.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты:

1.1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993г.: по сост. на 01 июля 2020г. // Официальный интернет-портал <http://pravo.gov.ru> – 2020.

1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: по сост. на 09 марта 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. - №32. – Ст. 3301.

1.3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2015 г. № 223-ФЗ: по сост. на 02 марта 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. - № 1. - Ст. 16.

1.4. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1: по сост. на 30 апреля 2021г.// «Российская газета». - № 49. - 1993.

1.5. Об актах гражданского состояния: Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ: по сост. на 01 января 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 47. – Ст. 5340.

1.6. Семейный кодекс Республики Башкортостан от 02 марта 1994 года // «Ведомости Верховного Совета и Правительства Республики Башкортостан». - №8(26). – 1994. - Ст. 355.

1.7. Закон Рязанской области от 14 января 1997 г. «О порядке и условиях разрешения вступления в брак лицам, не достигшим возраста шестнадцати лет» // Приокская газета. - 1997. - 8 января.

1.8. Закон Тюменской области от 10.01.2000 N 155 «Об условиях и порядке вступления в брак лиц, не достигших возраста шестнадцати лет» // «Вестник Тюменской областной Думы». - № 2. - 2000.

1.9. Об утверждении Порядка раскрытия нотариусом информации о существовании договора инвестиционного товарищества: Приказ Минюста России от 15.08.2012 N 160 // «Российская газета». - № 197. – 2012.

1.10. Семейный кодекс Украины от 10 января 2002 №2947 – III // URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30418309#pos=6;-106 (дата обращения: 14.02.2021).

1.11. Кодекс Республики Казахстан от 26 декабря 2011 года №518-IV «О браке (супружестве) и семье» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.01.2021 г.) // URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31102748#pos=734;-39 (дата обращения: 01.05.2021).

1.12. Гражданский кодекс Франции (кодекс Наполеона) / Пер. с фр. В.Н. Захватаева. М.: Инфотропик Медиа. - 2012. - 592с.

2. Научная литература:

2.1. Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве / С.С. Алексеев. - М.: Юрид. лит., 1989. – 288с.

2.2. Астапова Т.Ю. Реализация принципа равенства прав супругов в брачном договоре / Т.Ю. Астапова // Нотариус. - 2019. - № 5. - С. 21-23.

2.3. Бакаева И.В. Договорный режим имущества супругов: брачный договор / И.В. Бакаева // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. - №1. - С. 12-18.

2.4. Белов В.А. Перспективы развития общего понятия договора и принципа свободы договора в российском частном праве // Свобода договора: Сборник статей Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина / Отв. Ред. М.А. Рожкова. - М. : Статут, 2016. - С. 105 – 158.

2.5. Бутова Е.А. О некоторых вопросах трансформации общей совместной собственности в долевую / Е.А. Бутова // Современное право. – 2014. - № 6. – С. 68 – 72.

2.6. Волос А.А. Слабая сторона брачного договора / А.А. Волос // Нотариус. – 2018. - №4. – С. 26-29.

2.7. Гонгало Б.М, Крашенинников П.В., Михеева Л.Ю. и др. Семейное право: Учебник // Под ред. Крашенинникова П.В. 4-е изд., перераб и доп. – М.: Статут, 2019. Доступ из справочно -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.02.2021).

2.8. Гонгало Б. М. Брачный договор: Комментарий семейного и гражданского законодательства /Б. М. Гонгало, П. В. Крашенинников. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Статут , 2009. — 147 с.

2.9. Игнатенко А. А. Брачный договор. Законный режим имущества супругов. Комментарии к Семейному кодексу / А. А. Игнатенко, Н. Н. Скрыпников. — 2-е изд., стереотип. — Москва: ИИД "Филинь", 1997. — 112 с.

2.10. Звенигородская Н.Ф. Действие брачного договора во времени / Н.Ф. Звенигородская // Нотариус. - 2005. - №2. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.04.2021).

2.11. Краснова Т.В. Правовой режим имущества супругов в Российской Федерации: монография. / Т.В. Краснова. - Тюмень: Тюменский государственный институт мировой экономики, управления и права (ТГИМЭУП), 2007. — 152 с.

2.12. Левушкин А.Н. Брачный договор в Российской Федерации, других государствах – участниках Содружества Независимых Государств и Балтии: учебно-практическое пособие. / А.Н. Левушкин. - М.: Юстицинформ, 2012. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.02.2021).

2.13. Леженникова И.М. Может ли нотариус защитить имущественные права несовершеннолетних при удостоверении брачного договора с их участием / И.М. Леженникова // Нотариус. - 2013. - № 4. - С. 14 – 16.

2.14. Максимович Л.Б. Брачный договор / Л.Б. Максимович // Закон. – 1997. - № 11. - С. 37-40.

2.15. Максимович Л.Б. Брачный договор в российском праве / Л.Б. Максимович. – М.: Ось-89, 2003. – 144 с.

2.16. Мыскин А.В. Брачный договор в системе российского частного права / А.В. Мыскин. - М.: Статут, 2012. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.02.2021).

2.17. Невзгодина Е.Л. Соглашение о разделе имущества супругов и брачный договор / Е.Л. Невзгодина // Вестник Омского университета. Сер. «Право». – 2012. - № 1(30). – С. 63-69.

2.18. Невзгодина Е.Л. Брачный договор: проблемы правоприменения / Е.Л. Невзгодина // Цивилист. - 2012. - № 4. - С. 69 – 76.

2.19. Нечаева А.М. Семейное право: актуальные проблемы теории и практики / А.М. Нечаева. - М.: Юрайт-Издат, 2007. – 280 с.

2.20. Низамиева, О. Н. Договорное регулирование имущественных отношений супругов: специальность 12.00.03 «гражданское право; семейное право; гражданский процесс; международное частное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Низамиева О.Н. - Казанский государственный университет. — Казань, 1999. — 192 с.

2.21. Побережный С.Г. Нотариально удостоверенный брачный договор как вид нотариального акта и доказательственная презумпция при защите прав супругов / С.Г. Побережный // Нотариус. – 2018. - №5. – С.29-35.

2.22. Пчелинцева Л.М. Семейное право : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Л. М. Пчелинцева [и др.]; под редакцией Л. М. Пчелинцевой ; под общей редакцией Л. В. Цитович. — Москва : Издательство Юрайт, 2017. — 330 с.

2.23. Савельев, Д. Б. Соглашения в семейной сфере: учебное пособие / Д. Б. Савельев. — Москва : Проспект, 2017. — 144 с.

2.24. Сакович О.М. Правоотношения супругов по зарубежному законодательству / О.М. Сакович // Журнал российского права. – 2003. - № 10. – С. 159 – 168.

2.25. Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов / А.В. Слепакова. - М.: Статут, 2005. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.02.2021).

2.26. Рузанова В.Д. Влияние соглашений супругов на законный режим их имущества / В.Д. Рузанова // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2019. - № 1. - С. 18 – 24.

2.27. Шрайнер К.А. Правовая природа брачного договора / К.А.Шрайнер // Правовая система и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. – 2021. – С. 53-55.

2.28. Шрайнер К.А. Содержание брачного договора / К.А. Шрайнер // Вестник магистратуры. – 2021. - №3-2. – С.41-42.

2.29. Эрделевский А.М. Брачный договор // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.02.2021).

3. Материалы практики:

3.1. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №15 от 05 ноября 1998 г. // Российская газета. - №219. – 1998.

3.2. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.12.2016 N 5-КГ16-174 [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2021)

3.3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 18-КГ16-10 [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2021)

3.4. Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2011 N 352-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Церюты Елены Петровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.04.2021)

3.5. Решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 15 июля 2020г. по делу №2-111/2020 [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.02.2021)

3.6. Решение Люберецкого городского суда Московской области от 22 сентября 2020 года по делу № 2-5031/2020 [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.02.2021)

3.7. Решение Реутовского городского суда Московской области от 13 февраля 2020 года по делу № 2-55/2020 // [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.02.2021)

3.8. Решение Кстовского городского суда Нижегородской области от 08 мая 2019 года по делу № 2-24/2019 [Электронный ресурс]. – Документ не был опубликован – Доступ из справочно–правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.02.2021)

4. Электронные ресурсы:

4.1. Брачные договоры установили рекорд популярности / URL: <https://notariat.ru/ru-ru/news/brachnye-dogovory-ustanovili-rekord-populyarnosti> (дата обращения: 16.05.2021).

4.2. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации: официальный сайт. Москва. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 01.03.2021).

4.3. Министерство юстиции Российской Федерации: официальный сайт. Москва. URL: <https://minjust.gov.ru/ru/> (дата обращения: 01.03.2021)

Статистика заключения брачных договоров

Количество удостоверенных брачных договоров		
	2019 год	2020 год
Российская Федерация	114351	147948
Тюменская область	1078	1565

Статистические данные о судебных спорах об изменении, расторжении и признании недействительным брачного договора в Российской Федерации

	2018 год	2019 год	2020 год
Поступило дел	738	843	653
Сумма заявленных исковых требований	149 187 876 руб.	571 253 323 руб.	802 879 786 руб.