


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра государственного и муниципального управления

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
Заведующий кафедрой  
канд. юрид. наук, доцент  
 О.В. Алиева  
21 июля 2021 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистерская диссертация

РОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ФОНД КАК ИНСТРУМЕНТ ПОДДЕРЖКИ  
НАУЧНЫХ ПРОЕКТОВ

38.04.04 Государственное и муниципальное управление  
Магистерская программа «Управление государственным заказом и  
антимонопольное регулирование»

Выполнил работу  
студент 2 курса  
очной формы обучения



Вдовенко Денис Васильевич

Научный руководитель  
канд. ист. наук, доцент



Савельев Дмитрий Леонидович

Рецензент  
заместитель руководителя  
Тюменского УФАС России -  
начальник отдела контроля за  
соблюдением законодательства



Марчук Светлана Викторовна

Тюмень 2021  
*М.З.И.е. Марчук СВ*  
*Заведующий кафедрой*  
*М.З.И.е. Марчук СВ*

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	7
1.1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ НАУКИ.....	7
1.2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ФИНАНСОВЫЕ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НАУЧНЫХ ПРОЕКТОВ.....	19
1.3. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ НАУКИ.....	40
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НАУЧНЫХ ПРОЕКТОВ.....	59
2.1. РОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ФОНД: ПРАВОВОЙ СТАТУС И СТРУКТУРА.....	59
2.2. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОГО НАУЧНОГО ФОНДА.....	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	78
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	81
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	91

## ВВЕДЕНИЕ

Данная работа посвящена вопросу деятельности научных фондов Российской Федерации как одного из механизмов государственной поддержки развития российской науки и реализации научных проектов на территории Российской Федерации.

**Актуальность** данного вопроса заключается в том, что на сегодняшний день Российский научный фонд оказывает большую финансовую поддержку научным исследованиям в таких сферах науки как физика, науки о космосе, химия и инженерные науки, но при этом значительно меньше уделяется внимание таким отраслям, как сельскохозяйственные науки и науки о Земле. Необходимо оказывать более достойную финансовую поддержку данным отраслям науки в виду того, что они играют немаловажную роль как в развитии государства в частности, так и мира в целом.

Следует добавить, что вопрос финансирования и реализации научных проектов в РФ стоит достаточно остро ввиду несовершенства грантовой системы. Несовершенство заключается в том, что на сегодняшний день уровень бюджетных средств, выделяемых в качестве грантов, крайне мал. В ходе научной работы представлен анализ системы грантов в России и в западных странах.

Также приведены примеры влияния государства на развитие науки. На сегодняшний день существуют организационные и финансовые формы поддержки научных проектов. Среди организационных форм следует выделить:

- Научные фонды;
- Государственные организации.

Среди наиболее успешных научных фондов следует выделить Российский научный фонд. В ходе исследования представлен подробный анализ данного научного фонда.

Наиболее успешными государственными организациями по вопросам поддержки научных проектов являются корпорации, занимающиеся

инвестициями в научные исследования, а также научно-исследовательские институты.

Среди финансовых форм выделяются:

- Бюджетные расходы на фундаментальную науку. Бюджетные вложения, направленные на финансирование государственных академий наук и их региональных филиалов. Сюда же включены повышения стипендий студентам, заинтересованным в развитии фундаментальных научных исследований.

- Расходы на прикладную науку гражданского назначения. Бюджетные вложения, направленные на науку гражданского назначения. Сюда включается поддержка культуры, искусства и кинематографии.

- Федеральные научные программы. Одна из наиболее эффективных форм поддержки научных проектов. Федеральные целевые программы ориентированы на широкий спектр научных организаций. Сюда включается поддержка государственных академий наук, научных фондов, научно-исследовательских институтов и т.д. На долю ФЦП приходится порядка 80% бюджетных средств, выделяемых на поддержку научных проектов.

- Грантовая система поддержки научных фондов. Данная система поддержки научных проектов относительно новая в России. Взята из научной практики западных стран. Ориентирована на работу с научными фондами. Следует отметить, что на сегодняшний день выделяется крайне мало бюджетных средств на гранты. Из-за этого система грантов в России имеет затруднения в поддержке научных проектов.

Также в ходе работы представлен анализ критериев оценки эффективности научных исследований. Они разделены на:

- Финансовые (затраты на реализацию научных проектов);
- Кадровые (оценка подготовленности научных сотрудников);
- Инновационные (оценка полезности тех или иных научных инноваций);

- Библиометрические (оценка библиометрических характеристик научных работ).

Необходимо так же отметить, что в ходе исследования представлен анализ организационной структуры Российского научного фонда, а также проведена оценка эффективности деятельности Фонда. При оценке эффективности деятельности Российского научного фонда были использованы отчетные документы об итогах конкурсов на предоставление грантов.

**Степень научной разработанности.** Подходы государства к поддержке и реализации научных проектов рассматриваются отечественными специалистами в области экономики, юриспруденции и социологии.

Изучение проблемы специалистами в сфере экономики представлено в научных работах Ильиной И.Е., Городниковой Н.В., Черных С.И., Букиной И.С., Лазара М. Г., Стрельцовой Е.А., Бойченко В.С.

Изучение проблемы специалистами в сфере юриспруденции представлено в научных работах Провалинского Д.И., Фурсенко А.А.

Изучение проблемы специалистами в сфере социологии представлено в научной работе Семенова Е. В.

**Объект научной работы** - влияние государства на развитие науки.

**Предмет исследования** деятельность Российского научного фонда по сопровождению и реализации научных проектов.

**Цель научной работы:** изучение подходов государства к поддержке и реализации научных проектов на примере деятельности Российского научного фонда.

**Задачи:**

- Изучить правовое регулирование в сфере науки.
- Проанализировать организационные формы государственной поддержки научных проектов.
- Оценить эффективность государственного регулирования в сфере науки.
- Изучить правовой статус и структуру Российского научного фонда.

- Оценить эффективность политики Российского научного фонда.

**Использованные источники.** Информационную базу исследования составили нормативные правовые акты Российской Федерации (федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ), а также внутренние документы Российского научного фонда (административные регламенты и отчетная документация).

**Структура работы.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений.

# ГЛАВА 1. СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## 1.1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ НАУКИ

Ниже представлен анализ нормативно-правовой базы РФ, регулирующей развитие науки. Сюда следует включить федеральные законы, нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность научных организаций. Немаловажным следует отметить внутренние документы Российского научного фонда, которые регламентируют внутренние правила и условия поддержки проектов, связанных с решением научных задач.

В положениях ФЗ от 02.11.2013г. №291-ФЗ. «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» определяется юридический статус и деятельность РНФ.

В рамках деятельности Фонда осуществляется поддержка различных научных исследований в финансовом и организационном аспекте, подготавливаются научные сотрудники и совершенствуются научные коллективы, находящиеся на ведущих местах в определенной научной сфере [Федеральный закон «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ】.

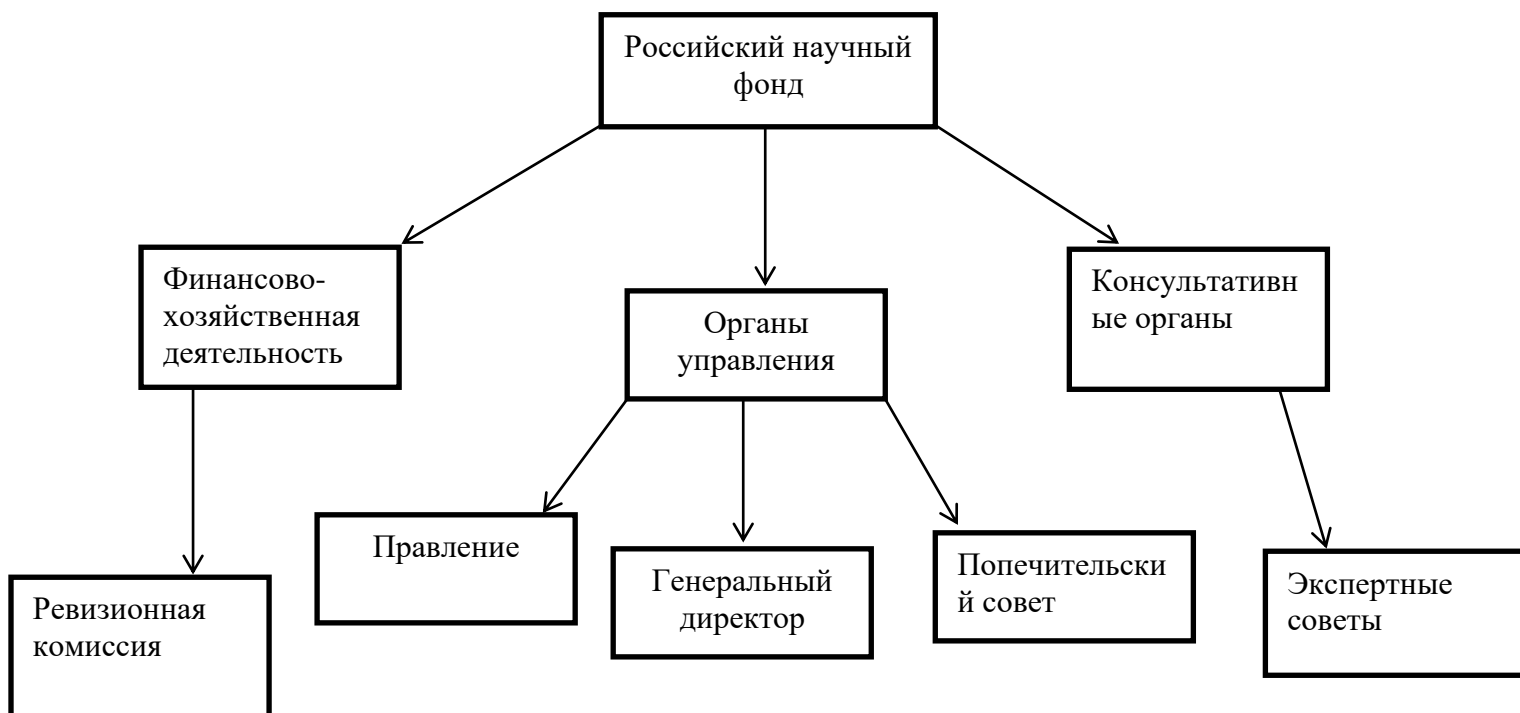
В настоящее время научный фонд имеет хорошо отлаженную организационно-правовую структуру. Следует добавить, что Фонд имеет собственную систему экспертов, которые осуществляют как экспертизу заявок на участие в грантовых конкурсах, так и экспертизу распределения средств, выделенных в качестве грантов. В этой области экспертиза проводится в форме плановых и внеплановых проверок экспертами Фонда.

Основная задача Фонда заключается в том, чтобы проводить конкурсный отбор тех или иных программ и проектов, финансировать лиц, признанных в статусе победителей. Фонд активно участвует в образовательной сфере и пополнении ресурсов высших учебных заведений и организаций научной

сферы, подготавливает различные предложения по образованию политики государства в научно-технической сфере, совершенствованию положений научного образования и др.

Программа, в соответствии с которой осуществляется работа Фонда, утверждается на три года.

Далее представлены структурные разделы Фонда.



Постановление Правительства РФ от 6 сентября 2014 г. №914 «Об утверждении Положения об осуществлении государственным заказчиком от имени РФ полномочий лицензиата в случае использования для государственных нужд результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении финансируемых РНФ научных, научно-технических программ и проектов».

Цель разработки данного нормативно-правового акта заключается в том, чтобы сделать более упорядоченным процесс финансирования различных проектов научной сферы, которые осуществляются РНФ, финансового обеспечения научных проектов. В нем прописаны положения о создании соглашений по лицензионным разрешениям.



Исполнители имеют определенные права на результаты деятельности интеллектуального характера, которые были разработаны в процессе внедрения в практической плоскости различных программ и проектов, получивших финансирование от Фонда. Они могут использоваться государством для решения собственно государственных потребностей на условиях лицензионных разрешений в простом и бесплатном формате. Указанный случай прописывает положения того, что автор проекта может претендовать на определенное вознаграждение [Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения об осуществлении государственным заказчиком от имени РФ полномочий лицензиата в случае использования для государственных нужд результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении финансируемых РФ научных, научно-технических программ и проектов»].

Оформление договорных условий о лицензии предусматривает направление заказчиком лицу, обладающему соответствующими правами, заключенного документального проекта в трех экземплярах.

Кроме всего прочего, необходимо подчеркнуть, что в нем предоставляются данные относительно лица, разработавшего проект, а также определенных условий дополнительного характера. Выплата вознаграждения осуществляется в ежегодном формате автору проекта в течение 30-дневного термина после каждого периода. Его величина не должна быть меньше среднестатистической заработной платы по РФ.

Однако здесь наблюдается необходимость повышения вознаграждения для автора научного проекта, учитывая среднюю ежемесячную заработную плату научного по стране, которая составляет не более 33 тыс. рублей. Повышение материального вознаграждения послужит положительным стимулом для развития новых научных проектов в той или иной отрасли науки.

При обходе лица, обладающим правом, заключения договора по лицензии или при содержании в лицензионном договоре определенных условий, которыми ущемляются государственные права, клиент может обратиться в

судебный орган за защитой собственных интересов и оповестить Фонд относительно действий или бездействия обладателям права.

Постановление Правительства РФ от 07.05.2014 г. №416. «Об инвестировании временно свободных средств РНФ».

Данный нормативно-правовой акт регламентирует порядок, осуществление контроля и способы инвестирования денежных средств, выделяемых на реализацию научных проектов, поддержанных РНФ [Постановление Правительства РФ «Об инвестировании временно свободных средств РНФ»].

Согласно данному нормативно-правовому акту, временно свободные средства могут быть вложены в такие объекты инвестирования:

- Государственные ценные бумаги РФ;
- Государственные ценные бумаги субъектов РФ;
- Облигации эмитентов РФ;
- Ипотечные ценные бумаги;
- Акции российских эмитентов в форме ОАО;
- Ценные бумаги финансовых учреждений международного формата, допускаемые к публичному обращению согласно с положениями российского законодательства;
- Депозиты и вклады в рублях, долларах, евро и другой валюте в отечественных организациях кредитной формы.

Проанализируем внутренние нормативно-правовые акты РНФ.

Положение об экспертных советах Российского научного фонда от 4 октября 2017 года. В нем интерпретируется понятие «экспертных советов», производится уточнение различных функций советов экспертов и регламентирование определенных обязанностей участников советов экспертов Фонда.

В соответствии с данным нормативно-правовым документом, советы экспертов РНФ определяются в качестве функционирующих на постоянной

основе совещательных органов научного фонда. Цель их создания заключается в полном обеспечении функционирования Фонда [Положение об экспертных советах Российского научного фонда].

Положение от 11.09. 2014 г. «О закупке товаров, работ, услуг для обеспечения деятельности РНФ».

Данный правовой акт является внутренним документом Фонда, регламентирующим закупочную деятельность Российского научного фонда. В документе подробно описана процедура закупок, определение поставщиков, функции самого Положения, а также функции Комиссии по государственным закупкам.

В соответствии с настоящим Положением определение поставщиков — это комплекс действий, осуществляемых Фондом в порядке, установленном настоящим Положением, начиная с размещения извещения о закупке и заканчивая заключением договора [Положение «О закупке товаров, работ, услуг для обеспечения деятельности РНФ»].

Данный нормативно-правовой акт был разработан в определенных целях, при которых:

- Стопроцентно удовлетворяются определенные нужды Фонда в реализованной продукции, оказанных услугах и выполненных работах при условии оптимальных показателей их стоимости, высокого качества и надежности;
- Обеспечивается конкурентный уровень лиц, определяющихся в статусе поставщиков, подрядчиков, исполнителей, в процессе производства закупок, расширяются потенциальные возможности их участия в процессе поставки продукции, работ, услуг, позволяющих обеспечивать функционирование Фонда;
- Обеспечивается эффективность закупочных процедур;
- Предотвращается коррупционная составляющая.

Комиссия по закупкам имеет следующие функции, при которых:

- принимаются определенные решения относительно допуска лиц, участвующих в закупочной процедуре;
- принимаются определенные решения относительно отклонений имеющихся заявок лиц, участвующих в закупочной процедуре, в тех или иных ситуациях, которые установлены Положением;
- принимаются определенные решения относительно отстранения лиц, участвующих в закупочной процедуре, от участия в закупочной процедуре в случаях, установленных в рамках Положений;
- оцениваются заявки на участие в запросе определенных котировок, открытом конкурсном мероприятии, имеющего статус не отклоненного, с той целью, чтобы определить победителя запроса котировок, открытого конкурсного мероприятия в соответствии с критериями, предусмотренными в Положении и документах о документах;
- определяется лицо, которое будет определять поставщика (подрядчика, исполнителя).

Протокол от 4.10.2017 г. №19 «О порядке конкурсного отбора научных, научно-технических программ и проектов, представленных на конкурс Российского научного фонда».

Его разработка была осуществлена с той целью, чтобы определить, собственно, сами цели и особенности проведения конкурсных мероприятий на получение грантов РФФИ, которые определяются отбором и последующей поддержкой проектов научной сферы. В рамках данных проектов:

- проводятся исследования в соответствии с инициативой коллективов, составленных из представителей научного сообщества, отдельных сотрудников, осуществляющих научную деятельность, научных учреждений и вузов;
- развиваются научные организации и учебные заведения высшего образования с теми целями, чтобы укрепить научный потенциал в кадровых

вопросах, проводятся различные исследования и разработки в мировом масштабе, создаются продукты высокой степени технологических решений;

- создаются специальные лаборатории и отделы мирового уровня в учреждениях, деятельность которых связана с решением научных вопросов, и вузах, развивается экспериментальная база для исследований в научной сфере;
- развивается сотрудничество в международном научном и научно-техническом аспекте [Протокол «О порядке конкурсного отбора научных, научно-технических программ и проектов, представленных на конкурс Российского научного фонда»].

Необходимо подчеркнуть, что объявление конкурсного мероприятия на грантополучение связано с решением непосредственно Фонда, а структура его проведения составлена из одного или двух стадий.

Выполнение определенных требований, предъявляемых Фондом, определяется в качестве обязательного условия проведения мероприятий на получение помощи в финансовом аспекте:

- **Определение итогов собственных исследований**  
в качестве достояния общественности согласно с положениями российского законодательства, для чего они должны быть опубликованы в соответствующих отечественных и иностранных журналах научной тематики
- **Указание на получение помощи в финансовом**  
аспекте от Фонда и организации, которая подала заявку на внедрение в практическую плоскость указанного проекта, выигравшей в определенном конкурсном мероприятии Фонда;
- **Соглашение с публикацией Фондом**  
материалов соответствующего проекта и конкретной отчетной документации в научной сфере;

Следует принимать во внимание, что в данных о проведении конкурсного мероприятия должны содержаться определенные характеристики:

- информация о приоритетах

функционирования самого научного фонда;

- требования, предъявляемые к содержанию

заявки, подающейся потенциальными участниками мероприятия;

- положения о составлении и подаче указанной

заявки;

- данные о требованиях, предъявляемых к потенциальным участникам мероприятия, при установлении данных требований в документах о проведении конкурса;

- определенные критерии отбора проектов, предусмотренные в рамках конкурса;

- данные о периоде подведения результатов конкурсного мероприятия.

ФЗ от 23.08.1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

В данном нормативно-правовом акте достаточно информативно раскрывает термины, связанные с регулированием сферы науки, а также утверждает порядок получения ученых степеней.

Далее представлены определения некоторых терминов, касающихся научно-исследовательской работы.

Научно-техническая деятельность определяется деятельностью, которая имеет своим направлением получение и использование современных знаний, посредством которых можно решать различные технологические, инженерные, экономические, социальные и многие другие проблемные аспекты, обеспечивается в рамках единой общей системы научная, техническая и производственная деятельность [Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике»].

В рамках экспериментальных разработок производится определенная деятельность, основанная на знаниях, которые были получены по итогам исследований научного характера или практического опыта. Направлением такой деятельности является то, чтобы сохранить жизнь и здоровье человека,

разработать современные материалы, продукцию, процессы, оборудования, услуги, механизмы или методы, а также совершенствовать их в последующем.

Политика государства в научно-техническом аспекте определяется в качестве некоего элемента социально-экономической деятельности, выражающей отношение на государственном уровне к деятельности в научной и научно-технической сфере, выявляет определенные цели, векторы и разновидности функционирования государственных органов власти РФ и научной, технической сфере, а также по вопросам реализации достижения в научно-технической сфере.

Гранты являются инструментами и другими ресурсами, которые передаются различным юридическими и физическими лицами, а также учреждениями международного формата, которые получили право на осуществление в РФ определенных грантов, внедрения определенных программ и проектов и проведение определенных исследований в научной сфере в соответствии с установленными грантодателем условиями.

Следует отметить, что в настоящее время в российской юридической практике нет четкого определения термину «грант».

Здесь необходимо добавить, что грантовая поддержка способна выполнить ряд следующих функций, при которых:

- обеспечивается финансирование различных проектов, реализовываемых в индивидуальном порядке. То есть, производится поддержка определенных проектов, реализовываемых группами исследователей малой формы малыми исследовательскими группами, касающихся некоторой научной сферы и характеризующихся ограниченностью своей продолжительности;
- обеспечивается финансирование определенной программы, что предусматривает поддержку исследований под руководством двумя и большим количеством исследователей, ведущих проект по решению целой проблемы; проекты долгосрочного характера в научной сфере, которые зачастую имеют статус междисциплинарных;
- обеспечивает финансирование центров.

Согласно Бойченко В.С. исследовательские проекты, которые объединены в общий программный проект, в рамках которого затрагивается определенная сфера имеющихся знаний, характеризующаяся повышенным интересом учебных заведений; финансирование устройств, зданий и сооружений, сотрудников административного отдела, которые в совокупности называются «исследовательским центром» [Бойченко, с. 29].

Кроме того, система грантов для поддержки научных исследований направлена на то, чтобы:

- Поддерживать профессиональную подготовку (подготовить научные кадры через присуждение различных стипендий, оплатить стажировки и гранты на обучение);
- Финансировать основные устройства и исследовательскую базу (приобрести различные устройства, построить помещения для проведения исследовательской работы);
- Финансировать определенный институт (выплатить заведению, зачастую в виде гранта единовременной формы с целью поддержания его потенциала) [Бойченко, с. 29].

Следует отметить некоторые изменения указанного ФЗ, которые были отображены в ФЗ от 31.07.2020 года № 309-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Данным законодательным актом дополняются ст. 16 и 17 ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

В статье 16 имеется определение понятия «венчурного и/или прямого финансирования инновационного проекта» [Федеральный закон «О внесении изменений в ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»].

Согласно с положениями ФЗ № 309, венчурное и (или) прямое финансирование инновационного проекта определяется в качестве некой финансовой поддержки инновационного проекта за счет бюджетных средств российской бюджетной системы и других источников, которые предусмотрены или не запрещены российским законодательством, которая осуществляется



сотрудниками Института развития инноваций, другими организациями и фондами, а также физическими лицами.

Статью 17 данный нормативно-правовой акт дополняет термином «институт инновационного развития».

В соответствии с ФЗ № 309, институт инновационного развития - организация коммерческого или некоммерческого типа (ее правопреемник), созданная (в том числе путем реорганизации) и (или) действующая на основании федерального закона, указа или распоряжения Президента РФ, акта Правительства РФ законодательным и нормативно-правовых актов российских субъектов, являющаяся получателем средств государственной поддержки в форме, разрешенной законодательством РФ, самостоятельно осуществляющий инновационную деятельность и (или) являющийся субъектом инновационной деятельности, которому РФ или субъекты РФ предоставляют средства для поддержки юрлиц и физлиц, осуществляющих деятельность инновационного характера [Федеральный закон «О внесении изменений в ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»].

Указ Президента РФ от 18.06.2015 года №312 «Об утверждении Положения о премии Президента РФ в области науки и инноваций для молодых учёных».

Цель создания данного акта заключалась в том, чтобы утвердить положения о присуждении определенных премиальных представителям научного сообщества за выполнение проектов научной сферы, характеризующихся особой значимостью.

В соответствии с нормативно-правовым документом президенту РФ вручается за следующие заслуги:

- результаты исследований научной сферы, посредством которых был внесен существенный вклад в развитие различных научных отраслей;
- эффективные разработки определенных образцов современных технических решений и ведущих технологических решений, посредством которых обеспечивается инновационное экономическое развитие и развитие

вопросов социальной отрасли, а также укрепляется государственная обороноспособность.

Президентская премия может присуждаться ученым (одному или нескольким, максимально трем) молодой возрастной категории.

При присуждении президентской премии целому коллективу, вознаграждение в форме денежных средств разделяется по равным частям между всеми лауреатами, при этом каждый из них получает диплом, знак почета, сертификационный документ и лацканный значок [Указ Президента РФ «Об утверждении Положения о премии Президента РФ в области науки и инноваций для молодых учёных»].

В этом случае необходимо подчеркнуть, что на соискание президентской премии могут выдвигаться представители научного сообщества, сотрудники научно-педагогической сферы различных вузов и т.д., а также различные специалисты определенных научных сфер, чей вклад в развитие научной сферы в российском сегменте и деятельности инновационного характера удовлетворяет конкретные критерии, предусмотренные в п.2 и 3 указанного Положения.

Лицо, которое выдвигается на соискание президентской премии, должно иметь возраст до 35 лет на момент указанного выдвижения. Выдвижение осуществляется не ранее той даты, которая определена согласно с п.16 текущего Положения для опубликования в печатных изданиях относительно старта приема кандидатов на соискание президентской премии на текущий год.

Подводя итоги данного раздела, необходимо отметить, что на сегодняшний день российская нормативно-правовая база в сфере поддержки научных проектов обладает широким набором документов, регулирующих финансовую поддержку научных организаций. В перечень таких документов входят не только общие нормативно-правовые акты, объясняющие такие термины как научно-техническая деятельность, экспериментальные разработки, государственная научно-техническая политика и т.д.

Сюда же входят нормативно-правовые акты, регулирующие закупки специального оборудования для реализации научных проектов, а также методы инвестиции временно свободных средств на развитие новых научных разработок.

На примере деятельности Российского научного фонда следует выделить нормативно-правовые документы самого Фонда, регламентирующие порядок и проведение конкурсного отбора научных проектов, а также порядок и условия проведения экспертизы научных исследований.

## 1.2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ФИНАНСОВЫЕ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НАУЧНЫХ ПРОЕКТОВ

Для начала необходимо дать определение термину «научный проект».

Научным проектом принято считать целенаправленный процесс разработки, теоретической систематизации и практического применения нового научного знания с определенными требованиями к качеству результатов, расходованию материальных ресурсов и специфической организацией.

Реализация научного проекта требует соответствующей поддержки. Далее представлены механизмы организационной и финансовой поддержки научных проектов.

Организационные формы поддержки научных проектов включают в себя:

- Научные фонды
- Государственные учреждения

Необходимо сделать акцент на функционирование зарубежных фондов в России. Открытие представительств первых иностранных научных фондов и начало разработки соответствующих программ поддержки научной сферы в РФ было зафиксировано в 1992 году. Вклад различных программ, осуществляющихся иностранными организациями в финансовом аспекте, является самым различным. Но уже в 1993 году данное финансирование превысило размер бюджетных средств: иностранные фонды произвели вклады

на сумму, превышающую 12 млн. долл., а отечественные – 11 млн. долл. Лидирующая позиция по количеству финансовых вложений отечественной научной сферы принадлежала Международному научному фонду. Программа грантов долгосрочного характера в 1994 году предусматривала выделение 39 миллионов долларов на различные исследования, проводимые в сфере естественных наук 2,5 миллионов долларов на совершенствование научной сферы, связанной с гуманитарным аспектом.

Количество иностранных фондов, которые поддерживали отечественную научную сферу, является небольшим, а по завершению программ Международного научного фонда, которое имело на 3 года бюджет, примерно составляющий 130 миллионов долларов, было зафиксировано существенное снижение масштабов их работы [Глухов, с.120].

Согласно Дежиной И.Г. при оценивании общего вклада научных фондов российского и иностранного происхождения в финансирование научной сферы следует зафиксировать все еще невысокий процентный показатель общих усилий, который составлял менее 10–11 процентов, порядка 7 процентов из них относится к научным фондам [Дежина, с.59].

Исследование работы научных фондов РФ приведено ниже.

Появление РФФИ в России было зафиксировано в 1992 году, инициатором которого выступило научное сообщество, поддержка которого осуществлялась на государственном уровне. Разработка модели производилась при использовании опыта фондов, функционирующих за рубежом. Фонд определяется в качестве многофункционального, в рамках которого финансировалась инициатива проектов научной сферы, оформлялись различные работы, переоснащались лаборатории и рабочие места, приобретались определенные научные устройства и др. Модель и организационная структура Российского фонда фундаментальных исследований, которая предусмотрена Постановлением Правительства РФ от 13.02.2012 года № 113 определяется в качестве некой вертикальной структуры,

на самой высокой точке которой находится председатель Совета Фонда, утвержденный российским президентом.

Согласно Ильиной И.Е. течение 2014 года РФФИ получил примерно 21 тыс. различных заявок на финансирование новейших исследований в научной сфере, при этом поддержку получило менее 10 тысяч таких заявок [Ильина, с.181].

Необходимо обратить внимание, что во всех конкурсных мероприятиях третья часть заявок получила грантовую поддержку в сумме 0,8 миллионов рублей. В соответствии с результатами 2013 года, в абсолютном выражении бюджеты зарубежных фондов США (NSF) - \$7 млрд, Китая (NSFC) - \$3,8 млрд и Германии (DFG) - \$3,2 млрд, по сравнению с менее чем \$300 млн для РФФИ. Благодаря этому зарубежные фонды получают большее количество потенциальных возможностей в целях поддержки исследований научного характера, по сравнению с РФФИ, что включает различные программы, связанные с развитием и обновлением инфраструктурной системы в научной сфере, финансированием разработки образцовых центров научной сферы и так далее.

Стоит добавить, что нехватка средств, выделяемых в качестве грантов, оказывает достаточно негативное влияние на реализацию научных разработок.

Низкие государственные затраты на научные организации ведут к низким результатам работы ученых.

Во-первых, не получая качественной финансовой поддержки, научные сотрудники со временем теряют мотивацию работать в сфере науки.

Во-вторых, недополучая средства, невозможно купить качественное оборудование, лаборатории и т.д. для полноценной работы.

Кроме того, следует отметить, что в 1997 году РФФИ и Фондом содействия совершенствования малых организаций в научно-технической отрасли начали разрабатывать программу базовых исследований, связанных с актуальными для предпринимательской деятельности вопросами. Осуществление работы производилось в соответствии с заказами

предпринимателей малой формы, которым было выделено 6 грантов по 10 тысяч долларов каждый. В рамках данного мероприятия была осуществлена попытка связывания двух фаз цикла инновационных вложений, которые на сегодняшний день определяются в качестве несвязанных между собой

Согласно Коннову В.И. создание Российского гуманитарного научного фонда было зафиксировано после разработки соответствующего ПП РФ от 8 сентября 1994 года № 1023 для поддержки на государственном уровне развития научной сферы в гуманитарном аспекте, обогащения имеющихся знаний по научным вопросам и их общественным распространением, поддержки ведущих представителей научного сообщества, коллективов и учебных заведений научной сферы, совершенствования высоких традиций гуманитарной научной сферы в РФ. РГНФ оказывает определенную поддержку различным проектам по направлению научного, технического и технологического развития в РФ - информационно-коммуникационных систем [Коннов, с 323].

Необходимо обратить внимание, что средняя заработная плата представителей научного сообщества в российских субъектах равняется примерно 33 тысячам рублей. Данный объем средств не позволяет обеспечивать выполнение исследований независимого типа, при принятии во внимание большого спроса на поддержку. Такая же самая тенденция поддержки в финансовом аспекте фиксируется во всех конкурсных мероприятиях РГНФ, за исключением целевого, стоимость гранта в котором равняется 2 миллионам рублей.

Следует обратить внимание, что на внедрение в практической плоскости инноваций в научной отрасли по гуманитарным вопросам выделяется чрезвычайно малое количество финансовых ресурсов. При учете низкого уровня зарплаты представителей научного сообщества по российским субъектам, следует отметить, что оказываемая им финансовая поддержка за счет грантов, не может им обеспечить достойный уровень жизни, а также мотивацию для карьерного роста. Еще одна проблема заключается в том, что на развитие науки по всей стране государственный бюджет распределен

неравномерно. В связи с этим многие наукоемкие города РФ недополучают нужное количество денег развитие тех или иных научных разработок.

Было зафиксировано 25-процентное снижение количества публикаций в WoS стипендиатов фонда относительно 2013 годом, при этом данный показатель полностью удовлетворяет целевой показатель. РИД и научная инфраструктурная система, которая была разработана в рамках проектов научной сферы за отчетный период, характеризуются позитивной динамикой. Процедура экспертизы в научной сфере, которая предусмотрена в отечественных научных фондах государственного уровня является примерной одинаковостью. Исключения составляют определенные особенности. Данная экспертиза определяется в качестве чрезвычайно важного составляющего самоуправления сообщества ученых, которая производится в определенное количество стадий [Ильина, с. 184].

Рассмотрение вопросов деятельности РНФ представлено ниже.

Разработка ФЗ № 291-ФЗ от 02.11.2013 «О РНФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» осуществлена в целях обеспечения различных исследований научной сферы, подготовки научных сотрудников, совершенствования научных групп, которые занимают лидирующие места в той или иной научной сфере. В рамках текущего законодательного акта определяется юридический статус и различные особенности управления деятельностью и образования имущества РРФ. 2014 год «ознаменовался» в этом плане для РФ проведением пяти конкурсных мероприятий государственных грантов, в рамках которых обеспечивалось финансирование для поддержки исследований научной сферы общим размером 7 988 миллионов рублей. Было подано на конкурсные мероприятия, проводимые РНФ, около 16 тысяч заявок, при этом одобрение получили 7%, что подтверждает востребованность и актуальность данной формы поддержки научной сферы среди ученых.

Проанализировав мероприятия, проводимые РНФ, можно прийти к выводу о недостаточно эффективной поддержке фондом конкурсных

мероприятий регионального значения, программ поддержки современных векторов исследований, которые не были включены в приоритеты совершенствования научной и технологической сферы, а также поддержку развития потенциала человека.

Согласно Черных С.И. и Букиной И. С. 2014 году объем ежегодной государственной поддержки исследований и разработок гражданского назначения составляет более 365,9 млрд. рублей, из которых 114,5 млрд рублей запланировано на фундаментальные исследования. Объем финансовой поддержки Российского научного фонда составляет 11,9 млрд рублей, РФФИ - 9,2 млрд рублей, РГНФ - 1,3 млрд рублей, что составляет соответственно 10,4%, 8% и 1,1% от общей суммы, запланированной на поддержку фундаментальных исследований [Черных, Букина, с. 26].

Необходимо подчеркнуть факт выделения РНФ большего количества средств на создание и развитие проектов научной сферы по сравнению с РГНФ и РФФИ, что определяется в качестве положительного аспекта функционирования данного Фонда.

Осуществление финансирования фондов внебюджетного типа производится за счет прибыльной части от управления различными ресурсами, пожертвований юрлиц и физлиц, софинансирования бенефициаров, оказания различных услуг, связанных с организацией и проведением конкурсных мероприятий и экзаменов. Доля указанных средств в РНФ составила 0,02 %. в РФФИ-0,49%, в РГНФ - 7,3 п.п. Что касается доли фондов внебюджетного типа в РФФИ и РГНФ, то она характеризуется отрицательной тенденцией к сокращению в течение двенадцати месяцев.

В этом случае нужно акцентировать внимание на неравномерности распределения вложений капитала внебюджетного типа. Заметным является чрезвычайно сильное отличие между показателями по соотношениям в процентном выражении.

В РНФ Постановлением Правительства РФ от 7 мая 2014 года № 416 «Об инвестировании временно свободных средств РНФ» произведено установление



различных положений о вложении временно свободных денежных средств и положений производства контроля над тем, каким образом они инвестируются.

Что касается РФФИ и РГНФ, то текущая форма организационно-правового характера фондов создает определенные ограничения [Ильина, с. 184].

Деятельность научных фондов производится исключительно в пределах государственных законодательных положений, что обусловлено отсутствием у них права на самостоятельную передачу организациям некоммерческого типа средств и иного имущества в статусе учредителя (участника). Данная практика не имеет соответствия с принятой в мировом масштабе и определяется в качестве архаичной с позиции современных законодательных положений (ФЗ от 13 июля 2015 года № 270-ФЗ.)

Следовательно, научные фонды не обладают правом распоряжения выделенными денежными средствами в полной мере. При этом имеется требование о соответствующих корректировках ФЗ № 270-ФЗ от 13.07.2015, которые могли бы наделить научные фонды соответствующим юридическим правом. Отсутствие таких поправок затрудняет работу научных организаций.

В РФФИ на один проект приходится около 10 человек, в РГНФ и РФФИ - по 4 человека, при этом наибольшее количество научных публикаций в WoS представлено проектами РФФИ, а количество РИА - у РГНФ. РФФИ и РГНФ отслеживают количество проектов, которые были реализованы за счет других источников финансирования, что свидетельствует о том, что фонд имеет систему экспертной оценки внутренней работы для поддержки наиболее перспективных проектов.

Следует отметить, что в фондах недостаточно развита система мониторинга «жизненного цикла» результатов исследовательских проектов, поддержанных фондами, и наблюдается тенденция к сокращению числа проектов, поддержанных средствами, полученными от промышленных партнеров. Это свидетельствует о снижении заинтересованности бизнес-

сектора в реализации исследовательских проектов, поддерживаемых РФФИ и РГНФ.

Следует добавить, что в 2014 г. в РФФИ и РГНФ средняя стоимость экспертизы снизилась, при этом в РГНФ количество экспертиз также сократилось, а в РФФИ – увеличилось в связи с тем, что на долю данного фонда приходится 72 % всех поддержанных заявок на фундаментальные исследования и разработки. Ниже представлена схема расходов научных фондов в виде таблицы №1 [Ильина, 181].

Научный фонд	Средняя стоимость одной поддержанной заявки	Средние затраты на экспертизу в расчете на 1 поддержанную заявку	Среднегодовые выплаты одному исследователю (в рамках гранта)	Процент административных затрат на одну поддержанную заявку	Процент средних затрат на экспертизу	Процентное соотношение совокупных расходов
РНФ	10.7 млн. руб.	0.08 млн. руб.	0.75 млн. руб.	1.6%	0.75%	2.35%
РФФИ	0.58 млн. руб.	0.006 млн. руб.	0.17 млн. руб.	5.17%	1.03%	6.2%
РГНФ	0.40 млн. руб.	0.008 млн. руб.	0.1 млн. руб.	10%	2%	12%

Здесь наблюдается значительная разница в государственных расходах на экспертизы. Качественная экспертная работа требует более высоких затрат. Снижение затрат на экспертизы влияет не только на качество проделанной работы, но также и на количество. Сокращение обоих показателей приводит к стагнации развития научных разработок.

Согласно Семенову Е.В. при самой низкой стоимости поддерживаемых приложений РФФИ и РГНФ, в 3 и 5 раз больше, соответственно, чем расходы на затраты, не связанные непосредственно с процессом исследований и разработок [Семенов, с. 105].

Следует отметить, что РНФ поддерживает крупные проекты, а РФФИ и РФФИ - средние и малые научные проекты по всем ключевым направлениям науки и техники, утвержденным в РФ, но в разных объемах: Российский фонд - 58 %, РФФИ - 34,5 %, РФФИ - 4,2 %. Средняя стоимость проекта в РНФ составляет 7 млн. рублей, в РФФИ - 0,55 млн. рублей, в РФФИ - 0,5 млн. рублей.

Уровень востребованности конкурсов фондов со стороны научного сообщества существенно различается. Наиболее популярными среди конкурсов обследованных фондов являются: в РФФИ и РФФИ - конкурс международных научных групп, в РФФИ - конкурс по продвижению представителей научного сообщества молодой возрастной категории. Система инструментов фондовой поддержки российских научных фондов требует дополнений для обеспечения полного цикла исследований и разработок, а также усиления поддержки наиболее востребованных Российским фондом фундаментальных исследований и Российским научным фондом направлений поддержки со средней стоимостью гранта менее 1 млн. рублей [Ильина, с. 186].

Конкурсы с относительно небольшим объемом финансирования не позволяют привлечь достаточное количество исследователей и использовать необходимое оборудование для научной работы. Финансирование в размере более 10 миллионов рублей поддерживает конкурсы крупных научных лабораторий и комплексных научных программ, включающих значительный научный резерв.

Так же следует рассмотреть структуру финансирования научных фондов. В среднем на поддержку международных проектов в РНФ выделяется 282 млн. рублей (3,5 %), в РФФИ – 534,9 млн. рублей (6 %), в РФФИ – 70,6 млн. рублей. (4,7 %).

Согласно Ильиной И.Е в РФФИ около половины международных проектов (46%) выполняются в областях «Физика и астрономия» и «Химия и материаловедение». Соглашения и гранты Фонда обеспечивают участие российских ученых в международных мегапроектах [Ильина, с. 186].

В РНФ на заработную плату сотрудников Фонда на одну поддержанную заявку было выделено 0,103 млн. рублей, на содержание офиса и имущества - 0,07 млн. рублей соответственно; в РФФИ - 0,01 млн. рублей и 0,009 млн. рублей; в РГНФ - 0,018 млн. рублей и 0,004 млн. рублей. Так, самые высокие затраты на персонал, недвижимость и содержание офиса на финансируемую заявку приходится на РНФ, что связано с достаточно большим объемом финансирования Фонда и высоким уровнем зарплаты [Черных, Букина, с. 26].

Следует отметить, что выделяемые денежные средства не покрывают базовых затрат научных организаций. В условиях существующего экономического кризиса необходимо увеличить размеры финансовой поддержки в связи с дорожающей арендой офисов для работы научных сотрудников.

На основе анализа деятельности РФФИ, РГНФ и РФФИ можно выделить ряд предложений, направленных на совершенствование деятельности научных фондов по поддержке фундаментальных исследований в России.

На данный момент необходимо сосредоточиться на таких формах поддержки научных проектов, как:

- Программы профессионального развития (NSF). Ранее финансируемая Федеральной целевой программой по трудовым ресурсам, программа «Поддержка стажировок молодых исследователей в ведущих мировых центрах образования, науки и инноваций»;

- Программа поддержки докторских исследований (NSF, NIH). Проведение исследований группами под руководством приглашенных исследователей;

- Проекты по продвижению достижений науки и техники в обществе (NSF);

- Программы поддержки развития новых направлений исследований через гранты и кооперативные соглашения (NSF, NIH). Новые направления исследований способствуют формированию новых высокотехнологичных секторов экономики;

- Программы финансирования исследований второго уровня, ранее поддерживаемые Фондом (NSF, NIH). Эта программа ориентирована на конкретный практический результат и помогает ускорить процесс коммерциализации НИОКР;

- Проекты по коммерциализации результатов фундаментальных исследований (NSF). Ускорение процесса коммерциализации научных результатов предполагает реализацию программ поддержки внедрения фундаментальных исследований до стадии их практического применения путем заключения соглашений о сотрудничестве между научными фондами и институтами развития;

- Поддержка библиотек, архивов и центров обработки данных.

В целях сохранения научного наследия необходимо дополнить программы поддержки научной инфраструктуры РФФИ и РГНФ данными методами поддержки научных проектов.

На сегодняшний день указанные инструменты финансовой поддержки НИОКР не используются в отечественной практике, а их внедрение будет способствовать повышению эффективности исследований и разработок. Ожидается, что финансирование этих инструментов поддержки НИОКР будет увеличено до 25 млрд. рублей за счет получения дополнительных средств из бюджета на основании соответствующего президентского указа.

Согласно Черных С.И. и Букиной И.С. в настоящее время доходы грантополучателей облагаются налогом, что увеличивает налоговое бремя и снижает объем финансирования исследований и разработок. Для разрешения сложившейся ситуации необходимо дополнить законодательную базу, регулирующую правоотношения, возникающие в связи с предоставлением финансирования на исследования и разработки, нормативными актами в этой области и методологической основой, которая разъясняет правоприменительную практику правового регулирования и налогообложения данных грантов в отношении: правового статуса грантов; исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц (НДФЛ); исчисления и уплаты страховых

взносов; расходования грантов; межправительственных отношений, возникающих при предоставлении грантов [Черных, Букина, с. 29].

Следует добавить, что организационно-правовая форма РФФИ и РГНФ должна быть приведена в соответствие с действующим законодательством. Организационно-правовая форма «ФГБУ», в отличие от «Фонда» РФФИ и РГНФ, создает ряд ограничений для их деятельности, что не соответствует международному праву.

Поэтому в целях повышения эффективности управления правами и имуществом, а также получения дополнительных доходов необходимо изменить организационно-правовую форму «Фонда» в соответствии с ФЗ от 13 июля 2015 года № 270-ФЗ.

Ниже представлен анализ государственных организаций, поддерживающих реализацию научных проектов.

АО «Роснано» это российская корпорация, созданная в 2011 году. Данная организация занимается инвестициями проектов в сфере нано технологий, ядерной медицины, медицинского приборостроения, возобновляемой энергетики и многих других проектов, касающихся сфер медицины и энергетики. В течение 2016 года компания «Роснано» поддержала 107 инвестиционных проектов в рамках своего инвестиционного портфеля. Инвестиции «Роснано» в эти инвестиционные проекты составили более 186,314 млн. рублей, в том числе 167,516 млн. рублей в проекты прямых инвестиций и 18,798 млн рублей в фонды.

В 2018 году «Роснано» поддержало 108 инвестиционных проектов на стадии рискованных инвестиций или роста производства. Объем инвестиций АО в инвестиционные проекты исторического портфеля за весь период деятельности составил 199,9 млрд. рублей, в том числе 177,9 млрд. рублей в проекты прямого инвестирования и 22,0 млрд. рублей в научные фонды.

Необходимо отметить, что государственные компании, занимающиеся инвестициями в научные исследования, на сегодняшний день положительно справляются со своими задачами в данном направлении.

Фонд поддержки инноваций. Эта организация была создана для финансирования малых предприятий, работающих в научно-технической сфере. Эта организация была создана 3 февраля 1994 года.

Согласно Полякову С.Г. основная цель этой организации как института развития инновационного предпринимательства определяет достаточно широкий круг задач, стоящих перед ней. К ним относятся формирование эффективного малого бизнеса в научно-технической сфере, создание условий для его расширенного воспроизводства за счет вовлечения молодежи в инновационную деятельность, реализация ряда мер по развитию инновационной инфраструктуры. Основным направлением деятельности Фонда является обеспечение устойчивого взаимодействия с другими институтами развития [Поляков, с. 7].

Фонд должен решать определенные задачи, в рамках которых: укреплять международное сотрудничество; вводить результаты деятельности интеллектуального характера в хозяйственный оборот и обеспечивать их охрану с юридической точки зрения; поддерживать различные мероприятия, направленные на поддержку в информационном аспекте инновационных организаций малой формы и содействовать совершенствованию научно-технической деятельности и деятельности инновационного характера.

Необходимо подчеркнуть, что данная организация имеет ряд программ по обеспечению инновационной деятельности. Это программы, вовлекающие молодежь в инновационную деятельность, в том числе «УМНИК» и «ЦМИТ», направленные на поддержку компаний на этапе, предшествующем созданию, и программа «Старт», направленная на поддержку недавно созданных компаний. Кроме того, существуют программы «Коммерциализация» и «Стартап», запущенные в 2015 и 2016 годах, а также новые конкурсы в рамках программы «Развитие». Фонд также активно участвует в формировании системы популяризации инновационной образовательной и научно-технической деятельности.

В 2015 и 2016 годах Фонд расширил меры по поддержке МИП в рамках участия в реализации Плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году. Бюджетные ассигнования Фонда на реализацию отдельных пунктов этого плана составили в 2015 году 5 млрд. рублей, а общий объем средств, выделенных Фонду на финансирование проектов, превысил в том же году 9,7 млрд. рублей. За последние годы Фонд инвестировал в проекты более 28 млрд. рублей. При этом выручка предприятий, финансируемых Фондом, в 2015 году составила 82 млрд. рублей [Поляков, с 8].

Следует учесть, что эта организация реализует ряд антикризисных мер. К ним относятся:

- Предоставление грантов МИП для финансовой поддержки инновационных проектов с перспективой коммерциализации;
- Расширение сферы реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства, осуществляемых Фондом, с целью поддержки малых инновационных предприятий в научно-технической сфере.

Национальный исследовательский центр имени Игоря Васильевича Курчатова. Данный советский и российский исследовательский институт был основан в 1943 году советским физиком И.В. Курчатовым. На сегодняшний день ключевыми направлениями деятельности центра являются научные разработки в области ядерной физики, безопасном развитии ядерной энергетики и термоядерного синтеза.

Следует добавить, что Курчатовский институт так же проводит фундаментальные исследования в таких направлениях как молекулярная физика, неорганическая химия и информатика.

Согласно Бердашкевичу А.П. и Клепикову С.А. среди достижений Советского Союза - первый циклотрон в Москве (1944), первый ядерный реактор в Европе (1946), первая советская атомная бомба (1949), первая в мире термоядерная бомба (1953), первая в мире коммерческая атомная электростанция (1954), Первый в СССР ядерный реактор для подводных лодок



(1958), и атомных ледоколов (атомный ледокол «Ленин», 1959), крупнейшая установка для проведения исследований по реализации управляемых термоядерных реакций (1958). Также была создана летающая ядерная лаборатория на базе самолета Ту-95, созданы прототипы ядерных ракетных двигателей с минимальными размерами, создан и испытан в космосе электрореактивный двигатель на спутнике «Зонд-2» в 1964 году, созданы и испытаны в космосе объемный ионизационный двигатель и стационарный плазменный двигатель на спутнике «Метеор» [Бердашкевич, Клепиков, с. 45].

Среди современных достижений стоит отметить инновации в использовании научных мегаустановок - ускорительных комплексов, термоядерных установок, источников синхротронного излучения и нейтронов.

В 2010 году Курчатовский институт становится первым в стране Национальным исследовательским центром «Курчатовский институт». Под его эгидой объединены Институт теоретической и экспериментальной физики, Институт физики высоких энергий и Санкт-Петербургский институт ядерной физики.

В 2016 году Центральный научно-исследовательский институт конструкционных материалов «Прометей» и Научно-исследовательский институт химических реактивов и особо чистых химических веществ ИРЕА присоединяются к НИЦ «Курчатовский институт».

Среди последних достижений - создание в 2018 году детского технопарка для школьников, заинтересованных в развитии науки. На базе технопарка сотрудники института обучают юных школьников биоэнергетике, 3D-технологиям, робототехнике, нанотехнологиям и микроэлектронике. В технопарке есть лаборатории для научных исследований, нейрокогнитивных технологий, информационных технологий и технологий природной энергии.

Финансовые формы, в свою очередь, включают:

- Бюджетные расходы на фундаментальную науку
- Расходы на прикладную науку гражданского назначения
- Федеральные научные программы

- Грантовая система поддержки научных фондов

Ниже представлен анализ бюджетных расходов на фундаментальную науку. Направлением основного объема бюджетных средств федерального значения, которые выделяются на исследования, является то, чтобы поддержать государственные академии наук и их филиалы.

Руководителями Министерства образования и науки РФ был распределен объем ассигнований бюджета на период с 2011 по 2013 годы между различными академиями наук.

В 2011 году был зафиксирован рост бюджетных ассигнований на оплату трудовой деятельности и стипендии докторантам и аспирантам, в полной мере сохранены ассигнования бюджета на оплату трудовой деятельности действительных участников государственных академий наук и т.д.

Обусловливающими факторами увеличения бюджетных ассигнований на выполнение российских расходных обязательств по вопросам исследований фундаментального значения являются следующие, при которых:

- увеличиваются ставки взносов в законодательно установленный механизм соцстрахования на 8% (с 26,2 до 34,2) от фонда зарплаты с 2011 года
- Индексируются зарплаты сотрудников федеральных организаций на 6,5 п.п. с 01.06.2011 г. и фонда стипендий аспирантов и докторантов с 01.09.2011 г;
- Индексируются затраты, связанные с оплатой договоров на покупку услуг связи, транспортной сферы и услуг коммунальной сферы;
- Выделяются дополнительные бюджетные средства Российской академии наук на финансовое обеспечение определенных рассрочек на привлечение представителей научного сообщества молодой возрастной категории в 2011–2013 годах на сумму 600 миллионов рублей раз в годы, с целью приобретения для этих сотрудников оборудования в 2011 году на сумму 2 000 миллионов рублей;

- Выделяются дополнительные средства государственному университету г. Санкт-Петербург на обеспечение исследований на сумму 203,2 миллионов рублей [Бердашкевич, Клепиков, с. 45].

Рост расходов составил от 2,7% в подсекторе «Прикладные научные исследования в области культуры и кинематографии» до 330% в подсекторе «Прикладные научные исследования в области физической культуры и спорта». Максимальный объем расходов на прикладные исследования в 2011 году был запланирован в размере 18 млн. рублей по подстатье «Прикладные научные исследования в народном хозяйстве», что на 5,8 млн. рублей больше, чем в 2010 году.

На сегодняшний день Минобрнауки РФ, в качестве федерального исполнительного органа власти, отвечает за разработку положений и внедрение на практике политики государства и регулирование в нормативно-правовой базе в сфере научно-технической деятельности и инноваций в научно-технической сфере и др.

На ФЦП приходится примерно чуть более 8 процентов расходов федерального бюджета, а на программы, обоснованные с научной точки зрения, - примерно 1,7% расходов. При этом фиксируется постоянное снижение общего объема ФЦП, который и так не является высоким. Планировалось финансирование десяти ФЦП, которые координируются различными ведомственными органами, производящими политику государства и регулирование в промышленной, энергетической и транспортной отрасли.

Согласно Бердашкевичу А.П. и Клепикову С.А. в период с 2011 по 2013 годы основная междисциплинарная ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 годы» финансировалась на уровне, достаточном для выполнения основных показателей программы, в рамках которой финансируются НИОКР и работы по заказу бизнеса по приоритетным направлениям развития науки и технологий [Бердашкевич, Клепиков, с. 45].

Бюджетные ассигнования на финансирование ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» в плановом периоде 2009–2013 годов составили: на 2011 год - 2,1 млн. рублей, или 103,0% от паспортных данных; на 2012 год - 2,6 млн. рублей, или 128,7% от паспортных данных. В 2013 году финансирование данной программы было запланировано в размере 12 млн. рублей, что на 7,7 млн. рублей (38,5%) меньше, чем было запланировано в паспорте программы. В то же время был проанализирован отчет о реализации Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» за 2009 год.

По разделу «Образование» на строительство и реконструкцию объектов Высшей школы менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета, федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования, выделены бюджетные инвестиции в размере 6900 млн. рублей, в том числе на 2011 год - 1000 млн. рублей, 2012 год - 2900 млн. рублей, 2013 год - 3000 млн. рублей.

ФЦП, в рамках которых внедряется в практической плоскости инновационная цепочка, определяются в статусе одного из самых эффективных средств реализации политики государства в научно-техническом аспекте. Здесь реализуется вся инновационная цепочка, начиная с различных исследований и заканчивая созданием технологических решений и коммерциализации инновационных продуктов, в том числе образования требуемой научно-инновационной инфраструктурной системы. Относительно вопросов развития научной инфраструктурной системы, то при поддержке Минобрнауки РФ осуществлена разработка и эффективное функционирование сети из шестидесяти трех центров коллективного пользования научными устройствами [Бердашкевич, Клепиков, с. 47].

Одно из главных средств поддержки на государственном уровне, которая направлена на внедрение в практической плоскости тех или иных проектов научной сферы, заключается в системе государственных научных фондов, состоящей из самоуправления научной сферой от представителей научного

сообщества с компетентным контролем над бюджетными средствами, выделяемыми на научное развитие.

Так, государство предоставляет гранты научным организациям в рамках реализации определенных научных проектов. Этот бюджет используется для закупки оборудования, необходимого для исследовательской деятельности, а также для финансовой поддержки научного персонала.

Далее приведено определение такого термина как грантовая система поддержки научных проектов.

Система грантов относится к системе финансирования научных проектов, которая включает в себя различные организации, которые делятся на три категории:

- а) научные фонды;
- б) государственные учреждения;
- в) коммерческие организации.

В первую группу входят государственные фонды: РФФИ, РГНФ, РНФ, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и др., а также негосударственные фонды.

Ко второй категории относятся: Министерство образования и науки РФ, Правительство РФ, Президент РФ, администрации регионов и субъектов РФ, Российская академия наук и ее институты, университеты.

Третья категория российских грантодателей включает индивидуальные грантовые программы и конкурсы ТНК-ВР, Газпрома, Сбербанка и др.

Необходимо отметить, что российские научные фонды появились ввиду неадекватности традиционных методов развития научных инноваций.

Согласно Дежиной И.Г. существует множество мнений в пользу грантовой системы финансирования. Во-первых, фонды предлагают свободу выбора. Можно подать заявку на финансирование, минуя различные учреждения; в то же время обращение в фонд является полностью добровольным. Во-вторых, фонды стимулируют конкуренцию за новое финансирование, поскольку проекты принимаются к финансированию по

результатам открытого конкурса. В-третьих, это справедливое распределение средств, поскольку оценка основана на независимых рецензиях, проведенных самими учеными [Дежина, с. 68].

Однако в российской научной практике вопрос о выделении бюджетных средств на поддержку научных инноваций остается нерешенным до сих пор.

Следует отметить, что получателями грантов являются в первую очередь исследователи, независимо от их должности и звания, а также организации, в которых работают получатели грантов, которые, как правило, получают дополнительные средства на поддержание и развитие инфраструктуры.

Сама идея введения системы грантов была положительно воспринята научным сообществом, причем доля сторонников такого подхода в развитии науки растет с каждым годом. Например, если в 1993–1994 годах, согласно выборочным опросам, 75% исследователей высоко оценивали систему грантов, то к 1995 году их стало 86%. - В 1995 году 86% респондентов были удовлетворены системой фондов.

В 1999–2000 годах постановка вопроса о необходимости создания и развития научных фондов казалась ученым абсурдной [Дежина, с. 68].

Однако существует и противоположное мнение. Согласно этой точке зрения, система финансирования имеет тенденцию сильно способствовать развитию одних проектов и блокировать развитие других, не менее важных для науки проектов.

Следует добавить, что охота за грантами отнимает у ученых значительное количество времени и отвлекает их от научных исследований. Фактически, система грантов положительно влияет только на ученых, уже разработавших проекты, и недоступна для тех, кто разрабатывает новые направления и темы исследований. Получается, что она слишком индивидуализирована и помогает развиваться только отдельным ученым, а не науке в целом.

Система грантов также повышает интерес к традиционным аспектам научной карьеры - публикации статей, монографий и диссертаций - потому что:

- Во-первых, это повышает шансы на получение гранта;

- Во-вторых, проведение исследований по грантам, как минимум, подразумевает публикацию результатов.

Подводя итоги данного раздела, необходимо отметить, что на сегодняшний день формы поддержки научных проектов делятся на организационные и финансовые.

Среди организационных стоит выделить научные фонды, целью которых является организация конкурсов на получение грантов среди научных проектов.

Вторым видом организационных форм являются государственные организации. Среди них стоит выделить корпорации, занимающиеся инвестициями в научные исследования, а также крупные научно-исследовательские институты.

Финансовые формы подразделяются на:

- Бюджетные расходы на фундаментальную науку;
- Расходы на прикладную науку гражданского назначения;
- Федеральные целевые научные программы;
- Грантовую систему поддержки научных фондов.

Среди новых и наиболее эффективных финансовых форм поддержки научных проектов стоит выделить федеральные целевые программы и грантовую систему. Однако стоит отметить, что грантовая система имеет некоторые недостатки, если сравнивать с федеральными научными программами. Грантовая система нацелена на работу только с научными фондами, в то время как федеральные целевые программы охватывают обширный ряд научных организаций в вопросе финансовой поддержки.

Сюда же стоит добавить, что научные фонды зачастую сталкиваются с проблемой нехватки бюджетных средств, выделяемых в качестве грантов.

Если говорить о дотационных регионах, то здесь финансовая поддержка со стороны государства гораздо меньше - около 1% [Тодосийчук, с. 22].

В федеральном и региональных бюджетах должны быть предусмотрены средства на выплату процентов получателям кредитных средств, реализующим инновационные проекты.

Как отмечают Лазар М.Г. и Стрельцова Е.А. фактически, они имеют лишь небольшую долю средств, выделяемых на науку в бюджете, и объем этих средств в денежном выражении напрямую зависит от финансирования из основного бюджета [Лазар, Стрельцова, с. 45].

В среднем общественные научные фонды получают в лучшем случае до 10% средств, ежегодно выделяемых государством.

Исходя из этого, ученые должны за свой счет приобретать часть приборов, необходимых для качественной работы.

### 1.3. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ НАУКИ

Государственное регулирование науки включает в себя определенные критерии оценки эффективности научной сферы. В российском и мировом научном сообществе выделяют ряд таких критериев:

1. Финансовые.
2. Персонал.
3. Инновационные.
4. Библиометрические данные:

- количество публикаций в международных журналах характеризует качество статей;
- индекс цитирования и индекс Хирша показывают степень значимости проводимых исследований и признание научных школ мировым сообществом;
- «публикационная нагрузка» ученых - продуктивность ученых;
- наличие патентов;
- соавторство с зарубежными учеными - показатель международного сотрудничества.

Для коммерческого использования уместны данные, ориентированные на технологии и продукты, как в ГТОЭО, особенно когда в их подготовке



принимают участие отраслевые эксперты. Вышеупомянутая научная литература по оценкам предоставляет обширный и постоянно растущий объем информации о том, как создать заслуживающий доверия, законный и значимый процесс оценки.

Эти характеристики улучшаются благодаря процессу вдумчивого, справедливого и компетентного обсуждения, в котором все разумные мнения серьезно рассматриваются. Прозрачный процесс проверки и целенаправленные усилия по достижению консенсуса повышают легитимность и доверие. Прозрачность в обработке критических комментариев особенно важна для сведения к минимуму восприятия предвзятости или дисбаланса. Преднамеренные и последовательные методы обработки и сообщения о неопределенностях добавляют убедительности и значимости. Независимо от метода (статистика, анализ чувствительности, разработка сценария или экспертная оценка), каждая мера должна быть определена и сообщена согласованным образом. Осознанная и активная коммуникационная стратегия, установленная в начале процесса оценки, повышает ценность, надежность и легитимность процесса и продуктов. Эффективный план коммуникации учитывает природу аудитории, включая ее интересы, восприимчивость и базу знаний, а также любые препятствия для общения.

Сложность включения этих четырех ключевых элементов зависит от характера оценки. У оценок процессов есть проторенный путь к успеху, который включает в себя привлечение критической массы экспертов, обеспечение широкого участия, интенсивное внимание к конкретной научной проблеме, достижение консенсуса посредством оценки состояния науки, введение авторитетной проверки и предлагая четкое изложение результатов. В результате оценки процесса с меньшей вероятностью будут подвергаться критике за их достоверность или легитимность, если научная тема не связана с восприятием большой политической важности. Напротив, оценки, которые сосредоточены на воздействиях или ответных действиях, представляют более серьезные проблемы. В каждом случае для достижения доверия и легитимности

требуется вовлечение более широкого круга заинтересованных сторон, часто с более конкретными интересами и предубеждениями. Кроме того, результаты оценки с большей вероятностью будут включать анализ, зависящий от присвоения значений; следовательно, более вероятно, что они вызовут разнообразие мнений, влияющих на легитимность и доверие. Важно, чтобы оценки воздействий и реагирования были разработаны таким образом, чтобы принять вызов расширения участия и уровня коммуникации, а также признать, что еще многое предстоит узнать о том, как успешно проводить эти типы оценок.

Для более корректной оценки данных критериев Т.С. Королева, И. А. Васильев и И. О. Торжков выделяют ряд направлений научной деятельности. Ниже представлены определения данных направлений [Королева, Васильев, Торжков, с. 95].

1. Научное исследование.
2. Фундаментальные научные исследования.
3. Научно-технические услуги.

Далее представлен анализ критериев оценки эффективности научной деятельности.

К инновационным показателям следует отнести:

- создание передовых производственных технологий и продуктов;
- практическое применение передовых производственных технологий и продуктов.

Инновационно-активная организация — это организация, которая тратит деньги на технологические инновации.

Библиометрические показатели служат основой для качественной оценки результатов научных исследований с целью определения объема, структуры и динамики созданного научного знания [Королева, Васильев, Торжков, с. 95].

Индекс цитирования — это показатель важности работы ученого, представляющий собой количество ссылок на публикации ученого в рецензируемых научных журналах.

- Во-первых, индекс характеризует степень актуальности и важности проводимых исследований для тех областей знаний, в которых работают конкретные ученые или исследовательские группы;

- Во-вторых, высокий индекс цитирования в определенной степени служит официальным признанием конкретного ученого научным сообществом и подтверждением его приоритета;

- В-третьих, наличие ученых в научных и образовательных организациях с высоким показателем свидетельствует о высокой эффективности и результативности организации в целом.

Следует отметить, что IF имеет существенные недостатки, а именно:

- - Значительная зависимость от области науки;
- Произвольный временной промежуток «окна публикации» (два года);
- Разница между типами документов в числителе и знаменателе формулы IF.

Индекс Хирша (h-индекс) является альтернативой индексу цитирования. Индекс показывает, в какой степени результаты работы данного исследователя представляют интерес для других ученых в той же научной области.

Прогнозы, которые можно сделать благодаря данной структуре, должны позволить оценить ее применимость к другим развивающимся системам и исследовать задействованные механизмы. Характерная сложность науки и диапазон научных неопределенностей усугубляют проблему коммуникации.

Может существовать внутренний конфликт между склонностью ученого к точности и эффективным представлением экологической оценки для нетехнической аудитории. Сложность науки часто пугает, поскольку она включает в себя прогнозы кумулятивных, мельчайших изменений множества

переменных на длительные периоды времени в будущем; теоретические модели и сценарии; сложные предположения о рисках; и мультидисциплинарный характер предмета. Сознательные и творческие усилия по упрощению языка, таблиц и сценариев могут сделать их более понятными. Творческое использование простых для понимания диаграмм, таблиц, графиков и фотографий может значительно повысить эффективность и влияние отчета, особенно за счет повышения интереса к оценке для СМИ и других посредников. Многие из визуальных компонентов отчетов IPCC (например, клубок множественных сценариев траекторий) практически непонятны неспециалистам, в отличие от привлекательных визуальных представлений в отчетах ASIA [Райнхардт, с. 85].

Доступность также улучшается, когда и основной отчет, и другая документация доступны в Интернете в удобной для использования форме и, при необходимости, переведены на ключевые языки. Краткое изложение, возможно, является наиболее важным элементом письменного оценочного продукта и эффективного процесса распространения, особенно если оно краткое, беспристрастное, ясное в отношении предположений и неопределенностей, свободное от жаргона и соответствующее различным потребностям лиц, принимающих решения. Например, для средств массовой информации и широкой публики резюме могут быть более краткими, красочными и менее техническими, но при этом безупречными с научной точки зрения; ASIA предлагает полезные примеры.

Механизм налогообложения позволяет стимулировать развитие научной отрасли, обеспечивая выпуск конкурентоспособной продукции. В последние годы правительства стали уделять все больше внимания анализу после внедрения новых правил. Например, в мире управления химическими веществами знание того, каков эффект законодательного акта и насколько он достиг своих прогнозируемых результатов, может иметь решающее значение для планирования и достижения целей политики. В настоящее время нередко нормативные акты содержат конкретные требования по контролю за их

собственной эффективностью. Главный администратор программ оценки опасностей и снижения рисков в ОЭСР, говорит, что измерение эффективности, может быть, одной из самых сложных областей в области химической политики. Отчет был основан на анализе, проведенном и подтвержденном комитетом по химическим веществам и рабочей группой по химическим веществам, пестицидам и биотехнологии. Согласно исследованиям, стало ясно, что нет общепринятой терминологии в отношении измерения производительности; нет единого подхода с точки зрения уровня, на котором измеряется производительность, который, может быть, на уровне промежуточных результатов, результатов или воздействий; а также ни одна модель измерения эффективности не подошла бы для всех программ управления химическими веществами. Лица, определяющие политику, будут обращаться к экспертам в области экономики и других областей за самыми современными академическими знаниями о ключевых элементах, таких как индикаторы. Однако они также будут обращать внимание на нормативный контекст для химических веществ, который тесно связан с политическими тенденциями [Адик, с. 50].

#### Политические факторы.

Политика может играть важную роль в повышении эффективности государственного управления. Международные соглашения Межправительственные организации, такие как ООН и ОЭСР, также заинтересованы в измерении эффективности систем управления химическими веществами.

Как отмечают Королева Т.С., Васильев И.А., Торжков И.О., несмотря на международное соглашение, достигнутое на конференциях ООН на высоком уровне, и уже принятые важные меры, «ученые продолжают выражать озабоченность по поводу отсутствия прогресса», говорится в отчете. ООН обнаружила, что, хотя Saicm имеет наиболее полную систему мониторинга прогресса, показатели ее отчетности неудовлетворительны [Королева, Васильев, Торжков, с. 98].

В сентябре 2019 года международные эксперты в области фундаментальных наук встретились на научной конференции с целью создания поддающегося количественной оценке процесса для измерения прогресса, достигнутого отдельной страной в достижении целей глобальной рамочной программы по химическим веществам и отходам на период после 2020 года. Ясно, что это хорошо для управления рисками, но может затруднить демонстрацию эффективности с помощью измеримого индикатора, поскольку потенциальные выбросы активно контролируются, чтобы избежать проблемы до того, как она проявит себя. Биомониторинг человека Одним из показателей, вызывающих в настоящее время большой интерес, являются данные биомониторинга человека (БМЧ). Биомониторинг человека (БМЧ) — это метод оценки воздействия для определения степени, в которой целевые вещества, обнаруженные в окружающей среде, попадают в людей, и тенденций, связанных с этим процессом. Исследователи могут измерять уровни природных или синтетических веществ в различных биологических материалах, включая: волосы, ногти, кости, жир и различные жидкости, такие как кровь, моча и грудное молоко. Материалы получены из репрезентативной выборки населения, наряду с подробной социальной, экономической и поведенческой информацией. Цель состоит в том, чтобы связать конкретные воздействия с различными аспектами человеческой жизни. Одно из преимуществ БМЧ по сравнению с другими методами оценки воздействия состоит в том, что он учитывает множественные пути воздействия без необходимости точного знания о них. Кроме того, крупномасштабные программы БМЧ могут предоставить реальные данные для оценки эффективности регулирующих мер, направленных на снижение нежелательного воздействия, например ограничений и запретов [Райнхардт, с. 90].

Процентное соотношение дисциплин, представленных в ресурсе WoS, выглядит следующим образом: 25–27% - технические и прикладные науки, 30% - социальные и гуманитарные науки, 43–45% - естественные науки (из них 15-18% - науки о Земле, биология и медицина).

Scopus - крупнейшая в мире междисциплинарная реферативная база данных с систематическим перечнем публикаций с 1995 года, обновляемая ежедневно. Scopus, в отличие от WoS, не включает публикации по гуманитарным наукам и искусству, содержит небольшую долю журналов по общественным наукам - не более 17%, а в процентном отношении отражает естественные и технические науки гораздо шире - 83%.

Согласно Воронину А.А. в Scopus 19 809 научных журналов имеют статус «Active», в Web of Science - 12 311. При этом в 2012 году обе базы данных проиндексировали 11 377 журналов. Доля уникальных научных журналов в Web of Science составляет около 7,5%, в то время как в Scopus этот показатель равен 42% [Воронин, с. 58].

Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) был разработан и функционирует в России. В 2005 году, после победы в конкурсе Федерального агентства по науке и инновациям (Роснаука), Научная электронная библиотека стала головным исполнителем проекта по созданию РИНЦ.

Правительства различных стран, включая Германию, США и Канаду, уже давно имеют программы НВМ. Кроме того, в 2016 году ЕС запустил общеевропейский проект в этой области, НВМ4EU, с финансированием и поддержкой в размере 74 млн евро от 28 стран-участниц, включая 24 государства-члена ЕС, а также Норвегию, Швейцарию, Исландию и Израиль. В таких случаях он может «замкнуть круг» с точки зрения оценки риска, обеспечивая концентрацию внутри тела. Однако этот метод гораздо менее полезен, если нужен перспективный подход, потому что менее ясно, какие химические вещества являются проблематичными. Отчасти это связано с дороговизной. В отчете описываются недавние исследования способов переосмысления и реструктуризации преподавания и обучения, а также новые подходы к оценке и профессиональному развитию преподавателей. Эти открытия могут изменить структуру высшего образования в области естественных наук, технологий, инженерии и математики (STEM) для гораздо большего числа студентов. Однако разработка стратегий внедрения и

поддержки таких изменений требует приверженности всех членов сообщества колледжа или университета. В сообществе преподавателей и учащихся наиболее эффективной оценкой является оценка, которая поощряет и поощряет эффективные методы преподавания на основе результатов обучения учащихся. Оценка обучения молодых ученых в лучшем виде позволяет учащимся определить свои сильные и слабые стороны и определить виды информации, которые им необходимы для исправления своих недостатков в обучении и заблуждений. При правильном применении такой оценки учащиеся узнают, что они могут заниматься самооценкой и непрерывным повышением успеваемости на протяжении всей своей жизни. Соответственно, в этой главе предлагается практическое руководство для преподавателей и администраторов высших учебных заведений по способам создания системы как оценки, так и профессионального развития, которая может способствовать значительному повышению эффективности преподавания для профессорско-преподавательского состава бакалавриата [Райнхардт, с. 90].

В главе описывается, как вклад студентов (студентов и ассистентов преподавателей), коллег и преподавателей можно использовать для оценки отдельных преподавателей. Он также описывает преимущества и недостатки этих различных подходов. Один из подходов к улучшению обучения студентов — это оценка результатов - процесс предоставления достоверных доказательств того, что цели преподавателя были достигнуты. Оценка результатов позволяет преподавателям определить, что студенты знают и могут делать в результате изучения модуля курса, всего курса или последовательности курсов. Эта информация может использоваться, чтобы показать студентам, насколько успешно они усвоили содержание курса, которое они должны усвоить. Его также можно использовать для предоставления преподавателям и академическим отделам рекомендаций по улучшению преподавания, содержания курса и структуры учебной программы. Более того, преподаватели и учреждения могут использовать вторичный анализ индивидуальных оценок результатов, чтобы продемонстрировать будущим студентам, родителям,



администраторам колледжей, работодателям, органам по аккредитации и законодателям, что программа обучения дает компетентных выпускников.

Важным показателем является устойчивое обновление научного персонала, а также установленная стратегия развития организации и планы по привлечению средств для выполнения научных заданий [Воронин, с. 58].

И, наконец, классическая форма - если у организации нет ни ресурсов, ни результатов, то такая организация, по-видимому, подлежит роспуску. Это статистический этап опроса.

В Российской Федерации термин «инновационная деятельность» определен в статье 1 Федерального закона от 21 июля 2011 года № 254-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и научно-технической политике государства», которая определяет инновационную деятельность как деятельность (включая научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую), направленную на реализацию инновационных проектов, а также создание инновационной инфраструктуры и обеспечение ее функционирования [Федеральный закон «О науке и научно-технической политике государства»].

Как отмечает Тодосийчук А.В., исходя из определения, данного в Федеральном законе № 254-ФЗ, инновационная деятельность - деятельность, направленная на создание научно-технической продукции и внедрение ее в практику в виде новых или усовершенствованных товаров, работ и услуг, новых или усовершенствованных технологических процессов, методов организации производства и управления и связанных с ними дополнительных прикладных научных исследований и (или) экспериментальных разработок [Тодосийчук, с 20].

Ниже представлен анализ основных характеристик инновационной деятельности на примере международных учебных заведений. Анализ основных характеристик — это метод, с помощью которого преподаватели рассматривают задание или тест и решают, какие черты или характеристики успеваемости учащихся являются наиболее важными в упражнении. Затем они

разрабатывают критерии оценки для этих качеств и используют ее для оценки успеваемости каждого учащегося. Студентов попросили предоставить вспомогательную работу, чтобы дать дополнительное представление об их мыслительных процессах и степени, в которой они развили понимание математических концепций. Изучив предметы, пропущенные большим количеством студентов, преподаватели обнаружили, какие концепции необходимо решить в процессе обучения снова, возможно, альтернативными способами. Понимание таких неправильных представлений студентов может дать инструкторам ценную информацию о том, как они могут скорректировать свои методы обучения или акценты для решения подобных проблем.

#### Преимущества оценки результатов.

Преподавателям может быть сложно в плане временных затрат, чтобы изменить цели курса, чтобы сосредоточить внимание на результатах обучения студентов, согласовать с коллегами комплексные результаты обучения для всей учебной программы, а также выбрать или разработать соответствующие инструменты оценки. Преподавателям может быть в равной степени или труднее внедрить процедуру систематического сбора и изучения данных оценки, а затем внесения улучшений на основе этой обратной связи. Тем не менее, некоторые примеры позитивных многомерных изменений были задокументированы департаментами, серьезно относящимися к оценке. Эти факультеты постоянно обновляют учебные планы [Райнхардт, с. 95].

Они разрабатывают новые курсы и постепенно отказываются от других по мере изменения потребностей. И они могут документировать улучшение обучения студентов. Другие изменения, вызванные оценкой результатов, включают использование преподавателями более активных стратегий обучения, которые позволяют студентам практиковать концепции, которые они изучают в классе. Выпускников и работодателей просят комментировать учебные программы и инструкции и даже выступать в качестве экспертов по оценке преподавания и обучения. Оценка и улучшение обучения студентов в области естественных наук, технологий, инженерии и математики.

В ответ лаборатория механики грунтов была расширена за счет частного спонсируемого ремонта. Кроме того, опасения студентов по поводу возможностей научиться пользоваться новейшим программным обеспечением привели к созданию новой компьютерной лаборатории. А осознанная потребность в улучшении коммуникативных навыков побудила преподавателей разработать новые курсы с интенсивным письмом и ввести их в учебную программу по гражданскому строительству.

Оценка результатов может быть трудной для реализации, потому что она требует, чтобы преподаватели переориентировали свои цели курса и учебной программы, чтобы сосредоточиться на том, что изучают студенты, а не на том, что преподают преподаватели. Тем не менее, комитет пришел к выводу, что оценка результатов может быть важным подходом к выделению и сосредоточению внимания на том, что и как учащиеся учатся. Доходы государственных научных организаций от сдачи в аренду недвижимого имущества, входящего в состав федеральной собственности, используются ими на содержание и развитие материально-технической базы.

Ответы учащихся на второй и третий вопросы также могут помочь преподавателям выбрать и структурировать темы для следующего собрания класса. Большое количество таких коротких статей можно прочитать быстро, а обзор неясных концепций можно провести на следующем собрании класса. Похожий подход, разработанный сообществом преподавателей физики, - это обучение «точно в срок». Студентов просят ответить на один или два коротких вопроса, заданных преподавателем за день до начала преподавания предмета. Они отправляют свои ответы по электронной почте или на веб-сайте [Райнхардт, с. 96].

Эти ответы дают преподавателю хорошее представление о том, что студенты делают и не понимают концепций, которые необходимо учитывать. Затем преподаватель может отрегулировать количество времени, затрачиваемого на объяснение концепций, работу над проблемами или предоставление примеров, которые помогут студентам изучить и понять

концепции. Членам команды рекомендуется заполнить анкеты и опросить своих сверстников о том, как преподаватель продвигает или не продвигает обучение. Для больших классов может быть создан комитет по связям из двух-четырех студентов, который периодически встречается с инструктором для обсуждения трудностей или неудовлетворенности. Оценка и улучшение преподавания на бакалавриате в области естественных наук, технологий, инженерии и математики. В качестве альтернативы студенты, которые не записаны на курс, могут быть наняты для посещения занятий и предоставления постоянной обратной связи преподавателю. Формирующая оценка, проводимая ассистентами старших курсов. Ассистенты преподавателей могут быть неоценимым источником обратной связи для преподавателей об успехах и проблемах, возникающих в классах, дискуссионных секциях и учебных лабораториях. Такая обратная связь может быть особенно полезной, если помощникам преподавателей рекомендуется регулярно посещать занятия и встречаться с преподавателем, отвечающим за курс, и друг с другом.

Ответы учащихся на второй и третий вопросы также могут помочь преподавателям выбрать и структурировать темы для следующего собрания класса. Большое количество таких коротких статей можно прочитать быстро, а обзор неясных концепций можно провести на следующем собрании класса. Похожий подход, разработанный сообществом преподавателей физики, — это обучение «точно в срок». Студентов просят ответить на один или два коротких вопроса, заданных преподавателем за день до начала преподавания предмета. Они отправляют свои ответы по электронной почте или на веб-сайте. Эти ответы дают преподавателю хорошее представление о том, что студенты делают и не понимают концепций, которые необходимо учитывать. Затем преподаватель может отрегулировать количество времени, затрачиваемого на объяснение концепций, работу над проблемами или предоставление примеров, которые помогут студентам изучить и понять концепции.

Членам команды рекомендуется заполнить анкеты и опросить своих сверстников о том, как преподаватель продвигает или не продвигает обучение.

Для больших классов может быть создан комитет по связям из двух-четырех студентов, который периодически встречается с инструктором для обсуждения трудностей или неудовлетворенности. Оценка и улучшение преподавания на бакалавриате в области естественных наук, технологий, инженерии и математики. В качестве альтернативы студенты, которые не записаны на курс, могут быть наняты для посещения занятий и предоставления постоянной обратной связи преподавателю [Райнхардт, с. 98].

Способы, которыми помощники преподавателей могут предоставить соответствующую обратную связь отдельным преподавателям и их академическому отделу, включают следующее: Поощрение помощников преподавателей к предоставлению информации на протяжении всего семестра о трудностях, с которыми студенты могут столкнуться на курсах, в которых участвуют помощники преподавателя. Посредством разговоров со студентами и прямого наблюдения за ними помощники преподавателя могут рассказать преподавателю, какие аспекты чтения курса, заданий и презентаций вызывают проблемы у студентов. Такая информация, скорее всего, будет предложена, если инструкторы четко дадут понять, что выявление трудностей учащихся является нормальной и ожидаемой частью обязанностей помощника учителя. Некоторые преподаватели просят ассистентов давать им краткие еженедельные отчеты по одной или двум вещам, которые вызывают у студентов наибольшие трудности. Просить помощников учителя проверять экзамены и викторины перед тем, как их раздают ученикам. После прохождения курса ассистенты преподавателя могут выявлять неоднозначные или неясные экзаменационные задания до их проведения. После выставления оценок за промежуточные задания или тесты помощники преподавателя могут предоставить подробную информацию о шаблонах ошибок или недопонимания.

Сбор такого рода информации от ряда ассистентов преподавателей из разных курсов, из разделов курса и в течение длительного периода времени также может позволить отделам определить, какие концепции необходимо усилить на нескольких курсах или какие заблуждения сохраняются по мере

продвижения студентов через учебную программу. Получение от помощников преподавателей конструктивных предложений по аспектам курса или программ факультета, таких как веб-сайты, предложения лабораторий, а также сходства и различия в подходах к преподаванию и оценке обучения студентов в разных разделах одного курса. В небольших учреждениях или на очень маленьких кафедрах нехватка ресурсов или ограниченное количество преподавателей может затруднить получение информации от преподавателей, чем в более крупных учреждениях или департаментах. Кроме того, дружба или соперничество, возникающее внутри любого отдела, могут усиливаться в меньших отделах. В таких случаях сбалансированная и объективная оценка коллег-преподавателей может быть достигнута только путем включения в процесс оценки дополнительных преподавателей, не входящих в академическую единицу оцениваемого лица [Адик, с. 50].

Даже когда эти проблемы не возникают, привлечение преподавателей из-за пределов кафедры, особенно тех, кто хорошо осведомлен об эффективных методах обучения студентов, должно позволить рассмотреть такие критические аспекты преподавания, как организация курса, методы преподавания и выбор преподавателем подходящего материала. практика оценки. Инструкторы по наблюдению, которые проходят оценку, могут попросить наставника, коллегу или специалиста по совершенствованию преподавания в кампусе или в центре преподавания и обучения по дисциплинам посетить их классы и поделиться своим мнением об их преподавании. Перед каждым посещением инструкторы могут обсудить с наблюдателями конкретные проблемы в классе или методы, на которых наблюдатели должны сосредоточить внимание (например, взаимодействие ученика с учителем, характер задаваемых вопросов, использование учебного времени и другие вопросы, важные для преподавателя). Преподаватели также могут попросить коллег, особенно тех, которые известны как отличные учителя, разрешения посетить их курсы. Посетители могут отметить особые приемы, которые использует коллега при ведении дискуссий, проведении учебных лабораторий и т. д.

Если позволяет время, после занятий наблюдающие и наблюдаемые преподаватели могут обсудить свои соответствующие философские принципы обучения, цели, методы обучения, внеклассную подготовку и аналогичные вопросы. Неформальные дискуссии и попытки улучшить преподавание среди преподавателей происходят ежедневно, но некоторые кафедры и учреждения прилагают более систематические и формальные усилия, чтобы помочь в улучшении преподавания посредством формирующей оценки. Следующие подходы к формирующей оценке могут быть особенно полезны для целей профессионального развития преподавателей. Все чаще кафедры назначают старших преподавателей в качестве наставников для преподавателей, не имеющих постоянного контракта. Независимо от того, находится ли он в отделе преподавателя или за его пределами, идеальный наставник факультета, по-видимому, играет четыре основные роли: друг, источник информации, а также карьерный и интеллектуальный проводник [Адик, с. 55].

В различных высших учебных заведениях ученые разработали стратегию трансдисциплинарного наставничества, основанную на совместной работе преподавателей, чтобы понять, как студенты учатся, и как улучшить свое преподавание. Эта инициатива, именуемая магистерской программой факультета, предполагает совместную работу преподавателей в парах или триадах. Члены факультета наблюдают за занятиями друг друга и несколько раз беседуют со студентами в течение семестра. Вопросы интервьюеров подчеркивают важность обучения студентов в рамках курса (например, темы, которые могут быть трудными, или реакции на определенные занятия в классе).

Имея в руках эти наблюдения, преподаватели, участвующие в программе, периодически встречаются, чтобы откровенно и конфиденциально обсудить, как каждый участник способствует обучению студентов. В этом проекте участники следили за своим прогрессом в улучшении обучения студентов. В книге ААНЕ (1993) «Создание собственности преподавательского сообщества: меню для взаимного сотрудничества и рецензирования» приводится множество других примеров рецензирования, которые способствуют формированию

оценки и совершенствованию профессионального развития преподавателей. Цели программы - поддержать развитие стипендии преподавания и обучения, которая будет способствовать значительному и долгосрочному обучению для всех студентов. Программа также направлена на улучшение практики и профессии преподавателя, и привнесение в стипендию преподавателя тех же видов признания и вознаграждения, которые предоставляются за другие формы научной работы. Посоветовавшись с экспертом учебно-методического центра кампуса, преподаватели могут определить, проявляют ли они такое поведение в классе, как доминирование в дискуссии, предоставление студентам достаточно времени для обдумывания вопросов или поощрение всех учащихся к участию в обсуждениях.

Преподаватели, которые были записаны на видео, находят этот опыт чрезвычайно полезным, особенно если они обсуждают анализ с кем-то, имеющим опыт работы в классе. Перед началом курса инструктор пишет краткие комментарии о типах студентов, для которых курс предназначен. Учитывая эту аудиторию, инструктор перечисляет наиболее важные цели курса и обучения, а также стратегии обучения, которые он или она разработает для их достижения [Райнхардт, с. 97].

По окончании семестра преподаватель готовит аналогичное краткое описание типов студентов, которые фактически поступили, использованных методов обучения и того, как измерялось достижение учащимися основных целей. Оценка должна касаться целей, которые, по мнению инструктора, были достигнуты, и свидетельства обучения и академической успеваемости студента, целей, которые не были реализованы, характера и возможных причин расхождений между первоначальными намерениями инструктора и фактическими результатами и как преподаватель может изменить курс в будущем для достижения большего количества намеченных целей. Эти самооценки могут стать частью учебного портфеля, который впоследствии можно будет использовать для более итоговых типов оценки. Другая форма оценки до и после может помочь инструкторам, которые заинтересованы в



изучении своего преподавательского поведения и эффективности, а не в результатах курса. Для этого метода преподаватели используют форму оценки в конце курса, но заполняют анкету до начала курса, и снова в конце семестра. Оценки на основе вопросников студентов бакалавриата чаще всего используются для итоговой оценки студентами преподавания. Анкеты могут быть оценены с помощью машины и делятся на две категории: анкеты, разработанные на местном уровне учебными центрами университетского городка путем ознакомления с литературой или адаптацией форм, используемых в других местах, и анкеты, разработанные другими учреждениями или организациями и предоставляемые за плату. Анкеты несколько различаются по характеристикам учителей и пройденных курсов, а также по качеству и полезности оценок, выставленных для преподавателя. Как правило, инструменты оценки студентов пытаются определить сильные и слабые стороны преподавателей в следующих областях: организация или планирование; взаимодействие учителя и ученика; ясность и коммуникативные навыки; назначенная нагрузка и предполагаемая сложность курса; качество и справедливость выставления оценок, заданий и экзаменов; оценки учащимися собственного обучения и успеваемости; а также оценки учащимися уровня своих усилий, посещаемости и участия в курсе, выполнения заданий и мотивации. Анкеты, используемые для оценки студентов, иногда затрагивают аспекты стиля преподавания преподавателя, которые могут или не могут способствовать обучению студентов [Райнхардт, с. 98].

Например, они могут спросить, смотрит ли преподаватель в глаза студентам во время обсуждений, сколько вопросов задает преподаватель во время занятия (по сравнению с характером вопросов) или как часто студенты могут работать в группах, а не в группах. работать одному. Такие вопросы уместны только в том случае, если они явно предназначены для формирования обратной связи с преподавателем, но не должны использоваться для итоговых целей. У каждого преподавателя есть уникальная личность, личность и подход к обучению. Основное внимание при разработке или анализе вопросов анкет

для студентов в целях итоговой оценки должно заключаться в том, действительно ли студенты учатся на желаемом уровне и в соответствии с целями курса.

## ГЛАВА 2 ОРГАНИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НАУЧНЫХ ПРОЕКТОВ

### 2.1. РОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ФОНД: ПРАВОВОЙ СТАТУС И СТРУКТУРА

Российский научный фонд является организацией некоммерческого типа, которая создана для поддержки исследований научной сферы, подготовки кадров, совершенствования коллективов, находящейся на первых местах в той или иной научной сфере.

Осуществление деятельности Фонда производится согласно с положениями ФЗ РФ от 02.11.2013 года № 291-ФЗ и решениями Попечительского Совета Фонда. Также деятельность Фонда регламентируется:

1. Указами Президента Российской Федерации:

- Указ Президента Российской Федерации «О попечительском совете Российского научного фонда» от 13 декабря 2018 года. Данный нормативный документ создан и подписан в целях назначить председателей попечительского совета Фонда сроком на 5 лет.

- Указ Президента Российской Федерации «О генеральном директоре Российского научного фонда» от 10 ноября 2018 года. Целью данного нормативного документа является назначение на должность генерального директора Фонда сроком на 5 лет.

2. Актами Правительства Российской Федерации:

- Постановление Правительства РФ от 21.02.2019 г. № 180;
- Постановление Правительства РФ от 14.11.2014 г. №1196;
- Постановление Правительства РФ от 06.09.2014 г. №914;
- Постановление Правительства РФ от 07.05.2014 г. № 416.

Органами управления Фонда являются Попечительский совет Фонда, Правление Фонда и Генеральный директор Фонда.

О попечительском совете Фонда. Высшим органом управления Фонда является Попечительский совет Фонда.

В состав попечительского совета Фонда входят пятнадцать членов, в том числе генеральный директор Фонда, являющийся членом попечительского совета Фонда по должности [Федеральный закон «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»].

Секретарь попечительского совета Фонда, назначаемый Попечительским советом Фонда из числа работников Фонда, обеспечивает подготовку и проведение заседаний, заочного голосования, ведение документации, организует хранение протоколов заседаний попечительского совета Фонда.

О генеральном директоре Фонда.

Генеральный директор Фонда не может являться одновременно председателем попечительского совета Фонда [Федеральный закон «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»].

Члены ревизионной комиссии Фонда не могут занимать одновременно какие-либо должности в иных органах Фонда.

Согласно Положению от 4 октября 2017 года экспертные советы Российского научного фонда являются постоянно действующими консультативными органами Фонда и создаются в целях научно-методического, аналитического и экспертного обеспечения деятельности Фонда, связанной с конкурсным отбором научных, научно-технических программ и проектов, а также с осуществлением контроля за реализацией финансируемых Фондом проектов<sup>1</sup>.

При равенстве числа голосов голос председательствующего на заседании бюро является решающим.

Положение о выплате соответствующих компенсаций утверждается правлением Фонда [Положение об экспертных советах Российского научного фонда].

---

Помимо полномочий, предоставленных экспертному совету частью 3 статьи 15 Закона от 02.11.2013 № 291-ФЗ, к его компетенции относятся следующие полномочия:

- разработка по запросу правления Фонда предложений о совершенствовании порядка проведения экспертизы научных, научно-технических проектов, представленных на рассмотрение Фонда;
- представление по запросу правления Фонда или попечительского совета Фонда письменного заключения о целесообразности поддержки либо отклонения финансирования отдельных проектов [Федеральный закон «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»].

Нарушение данного обязательства влечет за собой отстранение упомянутых лиц от выполнения ими любых действий по поручению и в интересах Фонда [Положение об экспертных советах Российского научного фонда].

Младший научный работник или соискатель лицензии должен оказывать сопутствующие услуги только в качестве сотрудника или волонтера, но не в качестве независимого эксперта. Требования Фонда в отношении количества часов опыта и надзора в равной степени распространяются на сотрудников и волонтеров. Сотрудник или соискатель лицензии не должен предоставлять какие-либо услуги или приобретать какой-либо опыт в рамках профессиональной деятельности в качестве независимого эксперта. Хотя партнер может быть либо оплачиваемым сотрудником, либо волонтером, работодателям рекомендуется предоставлять справедливое вознаграждение.

Исследование внедрения — это систематическое изучение того, как конкретный набор мероприятий и разработанные стратегии используются для успешной интеграции научно обоснованного вмешательства в области общественного здравоохранения в конкретных условиях (например, в поликлинике первичной медико-санитарной помощи, общественном центре,

школе). Факторы, которые влияют на лиц, принимающих решения в отношении перевода, включают масштаб и временной ход рассматриваемого вопроса о здоровье; личные, социальные и экономические издержки проблемы; политическая воля и ресурсы для решения проблемы; надежность, воспроизводимость, актуальность и репрезентативность данных; качество и последовательность доказательств; и потенциальные издержки бездействия.

Исследователи могут и должны делать больше, чтобы представить контекстуальные и внешние доказательства достоверности, чтобы помочь лицам, принимающим решения. Внешняя валидность относится к «выводам о степени, в которой причинно-следственная связь влияет на вариации людей, условий, методов лечения и результатов». Информация по четырем категориям охвата программы репрезентативностью; реализация и адаптация; результаты для принятия решений; и поддержание, и институционализация, должны быть интегрированы в исследовательские проекты и отчеты.

## 2.2. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОГО НАУЧНОГО ФОНДА

Здесь представлены результаты первого конкурса РНФ в рамках поддержки научных проектов 2014 года. Ниже приведена таблица №1, в которой отображены итоги конкурса.

Таблица №1 – Итоги конкурса 2014года на предоставление грантов [Отчет об итогах конкурса 2014 года на предоставление грантов].

Отрасль науки	Количество допущенных заявок	Количество поддержанных проектов	Процент поддержанных проектов	Количество экспертных оценок	Количество экспертных оценок на одного эксперта в среднем	Количество экспертов на одного эксперта
Математика,	784	69	8.8%	2302	2.94	4

информатика						
Физика, науки о космосе	1305	115	8.8%	3850	2.95	5
Химия	1328	122	9.2%	3910	2.94	7
Биология	1085	150	13.8%	3196	2.95	7
Фундаментальные исследования для медицины	972	123	12.7%	2842	2.92	7
Сельскохозяйственные науки	120	17	14.2%	343	2.86	2
Науки о Земле	703	70	10%	2077	2.95	5
Социальные и гуманитарные науки	3390	94	2.7%	9772	2.88	14
Инженерные науки	1528	115	7.5%	4350	2.85	3
Итого	11215	875	7.8%	32642	2.91	6

Первый конкурс, направленный на поддержку и реализацию научных проектов, которые выполняются определенными группами, составленными из представителей научного сообщества, по различным сферам знания, был объявлен в конце зимы 2014 года с периодом реализации с 2014 по 2016 годы и возможностью продления срока на 1-2 года. Допуск до экспертизы получили более 11,2 тысяч заявок из более 12,7 тысяч поданных заявок. При этом количество организаций, от коллективов которых были поданы данные заявки, превысило 1,2 тысяч. Существенным преимуществом в численном аспекте среди данных заявок характеризовались проекты, определяемые социальной и гуманитарной отраслью. Эксперты в рамках данного конкурса отобрали для поддержки 875 исследовательских проектов, хотя, по оценкам организаторов, количество достойных заявок в 2.5 раза превзошло материальные возможности фонда [Симачев, Засимова, Курбанов, с. 75].

Первая стадия экспертизы состояла в оценивании заявок и выполнении мероприятий по подготовке заключений. Координаторы секций экспертного совета отвечали за распределение проектов между экспертами фонда. Процедура рецензирования определялась в качестве односторонне слепой: у исследователей не имелось знаний собственных рецензентов, а последние имели доступ к информации о составе групп соискателей. Каждая заявка

оценивалась тремя экспертами по нескольким критериям и независимо друг от друга. Отдельный проект мог получить от 0 до 120 финальных баллов, которые устанавливаются в автоматическом режиме в процессе выбора определенных баллов заключения экспертов.

Вторая стадия заявки предусматривала оценку определенными секциями совета экспертов в соответствии с заключениями, оформляемыми в предварительном режиме. Проекты, которые рекомендуются к финансированию при принятии участия членов указанного совета, должны получить дополнительное одобрение посредством секретного голосования после окончания второй стадии, что позволит избежать конфликтной ситуации. На данной стадии руководители Фонда отмечают определяющее значение принятия во внимание позиции непосредственно самих представителей научного сообщества в процессе принятия решения, определяющегося в статусе финишного.

Повышенность интереса к конкурсному мероприятию от исследователей относилось как к недостатку финансирования, так и к оригинальной потенциальной возможности получения значительных ресурсов (около 5 млн. рублей в год на группу) на гибких условиях расходов и умеренной бюрократии. Этими же обстоятельствами определялись чрезвычайно строгие принципиальные положения отбора заявок: доля победителей (успешность) от общего числа соискателей не превышала 8%.

Такой коэффициентный показатель прохождения для иностранного контекста не определяется в качестве чего-то оригинального. В частности, поддержка определенных заявок среди участников конкурса исследователей научной сферы равняется от 8 до 12 п.п. При этом как показали определенные дискуссии, которые были зафиксированы после подведения результатов конкурсного мероприятия РНФ, ряд исследователей, которые ранее были претендентами на получение грантов РФФИ и РГНФ, рассчитывали, что получит поддержку каждый третий проект. Также они считали, что опыт участия в иных мероприятиях можно будет повторить без всяческих проблем. В



итоге, зафиксированное поражение для них оказалось неожиданным в отрицательном аспекте, а установленный РНФ алгоритм отбора наиболее эффективных среди других проектов тоже не нашел никакой поддержки [Симачев, Засимова, Курбанов, с. 75].

Важнейшим нововведением стало положение так называемого «входного билета», который подразумевает требования к минимальному количеству публикаций руководителя группы в журналах, которые индексировались в WoS или Scopus. В первом конкурсе это правило касалось не всех сфер знаний - исключение было сделано для социальных и гуманитарных наук, сумевших отстоять свою дисциплинарную и национальную специфику. В результате гуманитарные науки оказались в иррационально обостренной конкурентной среде с максимальным количеством поданных заявок, из которых было поддержано менее 3%, и нагрузкой на экспертов – среднестатистические данные показывают необходимость проведения каждым из этих специалистов четырнадцати экзаменов в рамках двухмесячного периода.

Как отмечают Симачев Ю.В., Засимова Л.И., Курбанов Т.С. проводимая в рамках первого конкурсного мероприятия РНФ экспертиза характеризовалась масштабностью и чрезвычайной ограниченностью во временном параметре. Количество вовлеченных экспертов в процедуру оценки заявок превысило 2,5 тысячи, общее же количество экспертиз, которые были подготовлены, превысило 32 тысячи, в среднем одна заявка, принимаемая к рассмотрению, характеризовалась тремя заключениями. В отсутствие у РНФ на дату разработки своей базы экспертов к работе привлекались определенные специалисты РФФИ и РФНФ, а по определенным классификационным кодам – дополнительные специалисты [Симачев, Засимова, Курбанов, с. 75].

Далее представлены изменения конкурсов, направленных на поддержку научных проектов на примере отчета РНФ за 2019 год.

Всего на конкурсы Российского научного фонда в 2019 году было подано 9 тыс. Заявок. Впервые проведен конкурс на мероприятие «Проведение исследований на основе существующей научной инфраструктуры мирового

уровня» Президентской программы исследований на проекты, реализуемые ведущими учеными, в том числе молодыми, подано 1,4 тыс. заявок.

Количество заявок на остальные конкурсы сопоставимо с аналогичными конкурсами, проводившимися в предыдущие годы. Самыми популярными были конкурсы на фундаментальные и поисковые исследования научных коллективов. На конкурс индивидуальных исследовательских проектов молодых ученых подано 1,6 тыс. заявок, на конкурс лабораторий мирового уровня - 0,3 тыс. заявок. Следует отметить, что по итогам 2019 года процентное соотношение научных организаций, участвовавших в конкурсе, было распределено почти равномерно по федеральным округам РФ. Ниже приведена таблица №2, в которой отображено распределение организаций по территории страны.

Таблица №2 – распределение научных организаций по территории РФ [Отчет об итогах конкурса 2019 года на предоставление грантов].

Федеральный округ	Количество научных организаций	Процент научных организаций, участвовавших в конкурсах РФ в 2019 году
Дальневосточный	216	25.5%
Приволжский	665	16.8%
Северо-Западный	483	25.7%
Северо-Кавказский	153	11.8%
Сибирский	448	26.6%
Уральский	248	23.4%
Центральный	1440	26.0%
Южный	297	16.5%

Таким образом, по процентному соотношению среди участников конкурсов, направленных на поддержку и реализацию научных проектов РФ, лидирует Сибирский федеральный округ.

Далее представлен анализ экспертизы заявок на конкурсы РФ. Проводимая экспертиза состояла из двух этапов, в рамках которых эксперты РФ индивидуально оценивали поданные заявки и подготавливали собственные заключения в соответствии с каждым проектом. Осуществление распределения заявок экспертам в 2019 году производилось не только координаторами определенных секций совета экспертов, но и в автоматическом

режиме, согласно с классификационными кодами и опорными фразами, которые указывались проектным руководством в соответствующих заявках. Отдельные мероприятия в 2019 году в РНФ предусматривали внедрение в практической плоскости в полной мере автоматизированного механизма экспертного подбора [Положение об экспертных советах Российского научного фонда].

Отбор по конкурсу имел определенные критерии, характеризовавшиеся:

- соответствием между проектной тематикой и научными направлениями, которые имели поддержку от Фонда;
- профессиональным уровнем проектного руководства и группы исследователей;
- проектной обоснованностью в научном аспекте;
- определяющим значением проектных результатов;
- качеством проектного планирования.

Рассмотрение заявок, которые подавались на участие в конкурсах 2019 года, производилось советом экспертов по проектам научной сферы и советом экспертов программы Президента проектов исследования, которые внедрялись в практической плоскости ведущими представителями научного сообщества, в т.ч. молодой возрастной категории.

Как показало сравнительное исследование применения автоматического экспертного назначения в течение 2019 года с относительно аналогичного конкурсного мероприятия, которое проводилось в 2018 году, созданные последовательности подбора специалистов могут эффективно ассистировать координатору и даже подменять его, в особенности в случае организации экспертизы заявок мероприятий для большого количества участников в минимальные сроки. В общем, характеристики проведения определенной экспертизы в количественном и качественном аспекте в процессе выбора эксперта компьютерной программой сохраняются на уровне, который был и при выборе в «ручном» режиме.

Как в первом, так и во втором случаях фиксируется относительно невысокий показатель, определяемый 1,5-процентным уровнем противоположными экспертными мнениями в процессе оценивания проектов. Абсолютное преимущество экспертного подбора с помощью компьютерных программ заключается как в беспристрастности данного выбора, так и в высокоскоростной характеристике назначения специалистов и их переназначения [Положение об экспертных советах Российского научного фонда].

Оформление результата экспертизы первой стадии осуществляется в форме экспертных ответов на различные вопросы, связанные с разделами заключения экспертов и их обзором. На первой стадии по каждой заявке готовилось от 2 до 4 экспертных заключений.

Для экспертизы было привлечено 3,8 тысячи экспертов, в том числе 365 иностранных экспертов. Привлеченные российские специалисты работают в 733 организациях научной сферы, которые расположены на территории 75 российских регионов. Экспертами Фонда являются представители научного сообщества, имеющие ученую степень, соответствующую компетентность в научной области, при поддержке исследований Фондом. Четыре из каждых пяти экспертов, участвовавших в рассмотрении заявок на участие в конкурсах РНФ 2019 г., имеют степень доктора наук, 20% - кандидата наук.

Среднее количество публикаций в рецензируемых отечественных и иностранных журналах научной тематики, которые индексируются в БД WoS или Scopus, опубликованных в течение 5-летнего периода, среди привлеченных экспертов - 21 публикация.

Всего в рамках конкурсов 2019 года подготовлено более 26,3 тысячи экспертных заключений. В среднем, ежедневно в течение всего периода экспертизы экспертами Фонда готовилось 88 экспертных заключений. Среднее время подготовки экспертного заключения составило 13 дней. В рамках второй стадии экспертизы оцениваются материалы заявок профильными секциями определенного совета экспертов РНФ. При проведении данной оценки

принимаются во внимание итоговые показатели первой экспертной стадии в соответствии с рассмотрением материалов заявок и заключениями экспертов первой стадии проводимой экспертизы. Произведение рассмотрения определенных заявок на различных секциях осуществлялось согласно с названными в заявке научными сферами. Под рассмотрением на секционных заседаниях в коллективной форме предусматривается, что в рассмотрении соответствующих заявок будут принимать участие представители научного сообщества в определенной сфере знания. Формализация итогов второй стадии экспертизы производится в качестве перечней определенных заявок по рейтингам, которые рассматриваются, непосредственно, участниками совета экспертов Фонда [Положение об экспертных советах Российского научного фонда].

В соответствии с итоговыми показателями экспертизы, а также по рекомендациям экспертных советов РНФ участники правления Фонда пришли к выводу относительно необходимости признания победителями конкурсного мероприятия в 2019 году 2092 проектов, из них 989 проектов - в рамках конкурса Президентской программы научных исследований, реализуемых ведущими учеными, в том числе молодыми. В среднем каждая четвертая заявка была поддержана Фондом в рамках конкурсов 2019 года. Доля победителей колебалась от 8,3% до 69,9%.

Все заявки, которые были приняты для участия в мероприятиях с участием членов совета экспертов, подверглись еще одной процедуре секретного голосования на заседании совета экспертов РНФ. При этом итоги голосования получали статус действительных исключительно при присутствии на заседании минимум 2/3 от всех участников, из которых оно составлено. Была осуществлена передача итогов проведенной экспертизы и рекомендаций совета экспертов Фонда по финансированию на соответствующее рассмотрение Совета Фонда для утверждения результатов конкурсного отбора.

2019 год «ознаменовался» в этом плане участием экспертов Фонда в экспертизе заявок различных на разработку определенных центров мировых

геномных исследований. При проведении экспертизы применялась система ИАС РФ, позволяющая обеспечивать для рассмотрения заявок на создание указанных центров. В соответствии с полученными результатами, российское правительство утвердило определенный список из пятнадцати организаций, которые выступили в качестве базы для создания трех указанных центров [Положение об экспертных советах Российского научного фонда].

Ниже приведена таблица №3, в которой отображена динамика реализации поддержанных научных проектов.

Таблица №3 – Динамика реализации поддержанных научных проектов [Отчет об итогах конкурса 2019 года на предоставление грантов].

Годы	2015	2016	2017	2018	2019
Количество проведенных конкурсов	5	5	13	9	14
Количество поступивших на конкурсы заявок	3.4 тыс.	4.3 тыс.	10.5 тыс.	7.0 тыс.	9.0 тыс.
Количество отобранных в рамках конкурсов новых проектов	0.7 тыс.	0.7 тыс.	1.7 тыс.	1.5 тыс.	2.1 тыс.
Количество проектов, реализуемых при поддержке РФ	1.5 тыс.	2.4 тыс.	2.9 тыс.	4.0 тыс.	4.7 тыс.
Количество исполнителей	23.4 тыс.	31.8 тыс.	29.0 тыс.	34.4 тыс.	33.2 тыс.
Отчетные публикации	16.6 тыс.	27.7 тыс.	26.0 тыс.	28.6 тыс.	28.1 тыс.
Публикации WoS	5.2 тыс.	8.8 тыс.	12.2 тыс.	13.3 тыс.	11.4 тыс.
Процентное соотношение отчетных публикаций	27.6%	27.6%	29.6%	28.5%	34.7%

2019 год запомнился также осуществлением внедрением в практической плоскости 4 719 проектов, которые были отобраны в рамках мероприятий 2017–2019 годов. При этом РНФ оказывало помощь в финансовом аспекте. РНФ позволяет обеспечивать оперативное доведение финансовых ресурсов до грантополучателей. Старт перечисления средств первых траншей обычно предусматривается в течение месячного периода после момента подведения результатов конкурсных мероприятий [Порядок конкурсного отбора научных, научно-технических программ и проектов, представленных на конкурс Российского научного фонда].

Предусмотрены такие схемы финансирования: первая - перевод годовой суммы гранта в рамках обычной сделки. По данной схеме финансируются проекты в рамках меры программы Президента исследовательских проектов, реализуемых ведущими представителями научного сообщества, в т.ч. молодой возрастной категории. Вторая схема, которая применяется к другим типам проектов, предусматривает разделение общей суммы сделки на 50% от годовой суммы гранта. Сроки перевода денежных средств определены в грантовых соглашениях и соблюдаются Фондом.

Согласно с оформленными грантовыми договорами, сотрудниками Фонда было произведено перечисление его получателям размера грантов в течение 2019 года в полной мере.

Объем проектного обеспечения в финансовом аспекте, который был утвержден в 2019 году, и относился к обеспечению победителей отбора по приоритетам функционирования РНФ, равнялся 21,7 миллиардам российских рублей. Наибольшее число проектов, которые были выполнены в течение 2019 года, при оказании поддержки проектного фонда, связаны с инженерными науками и химии, а также научными теориями по материалам [Порядок конкурсного отбора научных, научно-технических программ и проектов, представленных на конкурс Российского научного фонда].

Итоги конкурсов 2019 года приведены в таблице №4.

Таблица №4 – Итоги конкурса 2019 года на предоставление грантов  
[Отчет об итогах конкурса 2019 года на предоставление грантов].

Отрасль науки	Количество проектов, поддержанных РНФ	Процентное соотношение
Математика, информатика	82	9.1%
Физика и науки о космосе	205	14.6%
Химия	249	18%
Биология	212	11.5%
Фундаментальные исследования для медицины	162	9.5%
Сельскохозяйственные науки	98	2.9%
Науки о Земле	46	7.1%
Гуманитарные науки	90	8.7%
Инженерные науки	254	18.6%

Согласно таблице №4, у РНФ делается акцент на таких научных сферах, как химия и инженерия. Наряду с тем, мало внимания уделяется сельскохозяйственным наукам и наукам о Земле. Столь низкие показатели могут привести к негативным последствиям в ближайшем будущем, поскольку научные инновации в сельском хозяйстве помогают обеспечивать продуктами питания как Россию в частности, так и мир в целом, а благодаря наукам о Земле человечество старается, во-первых, изучать и применять новые способы добычи природных ресурсов, а во-вторых, предостеречь себя от природных катаклизмов, вызванных движением литосферных плит.

Проекты, финансируемые Российским научным фондом в 2019 году, реализовывались в 69 субъектах Российской Федерации на базе 579 научно-исследовательских организаций. Если смотреть в процентном отношении, то работа над проектами, поддержанными грантами Российского научного фонда, выполнялась в 15% российских научно-исследовательских организаций.

В определенных российских субъектах процентное соотношение организаций научной отрасли, которые принимали участие в процессе выполнения проектных работ по мероприятиям, получившим поддержку грантами РНФ, составила более 20 процентов.



Необходимо подчеркнуть, что представители научного сообщества Сибирского Ф.О. находятся на лидирующих местах и по критерию отнесения количества полученных ими грантов РНФ к количеству сотрудников, осуществляющих деятельность по исследованиям и разработкам научной сферы. Число грантов РНФ, приходящихся на тысячу исследователей в Сибирском федеральном округе, в разы превышает аналогичный показатель других округов [Порядок предоставления заявок, представленных на конкурс Российского научного фонда].

Стоит добавить, что РНФ занимается плановыми и внеплановыми проверками научных организаций в целях недопущения нецелевого расходования средств, выделяемых в качестве грантов.

Осуществление всевозможных видов проверок производится Фондом, в первую очередь, для профилактических мер по нарушениям соглашений по грантам, применению грантов РНФ и российского законодательства. Задача сотрудников Фонда, осуществляющих вышеуказанные проверки, состоит помимо прочего в консультировании получателей грантов по разным вопросам, связанным с применением российского законодательства в процессе внедрения на практике проектов, предоставлении рекомендаций, связанных с вопросами организации оборота документации [Положение о экспертных советах Российского научного фонда].

Проверка того, насколько соблюдаются условия предоставления грантов, осуществляется специальной комиссией, в состав которой входят сотрудники РНФ, а также сотрудники организации, отобранных на конкурсной основе с целью мониторинга и оценки результатов выполнения соглашений о предоставлении грантов. в РНФ для проведения фундаментальных и поисковых исследований. В 2019 году проведены выездные проверки реализации две сотни проектов в семнадцати российских субъектах. Было выявлено 219 различных нарушений, в 4,5% рассмотренных грантов нарушений не выявлено.

Изменение динамики нарушений в положительную сторону отображены в таблице №5.

Таблица №5 – Динамика нарушений при проведении конкурсов на предоставление грантов [Отчет об итогах конкурса 2019 года на предоставление грантов].

Доля проектов с выявленными нарушениями относительно общего количества проверенных проектов				
Группа нарушений	2016	2017	2018	2019
Нарушения, связанные с бухгалтерским учетом	54.6%	32.4%	30.1%	48.5%
Нецелевое использование средств, выделяемых в качестве грантов	25%	28.7%	23.2%	18.5%
Нарушения в оформлении документов по гранту	19%	7.87%	5.6%	3.5%
Нарушения, связанные с вознаграждением членов научных коллективов	14%	3.7%	3.2%	4.5%
Нарушения при командировании членов научных коллективов	17.1%	4.2%	4.2%	2.5%

По итогам проверок выездной формы и рассмотрению Правлением Российского научного фонда объяснений грантополучателей по 33 проектам принято решение о сокращении объема грантов в 2019 году в связи с выявлением неправомерного использования грантов на общую сумму 5,2 млн. руб., а также в отношении проектов - по возврату остатка средств гранта в размере 0,4 млн руб.

В 2019 году проведена проверка отчетной документации по 3970 грантовым соглашениям на предмет соблюдения грантополучателями условий грантовых соглашений. По результатам аудита даны комментарии по соблюдению условий 1630 договоров. Грантополучатели предоставили дополнительные материалы, чтобы обеспечить устранение основной части

замечаний или гарантировать создание условий для дальнейшего соблюдения грантовых соглашений и достижения запланированных показателей эффективности. По результатам документального аудита отчетной документации в связи с выявлением ненадлежащего использования грантов решением Правления Российского научного фонда в отношении 105 проектов принято решение о сокращении объема грантов в 2019 году или возврате средства выделены в виде грантов на 13,9 миллионов рублей.

В 2019 г. сотрудники Фонда проводили мероприятия по экспертизе около 4 тысяч отчетных документов относительно внедрения в 2018 г. различных программ и проектов научной сферы. Экспертиза отчетной документации выполнялась тремя советами экспертов РНФ по научным программам, научным проектам и программе Президента проектов исследования, которые внедрялись в практической плоскости самыми известными представителями научного сообщества, в т.ч. принадлежащими к молодой возрастной категории.

Осуществление рассмотрения отчетной документации производилось в определенное количество стадий. Первая стадия предусматривала необходимость рецензирования любого отчета, вторая стадия – рассмотрение отчетной документации вместе с экспертными заключениями на секционных собраниях профильного совета или участников данного совета. Заседания советов экспертов было посвящено вопросам финишного этапа рассмотрения отчетной документации.

Экспертиза отчетных документов предусматривала оценивание вопросов, насколько:

- независимы и уникальны материалы данного отчета;
- реально выполняется рабочий план проекта;
- удалось достичь определенных результатов в научном аспекте;
- существенны с научной точки зрения имеющиеся результаты;
- высок уровень научных публикаций, в которых производится публикация полученных результатов;

- удовлетворяют публикации проектные тематические вопросы;
- высок уровень проводимых мероприятий, в рамках которых представляются результаты;
- высок уровень представления проектных результатов;
- удовлетворяют полученные результаты определенные требования, которые предъявлялись изначально;
- каковы направления внедрения на практике проекта.
- и др.

На основании рекомендаций экспертных советов Фонда по результатам рассмотрения итоговых отчетов признано успешное выполнение и выполнение взятых на себя получателями грантов определенных обязательств в рамках шестнадцати программ и около 1,8 тысяч различных проектов. При этом внедрение на практике двадцати восьми проектов получило статус неудовлетворительного.

По итогам выполненной экспертизы отчетных документаций промежуточной формы осуществление финансирования пятнадцати проектов было завершено в досрочном режиме в связи с тем, что продолжать их в будущем было нерационально. Напряду с тем, 2123 проектов получили последующее финансирование. Экспертные советы РФ за 2019 года проводили мероприятия по проектной экспертизе по вопросам дублирования предоставления финансовой поддержки за счет прочих источников [Положение об экспертных советах Российского научного фонда].

Исходя из всего вышеуказанного, следует отметить, что Российский научный фонд является крупнейшей в России государственной научной организацией, которая имеет четко отлаженную организационно-правовую основу и экспертную систему.

РНФ занимается поддержкой и реализацией научных проектов в различных отраслях науки. При этом на фоне других сфер отмечается факт, что

Фонд мало акцентирует внимание на научных разработках, связанных с с/х отраслью, нашей планетой и социальными науками.

Экспертная система РНФ занимается не только анализом самих заявок на участие в конкурсах, но также и на выявления нарушений, связанных с нецелевым использованием средств, выделяемых в качестве грантов.

Так же следует добавить, что динамика подачи заявок последнее время существенно меняется по регионам. Согласно отчету РНФ на 2019 год Сибирский федеральный округ обходит Центральный по количеству и процентному соотношению одобренных заявок на участие в конкурсах.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, необходимо отметить, что наука является неотъемлемым инструментом развития государства. Наука способствует не только просвещению населения, но и решению многих немаловажных проблем, будь то новые методы излечения тяжелых заболеваний, предотвращение экологических катастроф, строительство новых городов, дорожных систем и др.

Немаловажным в наше время является развитие информационных технологий и систем связей. В этой сфере наука так же играет ключевую роль.

Стоит добавить, что наука способствует развитию оборонной системы государства, а также развитию международных отношений в ключе переговоров в целях избежать крупных военных конфликтов.

В качестве инструмента развития науки в России взята за основу грантовая система поддержки научных проектов, перенятая у более развитых стран. В рамках данной системы выделяются гранты – средства из государственного бюджета, направленные для внедрения тех или иных научных инноваций.

Получение грантов способствует приобретению необходимого оборудования для развития научного проекта, повышению дохода научных сотрудников, а также увеличению возможностей отправляться в командировки и получать новые знания, необходимые для реализации научных проектов.

Однако ключевой проблемой развития науки в России является неправильное и неравномерное распределение бюджетных средств. Львиная доля средств, выделяемых в качестве грантов на поддержку научных проектов, приходится на Москву, в то время как другие наукоемкие города остаются без нужных средств.

Так же следует добавить, разница между заявками на участие в конкурсах на получение грантов между Москвой и регионами довольно велика. Разумеется, такая разница в пользу Москвы.

Недостаток средств, выделяемых на поддержку научных проектов приводит к достаточно негативным последствиям. Во-первых, научным

сотрудникам приходится покупать необходимое оборудование за свой счет. Во-вторых, недостаток выделяемых государством средств влияет на мотивацию ученых работать над научными проектами. Учитывая, что средняя зарплата научного сотрудника не превышает 32 тыс. рублей в месяц, им приходится тратить лишнее время для поиска дополнительного заработка. В-третьих, в условиях экономического кризиса и роста инфляции ученые испытывают трудности в аренде помещений, необходимых, например, для обустройства лабораторий.

Среди крупнейших научных фондов в вопросах поддержки научных проектов на сегодняшний день является Российский научный фонд. Данный фонд был создан в 2013 году. Первые конкурсы на поддержку научных проектов состоялись уже в 2014 году.

РНФ имеет свою четко отлаженную организационно-правовую структуру. Следует добавить, что на момент создания Фонда роль экспертов играли специалисты из РФФИ и РГНФ. Спустя несколько лет РНФ создал свою экспертную систему, которая рассчитана не только на экспертизу заявок на конкурсы, но также и на выявление нарушений, связанных с нецелевым распределением средств, выделяемых в качестве грантов.

Стоит также отметить, что последнее время растет доля принятых заявок на конкурсы из регионов. Согласно отчету за 2019 год, количество заявок и их процентное соотношение из Сибирского федерального округа обошло Центральный федеральный округ по тем же показателям.

Необходимо отметить, что на фоне других сфер отмечается факт, что Фонд мало акцентирует внимание на научных разработках, связанных с с/х отраслью, нашей планетой и социальными науками.

В ходе работы были решены следующие задачи:

- Изучено правовое регулирование в сфере науки.
- Проведен анализ организационных и финансовых форм государственной поддержки научных проектов.

- Оценена эффективность государственного регулирования в сфере науки.
- Изучен правовой статус и структура Российского научного фонда.
- Оценена эффективность политики РНФ.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

## 1. Нормативные правовые акты

1. Федеральный закон от 02.11.2013г. №291-ФЗ. «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
2. Федеральный закон от 21 июля 2011 г. № 254-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
3. Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 № 127-ФЗ. Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
4. Федеральный закон от 31 июля 2020 г. N 309-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
5. Указ Президента Российской Федерации от 28 сентября 2015 г. №485 «Об утверждении Положения о Государственной премии Российской Федерации в области науки и технологий и Государственной премии Российской Федерации в области литературы и искусства» // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
6. Указ Президента Российской Федерации от 18 июня 2015 г. №312 «Об утверждении Положения о премии Президента Российской Федерации в области науки и инноваций для молодых учёных». // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
7. Указ Президента Российской Федерации «О попечительском совете Российского научного фонда» от 13 декабря 2018 года №715. Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

8. Указ Президента Российской Федерации «О генеральном директоре Российского научного фонда» от 10 ноября 2018 года № №645. // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
9. Постановление Правительства РФ от 14 ноября 2014 года №1196 «О формах отчетов, связанных с инвестированием временно свободных средств Российского научного фонда и порядке представления и раскрытия таких отчетов» // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
10. Постановление Правительства Российской Федерации от 21.02.2019 г. №180 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий в виде имущественного вноса Российской Федерации в Российский научный фонд и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
11. Постановление Правительства РФ от 21.06.2014 г. №573 «О внесении изменения в перечень российских организаций, получаемые налогоплательщиками гранты (безвозмездная помощь) которых, предоставленные для поддержки науки, образования, культуры и искусства в Российской Федерации, не подлежат налогообложению» // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
12. Постановление Правительства РФ от 06.09.2014 г. №914 «Об утверждении Положения об осуществлении государственным заказчиком от имени Российской Федерации полномочий лицензиата в случае использования для государственных нужд результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении финансируемых Российским научным фондом научных, научно-технических программ и проектов» // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
13. Постановление Правительства РФ от 07.05.2014 г. №416 (ред. от 30.12.2018) «Об инвестировании временно свободных средств Российского научного

фонда» (вместе с «Правилами инвестирования временно свободных средств Российского научного фонда», «Правилами осуществления контроля за инвестированием временно свободных средств Российского научного фонда»). // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

14. Положение №19 от 04 октября 2017 г. об экспертных советах российского научного фонда. Российский научный фонд [сайт]. URL: [https://rscf.ru/fondfiles/documents/Polojenie\\_ob\\_es](https://rscf.ru/fondfiles/documents/Polojenie_ob_es) (дата обращения 29.06.2020).
15. Положение от 11 сентября 2014 года «О закупках товаров, работ, услуг для обеспечения деятельности Российского научного фонда».// Российский научный фонд [сайт]. URL: [https://rscf.ru/sites/default/files/docfiles/polojenie\\_o\\_zakupkah](https://rscf.ru/sites/default/files/docfiles/polojenie_o_zakupkah) (дата обращения 29.06.2020).
16. Порядок конкурсного отбора научных, научно-технических программ и проектов, представленных на конкурс Российского научного фонда. Российский научный фонд [сайт]. URL: <https://rscf.ru/upload/iblock/9da/9da0ee3d5fbddd623b3d00521f44cac8> (дата обращения 29.06.2020).
17. Критерии конкурсного отбора научных, научно-технических программ и проектов, представленных на конкурс Российского научного фонда. Российский научный фонд [сайт]. URL: <https://rscf.ru/upload/iblock/9cd/9cd4de30fdf6fc461cae89141a14e090> (дата обращения 29.06.2020).
18. Отчет об итогах конкурса 2014 года на предоставление грантов. Российский научный фонд [сайт]. URL: <https://rscf.ru/upload/iblock/9cd/9cd4de30fdf6fc461cae89141a14e095> (дата обращения 29.06.2020).
19. Отчет об итогах конкурса 2019 года на предоставление грантов. Российский научный фонд [сайт]. URL:

<https://rscf.ru/upload/iblock/9cd/9cd4de30fdf6fc461cae89141a14e084> (дата обращения 29.06.2020).

## 2. Научная литература

1. Ильина И. Е. Анализ деятельности научных фондов, обеспечивающих поддержку фундаментальных исследований в России // РИЭПП 2015. КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-deyatelnosti-nauchnyh-fondov-obespechivayuschih-podderzhku-fundamentalnyh-issledovaniy-v-rossii> (дата обращения 21.01.2021).
2. Городникова Н.В. Индикаторы науки: 2011 . Статистический сборник // М.: НИУ ВШЭ, 2011. Научная электронная библиотека Книгогид. [сайт]. URL: <https://knigogid.ru/books/1633660-indikatory-nauki> (дата обращения 25.01.2021).
3. Ильина И. Е. Механизмы повышения эффективности системы научных фондов в России (коллективная монография). СПбГПУ. 2014. 68 с.
4. Семенов Е. В. Российский фонд фундаментальных исследований: ростки нового в организации российской науки // РИЭПП 2007. КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskiy-fond-fundamentalnyh-issledovaniy-rostki-novogo-v-organizatsii-rossiyskoj-nauki> (дата обращения 01.02.2021).
5. Черных С.И., Букина И.С. Государственные фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности: состояние, проблемы, перспективы // Институт экономики РАН 2013. КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennye-fondy-podderzhki-nauchnoy-nauchno-tehnicheskoy-i-innovatsionnoy-deyatelnosti-sostoyanie-problemy-perspektivy> (дата обращения 01.02.2021).
6. Фурсенко А. А. Научные нужды страны. Вестник МГУ. 2014. №4. (105) SPBlib: научная электронная библиотека [сайт]. URL:

- <https://spbibl.ru/en/catalog/-/books/12171284-nauchnyye-nuzhdy-strany> (дата обращения 15.02.2021).
7. Лазар М. Г., Стрельцова Е. А. Грантовая система финансирования российской науки: итоги одного социологического опроса // РГГМУ. 2015. КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grantovaya-sistema-finansirovaniya-rossiyskoj-nauki-itogi-odnogo-sotsiologicheskogo-oprosa> (дата обращения 20.02.2021).
  8. Лазар М. Г. Этические аспекты функционирования российской грантовой системы финансирования науки // РГГМУ. 2016. КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/eticheskie-aspekty-funktsionirovaniya-rossiyskoj-grantovoy-sistemy-finansirovaniya-nauki> (дата обращения 29.02.2021).
  9. Бойченко В.С. Грантовая система поддержки науки: накопленный потенциал и направления развития // Инновации. 2016 №9 (215). КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grantovaya-sistema-podderzhki-nauki-nakoplennyy-potentsial-i-napravleniya-razvitiya> (дата обращения 05.03.2021).
  10. Провалинский Д.И. Гранты - пути развития: отечественный и зарубежный опыт. Вестник Костромского государственного университета. 2017. №2 (115). КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/granty-puti-razvitiya-otechestvennyy-i-zarubezhnyy-opyt> (дата обращения 12.03.2021).
  11. Айвазян С.А., Афанасьев М.Ю. Эффективность человеческого капитала в исследованиях, поддержанных научным фондом // ЭНСР. 2015. №2 (69). КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-chelovecheskogo-kapitala-v-issledovaniyah-podderzhannyh-nauchnym-fondom> (дата обращения 20.03.2021).

12. Симачёв Ю.В., Засимова Л.И., Курбанов Т.С. Грантовая поддержка фундаментальных исследований в России: уроки первого конкурса Российского научного фонда // НИУ ВШЭ. 2017. КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grantovaya-podderzhka-fundamentalnyh-issledovaniy-v-rossii-uroki-pervogo-konkursa-rossiyskogo-nauchnogo-fonda> (дата обращения 20.03.2021).
13. Ильина И.Е., Жарова Е.Н. Инструменты поддержки исследований и разработок ведущих отечественных и зарубежных научных фондов // Интеграция образования. 2017. КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumenty-podderzhki-issledovaniy-i-razrabotok-veduschih-otchestvennyh-i-zarubezhnyh-nauchnyh-fondov> (дата обращения 20.03.2021).
14. Адик Л. К вопросу о правовом регулировании форм государственной поддержки инновационной деятельности // Ташкентский государственный юридический университет. 2021. КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-pravovom-regulirovanii-form-gosudarstvennoy-podderzhki-innovatsionnoy-deyatelnosti> (дата обращения 20.03.2021).
15. Шатин Ю.А. Мониторинг в региональной экономике (Российский гуманитарный научный фонд). Вестник МГУ. 2015. №1 (95). КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/monitoring-v-regionalnoy-ekonomike-rossiyskiy-gumanitarnyy-nauchnyy-fond> (дата обращения 27.03.2021).
16. Коннов В.И. Национальные фонды поддержки науки как форма научного самоуправления // РФФИ. 2007. КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnye-fondy-podderzhki-nauki-kak-forma-nauchnogo-samoupravleniya> (дата обращения 05.04.2021).

17. Райнхардт Р.О. Национальные научные фонды как проводники научной политики стран Запада и Востока. Вестник МГИМО. 2017. №3 (114). КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnye-nauchnye-fondy-kak-provodniki-nauchnoy-politiki-stran-zapada-i-vostoka> (дата обращения 05.04.2021).
18. Карпейчик С.В. Научные фонды в системе МНТС // Наука и инновации. 2013. №1 (119). КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnye-fondy-v-sisteme-mnts> (дата обращения 05.04.2021).
19. Евсеенко А.В. О миссии и организационных формах деятельности РГНФ // НГУиСиБАГС. 2013. КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-missii-i-organizatsionnyh-formah-deyatelnosti-rgnf> (дата обращения 05.04.2021).
20. Коннов В.И. Перспективы развития Российского гуманитарного научного фонда. Вестник МГУ. 2012. №2 (108). КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-rossiyskogo-gumanitarnogo-nauchnogo-fonda> (дата обращения 15.04.2021).
21. Лапочкина В.В., Каменский А.С., Корнилов Региональные государственные фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности: успех, проблемы, зарубежный опыт // Наука. Инновации. Образование. 2018. №2 (28). КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-gosudarstvennye-fondy-podderzhki-nauchnoy-nauchno-tehnicheskoy-i-innovatsionnoy-deyatelnosti-uspeh-problemy-zarubezhnyy> (дата обращения 20.04.2021).
22. Королева Т.С., Васильев И. А., Торжков И. О. Критерии оценки эффективности деятельности научных учреждений // ФБУ «СПбНИИЛХ». 2014. [сайт]. URL: <http://journal.spb-niilh.ru/pdf/2-2014-full/spbniilh-proceeding> (дата обращения 27.05.2021).

23. Индикаторы науки: 2009. Статистический сборник. – М.: ГУ–ВШЭ, 2009. [сайт]. URL: <https://www.hse.ru/primarydata/in> (дата обращения 30.05.2021).
24. Воронин, А.А. Какая эффективность нужна российской науке. Управление большими системами // ИПУ РАН, 2013. КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kakaya-effektivnost-nuzhna-rossiyskoj-nauke> (дата обращения 30.05.2021).
25. Дежина, И. Г. Помощь науке в регионах: цель или средство? Вестник РФФИ. 1997. № 2. Электронная библиотека Сибирского отделения РАН [сайт]. URL: <http://www.spisl.nsc.ru/FullText> (дата обращения 30.05.2021).
26. Глухов, В. В. Оценка результатов научных исследований // Изд-во СПбГТУ. 2020. Электронная библиотека СПбГТУ [сайт]. URL: <https://elib.spbstu.ru/dl/2/si20-1021> (дата обращения 30.05.2021).
27. Поляков С.Г. Фонд содействия инновациям: многолетний опыт и новые вызовы // Инновации 2016. №10 (216). КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fond-sodeystviya-innovatsiyam-mnogoletniy-opyt-i-novye-vyzovy> (дата обращения 30.05.2021).
28. Бердашкевич А.П., Клепиков С.А. Бюджетная и организационная поддержка науки в России // Инновации 2011. №2 (148). КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhethnaya-i-organizatsionnaya-podderzhka-nauki-v-rossii> (дата обращения 01.06.2021).
29. Алфимов М.В., Новиков В.Д. Гранты РФФИ: результаты и анализ // Изд-во Янус-К 2001. SPBlib: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://spblib.ru/en/catalog/-/books/11237301-granty-rffi-rezul-taty-i-analiz> (дата обращения 01.06.2021).
30. Жарова Е.Н., Агамирова Е.В. Мониторинг инструментов финансовой поддержки молодых исследователей в России // РИЭПП. 2020. КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/monitoring-instrumentov-finansovoy-podderzhki-molodyh-issledovateley-v-rossii> (дата обращения 01.06.2021).



31. Белявский О.В. Государственные фонды в системе стимулирования научной деятельности (на примере Российского фонда фундаментальных исследований) // Правовая политика и правовая жизнь. 2018. №2 (106). КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennye-fondy-v-sisteme-stimulirovaniya-nauchnoy-deyatelnosti-na-primere-rossiyskogo-fonda-fundamentalnyh-issledovaniy> (дата обращения 01.06.2021).
32. Белявский О.В. Принципы финансирования фундаментальных научных исследований за счет грантов из государственного бюджета // Образование и право. 2019. №1. КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-finansirovaniya-fundamentalnyh-nauchnyh-issledovaniy-za-schet-grantov-iz-gosudarstvennogo-byudzheta> (дата обращения 01.06.2021).
33. Белявский О.В. Проблемы правового регулирования грантовой поддержки фундаментальных научных исследований в Российской Федерации // Институт государства и права РАН. 2018. №4. КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovogo-regulirovaniya-grantovoy-podderzhki-fundamentalnyh-nauchnyh-issledovaniy-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения 01.06.2021).
34. Белявский О.В. Эффективность системы грантовой поддержки научных исследований // Институт государства и права РАН. 2018. №5. КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-sistemy-grantovoy-podderzhki-nauchnyh-issledovaniy> (дата обращения 01.06.2021).
35. Коврижин Е.А., Яшин С.Н. Совершенствование инструментария системы оценки эффективности инновационных проектов, претендующих на получение грантов // Финансы и кредит. 2014. КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-instrumentariya-sistemy-ocenki-effektivnosti-innovatsionnykh-proektov-pretenduyushchikh-na-polucheniye-grantov>

otsenki-effektivnosti-innovatsionnyh-proektov-pretenduyuschih-na-poluchenie-grantov (дата обращения 03.05.2021).

36. Удальцова Т.Н. Венчурное финансирование инновационной деятельности в России // Инновации 2014. №1 (183). КиберЛенинка: научная электронная библиотека [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/venchurnoe-finansirovanie-innovatsionnoy-deyatelnosti-v-rossii> (дата обращения 03.05.2021).
37. Долгих Г.А. Совершенствование механизма организации и управления конкурсами на соискание грантов в научной сфере: на примере грантов Президента Российской Федерации: специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»: дисс. канд. эконом. наук. Москва, 2008. 207 с.
38. Аляева Ю.В., Долгих Г.А., Малахов А.А., Мелихов В.О. Разработка и апробация методов и средств оценки результативности научных исследований молодых российских ученых // Инноватика и экспертиза 2007. №1 (123). KN.LIB-I научная электронная библиотека [сайт]. URL: <http://kn.lib-i.ru/27raznoe/43937-1-razrabotka-aprobaciya-metodov-sredstv-ocenki-rezultativnosti-nauchnih-issledovaniy> (дата обращения 03.05.2021).
39. Коннов В.И. Проблемы теории и практики самоуправления научного сообщества: на основе сравнительного исследования Национального научного фонда США и Российского фонда фундаментальных исследований: специальность 22.00.08 «Социология управления»: дисс. канд. соц. наук. Москва, 2008. 194 с.
40. Феоктистова, О. А. Качество труда в сфере научных исследований: специфика системы стимулирования 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»: дисс. канд. эконом. наук. Москва, 2014. 239 с.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение №1

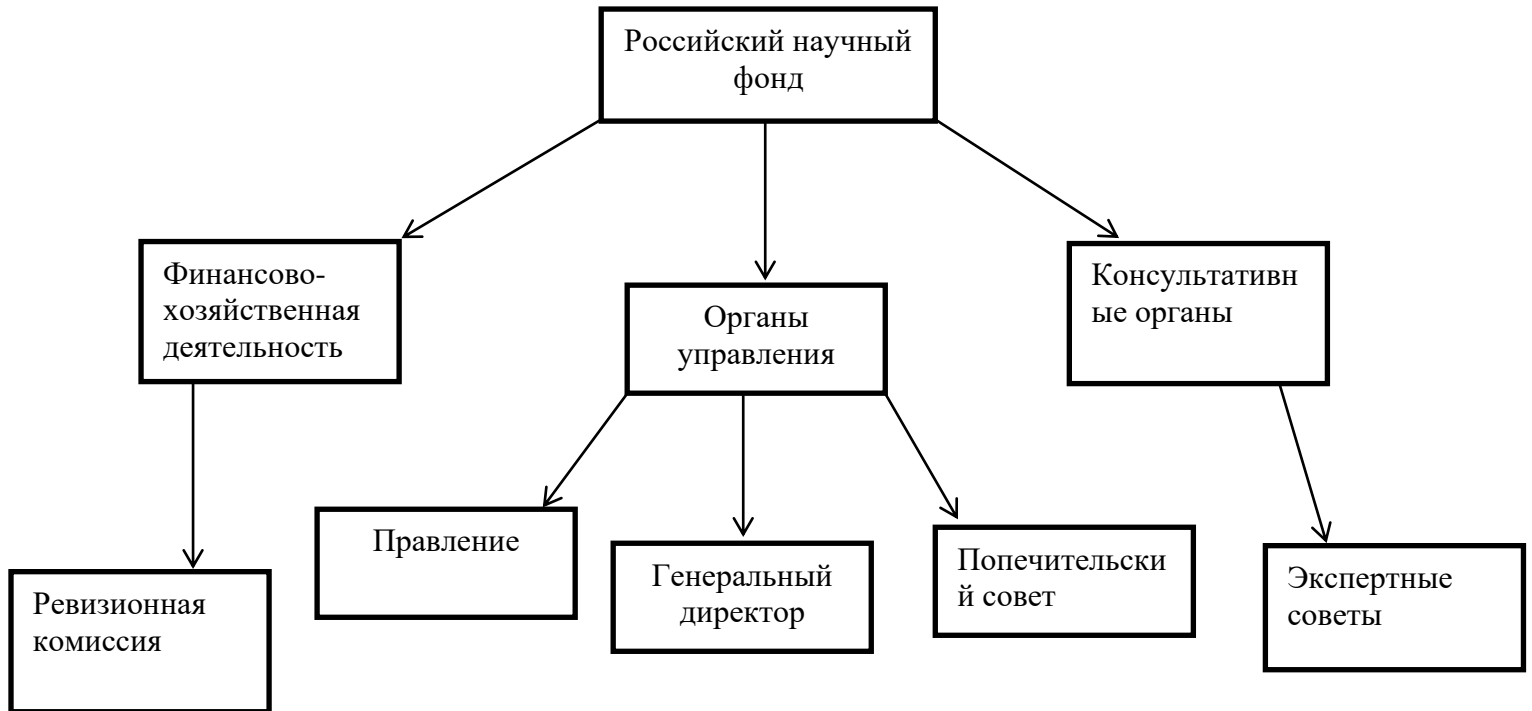
## Перечень анализируемых нормативно-правовых документов

Нормативно-правовой документ	Ссылка на нормативно-правовой документ
Федеральный закон от 02.11.2013г. №291-ФЗ. «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».	Информационно-правовой портал www.consultant.ru
Федеральный закон от 21 июля 2011 г. № 254-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике».	Информационно-правовой портал www.consultant.ru
Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 N 127-ФЗ.	Информационно-правовой портал www.consultant.ru
Федеральный закон от 31 июля 2020 г. N 309-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике».	Информационно-правовой портал www.consultant.ru
Указ Президента Российской Федерации от 28 сентября 2015 г. №485 «Об утверждении Положения о Государственной премии Российской Федерации в области науки и технологий и Государственной премии Российской Федерации в области литературы и искусства».	Информационно-правовой портал www.consultant.ru
Постановление Правительства Российской Федерации от 21.02.2019 г. №180 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий в виде	Официальный сайт Российского научного фонда <a href="https://rscf.ru">https://rscf.ru</a>

<p>имущественного взноса Российской Федерации в Российский научный фонд и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».</p>	
<p>Указ Президента Российской Федерации от 18 июня 2015 г. №312 «Об утверждении Положения о премии Президента Российской Федерации в области науки и инноваций для молодых учёных».</p>	<p>Официальный сайт Российского научного фонда <a href="https://rscf.ru">https://rscf.ru</a></p>
<p>Постановление Правительства РФ от 21.06.2014 г. №573 «О внесении изменения в перечень российских организаций, получаемые налогоплательщиками гранты (безвозмездная помощь) которых, предоставленные для поддержки науки, образования, культуры и искусства в Российской Федерации, не подлежат налогообложению».</p>	<p>Информационно-правовой портал <a href="http://www.consultant.ru">www.consultant.ru</a></p>
<p>Постановление Правительства РФ от 06.09.2014 г. №914 «Об утверждении Положения об осуществлении государственным заказчиком от имени Российской Федерации полномочий лицензиата в случае использования для государственных нужд результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении финансируемых Российским научным фондом научных, научно-технических программ и проектов».</p>	<p>Информационно-правовой портал <a href="http://www.consultant.ru">www.consultant.ru</a></p>
<p>Постановление Правительства РФ от 07.05.2014 г. №416 (ред. от 30.12.2018) «Об инвестировании временно свободных средств</p>	<p>Информационно-правовой портал <a href="http://www.consultant.ru">www.consultant.ru</a></p>

<p>Российского научного фонда» (вместе с «Правилами инвестирования временно свободных средств Российского научного фонда», «Правилами осуществления контроля за инвестированием временно свободных средств Российского научного фонда»).</p>	
<p>Положение №19 от 04 октября 2017 г. об экспертных советах Российского научного фонда.</p>	<p>Официальный сайт Российского научного фонда <a href="https://rscf.ru">https://rscf.ru</a></p>
<p>Положение от 11 сентября 2014 года «О закупках товаров, работ, услуг для обеспечения деятельности Российского научного фонда».</p>	<p>Официальный сайт Российского научного фонда <a href="https://rscf.ru">https://rscf.ru</a></p>
<p>Порядок конкурсного отбора научных, научно-технических программ и проектов, представленных на конкурс Российского научного фонда.</p>	<p>Официальный сайт Российского научного фонда <a href="https://rscf.ru">https://rscf.ru</a></p>
<p>Критерии конкурсного отбора научных, научно-технических программ и проектов, представленных на конкурс Российского научного фонда.</p>	<p>Официальный сайт Российского научного фонда <a href="https://rscf.ru">https://rscf.ru</a></p>

## Структура Российского научного фонда



## Итоги конкурса 2014 года на предоставление грантов.

Отрасль науки	Количество допущенных заявок	Количество поддерживаемых проектов	Процент поддерживаемых проектов	Количество экспертных оценок	Количество экспертных оценок на одного эксперта в среднем	Количество экспертных оценок на одного эксперта
Математика, информатика	784	69	8.8%	2302	2.94	4
Физика, науки о космосе	1305	115	8.8%	3850	2.95	5
Химия	1328	122	9.2%	3910	2.94	7
Биология	1085	150	13.8%	3196	2.95	7
Фундаментальные исследования для медицины	972	123	12.7%	2842	2.92	7
Сельскохозяйственные науки	120	17	14.2%	343	2.86	2
Науки о Земле	703	70	10%	2077	2.95	5
Социальные и гуманитарные науки	3390	94	2.7%	9772	2.88	14
Инженерные науки	1528	115	7.5%	4350	2.85	3
Итого	11215	875	7.8%	32642	2.91	6

## Итоги конкурса 2019 года на предоставление грантов.

Отрасль науки	Количество научных проектов, поддержанных РНФ	Процентное соотношение
Математика, информатика	82	9.1%
Физика и науки о космосе	205	14.6%
Химия	249	18%
Биология	212	11.5%

Фундаментальные исследования для медицины	162	9.5%
Сельскохозяйственные науки	98	2.9%
Науки о Земле	46	7.1%
Гуманитарные науки	90	8.7%
Инженерные науки	254	18.6%