

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Кафедра теории государства и права и международного права
РЕКОМЕНДОВАНО К
ЗАЩИТЕ В ГЭК

Заведующий кафедрой
Доктор юрид.наук, профессор
_____ О.Ю. Виниченко
_____ 2021 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

Проблемы защиты прав в кредитных правоотношениях

49.04.01 и наименование направления подготовки
Магистерская программа «Защита прав человека и бизнеса»

Выполнил работу

студент 2 курса

очной формы обучения

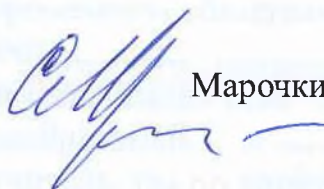


Сергеев Глеб Васильевич

Научный руководитель

доктор юридических наук,

профессор



Марочкин Сергей Юрьевич

Рецензент

(указать ученую степень (при
наличии), ученое звание (при наличии),
занимаемую должность,
наименование организации)

Фамилия Имя Отчество
Таракин Д.А.

Тюмень
2021 год

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Защита прав граждан в спорах по договору потребительского кредита (займа)	7
1.1 Теоретические и правовые аспекты договора потребительского кредитования	7
1.2 Понятие и элементы договора потребительского кредита (займа)	13
1.3 Условия договора потребительского кредита (займа). Проценты по договору потребительского кредита (займа).....	16
1.4 Особенности условий кредитного договора, которые заключены с физическим лицом и обязательства заемщика, по которым обеспечены ипотекой.....	22
1.5. Уступка прав (требований) по договору потребительского кредита (займа).....	27
1.6 Процессуальные особенности рассмотрения споров по договору о потребительском кредите (займе)	29
Глава 2. Отдельные особенности рассмотрения дел в судах по договору о потребительском кредите (займе)	33
2.1 Последствия нарушения заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа). Применение ст.333 Гражданского кодекса РФ	33
2.2 Особенности рассмотрения споров о досрочном погашении обязательств по кредиту.....	36
2.3 Очередность погашения просроченного обязательства: применение ст.319 и ст.319.1 Гражданского кодекса РФ	44
2.4 Прекращение залога движимого имущества по ст.352 Гражданского кодекса РФ и добросовестный приобретатель.....	48
2.5 Основания прекращения поручительства по договору кредитования	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы определена тем, что отношения, возникающие по поводу передачи вещей одним лицом другому на условиях их возврата в том же количестве и качестве, были известны еще со времен римского частного права. В то время уже существовала проблема защиты прав сторон договорных конструкций, с помощью которых оформлялись подобные отношения. Не утратила актуальность проблема защиты прав в кредитных правоотношениях и на сегодняшний день.

Кроме того, в настоящее время российский законодатель предпринимает активные шаги на пути реформирования договорных конструкций кредитования и обеспечения их защиты. Подтверждением этого является разработка и принятие Федерального закона от 26.07.2017 №212-ФЗ, который внес изменение в правовое регулирование договора займа. Указанный нормативный акт вступил в силу с 1 июля 2018 года, и его применение в практической деятельности обнаружило целый ряд правоприменительных проблем.

Пандемия коронавирусной инфекции оказала ощутимое влияние на динамику кредитования в 2020 г. и в первые месяцы 2021 г. Падение реальных денежных доходов населения и рост числа убыточных предприятий, особенно в секторе субъектов малого и среднего предпринимательства, сдерживало расширение спроса в большинстве сегментов кредитования.

Таким образом, актуальность темы настоящего исследования обусловлена наличием ряда теоретических проблем, законодательными новеллами в сфере защиты прав в кредитных правоотношениях.

Цель настоящего исследования состоит в обобщении теоретических и практических аспектов регулирования защиты прав в кредитных правоотношениях.

Для достижения указанной цели представляется необходимым решить следующие задачи:

- рассмотреть теоретические и правовые аспекты договора потребительского кредитования;
- проанализировать понятие и элементы договора потребительского кредита (займа);
- привести условия договора потребительского кредита (займа). Проценты по договору потребительского кредита (займа);
- выявить особенности условий кредитного договора, которые заключены с физическим лицом и обязательства заемщика, по которым обеспечены ипотекой;
- рассмотреть основы уступки прав (требований) по договору потребительского кредита (займа);
- определить процессуальные особенности рассмотрения споров по договору о потребительском кредите (займе);
- выявить последствия нарушения заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа). Применение ст.333 Гражданского кодекса РФ;
- привести особенности рассмотрения споров о досрочном погашении обязательств по кредиту;
- рассмотреть очередность погашения просроченного обязательства: применение ст.319 и ст.319.1 Гражданского кодекса РФ;
- рассмотреть основания прекращения залога движимого имущества по ст.352 Гражданского кодекса РФ и добросовестный приобретатель;
- привести основания прекращения поручительства по договору кредитования.

Объект данного исследования – общественные отношения, регулирующие защиту прав граждан в спорных ситуациях о правоотношениях по договору потребительского кредита.

Предмет исследования – совокупность правовых норм, регулирующих защиту прав в кредитных правоотношениях.

Нормативная основа исследования представлена Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральными законами «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», «О банках и банковской деятельности», «О потребительском кредите (займе)» и другие, подзаконные и ведомственные нормативные правовые акты.

Теоретическую основу исследования составили научные публикации и комплексные научные исследования таких авторов как Абдулаева З. Н., Агафонов И. С., Алексеева Е.В., Даниленко С., Диланян А. М., Дрожнюк Ю. Ю., Комиссарова Е.Г., Микшис Д.В., Торкин Д.А., Труба А.Н., Койтов А.В., Комиссарова М., Киричук А.А., Лаврушина О.И., Шелищ П.Б. и других авторов.

Эмпирическая основа исследования представлена материалами судебной практики высших судебных инстанций, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а также статистическими данными официальных ресурсов органов власти.

В процессе исследования применяются такие методы:

- историко-правовой метод, который позволил обобщить исторические этапы становления кредитных правоотношений в России;
- формально-логический, посредством которого были исследованы понятие и элементы договора потребительского кредита (займа), обработана и проанализирована эмпирическая основа исследования;
- системно-структурный, которые позволил проанализировать элементы кредитных обязательств, обобщить практические проблемы, возникающие в рамках этого института;
- догматический метод, с использованием которого были проанализированы нормы действующего законодательства;
- метод моделирования позволил представить типичные случаи, при которых чаще всего возникают правоприменительные проблемы, а также предложить оптимальные пути их правового решения.

Структура работы обусловлена задачами исследования и включает введение, две главы, включающие 11 параграфов, заключение и список источников. Всего на 63 листах.

ГЛАВА 1. ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН В СПОРАХ ПО ДОГОВОРУ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА (ЗАЙМА)

1.1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ДОГОВОРА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ

Кредитные правоотношения нельзя представить себе без их неотъемлемой составляющей - центрального термина «кредит». Данный термин является системообразующим для кредитных правоотношений в целом. Невзирая на то, что данный термин можно встретить в различных правовых и законодательных актах, все же сегодня на законодательном уровне его определение не раскрыто. Такое положение дел привело к множеству вариантов раскрытия содержания данного термина.

Фасмер М считал, что само слово «кредит» имеет немецкое происхождение. Например, credit переводилось как «авторитет» в начале XVII в. [Фасмер М., с. 369 **Ошибка! Источник ссылки не найден.**]. Вместе с тем, с точки зрения этимологии у данного слова итальянские корни: «credito» - вера, доверие, долг, кредит [Маркизов, с.34]. В свою очередь в итальянский язык указанное слово попало из латинского: «credere» - давать в долг.

Даже источники славянского письма содержали в себе лексическую систему кредитных отношений.

Так, например, словарь старорусского языка содержит в себе такие понятия как «вина», «долг», «должен», «одолжить», которые обозначали те или иные отношения в рамках договора займа.

Летописи древнего времени упоминали термин «ссуда», который можно было встретить в таком контексте: «в купцевь вь ссуду скарбовь мусиль дать плату». Некоторые учены полагают, что данное понятие сформировалось под воздействием польской «rozyczka» – заем [Остапчук Я., с. 308].

Лаврушина О.И. указывала, что «в процессе семантического развития понятия «долг» произошел процесс конкретизации, специализации значение не

только в пределах лексемы, но и путем образования новых терминов, а именно: задолженность, долговое обязательство, долг государственный, долг внешний, долг внутренний и т.д.» [Лаврушина О.И., с. 48].

Уже с 17 в., наряду с понятиями «ссуда» и «долг», появляется новое понятие «кредит», обозначающее передачу ценностей материального плана в долг.

Если говорить о советском времени, то в литературных источниках можно встретить отождествление понятий «ссуда» и «кредит».

Например, С.И. Ожегов дает определение кредиту как ссуде, предоставленной в долг ценностей разного рода [Ожегов С.И., с. 304].

Сегодня термин «кредит» трактуется довольно разрозненно. В целом, все мнения по поводу определения сути кредита можно условно сгруппировать.

К примеру, часть правоведов полагают, что кредитом является «действие», вторая часть понимает под ним «движение». Зачастую под рассматриваемым понятием понимают сделку или средства, которые передаются в рамках конкретного обязательства. Часть ученых рассматривают кредит в качестве особой «деятельности». Помимо этого, в литературных источниках можно встретить трактовку «кредита» как «отношений» или как «доверия» [Агафонов И. С., с. 11].

Единственное, что точно можно сказать, дак это то, что термин «кредит» многосторонний и каким-либо одним явлением его определить не получится, поскольку такой подход к его определению не способен охватить всей сути данного явления.

В качестве кредита выступают обязательства продолжающегося характера, которые отражают положение участника в социуме, а также его отношения с иными субъектами гражданского оборота.

Все это дает нам возможность сформулировать понятие термина «кредит», рассматривая его как правовое состояние, в рамках которого на основании соглашения кредитор вручает средства заемщику, а последний принимает на себя обязательство вернуть полученное по данному соглашению в полном

объеме и дополнительно уплатить за пользование данным имуществом или деньгами проценты.

Такой вывод подтверждается, в том числе и юридической наукой.

Д.Ю. Пендюхов указывал, что «при появлении кредитного обязательства кредитор не выдает кредит, а заемщик его не получает, участники соглашения находятся в некотором правовом состоянии кредита, который прекращается во время прекращения взаимных обязательств, то есть в момент исполнения условий кредитного соглашения» [Пендюхов Д.Ю., с. 177].

Немало юристов видят трудности в определении термина «кредит» в его сути, а именно в том, что он выступает категорией экономико-правового характера.

Ввиду этого, одни из них считают, что без изучения экономической составляющей данного явления не представляется возможным понять его суть и соответственно, нельзя правильно его урегулировать с позиции права [Диланян А.М., с. 18].

Другая часть юристов полагают, что смешивать термин кредит в юридическом смысле с экономическими категориями абсолютно нецелесообразно [Абдулаева З.Н., с. 6].

С последним мнением сложно не согласиться, так как часть отношений, многие экономисты рассматривают в качестве именно кредитных, несмотря на то, что они такими не могут быть с позиции права.

Исследователи, например, указывают, что «современное гражданское законодательство в некоторой степени переняло категорию «кредит» в экономическом смысле этого термина, предусмотрев для регулирования соответствующих отношений специальный вид заемных обязательств - коммерческий кредит» [Дражнюк Ю.Ю., с. 64].

Также дело обстоит и с категорией «потребительский кредит», которую в литературных и научных источниках разделяют на экономические и юридические аспекты.

Вместе с тем, ФЗ «О потребительском кредите (займе)» дает определение потребительского кредита как денежных средств, которые вручаются заемщику со стороны кредитора, где основанием передачи данных средств выступает кредитное соглашение (договор), договор займа, включая электронные средства платежей в любых целях, не имеющих отношения к предпринимательству [ФЗ №353-ФЗ].

Научные экономические источники говорят о том, что потребительский кредит может выдаваться на потребительские цели и гражданам и компаниям, если последние опосредованным образом передают средства полученного займа своим сотрудникам путем централизованной покупки для них жилья или садовых участков [Даниленко С., Комиссарова М., с. 62].

И юридическая научная литература так же не содержит в себе единого термина потребительского кредита. К примеру, некоторые ученые говорят о том, что он выступает самостоятельной разновидностью кредитных обязательств целевого назначения, который предоставляется кредитной компанией гражданам для приобретения последними каких – либо товаров или для удовлетворения их нужд, которые не имеют отношения к предпринимательству [Козлова Д.Д., с. 17].

В качестве договора, в рамках которого банк или другая кредитная компания обязуется предоставить заемщику (гражданину) деньги для того, чтобы последний приобрел блага для личных, домашних или семейных нужд, которые не имеют отношения к предпринимательству в размере и на условиях, которые описаны в указанном договоре, а заёмщик берет на себя обязательство вернуть кредитору указанные деньги и уплатить за их пользование проценты рассматривает потребительский кредит А.А. Киричук [Киричук А.А., с. 40].

С. Даниленко считал, что потребительский кредит выступает предоставлением кредитной компанией денег гражданину для удовлетворения последним его личных или домашних потребностей, которые не имеют отношения к предпринимательству, у закреплённых договором условиях, в котором срок кредита, размер средств и иные условия устанавливаются в

зависимости от разновидности кредита (ипотека, автокредит) и способа его обеспечения (залог, поручители) [Даниленко С., с. 120].

Такое разнообразие толкований термина «потребительский кредит» неизменно становится причиной практического непонимания его сути, вследствие чего права заемщиков в данных правоотношениях нарушаются все чаще.

Отсутствие ясных критериев, позволяющих отнести некоторые услуги банков к потребительским, и стали причиной появления данной проблемы [Сарнаков И.В, с. 25].

В первую очередь стоит сказать, что именно гражданин (физическое лицо) выступает в данных правоотношениях в качестве заемщика.

Целью потребительского кредита всегда выступает удовлетворение обратившимся за ним лицом личных, семейных или иных потребностей, которые не связаны с предпринимательством. Если говорить о способах защиты прав в рамках данных правоотношений, то они определены ГК РФ, а специальные средства поименованы в Законе РФ «О защите прав потребителей» [Закон РФ № 2300-1].

Таким образом, можно заключить, что личность заемщика, характер пользования, и особые защитные средства выступают признаками правоотношений в сфере потребительских кредитов.

Ст. 3 ФЗ «О потребительском кредите» разграничивает такие конструкции как «потребительский кредит» и «кредитование».

К примеру, кредит рассматривается в качестве средств, которые предоставляются заемщику на покупку последним каких либо товаров, услуг или работ для личных, семейных потребностей, не имеющих отношения к его профессиональной деятельности, включая предпринимательство и трудовые функции в рамках трудового договора. Кредитование же определяется как разновидность финансовых услуг, заключающаяся в предоставлении банком потребителю на основании соответствующего договора потребительского кредита.

В данной законодательной конструкции также имеют место некоторые изъяны, так как она не иллюстрирует всего смысла термина «кредитование».

С точки зрения современной юридической литературы «кредитование» рассматривается как деятельность, осуществляемая кредитной компанией на постоянной основе по предоставлению денег на основе договора в адрес физических лиц и компаний.

Иными словами, неверно определять термин потребительского кредитования в качестве разновидности финансовой услуги по предоставлению кредитов.

Возможно следует рассмотреть понятие потребительского кредитования с точки зрения направления банковской деятельности, чтобы дать более верную юридическую оценку его сущности.

В качестве банковской деятельности признается деятельность по привлечению финансов граждан и компаний во вклады и их размещение на свой риск, от своего лица, на своих условиях, включая открытие счетов и вкладов и их обслуживание, что закреплено в ст. 1 ФЗ «О банках и банковской деятельности» [ФЗ № 395-1].

Тогда получается, что кредитованием выступает банковская деятельность, которая состоит из комплекса банковских операций и иных действий, нацеленная на предоставление банком заемщику кредита, и формирование для последнего таких условия, при которых он сможет возратить полученные в долг средства и исполнить иные договорные обязательства.

Опираясь на все сказанное выше, представляется возможным сформулировать индивидуальное понятие «потребительского кредита» и «кредитования».

В частности, потребительским кредитом можно определить деньги в любой валюте, которые банк или другое кредитное учреждение, обладающее соответствующей лицензией на осуществление кредитных операций, предоставляет гражданину для расходования на личные или семейные или иные

потребности, не имеющие отношения к предпринимательству, на условиях возвратности, платности, срочности, обеспечения и целевого назначения.

Под потребительским же кредитованием стоит понимать урегулированную законом деятельность банка или другой кредитной компании, состоящую в комплексе операций и действий иного характера, по предоставлению заемщикам кредитов, заключению с ними договоров, исполнению принятых обязанностей и иных действий, определённых в законе или договоре.

1.2 ПОНЯТИЕ И ЭЛЕМЕНТЫ ДОГОВОРА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА (ЗАЙМА)

В рамках доктрины гражданского права правоведы стараются закрыть пробел, существующий ныне в законодательстве, и выдвигают личные варианты определения «договора потребительского кредита».

Например, под ним стоит понимать отношения, в рамках которых кредитная компания предоставляет финансовые услуги гражданину – потребителю, который в свою очередь получает и расходует деньги для личных нужд, которые не имеют отношения к предпринимательству.

Данное понятие, как и все другие имеет ряд недостатков, однако оно позволяет выделить ключевые критерии потребительского кредита.

Ввиду этого стоит изучить правовую суть договора потребительского кредита, проведя анализ характерных для него особенностей и признаков. К их числу относятся:

- особый состав субъектов;
- специфика предмета, состоящая в назначении кредита.
- публично-правовой характер;
- возмездность;
- порядок заключения.

В первую очередь для договоров такого рода характерен специфичный состав субъектов, что дает возможность отнести конкретное соглашение к типу потребительских. В данном случае прежде всего стоит говорить о потребителе. «Хартия защиты прав потребителей» 1973 г. впервые дала понятие «потребителя» [Резолюция № 543 1973 г.].

В частности, она устанавливала, что им выступает гражданин или компания, которые пользуются товарами, услугами или работами для личных целей. К таким компаниям она относилась только ассоциации, союзы ремесленников, кустарей и мелкие предприятия, а также благотворительные фонды.

В современном праве можно довольно часто встретить понятие «потребитель». Казалось бы, его понятие должно быть однозначным, но на самом деле его содержание довольно различно.

В преамбуле к Закону РФ «О защите прав потребителей» потребитель рассматривается как гражданин, обладающий желанием и намерением купить или заказать, равно как и покупающий и заказывающий товары (услуги или работы) в личных целях, для удовлетворения личных, семейных или домашних потребностей, не имеющих отношения к предпринимательству [Закон № 2300-1].

Из данного понятия видно, что только физические лица рассматриваются в качестве потребителей, а компании не могут ими выступать с точки зрения данного правового акта. Не решен в данном случае вопрос относительно того можно ли считать потребителем компанию, которая покупает товары для личных потребностей (например, закупает бытовую технику для организации питания работников).

Отметим, что на сегодняшний день отсутствует легальное определение кредитного посредника, исходя из этого можно предложить следующее авторское определение: предлагается определение кредитного посредника как субъекта предпринимательской деятельности (физического или юридического лица), не выступающего кредитором по договору потребительского кредитования, но в

результате выполнения им функции кредитного посредничества, осуществляющего организационное обеспечение потребительского кредитования, от имени и по поручению кредитодателя предоставляющего услуги по предложению кредитного продукта, доводит до потребителей информацию об условиях кредитования, способствует заключению договора потребительского кредитования, а в случае наличия специальной доверенности заключает такой договор.

Довольно ясно, что признание в качестве потребителя с точки зрения участника договора потребительского кредита как наиболее слабой стороны экономических отношений, нуждающегося в специфичной защите, компании, даже если она покупает товары для личных целей или личных целей иных лиц не отвечает целям законодательства в области потребительских прав.

Таким образом, можно подытожить, что целью договора потребительского кредита выступает личное использование средств, которые по нему предоставляются.

Значение цели данного договора также подчеркивает и практика судов [определение по делу N 33-38761/2018].

Для лучшей защиты прав потребителя он наделен большим кругом прав, а кредитор - рядом обязанностей. Иными словами, с точки зрения субъектного критерия и потребительский и публичный договора выделены в отдельные типы, поскольку для них характерно требование защиты наиболее незащищенной стороны, невзирая на провозглашение юридического равенства сторон договоров.

Существование специфичных способов защиты прав и повышенный уровень ответственности заемщика, если он не исполнит или исполнит ненадлежащим образом условия договора потребительского кредитования также относятся к характерным признакам данного договора. Отношения с участием заемщика отличаются существованием преддоговорной ответственности предпринимателя за недобросовестное исполнение своих обязанностей по договору потребительского кредита.

Договор потребительского кредитования – это вид кредитного договора, по которому одна сторона – кредитор (банк или другое кредитное учреждение) обязуется предоставить деньги (кредит) другой стороне – заемщику (физическому лицу) в размере и на условиях, предусмотренных договором, с целью приобретения им товаров (работ, услуг) для удовлетворения личных, семейных, бытовых нужд, не связанных с осуществлением профессиональной или предпринимательской деятельности, а заемщик обязуется использовать полученную сумму по целевому назначению, вернуть ее в оговоренный договором срок и уплатить проценты на нее. Подводя итог всего сказанного ранее, можно сказать, что признаками рассматриваемого договора выступают:

- субъектный состав, имеющий цель получить средства и потратить их на приобретение товаров, оплату работ или услуг;

- несение заемщиком обязанности перед заключением договора предоставить в распоряжение кредитора сведения о себе, своем финансовом положении, и наличии особых инструментов защиты прав потребителя или повышенный уровень ответственности, если условия договора не будут исполнены в полном объеме или ненадлежащим образом.

Данные особенности дают возможность заключить, что договор потребительского кредита – особый самостоятельный договор. Им выступает договор, в рамках которого один его участник передает или берет на себя обязательство передать второму участнику деньги во временное пользование, а последний обязуется вернуть средства и уплатить проценты.

1.3 УСЛОВИЯ ДОГОВОРА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА (ЗАЙМА). ПРОЦЕНТЫ ПО ДОГОВОРУ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА (ЗАЙМА)

Для того, чтобы заключать договоры неоднократно, кредитор наделен правом по своей инициативе в одностороннем порядке устанавливать условия,

на которых выдаются кредиты, выступающие общими условиями кредитного договора.

Кроме того, ч. 4 ст. 5 ФЗ «О потребительском кредите» устанавливает, что сведения относительно заключаемого договора должны быть предоставлены потребителю до его заключения [Закон №2300-1]. Такими сведениями считаются: условия выдачи займа, условия пользования им, условия возврата. В частности, кредитор должен обеспечить доступ потребителя к сведениям относительно:

- название кредитной компании, ее адрес, данные для связи, сведения о действующих лицензиях и другие данные;
- требования, предъявляемые к лицу, получающему кредит;
- список необходимых документов, сроки их изучения кредитной компанией и сроки принятия решения по ним;
- виды кредита;
- полная стоимость кредита и срок, в которые он должен быть возвращен;
- валюта кредита;
- способы получения;
- проценты;
- разновидности и суммы платежей иного характера;
- диапазоны величин полной стоимости кредита;
- время внесения оплаты кредита;
- способы возврата займа;
- срок, в который потребитель может отказаться от получения одобренного кредита;
- варианты обеспечения исполнения обязательств;
- ответственность потребителя за недобросовестное исполнение договора, размеры неустойки, механизмы ее определения, сведения о применении санкций;
- сведения о других договорах или услугах;
- сведения о вероятном увеличении затрат потребителя;
- сведения о курсе валюты другой страны;

- сведения о наличии возможности уступить право требования по кредитному договору;
- порядок, в котором потребителю предоставляются сведения об использовании кредита;
- подсудность возникших споров по кредиту, в случае доведения дела до суда;
- типовые формы, закрепляющие общие условия кредитования [ФЗ №353-ФЗ]

В данном случае нельзя не отметить, что указанные сведения должны предоставляться потребителю бесплатно. Вместе с тем, если потребитель требует копию документов, содержащих в себе указанные сведения, то кредитная компания может брать плату за изготовление такой копии.

Кредиторам запрещено включать в договоры обязанности потребителя заключить другие соглашения (страхование жизни, например) на платной основе, что отражено в ФЗ «О потребительском кредите» [ФЗ №353-ФЗ].

Также все платежи, которые заемщик обязан внести отражаются именно в индивидуальных условиях соглашения, если какой-либо платеж в них не отражен – банк не имеет права требовать его оплаты [Рождественская Т.Э., Гузнов А.Г., Ефимова Л.Г., с. 39].

У кредитора имеется обязанность предоставлять заемщику сведения о возможном риске невыплаты кредита на сумму более 100 тыс. руб. в российской валюте или в эквиваленте в иностранной валюте, предупредив его о возможных штрафных санкциях. Заемщику должно быть разъяснено, что если потребитель получает кредит в указанной выше сумме, и в годичный срок совокупная величина всех его платежей по всем кредитам, обязательствам будет превышать половину его месячного дохода – риск невыплаты кредита и привлечения к штрафным санкциям велик.

Кредитор не вправе взимать за исполнение своих обязанностей вознаграждение, включая услуги, при реализации которых он преследует личный

интерес при условии, что их результатом не является отдельное созданное для потребителя благо имущественного характера.

Персональные условия кредита должны быть согласованы между сторонами кредитного договора. К ним относятся:

- сумма кредита, его лимит, механизм его изменения;
- срок кредита, время внесения платежей, срок возврата;
- валюта;
- годовая процентная ставка, или порядок ее изменения, если имеет место переменная ставка;
- сведения об определении курса иностранной валюты, если валюта, перевода денег кредитором иному субъекту, и валюта кредита различны.
- величина платежа, их общее количество и срок внесения;
- механизм и процедура изменения величины или количества платежей в случае частичного погашения кредита ранее срока;
- способы, которыми в конкретном населенном пункте, в котором находится потребитель, могут быть исполнены денежные обязательства;
- отражение необходимости вступления в иные соглашения для исполнения обязательств по кредитному договору;
- отражение необходимости обеспечения исполнения обязательств и требования к нему;
- цели кредита (займа);
- ответственность заемщика, в случае недобросовестного исполнения условий договора или их полного неисполнения, порядок начисления штрафов, неустоек и их ставки;
- сведения о возможности или невозможности кредитора провести переуступку прав требования по кредиту;
- согласие потребителя с общими условиями кредитования;
- дополнительные платные услуги, реализуемые потребителю со стороны банка, которые необходимы для заключения кредитного договора, их стоимость, согласие потребителя на их получение и оплату;

- механизмы связи между сторонами кредитного договора и обмена данными.

- другие условия [ФЗ №353-ФЗ].

Существует правило приоритета персональных условий кредитного договора, если они не согласуются с общими условиями договора [Михеева И.Е., с. 87].

Кроме того, персональные и общие условия договора кредитования не могут не соответствовать сведениям, которые предоставляются кредитной компанией для потребителя в рамках ч. 4 ст. 5 ФЗ «О потребительском кредите» [ФЗ №353-ФЗ].

ЦБ РФ утвердил форму таблицы, в форме которой отражаются персональные условия кредитного договора с самой первой его страницы. Шрифт должен быть четким и легко читаемым.

У заемщика имеется обязанность уведомлять кредитную компанию об изменении контактов, посредством которых банк поддерживает связь с ним. Кредитор в свою очередь наделен правом в одностороннем порядке снижать проценты по кредиту, снизить размер платы за услуги, отражённые в договоре или отменить ее вовсе, а также снизить или отменить размер штрафов и неустоек, определить время, когда они не взимаются и вносить изменения в общие условия договора, если такие изменения не повлекут за собой увеличение финансовых обязательств потребителя.

Кроме того, если кредитор примет такое решение об изменении условий кредитного договора или изменении суммы платежа, он обязан оповестить об этом потребителя и обеспечить его доступ к данным сведениям [Шелищ П.Б., Койтов А.В., с. 49].

Также, если для получения кредита требуется открытие банковского счета, то данная операция и операции по нему, в рамках обслуживания кредита должны осуществляться на безвозмездной основе.

Только в том случае, когда заемщик письменно согласился на заключение дополнительных договоров или пользоваться услугами третьих лиц или

услугами данной кредитной компании такое обязательство может быть включено в условия кредитного договора.

Говоря о процентных ставках, стоит сказать, что они могут быть переменные и фиксированные (ч. 1 ст. 9 Закона №353-ФЗ) [Какой предельный размер процентов может установить банк].

Если в договоре установлена переменная ставка, то банк обязан уведомить о ее изменении потребителя в семидневный срок с того времени, как начался данный период кредитования, для которого применима указанная ставка.

Вместе с тем, на законодательном уровне ограничена полная стоимость кредита, что, разумеется, оказывает влияние на процентную ставку выдаваемого кредита.

Так, к примеру, во время заключения кредитного договора процентная годовая величина полной стоимости кредита не может быть выше минимального размера: 365% годовых или более чем 1/3 часть среднерыночной величины полной стоимости кредита, рассчитанной ЦБ РФ и используемой в квартальном периоде времени.

Если договор заключается после 01.07.2019 г., то процентная ставка по нему не может быть выше 1% в день.

Все названные ограничения не могут применяться к договорам, условиями которых не предусмотрено обеспечение, и которые заключены менее чем на 15 дней или на сумму, не превышающую 10 тыс. руб. если соблюдается ряд условий, что закреплено в ст. 6.2 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)».

В рамках договоров, заключенных на срок до одного года недопустимо начислять проценты, пени, штрафы и применять другие меры ответственности к заемщику, после того, как их сумма станет равной 1,5 кратной величине суммы самого кредита.

Если проценты за время просрочки внесения платежа не начисляются, то размер неустойки не может быть более 0,1 % от суммы просроченного платежа,

за каждый день просрочки, а если же такие проценты начисляются – то не более 20% годовой ставки (ч. 21 ст. 5 №353-ФЗ).

Таким образом, относительно договора потребительского кредита законодатель определил и общие и специальные условия. Помимо этого, с точки зрения правил гражданского права отношения в рамках договора могут включать и другие условия или составляющие иных соглашений при исполнении требований закона. Стоит вести речь о смешанном типе договора, если в него будут включены элементы иных договоров. В таком случае к нему будут применяться положения законодательства о каждом из упомянутых договоров.

1.4 ОСОБЕННОСТИ УСЛОВИЙ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА, КОТОРЫЕ ЗАКЛЮЧЕНЫ С ФИЗИЧЕСКИМ ЛИЦОМ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ЗАЕМЩИКА, КОТОРЫЕ ОБЕСПЕЧЕНЫ ИПОТЕКОЙ

Стоит сказать, что в практике банков существует разделение ипотечных кредитов на потребительские и профессиональные. Первые имеют место, когда заключены между банком и гражданином по поводу одного эпизода займа и его обслуживания. Вторые имеют место, когда речь идет о подсистеме рынка финансов.

Поскольку ипотечный кредит носит явно потребительский характер, то и ст. 9.1. Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» можно определить как специфичную [Комментарий к ФЗ № 102-ФЗ].

Также п. 1 названной статьи более направлен не на сами отношения в рамках ипотеки, а на специфику обязательств, которые принимает на себя потребитель в рамках ипотеки.

Новая ступень регламентации с юридической точки зрения потребительских кредитов в РФ связана с принятием Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» [ФЗ №353-ФЗ] который в свою очередь неразрывно связан с заявлением Правительства РФ и ЦБ РФ от 5 апреля 2011 г.

№ 1472п-П13 о Стратегии развития банковского сектора на период до 2015 г. [Заявление Правительства РФ № 1472п-П13].

Все ранее существующие проблемы и недочеты указанных правоотношений, включая сложные моменты, вызванные слабой приспособленностью законодательства о защите прав потребителей к данной сфере правоотношений неоднократно были освещены в судебной практике. Примерами такого освещения может служить Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров, который был утвержден информационным письмом [Информационное письмо Президиума ВАС РФ №146]; Обзор ВС РФ «Об отдельных вопросах судебной практики по применению законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел», утвержденный Президиумом ВС РФ 01.02.2012 г. [Обзор ВС РФ]; Постановление Пленума ВС РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [Постановление Пленума ВС РФ №17].

Если говорить о приоритетном законе, регламентирующем работу кредитных компаний и небанковских кредитных компаний, то им выступает Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» [ФЗ № 353-ФЗ]. Он приоритетен в данной сфере перед многими законодательными актами, в том числе и перед Федеральным законом «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [ФЗ №151-ФЗ].

Указанный законодательный акт имеет довольно широкую сферу действия: он регламентирует отношения по поводу заключения и исполнения сторонами кредитного договора. Обеспеченного залогом недвижимости (ипотекой) и договора займа, заключенного с гражданином, который берет деньги для личных целей, не имеющих отношения к предпринимательству, или с кредитной компанией и другим участником гражданских правоотношений, который в рамках законодательства занимается выдачей кредитов на профессиональной основе.

Упоминание в законе обязательств, не обеспеченных ипотекой, является технико-юридическим приемом, отсылающим к статье 9.1 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Дефиниция рассматриваемой статьи направлена на содержание договора кредитования и договора займа, в рамках которых обязательства обеспечиваются ипотекой.

Вместе с тем указанное положение закона ограничено в сфере действия, поскольку применяется лишь к отношениям, возникающим в рамках заключения не любых кредитных договоров и договоров займа, а только тех, которые обладают характерными критериями:

- их участником выступает гражданин;
- цель заключения договора – личные потребности, а не предпринимательство, что объясняет отношение к потребительскому кредитованию;
- участники договора обеспечили свои обязательства ипотекой.

Общие принципы банковского кредитования и нормы параграфа 2 гл. 42 ГК РФ применяются к договорам потребительского займа, поскольку они выступают одним из видов кредитных договоров [ГК РФ ч.1 № 51-ФЗ].

Нельзя игнорировать тот факт, что изучаемая норма отражена в гл. 2 названного Закона, именуемой «Заключение договора об ипотеке».

ЦБ РФ в своем Указании «О порядке определения Банком России категорий потребительских кредитов (займов) и о порядке ежеквартального расчета и опубликования среднерыночного значения полной стоимости потребительского кредита (займа) в процентах годовых» закрепил порядок в котором ЦБ РФ определяет категории потребительских займов и порядок, в котором каждый квартал происходит расчет и опубликование среднерыночной величины полной стоимости кредита по категориям [Указание ЦБ РФ №5112-У].

Директива Европейского парламента и Совета ЕС 2008/48/ЕС от 23 апреля 2008 г. «О договорах потребительского кредитования и отмене Директивы Совета ЕС 87/102/ЕЭС» закрепила в себе термин «общая стоимость потребительского

кредита». Указанный документ определяет общую стоимость потребительского кредита как совокупность всех предполагаемых платежей, включая проценты, налоги, комиссии и иные сборы, которые заемщики обязуются оплатить на основании заключенного договора, кроме нотариальных расходов. При этом оплата дополнительных услуг и страховые взносы тоже могут включаться в общую стоимость кредитного продукта, когда дополнительный договор и его обслуживание обязательно для выдачи кредита в принципе или на определенных договором условиях. При таких обстоятельствах произвольное установление стоимости кредита невозможно.

В свою очередь отечественный законодатель в ст. 6 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» установил правило, согласно которому полная стоимость определенного кредита на момент его заключения не может быть более чем 1/3 среднерыночное значение, которое было утверждено ЦБ РФ на текущий квартал по конкретному кредитному продукту [ФЗ №353-ФЗ].

Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» также закрепляет порядок установления среднерыночной стоимости кредита. ЦБ РФ по своему усмотрению определяет категории займов принимает в данной сфере подзаконные акты и регламентирует иные вопросы. Также названный Закон устанавливает, что нормы ст. 428 ГК РФ о договорах присоединения применяются к общим условиям потребительского займа [ГК РФ (ч.1 №51-ФЗ)].

Иными словами, потребитель обладает правом подать в суд заявление об изменении указанных условий, при условии, что они явно для заемщика обременительны. Данное правило не применяется относительно персональных условий.

Также у потребителя имеется возможность полностью или в части отказаться от получения займа. В таком случае, проценты за пользование будут рассчитаны в соответствие со ставкой рефинансирования ЦБ РФ, что отражено в ст. 821 ГК РФ [ГК РФ ч.2 №14-ФЗ]. Указанным правилом дополняется практика судов о запрете на пред усмотрение штрафа для потребителя в случае отказа последнего от его получения до того времени, как истек срок его предоставления.

Данная же норма права закрепила список сведений, которые банк должен предоставить неограниченному кругу лиц.

Срок договора кредитования выступает его существенным условием.

Помимо прочего, стороны должны согласовать указанный срок наряду с иными персональными условиями договора и указанные условия должны быть продемонстрированы потребителю путем предоставления ему графика платежей.

Судебная практика также некоторым образом регламентирует условия договора, которые для одной из сторон были бы несправедливы. К примеру, Пленум ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах» в п. 9 указал, что несправедливыми выступают такие условия, которые явно накладывают обременение для стороны и серьезно вносят дисбаланс в интересы участников договора [Постановление Пленума ВАС № 16]. При этом на законодательном уровне судам не предоставлено право признавать несправедливыми условия договора, но и не отражает список условий, которые нельзя включать в договор кредитования.

К таким условиям относятся условия:

- о передаче займодавцу в качестве обеспечения исполнения договорных обязательств полной суммы кредита или ее части;
- о предоставлении потребителю нового кредита для покрытия существующего долга перед кредитором без заключения нового договора после его появления (рефинансирование);
- закрепляющие обязанность потребителя пользоваться услугами иных лиц ввиду исполнения им денежных обязательств по договору потребительского кредита (займа) на платной основе.

Кроме того, законодательно установлено, что в случае, если проценты по кредиту не насчитываются, то неустойка не может быть больше 0,1 % от суммы задолженности, выходящей за срок ее исполнения, за каждый день просрочки, а если начисляются – то не более 25%.

Помимо прочего, кредитная компания не может взимать плату за исполнение ей своих обязательств, которые установлены правовыми актами или за действия, реализуемые банком только в своем личном интересе.

Также заемщик обладает правом безвозмездно получить банковские услуги по месту своего нахождения.

Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» отразил в себе обязанность заключить другие соглашения, только если такое заключение персонально согласовано с потребителем, который выразил на то согласие в письменной форме и при условии, что оно не подлежит включению в общие условия договора [ФЗ №353-ФЗ].

Условия обо всех платежах также подлежат отражению только в персональные условия, что имеет отношение к популярному в банковской сфере приему, снижения процентной ставки кредита за счет заключения договора страхования жизни.

При этом кредитные компании заняли такую позицию, что они не навязывают услуги страхования клиенту, не обязуют его заключать данный договор, поскольку, отказываясь от такого договора, клиент получит кредит, но на более высоких процентах.

1.5. УСТУПКА ПРАВ (ТРЕБОВАНИЙ) ПО ДОГОВОРУ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА (ЗАЙМА)

В рамках уступки прав требования к физическому лицу стоит принимать во внимание, что:

1) не допускается уступка, если законодательство содержит на данное действие прямой запрет (ч. 1 ст. 12 Закона о потребительском кредите [ФЗ №353-ФЗ], п. 1 ст. 388 ГК РФ [ГК РФ ч.2 № 14-ФЗ]). Если же его нет, то согласие должника на уступку требования не требуется.

Следует иметь в виду, что любой кредитный договор в своём содержании имеет пункт, позволяющий потребителю разрешить или запретить уступку прав,

путем собственноручной отметки. При этом, если такая отметка поставлена не рукой заемщика пропечатана на средстве печати, то по общему правилу, считается, что последний своего согласия на уступку не давал [Постановление АС № Ф02-995/2018].

Кроме того, свое согласие потребитель может выразить в самом заявлении на выдачу ему кредита. Если такое согласие включено в типовую форму договора, на содержание которой потребитель не может никак повлиять, то данное условие нарушает его права и он не несет обязанности выплачивать новый кредит, что отражено в п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей [Закон №2300-1], п. 1 ст. 388 ГК РФ [ГК РФ ч.2 №14-ФЗ].

2) требование может быть уступлено лишь определённому кругу субъектов (ч. 1 ст. 12 Закона о потребительском кредите):

- компании, на профессиональной основе занимающейся выдачей займов;
- компания, которая в качестве основного вида деятельности имеет возврат просроченных долгов граждан;
- специализированному финансовому обществу;
- гражданину, который отражен в письменном согласии должника, которое было получено кредитной компанией после того, как образовалась задолженность.

3) начальному кредитору (цеденту) в некоторых случаях нужно согласие потребителя на передачу его персональных данных новому требователю. При этом, без такого согласия, субъект, который получил к ним доступ, не вправе их раскрывать или распространять иным субъектам (ст. 7 Федерального закона «О персональных данных» [ФЗ № 152-ФЗ]).

Не требуется такого согласия, если персональные данные потребителя передаются в адрес ипотечных агентов или кредитных компаний или лицам, которые на профессиональной основе занимаются возвратами просроченных долгов. Указанное относится к ситуациям, когда кредит был взят на личные цели и был просрочен к выплате (ч. 5 ст. 6, ч. 3 ст. 1 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по

возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [ФЗ №230-ФЗ]).

Цессионарию же не требуется получать согласие заемщика, однако у него имеется обязанность обеспечить конфиденциальность и безопасность данных. Кроме того, он несет полную ответственность за их противоправное разглашение.

4) у цессионария могут появиться обязательства ввиду того, что потребителем выступает физическое лицо. Например, обязанность информировать его о текущей задолженности, сумме платежей, предстоящих и уже осуществленных (ч. 1 ст. 10 «О потребительском кредите (займе)» [ФЗ №353-ФЗ]).

Таким образом, исходя из условий, закрепленных в законодательстве, кредитный договор в своём содержании может иметь пункт, позволяющий потребителю разрешить или запретить уступку прав, путем собственноручной отметки.

1.6 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ ПО ДОГОВОРУ О ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ КРЕДИТЕ (ЗАЙМЕ)

Общие правила параграфа 2 гл. 4 АПК РФ [АПК РФ №95-ФЗ] и гл. 3 ГПК [ГПК РФ №138-ФЗ] РФ применимы к порядку взыскания новым кредитором сумм задолженности с заёмщика, которые он получил в рамках договора уступки прав требования.

Установленные договором правила подсудности в такой ситуации не применяются, тем самым отдавая полный авторитет нормам права в данном вопросе. Они распространяют свое действие только на первоначальных сторонах договора, и если в него вступает цессионарий, то на него они не распространяются.

В случае рассмотрения спора в рамках арбитражного процесса, исковое заявление следует предъявлять в арбитражный суд субъекта РФ, если же в суде общей юрисдикции, то в районный суд, а если сумма иска менее 50 тыс. руб. – мировому судье (п. 4 ч. 1 ст. 23, ст. 24 ГПК РФ).

По общим правилам иск следует подавать по месту жительства ответчика, но следует всегда проверять, нет ли в конкретном случае исключений. Например, они могут быть если:

1) имеет место договорная подсудность в рамках ст. 37 АПК РФ, ст. 32 ГПК РФ. К примеру, если договором установлено, что все споры должны разрешаться в арбитражном суде по месту нахождения кредитора, то следует руководствоваться данными условиями. Это обусловлено тем, что его право перешло к новому кредитору на тех условиях, которые имели место к моменту такого перехода. Здесь имеет значение законность правила подсудности, т.е. оно должно отвечать требованиям ч. 3 ст. 13 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» [ФЗ №353-ФЗ];

2) подсудность может быть определена истцом самостоятельно (ст. 36 АПК РФ, ст. 29, ч. 1 ст. 31 ГПК РФ). К примеру, когда в договоре отражено место исполнения обязательства, иск может быть подан по месту нахождения ответчика, по месту исполнения обязательства (ч. 4 ст. 36 АПК РФ, ч. 9 ст. 29 ГПК РФ).

Если требование следует их работы филиала, то иск может быть подан по месту его нахождения (ч. 5 ст. 36 АПК РФ);

3) имеет место исключительная подсудность, установленная ст. 38 АПК РФ [АПК РФ №95-ФЗ] или ст. 30 ГПК РФ. К примеру, когда ответчиком выступает перевозчик, то иск подается только по месту его расположения.

Арбитражные суды категоричны в запрете оговорок о подсудности, включаемых в договоры с потребителем, но также без обращения к ст. 32 ГПК РФ.

Так, к примеру, на практике Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда органами Роспотребнадзора было расценено в качестве

нарушения прав потребителей условие договора, относительно того, что все споры, по искам кредитной компании к должнику должны быть рассмотрены в суде по месту нахождения кредитной компании, а все обратные споры – на выбор должника: по месту его нахождения или по месту нахождения ответчика или по месту, где был заключен или должен быть исполнен договор [Постановление 18 ААС №18АП-10135]. Роспотребнадзор, усмотрев такое нарушение в кредитных договорах привлек "МТС-Банк" к административной ответственности в рамках части 2 статьи 14.8 КоАП РФ (включение в текст договора условий, ущемляющих права потребителя) [КоАП РФ от 30.12.2001 №195-ФЗ].

Кредитная компания не согласилась с данным постановлением и обжаловала его в Арбитражный суд, говоря о том, что данное положение договора никоим образом не ущемляет права потребителя и не противоречит положениям статьи 17 Закона о защите прав потребителей, поскольку в идентичности их дублирует [ФЗ № 2300-1]. Данная норма Закона не устанавливает подсудность по требованиям банков к должникам ввиду нарушения обязанностей по договору.

А значит, такая подсудность может быть установлена на договорной основе.

Арбитражный суд первой инстанции иск не удовлетворил, опираясь на следующее [Постановление 18 ААС от 18.09.2019 №18АП-10135/2019]: норма пункта 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей дает возможность потребителю по своему выбору установить судебный орган, который будет рассматривать спор со второй стороной договора, прежде всего опираясь на критерий возможности личного участия в заседаниях [ФЗ №2300-1].

Вместе с тем законодательно не определены правила рассмотрения обстоятельств дел, где потребитель выступает в качестве ответчика, поскольку по умолчанию исковые заявления предъявляются именно по месту расположения ответчика.

Поэтому, всегда дела по защите прав потребителя рассматриваются по месту их жительства.

Судом было отражено, что указанная гарантия не может отменяться или изменяться на договорной основе.

При таких обстоятельствах, включение в текст типового договора условий о подсудности, заранее прописанных, прямым образом нарушает потребительские права заемщика и образует состав административного правонарушения. Поэтому вменение кредитной компании ответственности вполне правомерно.

Апелляционная инстанция не стала изменять решение Арбитражного суда первой инстанции [письмо ВАС РФ №146].

В последующем, Конституционный суд РФ дал разъяснения, что физическое лицо вправе оспаривать положения договоров о подсудности, которые имеют место в типовых договорах на основании п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей. Вместе с тем, если такое условие потребителем не было оспорено, то оно считается подлежащим исполнению и не утрачивает своей силы [Определения КС РФ № 145-О-О].

Правила, приведенные в положениях главы 3 ГПК РФ, а также главы 2 АПК РФ могут применяться по отношению к порядку взыскания новым кредитором сумм задолженности с заемщика, которые он получил в рамках договора уступки прав требования.

Таким образом, можно сделать вывод, что отношения потребительского кредитования возникли и приобрели правовую регламентацию в отечественном законодательстве в связи с развитием правоотношений займа и кредита. Их определяющими признаками являются особый субъектный состав, целевая направленность и наличие специальных способов защиты, что дает возможность включить исследуемые отношения в предмет регулирования действующего законодательства России о защите прав потребителей. Особенность отношений потребительского кредитования предопределяется их местом в системе гражданских обязательственных правоотношений. Исследуемый вид кредитования относится к группе кредитных обязательств, опосредуется различными обязательно-правовыми конструкциями и одновременно занимает

самостоятельное место в системе кредитных обязательств. Это позволяет говорить о существовании в системе договорных гражданских правоотношений отдельного вида кредитного договора, договора потребительского кредитования, входящая в группу договоров по оказанию финансовых услуг. Договор потребительского кредитования – это вид кредитного договора, по которому одна сторона – кредитор (банк или другое кредитное учреждение) обязуется предоставить деньги (кредит) другой стороне – заемщику (физическому лицу) в размере и на условиях, предусмотренных договором, с целью приобретения им товаров (работ, услуг) для удовлетворения личных, семейных, бытовых нужд, не связанных с осуществлением профессиональной или предпринимательской деятельности, а заемщик обязуется использовать полученную сумму по целевому назначению, вернуть ее в оговоренный договором срок и уплатить проценты на нее.

ГЛАВА 2. ОТДЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ В СУДАХ ПО ДОГОВОРУ О ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ КРЕДИТЕ (ЗАЙМЕ)

2.1 ПОСЛЕДСТВИЯ НАРУШЕНИЯ ЗАЕМЩИКОМ СРОКОВ ВОЗВРАТА ОСНОВНОЙ СУММЫ ДОЛГА И (ИЛИ) УПЛАТЫ ПРОЦЕНТОВ ПО ДОГОВОРУ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА (ЗАЙМА). ПРИМЕНЕНИЕ СТ.333 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ

Отрицательные последствия имущественного характера, которые наступают для субъекта, который допустил нарушение норм гражданского права, приведшее к утрате им своего имущества или его части, именуется гражданско-правовой ответственностью.

Иными словами, для гражданско-правовой ответственности всегда характерен имущественный характер. Такой вид ответственности может быть выражен в виде возмещения убытков ил вреда, компенсаций морального вреда, выплат неустоек, утрат процентов и задатков.

Государство принудительно реализовывает правовые нормы, устанавливающие меры данной ответственности.

Затраты, которые субъект, чье право нарушено, осуществило или будет вынуждено осуществить для восстановления такого права, равно как и потеря или повреждение имущества, ему принадлежащего (реальный ущерб), или доходы, которые указанный субъект не получил ввиду нарушения его прав, и которые он мог бы получить, если бы такого нарушения не было (упущенная выгода) являются убытками.

Если речь идет о коммерческой компании, то прибыль, которую она не получила, будет выступать упущенной выгодой компании.

Установленная законом или соглашением сторон денежная сумма, обязательная к выплате должником в адрес взыскателя, если он не исполнит надлежащим образом свои обязательства по договору, выступает неустойкой (пеней, штрафом). Как правило, такие суммы взыскиваются в случае просрочки

платежа

Из положений ст. 14 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» следует, что кредитная компания может применить к заемщику любую форму ответственности, однако на практике, банки предпочитают взыскивать лишь неустойки в виде пеней за то, что заемщик просрочил платеж или вовсе его не внес. Это объясняется массовостью такого нарушения и удовлетворенностью таким исходом самого банка [ФЗ № 353-ФЗ].

Стоит сказать, что у процесса взыскания неустойки есть ряд особенностей.

Первой такой особенностью является то, что размер неустойки за недобросовестное исполнение обязательств по кредитному договору в части возврата суммы займа или возврата процентов по нему, или за полное их неисполнение со стороны заемщика урегулирован на законодательном уровне.

Вместе с тем, нельзя сказать, что такая неустойка законная, так как ее размер законодательно не определен, а установлен лишь верхний ее предел.

В соответствии с п. 21 ст. 5 ФЗ о потребительском кредите неустойка не может быть более 20% годовых, если за период просрочки происходит начисление процентов на сумму займа, если же такого начисления нет, то неустойка не может быть более 0,1 % от просроченной суммы за каждый день такой просрочки, что представляет собой ничто иное как проценты за пользование деньгами, которые принадлежат иному лицу [ФЗ № 353-ФЗ].

Здесь можно наблюдать некоторое ограничение свободы договора, поскольку сторонам предоставлено право определять размер неустойки, но они не могут выйти за допустимые максимальные границы ее размера. Ст. 14 названного закона более детально рассматривает вопросы ответственности [ФЗ № 353-ФЗ].

К примеру, п. 1 ст. 14 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» говорит о том, что если потребитель нарушит сроки возврата основной суммы займа и (или) процентов на него в рамках соглашения о потребительском кредите, то для него наступает ответственность, регламентированная законодательством или договором кредитования. Также в данном случае, банк

получает право требовать возврата всех оставшихся сумм займа ранее установленного договором срока одновременно с процентами или вправе требовать расторжения указанного договора.

Данная норма права говорит о трех возможных исходах нарушения заемщиком условий кредитного договора в виде нарушения срока возврата сумм займа и процентов.

1. Ответственность, предусмотренная Законодательством. Вероятно, здесь говорится об ответственности, которая отражена в ГК РФ, и применяется вне зависимости от существования в договоре такого условия о ее применении [ГК РФ ч.1 №51-ФЗ]. Также здесь идет речь об особой ответственности, которая отражена в п. 21 ст. 5 Закона о потребительском кредите.

2. Если заемщик нарушит сроки внесения ежемесячных платежей, то кроме вышеназванной ответственности появляется дополнительная: кредитор получит право требовать возврата займа досрочно вместе с о всеми начисленными процентами или вовсе потребовать расторжения договора кредитования.

Отсюда следует, что указанные права кредитора выступают дополнительной специфичной санкцией за нарушения условий кредитного договора.

П. 2 ст. 14 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» указывает, что если заемщик нарушит условия договора в части срока возврата основной части займа и процентов более чем на 60 дней, то в течение 180 дней кредитор обладает правом требовать полного возврата основной части займа и процентов и (или) расторжения договора потребительского кредита [ФЗ № 353-ФЗ]. При этом, о своем решении кредитор должен оповестить должника любым способом, который отражен в договоре и предоставить ему разумный срок для возврата данных сумм. Указанный срок не может быть меньше, чем 30 дней с даты направления указанного оповещения. П. 3 рассматриваемой статьи говорит о том, что, если заемщик нарушит условия кредитного договора, который был заключен меньше чем на 60 дней, в части сроков возврата займа и процентов более чем на 10 дней, то у кредитора появляется право выставить ему требования

о возврате суммы займа и процентов ранее установленного договором срока или расторжения договора. В данном случае у кредитора также имеется обязанность направить заемщику уведомлении о своем решении и выставить ему срок для добровольного исполнения данного требования не менее 10 дней.

В данном случае, трудности связаны с тем, что суды вправе ограничивать размеры неустоек на свое усмотрение.

У кредитора отсутствует обязанность доказывать свои убытки, если он предъявляет требования о взыскании неустойки (п. 1 ст. 330 ГК РФ) [ГК РФ ч.1 №51-ФЗ]. Однако сумма взыскиваемой неустойки должна быть соразмерна последствиям просрочки такого обязательства, что вытекает из требования возместить кредитору интереса, который был нарушен и не допустить его неосновательное обогащение за счет заемщика.

Ст. 333 ГК РФ своей задачей имеет решить указанную задачу, устанавливая правило о том, что суд может в случае несоразмерности взыскиваемой неустойки наступившим последствиям уменьшить ее размер [Иванов О.М., Щербакова М.А., с. 83].

2.2 ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ О ДОСРОЧНОМ ПОГАШЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО КРЕДИТУ

Досрочное погашение кредита по общему правилу не относится к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности (абз. 4 п. 14 постановления Пленума ВАС "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Постановление Пленума ВАС РФ № 63]). Действия должника по исполнению гражданско-правовых обязательств или иные действия, направленные на прекращение обязательств, можно оспаривать по правилам гл. III.1 Закона о банкротстве [ФЗ N 127-ФЗ].

В зависимости от срока досрочного погашения кредита до момента возбуждения дела о банкротстве подобные сделки могут быть признаны недействительными:

как сделки, в результате совершения которых имело место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (п. 1 и 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве);

как сделки, совершенные при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве);

как сделки, совершенные должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве);

как сделки, совершенные со злоупотреблением правом (ст. 10 ГК).

Любые сделки между банком и должником в подобных случаях будут находиться под пристальным вниманием как конкурсного (финансового) управляющего, так и конкурсных кредиторов. Поэтому при наличии даже малейших оснований для оспаривания вероятность возникновения соответствующего обособленного спора в деле о банкротстве крайне высока.

Так, можно привести пример, в котором заемщик за месяц до даты возврата кредита и уплаты процентов с согласия банка несколькими траншами досрочно исполнил свои обязательства по кредитному договору. Спустя 11 месяцев суд ввел процедуру наблюдения в отношении заемщика [Определение ВС РФ №307].

Конкурсный управляющий решил, что досрочный возврат кредита был недействительной сделкой (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Аргументация конкурсного управляющего сводилась к тому, что в результате досрочного исполнения обязательств по кредитному договору должник утратил возможность ведения хозяйственной деятельности, что повлекло последующее неисполнение обязательств перед иными банками-кредиторами.

Управляющий акцентировал внимание суда на следующем:

на момент досрочного погашения кредита заемщик имел неисполненные обязательства перед другими кредиторами;

банк обслуживал счета заемщика и должен был знать о наличии имущественных требований со стороны иных кредиторов;

банк как профессиональный участник финансового рынка мог сделать вывод о наличии признаков неплатежеспособности заемщика при анализе его бухгалтерской отчетности;

досрочное погашение кредита явилось для заемщика сделкой с неравноценным встречным исполнением, так как банк-кредитор получил денежные средства, в то время как заемщик остался с минимумом ликвидного имущества. Объем просроченной задолженности по кредитам нефинансовым организациям за январь - сентябрь 2019 года вырос на 31,1%

Банк обратился к кредитно-обеспечительному досье заемщика. В нем были в том числе и материалы по досрочному исполнению спорного кредитного договора.

На момент поступления в банк уведомления заемщика о намерении досрочно погасить кредит в Картотеке арбитражных дел отсутствовали судебные споры, судебные акты по которым вступили в законную силу. На сайте ЕФРСБ на момент осуществления досрочного исполнения обязательств по кредитному договору отсутствовали публикации о намерении обратиться с заявлением о банкротстве заемщика.

После получения уведомления о намерении досрочно погасить кредит банк дополнительно запросил у заемщика сведения о текущем финансовом состоянии. Банковская организация установила, что на дату обращения у заемщика отсутствовали:

картотека неоплаченных документов к расчетным счетам;

просроченная задолженность перед бюджетом и государственными внебюджетными фондами;

задолженность перед работниками по заработной плате;

просроченная кредиторская задолженность, непогашенные в срок кредиты и займы, а также просроченные векселя;

факты неисполнения в течение последнего года обязательств по кредитным договорам.

Соответствующие сведения подкреплялись информационными письмами от банков, также обслуживавших и кредитовавших заемщика, которые подтверждали отсутствие картотеки неисполненных требований и просроченной задолженности.

В обоснование признаков недостаточности имущества и неплатежеспособности заемщика на момент досрочного погашения кредита конкурсный управляющий ссылался на наличие судебных споров о взыскании задолженности в пользу ряда конкурсных кредиторов. Между тем судебная практика исходит из того, что само по себе существование задолженности не свидетельствует о наличии признаков неплатежеспособности.

Правовое значение для установления признаков неплатежеспособности имеет вопрос, рассмотренный в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа о том, обладал ли должник денежными средствами или имуществом, достаточными для погашения своих обязательств [Постановление АС № А13-2974/2016].

Движение денежных средств по счетам. Анализ движения денежных средств по расчетным счетам должника показал, что последний располагал денежными средствами, необходимыми для погашения требований конкурсных кредиторов, как непосредственно на стадии предъявления иска в рамках арбитражных споров, так и после вынесения судебных актов по существу рассматриваемых споров.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у должника признака недостаточности имущества.

Следовательно, в результате досрочного исполнения обязательств по кредитному договору должник:

не увеличил, а, наоборот, уменьшил объем и размер обязательств перед кредиторами на сумму погашенного кредитного обязательства;

не уменьшил объем имущества, поскольку осуществил возврат заемного финансирования, привлеченного в рамках кредитных правоотношений с учетом принципов срочности, возвратности и платности кредита.

Иными словами, в данном конкретном случае, рассмотренном в Одиннадцатом арбитражном апелляционном суде действия должника были направлены на надлежащее и добросовестное исполнение обязательств по кредитному договору, что само по себе не может являться злоупотреблением правом [Постановление 11 ААС №11АП-8966/2018].

Судебная практика Тринадцатого арбитражного апелляционного суда исходит из того, что к числу фактов, свидетельствующих в пользу знания кредитора о неплатежеспособности должника, могут относиться следующие:

неоднократное обращение должника к банку с просьбой об отсрочке погашения долга по причине невозможности его уплаты в изначально установленный срок;

известное банку длительное наличие картотеки по банковскому счету должника, а также осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом [Постановление 13 ААС №13АП-20541/2014].

В соответствии с данными бухгалтерского баланса заемщика на последнюю предшествующую отчету дату не было превышения размера кредиторской задолженности над размером активов. При этом полученные заемщиком по требованию кредитора информационные письма из других банков также подтверждали отсутствие картотеки требований к расчетным счетам заемщика. Факт перечисления должнику денежных средств по кредитному договору никто не оспаривал. Оснований полагать, что оспариваемые платежи были совершены в отсутствие встречного предоставления либо при неравноценном встречном предоставлении, не имелось. Сам факт досрочного возврата кредита не свидетельствует о противоправных действиях заемщика с целью причинения вреда иным кредиторам. Более того, инициатором досрочного погашения выступил непосредственно заемщик, а не банк, то есть

досрочное погашение кредита не явилось результатом досрочного истребования кредита. Примечательно, что история взаимоотношений между банком и заемщиком была абсолютно прозрачной: у заемщика было несколько кредитных продуктов банка, и он не нарушал свои обязательства. Оценка ссуды и определение размера расчетного резерва. Кредитные организации самостоятельно оценивают ссуду и определяют размер расчетного резерва на основе профессионального суждения. Профессиональное суждение выносится по результатам комплексного и объективного анализа деятельности заемщика с учетом его финансового положения и качества обслуживания заемщиком долга по ссуде. Источниками получения информации о рисках заемщика являются правоустанавливающие документы заемщика, его бухгалтерская, налоговая, статистическая и иная отчетность, дополнительно предоставляемые заемщиком сведения, средства массовой информации и другие источники, определяемые кредитной организацией самостоятельно. Банк приобщил к материалам дела профессиональные суждения о финансовом состоянии заемщика и уровне качества обслуживания ссуды, согласно которым ссуде был присвоен высокий уровень качества. Это свидетельствует о положительной величине чистых активов, рентабельности и платежеспособности и об отсутствии каких-либо негативных явлений (тенденций), способных повлиять на финансовую устойчивость заемщика в перспективе. Тринадцатый арбитражный апелляционный суд признал профессиональные суждения допустимым и относимым доказательством [Постановление 13 ААС №13АП-20541/2014].

Примечательно, что аналогичный способ защиты использовало ПАО «Сбербанк» при рассмотрении подобного спора в Арбитражном суде Поволжского округа с бывшим заемщиком [Постановление АС Поволжского округа №Ф06-36202/2018]. Суд пришел к выводу, что банк был осведомлен о наличии у должника иных кредиторов. Но это не означает, что банк был осведомлен о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, поэтому суд первой инстанции правомерно отклонил довод конкурсного управляющего о том, что банк должен был знать о

признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Восьмой арбитражный апелляционный суд опроверг ссылку должника на то, что досрочное погашение кредита выходило за рамки обычной хозяйственной деятельности. Банк обратился к данным из бюро кредитных историй, что в последующем позволило убедить суд в ординарности оспариваемой сделки. Приобщенная к материалам дела выписка из бюро кредитных историй прекрасно проиллюстрировала то, что должник в течение всего периода деятельности привлекал внешнее финансирование в ряде банков. Анализ полученных сведений показал, что как до совершения оспариваемой сделки, так и после него заемщик надлежащим образом исполнял обязательства по всем кредитным договорам. Конкурсный управляющий не опроверг довод банка о том, что он не знал и не мог знать о неплатежеспособности должника, так как не связан с последним корпоративными связями, а при поступлении от заемщика своевременных платежей финансовая состоятельность последнего обычно не проверяется. Тот факт, что банк является кредитной организацией, обслуживающей общество, сам по себе не может рассматриваться как единственное достаточное обоснование его осведомленности о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Суд установил, что общество в течение длительного срока своевременно исполняло обязательства по кредитному договору, его финансовое положение банк оценивал как хорошее. Негативные показатели коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности должника установлены только по результатам проведения анализа финансового состояния в рамках дела о банкротстве. Апелляционный суд анализировал выписку по счету общества в банке. В период совершения спорных платежей общество осуществляло обычную хозяйственную деятельность, совершало платежные операции в пользу иных контрагентов. Арбитражный суд Поволжского округа также правомерно отметил, что своевременный возврат кредитных средств направлен в том числе на избежание негативных последствий в виде начисления неустойки [Постановление АС Поволжского округа №Ф06-36202/2018]. Конкурсный

управляющий утверждал в суде, что банк транзитом перечислил денежные средства должника. Верховный Суд РФ указал, что это ошибочное утверждение и оно не учитывает порядок прохождения денежных средств по банковским счетам. Действия должника были направлены на надлежащее и добросовестное исполнение обязательств по кредитному договору, что само по себе не может являться злоупотреблением правом. Указанный вывод в полной мере соответствует позиции ВС [Определение ВС РФ №306-ЭС18-17040(2)].

Этот спор оказался наиболее крупным с точки зрения размера заявленных требований за последние несколько лет.

Таким образом, досрочное погашение кредита заемщиком для банка или иной кредитной организации является исключительно позитивным обстоятельством, которое кредитор должен только приветствовать. Досрочный возврат кредита таит для банка и совершенно осязаемые риски, которые могут возникнуть при последующем банкротстве ранее добросовестного заемщика.

2.3 ОЧЕРЕДНОСТЬ ПОГАШЕНИЯ ПРОСРОЧЕННОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА: ПРИМЕНЕНИЕ СТ.319 И СТ.319.1 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ

Проценты, которые поименованы в ст. 319 ГК РФ выступают ничем иным как платой за пользование деньгами, принадлежащими другому лицу (к примеру, ст. 3171, 809, 823 ГК РФ).

Те проценты, которые представляют собой одну из мер гражданско-правовой ответственности, с названными выше процентами никак не связаны и должны выплачиваться после того, как весь долг будет возвращен.

Ст. 319 ГК РФ определяет порядок исполнения требований по денежным обязательствам, и такой порядок может быть изменен по соглашению участников правоотношения. Вместе с тем изменить можно только требования, отраженные в названной статье.

Другой порядок погашения требований по финансовым обязательствам

может определяться на законодательном уровне.

К примеру, порядок, отраженный в ч. 20 ст. Закона «О потребительском кредите (займе)», применяется к кредитным договорам, которые были заключены после введения указанного закона в действие, что отражено в п. 37 Постановления Пленума ВС «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» [Постановление Пленума ВС РФ от 22.11.2016 N 54].

Указанное разъяснение в некоторой степени дублирует правовую позицию, отраженную в п. 49 Постановления Пленума ВС "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" [Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7]. Изначально такой подход предусматривался для арбитражных судов и был отражен в надзорной практике Президиума ВАС РФ [Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2011 N 17859/10 по делу N А44-3139/2009], а после был отражен в п. 2 информационного письма "О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации" [письмо Президиума ВАС РФ №141].

Если основанием обязательства является договор присоединения, условия которого лишают субъекта, который присоединился прав, которые по обычаю предусматриваются аналогичными договорами или несет в себе иное обременяющее для такого субъекта условие, которое он не принял бы, если бы мог участвовать в определении положений договора, то к нему должны применяться положения п. 2 ст. 428 ГК РФ (п. 38 Постановления Пленума ВС «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» [Постановление Пленума ВС РФ № 54]).

Это довольно дискуссионное положение, так как изменение порядка исполнения требований вряд ли может выступать явно обременительным. Оно имело бы большую обоснованность, если бы Пленум ВС нарушил устоявшуюся практику АС и предусмотрел бы шанс достигнуть соглашения о первоочередном

зачислении недостающего исполнения в счет санкций. Иными словами, в первую очередь бы выплачивалась неустойка и другие санкционные суммы.

Первоначальная оплата сумм основного долга в результате исполнения не лишает права кредитора прав на оплату основного долга и процентов.

Действующие положения ст. 319.1 ГК РФ сформированы за счет «теневых поправок».

П. 2 ст. 319.1 ГК РФ применяется, если по всем одинаковым обязательствам срок наступил или же не наступил. К примеру, если заемщик не указал долг, по которому истек срок исполнения и осуществил исполнение, а среди всех долгов есть обязательства с обеспечением, то исполнение засчитывается в счет не обеспеченных обязательств. Вместе с тем, обязательство, которое за свое неисполнение предусматривает лишь санкцию в форме неустойки не является обеспеченным.

П. 3 ст. 319.1 ГК РФ применим, только если имеют место лишь обязательства с обеспечением или лишь обязательства без него с разными сроками оплаты. При этом среди них приоритетом обладает то, по которому установлен более ранний срок исполнения или по которому срок уже настал. Если обязательства не имели установленного срока исполнения, то приоритетным будет то, которое появилось раньше остальных. Если их сроки наступили в одно время, то их исполнение должно осуществляться в пропорциях.

Однако, когда есть обязательства с наступившим сроком исполнения и с не наступившим сроком, то исполнение в первую очередь относится к обязательствам с наступившим сроком (п. 40 Постановления Пленума ВС «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении») [Постановления Пленума ВС № 54].

Вместе с тем сегодня нет практического решения ситуации, когда имеется просроченное обязательство с обеспечением и обязательство без обеспечения, по которому срок исполнения не наступил. До тех пор, пока существует противоборство обязательств с обеспечением и без него, исполнение следует

- возможность исполнить обязательства с помощью взаимозачета или однозначного взыскания денег с заемщика (п. 2 ст. 364, п. 2 ст. 399 ГК РФ);
- прекращение обязательства (ст. 407 ГК РФ).

Часть возражений не способна освободить поручителя от ответственности, а лишь дает возможность скорректировать ее размер.

Примером может служить требование уменьшить размер неустойки.

Также поручитель может возражать по отношениям, возникающим между ним и кредитором. Например, указывать на приращение обязательства поручения.

Также у поручителя имеется право предъявить встречный иск об оспаривании сделки поручительства (п. 17 Постановления Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» [Постановление Пленума ВС РФ № 45]).

Он также может не исполнять обязательство пока у кредитора есть возможность исполнить свои требования с помощью зачета с должником (п. 2 ст. 364 ГК РФ). Если же у поручителя имеется субсидиарная ответственность, то одним из оснований отказа от нее выступит возможность кредитора удовлетворить требования за счет безоговорочного взыскания денег с должника (п. 2 ст. 399 ГК РФ).

2.4 ПРЕКРАЩЕНИЕ ЗАЛОГА ДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА ПО СТ.352 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ И ДОБРОСОВЕСТНЫЙ ПРИБРЕТАТЕЛЬ

Залог движимого имущества может быть определен как ограниченное вещное право, позволяющее кредитору-залогодержателю обратить взыскание на чужое движимое имущество или право для получения обеспеченной залогом

задолженности. Кредитор удерживает предмет залога, предвидя его возможную продажу с торгов; он отвечает также за сохранность предмета залога. В отличие от ипотеки залог движимого имущества прекращается переходом права собственности на предмет залога к залогодержателю.

Залог на движимое имущество может быть установлен только в формах, прямо предусмотренных законом, а именно:

- заклад, предусматривающий передачу вещи (предмета залога) залогодержателю;

- право удержания, на основании которого кредитор, в чьем владении находится принадлежащая должнику на праве собственности вещь, вправе удерживать ее и продать в случае неисполнения должником обязательств перед кредитором;

- ипотека движимого имущества в узком смысле этого слова в одной из форм, (например, залог скота) или специальным законодательством (установление обременений на суда, самолеты): для установления залога не требуется передавать предмет залога во владение кредитору, залог учреждается путем внесения записи в реестр и считается учрежденным с момента совершения такой записи;

- залог обязательственных требований и других прав, включая залог прав, воплощенных в ценных бумагах. Эта форма залога подразумевает существование письменного документа, в котором зафиксированы соответствующие права, за исключением случая, когда речь идет о предъявительских ценных бумагах;

- залоговое право заимодавцев. Может быть осуществлено только лицами, надлежащим образом уполномоченными кантоном, и на особых условиях, обеспечивающих достаточную защиту заемщику;

- закладные письма. Речь идет о вещной гарантии, сочетающей права залога на движимое и недвижимое имущество и предназначенной для содействия в предоставлении займов некоторым банковским учреждениям, занимающимся ипотечным кредитованием;

- залог движимого имущества железнодорожных предприятий, навигационных предприятий и троллейбусных парков;

- права залога, предусмотренные федеральными и кантональными законами, как правило выражающиеся в форме уведомительной записи в реестре.

Под добросовестным приобретателем заложенного имущества понимается лицо, которое не знало и не должно было знать, что это имущество находится в залоге. Если этот факт будет установлен, то залог прекратится (пп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ). Одним из новых оснований для прекращения залога является возмездное приобретение заложенного имущества добросовестным приобретателем. Этот случай является исключением из общего правила о сохранении залога при переходе прав на заложенное имущество (п. 1 ст. 353 ГК РФ). Также важно отметить, что если покупатель имущества имел возможность узнать о его залоге, но не сделал этого, то он не является добросовестным приобретателем

Таким образом, можно сделать вывод, что одно из оснований прекращения залога при приобретении имущества предусмотрено подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ, согласно которому залог прекращается, в случае если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога. Лицо, которое не знало и не могло знать, что оно возмездно приобретает имущество является добросовестным приобретателем.

2.5 ОСНОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА ПО ДОГОВОРУ КРЕДИТОВАНИЯ

Поручительство является акцессорным обеспечением, что означает, что в случае прекращения обеспеченного долга оно также должно прекратиться, что объясняется общей экономической логикой – в отсутствие основного обязательства кредитору обеспечение просто не нужно. Эта особенность всякого обеспечения довольно ярко теперь выражена в п. 4 ст. 329 ГК РФ.

Соответственно, если обеспеченное обязательство прекратилось надлежащим исполнением, новацией, предоставлением отступного, прощением долга и т.п., одновременно происходит и прекращение обязательства поручителя.

На наш взгляд, включение опосредованных субъектов в перечень субъектов банковского кредитования является безосновательным, поскольку их права и обязанности возникают не из договора банковского кредита, а из другого договора – договора поручительства. Соответственно, поручитель – субъект правоотношений из договора поручительства. Связь кредитных правоотношений и правоотношений, возникающих из договора поручительства, является несомненной, однако их не следует отождествлять или смешивать.

Поручитель может избежать ответственности, если предъявит кредитору возражения, в том числе те, которые мог бы представить должник. Право поручителя на возражения сохраняется, даже если должник откажется от возражений или признает долг (п. 1 ст. 364 ГК РФ) [ГК РФ, ч.1, ст. 364].

Поручитель вправе выдвигать против требования кредитора возражения, в частности, после того, как суд вынес решение по спору между кредитором и должником, если он не был привлечен к участию в таком деле (п. 16 Постановления Пленума «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве») [Постановления Пленума ВС РФ № 45].

Например, поручитель вправе ссылаться:

- на ничтожность совершенной сделки, из которой возникло основное обязательство;
- недействительность этой оспоримой сделки, признанной такой судебной инстанцией;
- неисполнение либо ненадлежащее исполнение кредитором по основному обязательству обязанностей, установленных законом или договором;
- истечение срока исковой давности;
- возможность удовлетворения требований путем зачета либо бесспорного взыскания средств с основного должника (п. 2 ст. 364, п. 2 ст. 399 ГК РФ);
- прекращение обязательства (ст. 407 ГК РФ).

Некоторые возражения не освобождают поручителя от ответственности, а влияют на ее объем.

Например, указание на необходимость снизить сумму неустойки, которая начислена должнику, на основании ст. 333 ГК РФ.

Поручитель вправе заявлять возражения, которые возникают из отношений кредитора и поручителя.

Например, поручитель вправе ссылаться на прекращение поручительства по ст. 367 ГК РФ или (и) по иным основаниям, а также на ничтожность договора поручительства или на его недействительность как оспоримой сделки, признанной таковой судом.

Поручитель вправе предъявить встречный иск о недействительности договора поручительства как оспоримой сделки (п. 17 Постановления Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве») [Постановление Пленума ВС РФ N 45].

Кроме того, поручитель вправе не исполнять свое обязательство до тех пор, пока кредитор имеет возможность удовлетворить требование путем его зачета против требования должника (п. 2 ст. 364 ГК РФ). А если поручитель несет субсидиарную ответственность, дополнительным основанием для отказа от нее будет то, что кредитор может удовлетворить требование путем бесспорного взыскания средств с должника (п. 2 ст. 399 ГК РФ).

Таким образом, конечность срока поручительства призвана защищать поручителя от неопределенно длительного пребывания в состоянии обязанного лица.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования, были сделаны следующие выводы:

Сформулировано индивидуальное понятие «потребительского кредита» и «кредитования». В частности, потребительский кредит можно определить как деньги в любой валюте, которые банк или другое кредитное учреждение, обладающее соответствующей лицензией на осуществление кредитных операций, предоставляет гражданину для расходования на личные или семейные или иные потребности, не имеющие отношения к предпринимательству, на условиях возвратности, платности, срочности, обеспечения и целевого назначения. Под потребительским же кредитованием стоит понимать урегулированную законом деятельность банка или другой кредитной компании, состоящую в комплексе операций и действий иного характера, по предоставлению заемщикам кредитов, заключению с ними договоров, исполнению принятых обязанностей и иных действий, определённых в законе или договоре.

Договор потребительского кредита – особый самостоятельный договор. Им выступает договор, в рамках которого один его участник передает или берет на себя обязательство передать второму участнику деньги во временное пользование, а последний обязуется вернуть средства и уплатить проценты.

На современном этапе развития законодательства не существует единого, научно обоснованного подхода к пониманию кредитного обязательства, как элемента системы обязательственных правоотношений. Основная причина существующих трудностей в формулировании понятия «кредитное обязательство» видится в том, что составляющая его основу категория «кредит» употребляется одновременно в экономическом и юридическом понимании.

Относительно договора потребительского кредита законодатель определил и общие и специальные условия. Помимо этого, с точки зрения правил гражданского права отношения в рамках договора могут включать и другие условия или составляющие иных соглашений при исполнении требований

закона. Стоит вести речь о смешанном типе договора, если в него будут включены элементы иных договоров. В таком случае к нему будут применяться положения законодательства о каждом из упомянутых договоров.

В научной литературе существует спор относительно правовой природы кредитных обязательств. Отдельные ученые считают, что они имеют не столько гражданско-правовой, сколько публично-правовой характер. Особенно если речь идет о кредитном договоре, кредитором по которому выступает банк. На наш взгляд, с такой позицией нельзя согласиться хотя бы потому, что кредитные правоотношения урегулированы в первую очередь ГК РФ и институт кредитования в значительной мере удовлетворяет потребности физических лиц.

Исходя из условий, закрепленных в законодательстве, кредитный договор в своём содержании может иметь пункт, позволяющий потребителю разрешить или запретить уступку прав, путем собственноручной отметки.

Правила, приведенные в положениях главы 3 ГПК РФ, а также главы 2 АПК РФ могут применяться по отношению к порядку взыскания новым кредитором сумм задолженности с заёмщика, которые он получил в рамках договора уступки прав требования

Досрочное погашение кредита заемщиком для банка или иной кредитной организации является исключительно позитивным обстоятельством, которое кредитор должен только приветствовать. Досрочный возврат кредита таит для банка и совершенно осязаемые риски, которые могут возникнуть при последующем банкротстве ранее добросовестного заемщика.

Как показал анализ судебной практики субъектами отношений потребительского кредитования являются кредитор (банк или другое кредитное учреждение) и заемщик (физическое лицо – потребитель). В таких отношениях могут участвовать кредитные посредники, не выступающие стороной кредитного договора, но которые от имени и по поручению кредитодателя предоставляют услуги по содействию реализации кредитных продуктов.

В работе предложено определение кредитного посредника - как субъекта предпринимательской деятельности (физического или юридического лица), не

выступающего кредитором по договору потребительского кредитования, но в результате выполнения им функции кредитного посредничества, осуществляющего организационное обеспечение потребительского кредитования, от имени и по поручению кредитодателя предоставляющего услуги по предложению кредитного продукта, доводит до потребителей информацию об условиях кредитования, способствует заключению договора потребительского кредитования, а в случае наличия специальной доверенности заключает такой договор.

Содержание договора потребительского кредитования как сделки составляет совокупность его существенных условий, среди которых предмет, срок кредитования, процентная ставка, полная стоимость кредита, целевое использование, ответственность сторон в случае нарушения обязательства и порядок расторжения и тому подобное.

Проанализировав сложившуюся судебную практику можно сделать вывод, что в связи с двусторонним характером договора потребительского кредитования ответственность за невыполнение его условий несут обе стороны сделки. За нарушения в сфере получения финансовых услуг на заемщика могут возлагаться правовые санкции. Характеризуя гражданско-правовые средства воздействия на нарушителя, следует иметь в виду, что установленная договором неустойка, начисляемая за просрочку исполнения обязательства, должно соответствовать размеру причиненных убытков. Кредиторы по договору потребительского кредитования несут ответственность, предусмотренную договором и общими положениями действующего гражданского законодательства России.

Сегодня нет решения ситуации, на случай возникновения просроченного обязательства с обеспечением и обязательство без обеспечения, по которому срок исполнения не наступил. Исполнение следует относить на обязательства, не обеспеченные, если на это согласен кредитор до тех пор, пока существует противоборство обязательств с обеспечением и без него.

Конечность срока поручительства призвана защищать поручителя от неопределенно длительного пребывания в состоянии обязанного лица.

