

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданско-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК
И.о. заведующего кафедрой доктор
юрид. наук, доцент

_____ Л.В. Зайцева
_____ 20 _____ г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

**ЗАЩИТА ПРАВ КОНТРАГЕНТОВ ДОЛЖНИКА ПРИ ОСПАРИВАНИИ
СДЕЛОК С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ**

40.04.01 «Юриспруденция»
Магистерская программа «Корпоративный юрист»

Выполнила работу:
Студентка 3 курса
заочной формы обучения

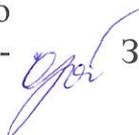


Евсеенко Людмила Ивановна

Научный руководитель:
доцент кафедры гражданско-
правовых дисциплин
ИГиП ТюмГУ, канд. юрид. наук

Байматов Павел Николаевич

Рецензент:
Заместитель начальника правового
управления ООО «Запсибгазпром-
Газификация»



Захаренко Ольга Владимировна

Тюмень
2021 год

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ	13
1.1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СДЕЛКИ С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ.....	14
1.2. ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ... ..	45
ГЛАВА 2. УСЛОВИЯ, ПРИ НАЛИЧИИ КОТОРЫХ СДЕЛКА НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИЗНАНА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ КАК СДЕЛКА С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ.....	60
2.1. СДЕЛКИ, СОВЕРШЕННЫЕ В ПРОЦЕССЕ ОБЫЧНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	62
2.2. ОТСУТСТВИЕ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ О ПРИЗНАКЕ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ.....	68
2.3. САЛЬДО ВЗАИМНЫХ ПРЕДОСТАВЛЕНИЙ. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ.....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	83
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	88
1. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ	88
2. НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	90
3. МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	94

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ

АС – арбитражный суд

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

Закон о банкротстве – Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Постановление № 63 – Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

РФ – Российская Федерация

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы банкротства юридических лиц затрагивают все сферы предпринимательской деятельности. И даже если само лицо не имеет признаков неплатежеспособности, каждое предприятие должно учитывать возможность введения процедуры банкротства в отношении своих контрагентов, в результате чего действия сторон в рамках договорных отношений, в том числе зачеты или платежи, могут быть оспорены как сделка с предпочтением. Регулирование сферы отношений, связанных с банкротством, оказывает огромное влияние как на деятельность отдельного юридического лица, так и на функционирование экономики всей страны. Следовательно понимание особенностей такого регулирования чрезвычайно важно для принятия решений в бизнесе.

Банкротство есть очень сложный и очень важный элемент рыночной экономики, требующий эффективного регулирования государством. Ведь в атмосфере неустойчивого рынка банкротство может применяться не только в целях финансового оздоровления, но и в целях незаконного обогащения.

При этом есть определенные сложности, заключающиеся в том, что российский опыт регулирования отношений, связанных с банкротством предприятий, возобновился сравнительно недавно, устоявшиеся институты и традиции отсутствуют, что приводит к резким сменам курса как в правотворчестве, так и в правоприменительном процессе в этой сфере.

В нашей стране длительное время (с начала тридцатых годов прошлого столетия, когда был ликвидирован НЭП, до конца восьмидесятых, когда набрала обороты перестройка), рыночные механизмы ведения хозяйства не использовались. Более того, в некоторых периодах то, что сейчас именуется частным предпринимательством, являлось уголовно наказуемым деянием. Например, ст. 153 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года предусматривала ответственность в виде лишения свободы за частнопредпринимательскую деятельность с использованием государственных, кооперативных или иных

общественных форм, а также за коммерческое посредничество, осуществляемое частными лицами [1.б.].

Учитывая это в советской экономике товарно-денежные отношения играли второстепенную роль. Распределение подавляющей части промышленной продукции осуществлялось административно-командными методами. Поэтому на момент, когда возникшая с распадом советского строя рыночная система хозяйствования потребовала нормативного регулирования отношений, связанных с неспособностью хозяйствующих субъектов удовлетворять требования кредиторов в полном объеме, создавать такое регулирование пришлось практически с нуля, буквально на ходу, используя опыт зарубежных стран и наработки российских авторов 60ти летней и более давности. Разумеется, все эти источники требовали вдумчивой адаптации к реалиям времени и места. То, что в последние полтора десятилетия происходили кризисные явления в мировой экономике в целом, неблагоприятно сказалось на платежеспособности многих российских предпринимателей и обострило потребности реформирования институтов банкротства. Начавшиеся в марте 2020 года мероприятия, направленные на предотвращение распространения эпидемии коронавируса, также в значительной мере неблагоприятно повлияли на экономику страны, привело к ухудшению финансового положения отдельных хозяйствующих субъектов, и соответственно потребовали корректировки в регулировании вопросов неплатежеспособности участников рынка.

Не удивительно что процесс развития нового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью, шел быстрыми темпами, неравномерно, меняя направления и приоритеты в зависимости от актуальных потребностей практики. За тридцать лет, прошедшие с момента возрождения института банкротства в России, действующий Закон о банкротстве является третьим по

счету¹, и в него уже неоднократно вносились кардинальные изменения, добавлялись целые главы, в том числе и глава III.1. «Оспаривание сделок должника». Те или иные поправки вносятся в закон регулярно. На различных стадиях рассмотрения в законодательном органе постоянно находятся законопроекты, касающиеся вопросов банкротства.

Так 17 мая 2021 года в Госдуму поступил проект, в соответствии с которым Закон о банкротстве предлагают существенно изменить. Проект инициирован Минэкономразвития России и позиционируется как реформа института банкротства. Авторы проекта заявляют, что задачи поправок - сократить сроки проведения банкротных процедур, увеличить объемы погашения требований кредиторов и защитить интересы небезнадежных должников [1.9.]. Предлагается исключить неэффективные по мнению авторов процедуры банкротства, оставив одну реабилитационную и одну ликвидационную процедуру. Законопроект вызвал как положительные [2.22.], так и критические отзывы специалистов [2.5.]. В июне 2021 года ответственные комитеты, сделав некоторые замечания, в целом рекомендовали Государственной Думе принять законопроект первом чтении.

В сентябре 2021 года Минэкономразвития России также опубликовало проект, непосредственно касающийся механизма оспаривания сделок (ID проекта 02/04/09-21/00120690) [1.10.]. В Закон предлагается включить возможность признавать несколько сделок должника недействительными как одну взаимосвязанную сделку. В настоящий момент законопроект находится на стадии публичных обсуждений и антикоррупционной экспертизы.

Как мы видим, законотворчество в сфере банкротства не становится менее активным.

¹ Первым был Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», который утратил силу в связи с введением в действие Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Последний в свою очередь утратил силу со дня вступления в силу Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", действующего до сих пор в значительно измененной редакции.

В данной работе мы рассмотрим ту часть регулирования, которая касается признания сделок должника недействительными по основанию оказания предпочтения. Именно это основание является наиболее часто используемым при оспаривании сделок в процедуре банкротства. Механизм оспаривания сделок считается одним из наиболее эффективных механизмов, направленных на пополнение конкурсной массы, предусмотренных российским законодательством о банкротстве.

При этом, судебная практика регулярно сталкивается с проблемами при определении наличия признаков недействительности (в данном случае оказания предпочтения) в тех или иных действиях (сделках) должника и его контрагента.

Идеальная модель регулирования общественных отношений в этой сфере должна сочетать соблюдение баланса интересов субъектов отношений и эффективность механизмов разрешения возможных конфликтов между субъектами. В условиях недостаточности ресурсов (в данном случае конкурсной массы) для удовлетворения требований всех участников напряжение значительно возрастает. И в этих условиях сложно определить получило ли лицо от должника по сделке причитающееся ему по праву, или ему была передана часть конкурсной массы, на которую имеют право все кредиторы должника.

Особую актуальность вопросу придает то, что любой хозяйствующий субъект может столкнуться с тем, что его контрагент впал в банкротство, и только случай определит какой интерес будет у такого хозяйствующего субъекта: получить максимальное удовлетворение своих требований из конкурсной массы или сохранить ранее совершенные с должником сделки, избежать изъятия у него того исполнения, которое он уже получил от должника, считал своим, использовал в своей хозяйственной деятельности, более того строил свои хозяйственные планы, исходя из наличия у него указанного ресурса, чтобы получить взамен право требования с сомнительной вероятностью удовлетворения.

В этой связи становится актуальным выявить каким образом суды определяют наличие признаков предпочтения, изучить судебную практику на предмет выявления основных аспектов оспаривания сделок с предпочтением, описать действия, которые чаще всего становятся объектом оспаривания, а также условия, при наличии которых сделка не может быть квалифицирована как недействительная по данному основанию.

Чуть более десяти лет назад, в том числе, для решения проблемы защиты прав кредиторов, нарушаемых довольно распространенной практикой вывода активов предприятий, и для наполнения конкурсной массы был принят федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», дополнивший Закон о банкротстве главой, полностью посвященной оспариванию следок должника в банкротных процедурах. Свой вклад внесли и высшие судебные органы. Были приняты постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35, от 23 декабря 2010 г. № 63, а также определения Верховного Суда Российской Федерации [2.9.], которые были включены в обзоры судебной практики ВС РФ № 1 (2017), № 3 (2017). Значительно расширился перечень юридических фактов (действий), которые можно оспорить по основаниям главы III.1. В судебных актах появились формулировки о «повышенном стандарте доказывания». Количество случаев оспаривания и признания сделок недействительными по основаниям, предусмотренным данной главой, значительно возросло [2.17.].

Однако начиная с 2018 года ситуация стала несколько меняться. Верховным Судом Российской Федерации вынесено несколько определений, существенно изменяющих подходы к использованию положений ст. 61.3 Закона о банкротстве в сторону защиты прав контрагентов должника при оспаривании сделок с предпочтением. Введено понятие «сальдо взаимных предоставлений» при подведении которого признак оказания предпочтения отсутствует. Создание практики о сделках (действиях), которые в принципе не содержат признаков недействительности, предусмотренных банкротным регулированием, свидетельствует о поиске баланса между защитой прав

кредиторов и защитой интересов отдельных контрагентов должника, необходимостью обеспечивать стабильность гражданского оборота. В связи с этим правовая природа указанного явления нуждается в изучении и осмыслении.

Целью настоящей работы является:

- выявить каким образом на практике суды определяют, оказано ли предпочтение отдельному кредитору или нет;

- выявить всегда ли установление факта оказания предпочтения приводит к недействительности сделки;

- сформулировать определение предпочтительного удовлетворения, а также состав недействительности сделки с предпочтением. Определенность в данном вопросе важна для исключения формального подхода к квалификации и достижения единообразия судебной практики, с одной стороны, и более четкого понимания контрагентами судьбы заключаемой ими сделки, с другой;

- изучить особенности применения последствий недействительности сделки с предпочтением;

- сформулировать общие признаки действий, не содержащих в себе признака оказания предпочтения, в том числе определить какие действия и при каких обстоятельствах могут считаться подведением сальдо взаимных предоставлений;

- дать рекомендации субъектам предпринимательской деятельности по защите их прав и уменьшению рисков оспаривания сделки на случай ситуации, когда контрагент по сделке впадает в банкротство;

- предложить изменения в действующее законодательство о банкротстве в части защиты прав контрагентов несостоятельного должника.

Для достижения указанных целей предполагается решить следующие задачи: выявить закономерности судебной практики в вопросах как определения наличия, так и определения отсутствия признаков предпочтительного удовлетворения, дать оценку мотивировкам решений судов в различных делах при схожих обстоятельствах, изучить последствия

признания сделки недействительной, выявить типы сделок, наиболее часто оспариваемые по признаку оказания предпочтения и др.

Теоретической основой данного исследования являются современные работы, посвященные изучению правового регулирования банкротства таких авторов как В.В. Витрянского, Е.Д. Суворова, В.Ф. Попондопуло. Также были использованы посвященные исследованию механизма оспаривания сделок в банкротстве статьи и монографии А.А. Аюровой, И.Н.Барциц, А.В. Егорова, С.З. Женетль, О.Р. Зайцева, Т.К. Ивановой, А.Г. Карапетова, А.Ю. Колова, К.С. Кондратьевой, А.И. Гройсберга, К.Б. Кораева, С.А. Кузнецова, Д.Г. Савина, О.В. Сушковой и других.

С точки зрения изучения вопроса в исторической перспективе особенно ценным представляется научное наследие Г.Ф. Шершеневича и А.Х. Гольмстена.

Исследованию опыта зарубежных стран по данной проблематике посвящены работы А.Н. Миннивалеевой, О.В. Сысоевой, А.В. Егорова.

Однако указанные авторы не ставили перед собой цели сформулировать определение предпочтительного удовлетворения. Понятие же «сальдо взаимных предоставлений» мало изучено в силу его недавнего возникновения в судебной практике.

Эмпирическую основу данной научно-исследовательской работы составили положения Закона о банкротстве, иные законы и нормативные правовые акты Российской Федерации, нормативные акты иностранных государств, материалы российской судебной практики, размещенные в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс», базах данных «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» интернет-портал», «Электронное правосудие», аналитические данные статистики по делам, связанным с банкротством юридических лиц по данным Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности.

Предметом научно-исследовательской работы являются закономерности классификации сделок как содержащих или не содержащих признаки оказания преимущественного удовлетворения при банкротстве юридических лиц.

Объектом научно-исследовательской работы является практика российских судов по делам о признании недействительными сделок должника по основанию оказания предпочтения.

В основу методологии в данной работе положен диалектический метод познания действительности, общенаучные методы познания, такие как метод системного анализа, методы синтеза, индукции и дедукции, метод сравнений и аналогий, а также специально-юридические методы, такие как сравнительно-правовой, технико-юридический, метод толкования правовых норм, метод юридической аналогии. Так, например, сравнительно-правовой метод использовался при сравнительном анализе российских и иностранных источников, а также при сравнении законодательства о несостоятельности юридических лиц с общегражданским законодательством. Техничко-юридический - при раскрытии понятия «преимущественное удовлетворение» и понятия «сальдо взаимных предоставлений». Системный анализ применялся при анализе судебной практики и статистических данных.

Научная новизна работы определяется тем, что она является одним из первых исследований, в котором сделана попытка сформулировать понятие «преимущественного удовлетворения» и состава недействительности сделки с предпочтением, а также изучить содержание понятия «сальдо взаимных предоставлений», которое активно стало использоваться в практике Верховного Суда Российской Федерации с 2018 года. Кроме того, данная работа предлагает рассмотреть проблему оспаривания сделок несостоятельного должника с точки зрения защиты прав ответчика по иску о признании сделки недействительной, в то время как большинство работ в этой области посвящены защите прав кредиторов должника, претендующих на получение возмещения, в том числе, за счет полученного с ответчика.

Положения, приведенные в настоящей работе, были применены автором при рассмотрении обособленного спора об оспаривании конкурсным управляющим действий предприятия по удержанию неустойки из стоимости работ, подлежавшей выплате должнику. При этом право на удержание было установлено договором. Размер удержанной неустойки был уменьшен, по сравнению с указанным в договоре, ответчиком при осуществлении удержания, и был признан судами разумным. Суды, включая ВС РФ [3.26.] признали, что данное действие не содержит в себе признаков оказания предпочтения. В удовлетворении требований конкурсного управляющего было отказано.