

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовно-правовых дисциплин

Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент
заслуженный юрист РФ
В.И. Морозов

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

магистерская диссертация

ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ КВАРТИРНЫХ КРАЖ

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу
студентка 2 курса
заочной формы обучения

Егорова Анастасия Игоревна

Научный руководитель
канд. юрид. наук

Сахарова Евгения Григорьевна

Рецензент
Следователь следственной группы
Главного следственного управления
Следственного комитета
Российской Федерации

Саламов Алексей Олегович

Тюмень
2021

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	3
ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КВАРТИРНЫХ КРАЖ.....	10
1.1. ПРЕДМЕТ ПРЕСТУПНОГО ПОСЯГАТЕЛЬСТВА И ОБСТАНОВКА ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	10
1.2. СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ И МЕХАНИЗМ СЛЕДООБРАЗОВАНИЯ.....	17
1.3. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ЗНАЧИМЫЕ СВЕДЕНИЯ О ПРЕСТУПНИКАХ И ПОТЕРПЕВШИХ.....	27
ГЛАВА 2. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ КВАРТИРНЫХ КРАЖ.....	35
2.1. ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ	35
2.2. ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ И ДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КВАРТИРНЫХ КРАЖ.....	42
2.3. ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КВАРТИРНЫХ КРАЖ.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	68

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

МВД – Министерство внутренних дел

ОВД – Органы внутренних дел

ОРД – Оперативно-разыскная деятельность

РФ – Российская Федерация

СУ СК – Следственное управление Следственного комитета

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

ФЗ – Федеральный закон

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы магистерской диссертации. Экономическое положение в стране в последние годы не способствует уменьшению роста преступности. Низкие доходы, безработица, разрыв между богатством и бедностью, иные негативные факторы, — все это побуждает у отдельных категорий граждан желание достичь безбедного существования порой даже преступным путем.

Квартирные кражи среди прочих довольно распространенный вид преступлений, с которым в своей работе сталкивается следователь и несмотря на то, что количество квартирных краж за последнее время сократилось, раскрываемость, тем не менее, все еще на достаточно низком уровне. В настоящее время статистические сведения о состоянии преступности в Российской Федерации в 2021 году свидетельствуют о том, что «в течение первого квартала текущего года меньше зарегистрировано общего количества краж – на 5,9%, в том числе квартирных – на 31,1%» [Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-сентябрь 2021 года, с. 63].

Сложность в расследовании состоит в том, что квартирная кража совершается в условиях неочевидности, кроме того, ряд факторов, таких как: позднее обнаружение признаков преступления, несвоевременное сообщение о краже потерпевшими, свидетелями или иными лицами, отсутствие на месте преступления следов, некачественное проведение следственных действий и прочее, создают определенные препятствия в расследовании краж. Неблагоприятное состояние в борьбе с квартирными кражами и недостаточная их раскрываемость также обусловлены возросшей организованностью, высоким уровнем технической оснащенности преступников, а также связано, как показывает практика, с недостаточным обеспечением правоохранительных органов методическими разработками по расследованию рассматриваемого вида преступлений.

Исходя из практики, выявление краж в первую очередь зависит от эффективной организации деятельности следователя (следственно-оперативной группы) на начальном этапе расследования, выбора оптимальных направлений поиска преступников, установления мест сокрытия и сбыта похищенного имущества. Все это в определенной степени зависит от учета криминалистической характеристики рассматриваемой категории преступлений, учета оперативной обстановки в регионе, налаженного взаимодействия различных служб правоохранительных органов, правильной организации работы, знания структуры и возможностей оперативного и криминалистического учета и др. [Маркелов, с. 35–39].

Действия преступников по проникновению в жилище, с целью завладения чужим имуществом характеризуются большим разнообразием. Не все из них описаны в научно-методической литературе. Причем практика свидетельствует о том, что на сегодняшний день квартирные кражи приобрели признаки организованной и профессиональной направленности, отличаются квалификацией способов их совершения, изобретательностью методов по подготовке к совершению преступления и по сокрытию его следов. Расследование краж при таких условиях требует от следственных и оперативно-розыскных органов определенных навыков в использовании всех явных способов с целью раскрытия преступления.

Исходя из сказанного, несомненный теоретический и практический интерес представляет оценка современного состояния борьбы с квартирными кражами и поиск некоторых путей совершенствования и оптимизации процесса расследования данного вида преступления. Соответственно, изучения требует весь комплекс методологических положений, включающий элементы частной криминалистической методики, такие, как криминалистическая характеристика, следственные ситуации, следственные версии, этапность в его содержании, программы расследования. Необходимо и соответствующее изучение практики расследования отмеченных преступлений.

Следует отметить, что исследование проблемных вопросов расследования краж, в том числе квартирных, нашло свое отражение в работах С.М. Кочои, Е.П. Ищенко, Р.С. Белкина, А.И. Парог, Г.Г. Зуйкова, О.Н. Колесниченко и др.

Научная разработка вопросов, представленных в данном исследовании, приобретает особенное теоретическое и практическое значение, поскольку, несмотря на значительное количество работ, в которых они затрагивались, деятельность следственных органов и оперативно-розыскных органов, требует совершенствования. Поскольку на сегодняшний день имеющиеся разработки являются продуктом деятельности ученых прошлых лет, на сегодняшний день требуется усовершенствование методик расследования квартирных краж, ориентированных на изменившийся правовой режим и современную следственную практику.

Целью работы является комплексное исследование проблемных вопросов, возникающих в практической деятельности следственных органов при расследовании квартирных краж.

Для достижения поставленной цели поставлены такие главные задачи как:

- раскрыть структуру криминалистической характеристики краж, с проникновением в жилище, ее основных элементов, обозначить их значение для расследования и раскрытия преступления;
- выявить особенности, характеризующие стадию возбуждения уголовных дел по делам о квартирных кражах и совокупность обстоятельств подлежащих установлению;
- обозначить типичные следственные ситуации, складывающихся при расследовании квартирных краж и круг задач им присущий;
- определить особенности тактики следственных действий по делам данной категории;
- разработать научно обоснованные рекомендации по созданию программ расследования квартирных краж;

- предложить рекомендации направленные на оптимизацию производства следственных действий в целях дальнейшего использования в практической деятельности.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе расследования и раскрытия квартирных краж.

Предметом исследования являются закономерности механизма совершения квартирных краж, действия по подготовке к ее совершению, сокрытие его следов и сформированная на этой основе методика расследования данного вида преступлений, ее научное обоснование и практическая реализация.

Методологической основой исследования является комплекс таких научных методов познания, как: анализ, дедукция, системный подход, сравнение; частно-научные методы: историко-правовой и сравнительно-правовой.

Теоретическую основу диссертации составили научные работы вышеперечисленных ученых, кроме того, изучены научные труды таких авторов, как Ю.М. Антонян, В.П. Бахин, А.В. Беккер, В.В. Вершинин, С.Н. Гонтарь, Н.С. Дергач, В.Н. Долинин, С.И. Коновалов, В.П. Потудинский, О.А. Шелег, а также иных отечественных ученых криминалистов.

Нормативная основа исследования. Источниками написания работы были различные нормативно-правовые документы, в том числе: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», иные нормативно-правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили материалы 80 уголовных дел из архивов Ленинского районного суда г. Тюмени, Центрального районного суда г. Тюмени, Калининского районного суда г. Тюмени за период с 2018 г. по 2021 г.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем прослеживается методология расследования на современном этапе с учетом особенностей, характерных для расследования квартирных краж, на основе комплекса изученных научных трудов и обобщения практики расследования дел этой категории.

Рассмотрены проблемы планирования и организации расследования квартирных краж применительно к современным реалиям на основе анализа уголовных дел г. Тюмени за период с 2018 года по 2021 год, применен ситуационный подход к выдвижению следственных версий. Аргументирована необходимость задействования тактических операций. Систематизированы способы совершения краж со взломом, предложены рекомендации по предупреждению указанного вида преступлений.

Теоретическое и практическое значение работы состоит в том, что в ней приведена методика расследования квартирных краж. Рассмотрены особенности проведения отдельных следственных действий, тактических операций, предложены меры по профилактике данного вида преступлений. Разработка тактических приемов следствия, предложений, выводов, может быть использована в учебном процессе при подготовке специалистов в юридических вузах, при повышении квалификации работников правоохранительных органов, в практической деятельности следственных отделов и оперативно-розыскных органов.

Основные положения, выносимые на защиту магистерской диссертации:

1. Система сведений о предмете преступного посягательства формируется путем систематизации соответствующих данных и построения связей с другими элементами криминалистической характеристики, в частности: деньги, украшения и драгоценные металлы вор-рецидивист похищает преимущественно по информации от знакомых потерпевшего; бытовую технику – в случаях наблюдения за конкретным лицом и определения времени его пребывания вне квартиры; вещи разного характера за короткое время – воры-гастролеры.

2. Основными группами пострадавших являются владельцы квартир с низким уровнем защиты; отличающихся своим имущественным статусом; в силу своей беспечности впускающими в дом незнакомых людей.

3. Признаками, характеризующими личность преступника, являются: пол, возраст, образование, наличие судимости, место работы и проживания в соответствии с районом совершения преступления, семейное положение, наличие алкогольного или наркотического опьянения.

Апробация результатов исследования. Теоретические и прикладные положения работы опубликованы в научной статье «Особенности расследования квартирных краж» в Научном журнале «Вопросы устойчивого развития общества», выпуск №11, 2021. URL: <http://www.nauka20-35.ru>.

Структура работы. Данная работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КВАРТИРНЫХ КРАЖ

1.1. ПРЕДМЕТ ПРЕСТУПНОГО ПОСЯГАТЕЛЬСТВА И ОБСТАНОВКА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В состав криминалистической характеристики обязательно входит предмет преступного посягательства. Применительно к квартирным кражам предметом преступного посягательства может быть только объект материального мира.

В качестве похищенного имущества из жилого помещения преступником может быть выбрана абсолютно любая вещь, имеющая какую-либо ценность. Исходя из анализа уголовных дел, чаще всего похищают электробытовые приборы, аудио- и видеотехнику, компьютеры, мобильные телефоны, ювелирные изделия, денежные средства, одежду, реже продукты питания. Обязательным признаком является возможность перемещения краденной вещи в пространстве. В первую очередь выбор падает, конечно же, на более ценное имущество, поскольку в результате его реализации преступник может выручить довольно крупную сумму денег.

Как правило, выбор предмета преступного посягательства зависит от совокупности различных условий, таких как: уровень дохода потерпевших, возможность быстрой реализации краденного, ценность имущества, уровень защищенности жилого помещения и пр.

Характеристика предмета преступного посягательства часто имеет важное значение для установления личности подозреваемого в таких случаях:

- если украденная вещь свидетельствует о знании преступником ее ценности и особенных качеств (например, антиквариат);
- когда по предмету можно определить специфические цели преступника (например, оружие);

- когда к предмету преступного посягательства имеет доступ ограниченное количество лиц.

Иногда его особенности дают основания для вывода о серии краж, совершенных одним лицом (группой лиц).

Обстановка, в которой совершается квартирная кража, преступления является одним из наиболее важных элементов криминалистической характеристики этого вида преступлений, поскольку обладает тайным характером преступного посягательства и имеет материальный состав преступления [Мусаев, с. 153–155].

Обстановка совершения квартирных краж довольно сложна по содержанию, в научной литературе существует множество мнений относительно понятия обстановки преступления. Свой взгляд на понятие обстановки преступления отражали в научных трудах такие авторы как: Н. П. Яблоков, С.И. Винокуров, А. В. Ковалев, Р. С. Белкин, В. А. Образцов и другие. Несмотря на множество мнений, следует отметить, что большинство ученых отмечают, что обстановка преступления — это, прежде всего, определенная система взаимодействующих между собой элементов объективной действительности, имеющая пространственно-временные границы, обусловленные совершенным преступлением [Бессонов, с. 158–163].

Обстановка совершения преступления есть сочетание всех наиболее нехарактерных особенностей конкретного общественно опасного деяния. Ведь даже при достаточно однородных и немногочисленных криминальных проявлениях четкой и однозначной обстановки не будет. С другой стороны, данная научная категория дает нам много информации относительно других элементов уголовно наказуемого деяния.

Обстановка совершения квартирной кражи отражает определенные действия лиц, участвующих в совершении деяния, а также действия или бездействие владельцев похищенных предметов и ценностей, по осуществлению защиты собственного имущества. То есть, отражает события и обстоятельства совершаемого преступления.

К элементам обстановки квартирной кражи следует относить: время ее совершения, погодные климатические условия, место нахождения квартиры (индивидуального жилища), из которой совершается кража, степень защищенности и укрепленности дверей, окон и иных преград, характер покрытия пола и потолка, наличие сейфов или тайников для хранения ценностей и т. д.

В отечественной криминалистике высказывается мнение о том, что центральное значение в обстановке совершения преступления приобретает место совершения преступления, место совершения кражи дает возможность обнаружить всевозможные следы.

Для эффективного раскрытия и расследования квартирной кражи необходима определенная информация о месте совершения преступления, а именно:

- сведения об общем месторасположении жилого помещения (район, улица и пр.);
- характеристика дома (например, многоэтажный, система контроля доступа, внутренняя планировка, чердачные и подвальные помещения и т. д.);
- характеристика квартиры (этаж, количество комнат, окна, двери, замки, присутствие системы охранной сигнализации, камеры слежения и т. д.).

Как правило, при выборе объекта преступники руководствуются определенными сходными характеристиками квартир и запирающих устройств, поскольку используют типичные способы проникновения, что создает основу для оптимизации аналогичных действий для выявления серия краж.

Так, к примеру, обвиняемые Сабарлиев Р.В. и Смирнова А. С., совершили серию краж, с проникновением в жилище, при этом похищали бытовую технику, ценные вещи, игрушки, сувениры, продукты питания, одежду, в некоторых случаях вещи, не представляющие какой-либо ценности, руководствовались в основном выбором места совершения кражи, в основном это были частные дома, с недостаточно надежными запирающими конструкциями, при этом в основном, используя схожие способы

проникновения и орудия взлома, кражи осуществляли предпочтительно в летний период в дневное время, убедившись, что в доме отсутствуют жильцы [Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 19.03.2019 по делу № 1–156/2019].

По большей части, сразу после совершения кражи, преступник старается сбыть украденное имущество. Исходя из анализа материалов судебной практики, нередки случаи, когда похищенное сбывают родственникам, соседям или иным знакомым людям, к примеру, граждане Шмаков Л. А. и Хлупин А.В. проникли в квартиру без согласия хозяина, похитили холодильник, затем Шмаков Л. А. предложил соседу купить холодильник за 3000 рублей [Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 12.04.2021 по делу № 1–127/2021]. В качестве каналов сбыта преступники нередко пользуются услугами различных коммерческих организаций, осуществляющих сделки купли-продажи, как правило, это комиссионные магазины, ломбарды [Абраменкова, с 109–112]. Так, к примеру, гражданин Аникин, при допросе в качестве обвиняемого показал, что ранее арендовал у потерпевшей Макаревич жилье, но когда был вынужден съехать с квартиры, то ключи от нее хозяйке не вернул. Испытывая финансовые трудности, он решил воспользоваться ключами и предложил своему знакомому Мельникову проникнуть в квартиру потерпевшей с целью хищения чего-нибудь ценного, чтобы в дальнейшем его продать. На данное предложение тот согласился, после чего они поднялись на 11-й этаж, где, убедившись, что в квартире никого нет, он открыл ключом дверь, после чего вместе проникли в квартиру, где в комнате со стены сняли плазменный телевизор, вынесли его из квартиры. После чего на такси привезли его в комиссионный магазин, где реализовали за 5000 руб., вырученные деньги потратили на личные нужды [Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 10.03.2021 г. по делу № 1–335/2021].

Следует отметить, что место совершения квартирной кражи может указывать на инсценировку преступления. «Инсценировка представляет собой элемент преступной деятельности, включена как в способ совершения, так и в

способ сокрытия преступления» [Марков, с. 62–65]. Это целенаправленное действие, когда лицо, совершившее кражу, пытается затруднить осмотр места происшествия, искусственно создает ложные материальные следы преступления с целью направить следователя по ложному пути расследования. По маскировке следов преступления можно судить о наличии опыта у преступника, определенного «почерка». Поэтому для следователя важно заметить несоответствие признаков на месте преступления механизму подлинного преступления.

Наше исследование судебной и следственной практики показывает, что наибольшее количество краж совершается из квартир, которые в основном расположены в новостройках, в которых проживают жители с высоким имущественным достатком. В многоквартирных домах, как правило, жильцы не знакомы друг с другом, что определенно способствует преступнику при осуществлении кражи, в случае, если какие-либо вещи будут выноситься из подъезда, соседи могут и не придать этому существенного значения.

Чаще всего выбор преступником квартиры зависит от ее расположения, исходя из практики более доступными являются первые этажи, поскольку проникнуть туда намного проще и возможность скрыться с места преступления более вероятна, в случае непредвиденной ситуации. В остальных случаях это 3–4 этажи, поскольку в случае обнаружения кем-либо признаков проникновения в квартиру посторонних лиц, у преступника имеются пути отхода, к примеру на чердак или же наоборот к первым этажам, что дает дополнительное время, чтобы скрыться незаметно. [Шелег, с. 52–56]. Иногда преступниками заранее совершаются телефонные звонки в выбранную квартиру, в целях выяснения нужной информации, они осуществляют визиты, в качестве работников той или иной службы либо под иным предлогом.

Важным элементом обстановки, несомненно, является время совершения преступления, поскольку имея четкие временные рамки совершенного преступления следователю существенно проще ориентироваться, где искать свидетелей, где могло быть реализовано имущество, среди каких лиц можно

выявить потенциальных подозреваемых, а также иные источники, имеющие значение для расследования. Иногда выбор места и времени кражи во многом зависит от состояния безопасности объекта.

На количество квартирных краж нередко влияет сезонность. Значительное количество краж совершается весной (в мае), весь летний период, то есть, в основном в период отъезда многих жильцов к месту проведения отпуска, когда квартиры остаются без присмотра.

Временной интервал между серийными кражами равен примерно двум-трем дням. Подобная информация должна ориентировать следователя и оперативно-розыскные органы на применение конкретных мер необходимых для предотвращения новых квартирных краж, прогнозирования дальнейших действий воров и их задержания на месте, выявление серийных деяний, установления фактов квартирных краж, о которых не было заявлено потерпевшими, по результатам анализа информации про сбыт преступниками вещей, которые не проходили по делам, что расследуются.

Следует также отметить, что место и время являются обязательными обстоятельствами, которые должны быть установлены при расследовании каждого производства. Знание точного места и времени указанного преступления составляет базу; это необходимые фундаментальные положения, опираясь и ориентируясь на которые, происходит процесс обнаружения носителей информации, овладение информацией и ее использование в поисково-познавательных целях. Время совершения квартирных краж играет немаловажную роль в криминалистической характеристике. Ведь благодаря четко определенным временным рамкам можно сориентироваться в планировании расследования в отношении конкретного лица.

Временной фактор в процессе расследования позволяет:

- определить время происшествия преступления;
- установить временные связи между фактами;
- выяснить последовательность;
- вычислить длительность событий и т. д.

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить, что предмет преступного посягательства обусловлен в данном случае местом его нахождения. В каждой конкретной ситуации на практике выбор предмета посягательства преступником может определяться как сложившейся обстановкой, так и качествами преступника или же потерпевшего, чаще всего это вещи, имеющие большую ценность. Предмет преступного посягательства при краже как правило четко определен и обладает конкретными свойствами. Имея представление о предмете и его характеристиках уже на данной стадии у следователя появляется возможность выдвижения версий. В отличие от других структурных элементов криминалистической характеристики обстановка преступления наиболее сложный и объемный ее элемент, в каждом конкретном случае она обладает собственными специфическими особенностями, именно в этом на наш взгляд и состоит ее сложность. Обстановка в системе криминалистической характеристики всецело охватывает ее структурные элементы и тесно с ними взаимосвязана, поскольку тот или иной ее элемент определяет картину произошедшего события.

1.2. СПОСОБ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И МЕХАНИЗМ СЛЕДООБРАЗОВАНИЯ

Основное значение для установления факта совершения преступления имеет объективная сторона состава преступления, одним из основных элементов которой, является способ преступления.

В уголовном праве преобладающее большинство авторов определяет способ преступления как «...комплекс действий, направленный на достижение преступного результата», но для раскрытия преступления, в первую очередь важен не сам результат преступного деяния, а действия, формирующие механизм преступного деяния.

В структуре криминалистической характеристики способ является связующим элементом и тесно связан с обстановкой преступления. Способ как система действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, детерминированных условиями внешней среды и психофизиологическими свойствами личности, могущих быть связанными с избирательным использованием соответствующих орудий или средств и условий места и времени [Самойлов, с. 101].

Конечно, для умышленных преступлений оправдано называть три элемента их криминалистической характеристики: способ подготовки; способ совершения; способ сокрытия. В отношении же неосторожных преступлений нельзя говорить о подготовительных действиях к их совершению, в этом случае полноструктурный способ преступлений утрачивает свою «полноту». Соответственно, представляется спорным мнение сторонников полноструктурного способа о признании его универсальным элементом криминалистической характеристики преступлений всех видов.

Содержание действий, образующих способ подготовки к совершению краж, различается в зависимости от многих факторов, таких, как личность и возраст преступника, место и предмет посягательства, характеристика населенного пункта, в котором совершается квартирная кража, наиболее значимых признаков проживающих в этом населенном пункте людей и т. д.

Например, в случае, когда планируется групповая кража, в число подготовительных действий включается поиск соучастников. Взрослые преступники стремятся подобрать соисполнителей, имеющих определенный опыт проникновения в жилище. Так, из архивных материалов Центрального районного суда г. Тюмени следует, что в составе преступной группы ранее судимый и имеющий преступный опыт гражданин Васильков А. В., совершил квартирную кражу путем проникновения в жилище [Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 9 июня 2020 года по делу № 1–201/2020].

Для преступников-несовершеннолетних, обвиняемых в совершении хищения из жилища, характерно отсутствие тщательного выбора соучастников. Точно также у несовершеннолетних отсутствует целенаправленный выбор соисполнителей, которые бы обладали достаточной физической силой для силового преодоления преграды в жилище. В противоположность им, взрослые преступники этот фактор в подготовке кражи считают одним из важнейших.

Подготовительными к совершению квартирной кражи будут действия, состоящие в изучении места предполагаемого хищения. Эти действия касаются:

- расположения жилища, распорядка дня проживающих в квартире лиц, а также соседей;
- характера строения и материалов, из которых сделаны двери и другие места возможного проникновения в помещение;
- внутреннего расположения помещений, наличие видеонаблюдения, специализированных охранных систем; пути подхода и отхода с места преступления.

Чаще всего подготовка к квартирной краже начинается с выяснения объема и круга объектов, которые можно изъять в ходе преступления.

Так, из Приговора Ленинского районного суда г. Тюмени следует, что Федорович А.С., реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище, около 07 часов 00 минут, находясь около входной двери, воспользовавшись заранее приготовленным ключом, а так же тем, что за его преступными действиями

никто не наблюдает и не сможет ему воспрепятствовать, путем подбора ключа, незаконно проник в квартиру, откуда умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитил имущество, принадлежащее потерпевшей [Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 07.08.2019 по делу № 1–913/2019].

Подготовка к краже осуществляется путем приобретения (покупки, изготовления, переделки) орудий взлома, иных средств (например, веревки или альпинистского снаряжения для проникновения в квартиры, находящиеся на последних этажах многоквартирного дома), автотехнических средств для транспортировки похищенных вещей, похищения ключей от дверей.

Иногда в литературе называют подготовительными к совершению хищений из жилища действия по установлению лиц и организаций, которым может быть осуществлен сбыт похищенного. Как правило, это подготовительные действия организованной группы, специализирующейся на квартирных кражах. В этом случае имеет место факт подготовки документов, с помощью которых создаются «правовые» предпосылки легализации похищенного. Вместе с тем, по изученным нами архивным уголовным делам такая форма соучастия в совершении преступлений не встречалась.

Наиболее значимым, по нашему мнению, в структуре способа совершения кражи, является процесс проникновения в жилище. На практике находит подтверждение разработанная криминалистикой классификация способов проникновения (вхождения) в квартиру, где затем совершается кража. В процессе осуществления проникновения преступники используют различные приемы. В зависимости от степени сложности целесообразно разделить их на две группы: 1) с преодолением физических преград; 2) совершенные путем свободного доступа или с использованием доверия потерпевших [Зюзина, с. 108–112].

Наиболее типичными приемами входа в жилище с преодолением физических преград являются: вход через парадную дверь; проникновение через окна, чердаки, крыши, подвалы, с помощью подкопов или разрушения стен, через канализационные трубы (в многоэтажных домах), через дымоходы.

Анализ уголовных дел показывает, что значительная часть краж по данным нашего исследования совершается посредством проникновения через входную дверь с помощью следующих приемов: а) путем выбивания дверей без применения различных приспособлений; б) взлом двери с применением технических приспособлений; в) отпирание замка двери с применением различных способов; г) взлом запирающих устройств двери [Свистильников, Свистильникова, с. 63–68].

Выбивание (выдавливание) двери без применения технических средств чаще применяют преступники, обладающие значительной физической силой.

Дверь, открывающуюся внутрь, возможно выбить путем применение физической силы ногой, плечом посредством нанесения сильного удара. При этом способе появляются ярко выраженные повреждения двери, дверной коробки, дверных петель, замков, пола [Папикян, с. 503–505].

Так, из материалов судебной практики следует, что обвиняемый Граф С.Е., находясь на участке № по адресу, действуя по внезапно возникшему преступному умыслу, направленному на тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище, подошел к двери дома, расположенного на вышеуказанном участке и, убедившись в том, что за его преступными действиями никто не наблюдает и не сможет ему воспрепятствовать, с силой толкнув плечом входную дверь, открыл ее и незаконно проник в жилой дом, из которого похитил чужое имущество [Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 04 июня 2019 года по делу № 1-392/2019].

При взломе двери путем отжима используется какое-либо орудие, с помощью которого дверь либо срывается с петель, либо ригель замка выходит из запорной планки. Так, из судебного дела Калининского районного суда г. Тюмени следует, что гражданин Широкий, реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, отжал входную дверь имеющимся у него гвоздодером, взломав тем самым запор входной двери, и

совершил тайное хищение имущества [Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 18 июня 2019 года по делу № 1–302/2019].

Следует обратить внимание, что многие опытные воры предпочитают проникать в дом, не привлекая к себе внимания, открыв замок подобранными или поддельными ключами. Для такого способа проникновения характерно отсутствие значительного числа следов, а имеющиеся следы невидимы невооруженным взглядом, и нередко могут быть отысканы лишь в ходе производства экспертизы замка, изъятого с места происшествия (так называемые микротрассы). Так, из материалов уголовного дела Центрального районного суда г. Тюмени следует, что подсудимый Огнев совершил несколько краж, проникая в квартиры с помощью ключа импрессии и закрывая этим ключом дверь, уходя из квартиры [Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 10 июля 2019 года по делу № 1–359/2019].

Это наиболее простой способ открытия замка, который не требует профессиональных качеств от взломщика. С годами у каждого вора накапливается много различных ключей.

Возвращаясь к вопросу слеодообразования отметим, что каждый способ проникновения в жилище оставляет определенные специфические следы, исследование которых позволяет предположить наличие у преступников личных психологических и физических качеств, специального преступного навыка, на который укажет использование таких преступных инструментов, как отмычка «метла» (получившая название в силу схожести распущенных концов стального троса), «гребешок» (металлическая пластина с насечками) и др.

Так, из материалов уголовного дела Ленинского районного суда г. Тюмени следует, что гражданин Сергеев Н. А., совершая хищение чужого имущества, для взлома входных дверей использовал специальный ключ «вороток» [Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 15 ноября 2018 года по делу № 1–155/2018].

Нередко пути попадания к преступникам ключей от квартир потерпевших есть результат доверия последних к преступникам.

Взлом замков может осуществляться путем перерезания дужки замка; разрушения корпуса замка и др. Так, из материалов уголовного дела Центрального районного суда г. Тюмени следует, что подсудимый Крутиков В.А. с помощью инструментов заранее приготовленных повредил дужку замка входной двери и незаконно проник через дверь в дом, откуда тайно похитил имущество [Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 22 октября 2019 года по делу №1-767/2019].

В качестве технических средств, которые преступники могут использоваться для проникновения в квартиру, выделяют: орудия механического воздействия (ударные, режущие, долбежные, рычажные, орудия смешанного воздействия; существуют случаи применения химических или взрывчатых веществ, в практике они встречаются довольно редко.

Таким образом, при проникновении в квартиру, преступник использует орудия и средства совершения кражи, чтобы облегчить доступ к имуществу. Взаимная зависимость и взаимосвязь способа с орудиями и средствами состоит в том, что при выборе определенного способа совершения преступления, могут подбираться соответствующие орудия и средства его совершения.

Также распространенным способом преодоления преграды является разрушение окон путем их разбивания, выставления шибок, слом створок. Так, из уголовного дела, рассматриваемого Ленинским районным судом г. Тюмени следует, что обвиняемый Фирстов Я. А. подошел к окну дома и при помощи рук выбил створку пластикового окна, через которое незаконно, с целью хищения чужого имущества, проник в жилой дом, откуда решил похитить обнаруженное ценное имущество [Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 18 декабря 2019 года по делу № 1–1520/2019].

Следует отметить, что современные способы благоустройства квартир нередко сопутствуют совершению краж, например, проникнуть в квартиру через окно с установленным стеклопакетом современному вору не предоставляет никакого труда.

Аналогичные действия производят преступники в случае проникновения через балконную дверь либо верандную входную дверь. Кражи, характеризующиеся проникновением через окна более характерны для частных домов и первых и последних этажей многоквартирных домов. Так, к примеру из уголовного дела Калининского районного суда г. Тюмени следует, что Федосимов С.Н., реализуя свой преступный умысел, с помощью подставленной стремянки к одному из окон дома с улицы, проник внутрь жилого помещения и совершил кражу чужого имущества [Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 14 августа 2020 года по делу № 1–291–2020].

Кражи, совершаемые свободным доступом к предметам хищения, могут произойти в случаях, когда хозяин квартиры ненадолго вышел, например, взять почту, открыть дверь подъезда знакомым, зашел к соседям и др. Так, из материалов уголовного дела Ленинского районного суда г. Тюмени следует, что гражданин Переладов А. В. и гражданин Н. через незапертую дверь незаконно проникли в квартиру, откуда, действуя умышленно, тайно, из корыстных побуждений, похитили электрическую плиту «Лысьва ЭП 301 СТ», стоимостью 7 000 рублей, принадлежащую Китаевой О.А. [Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 10 августа 2020 года по делу № 1-1128/2020].

В случаях совершения квартирной кражи путем использования доверия потерпевших, лицо, задумавшее проникновение в жилище с целью хищения чужого имущества, будет использовать доверительные отношения к жильцам дома под видом работника какой-либо организации, путем обмана пожилых людей, лиц с психическими расстройствами либо обмана малолетних детей. Так, к примеру подсудимый Терентьев А. А., подрабатывая грузчиком, осуществлял разгрузку вещей потерпевшей Натальи совместно с коллегой по работе Дмитрием, после того как вещи были разгружены Дмитрий ушел, а подсудимый остался и предложил Наталье свою помощь в сборе крупногабаритных вещей, на что последняя согласилась, когда потерпевшая вышла из комнаты, подсудимый тайно похитил мобильный телефон, лежавший

на столе в комнате, после чего, получив деньги за работу, ушел из квартиры [Приговор Центрального районного суда г. Тюмени по материалам уголовного дела № 1–568/2018].

Исходя из практики уголовных дел г. Тюмени следует, что как правило большинство краж совершается преступниками путем проникновения через окна, в результате свободного доступа либо путем обмана потерпевших лиц, пользуясь их доверием.

В ходе производства любого следственного действия в структуре криминалистической характеристики квартирных краж выявляются причинно-следственные связи. К числу таких связей, проявляющихся при совершении квартирной кражи, относятся:

- а) обстановка совершения преступления – способ совершения преступления;
- б) способ совершения кражи – способ подготовки к совершению кражи;
- в) способ сокрытия преступления – способ совершения преступления;
- г) способ совершения преступления – личность преступника;
- д) личность потерпевшего – личность преступника;
- е) обстановка совершения кражи – личность преступника;
- ж) обстановка совершения преступления – механизм совершения квартирной кражи [Куашев, Кушхов, с. 53–55].

Знание следователем и специалистом способов проникновения преступников в жилище главным образом позволяет целенаправленно отыскивать соответствующие следы, в том числе микрообъекты, в ходе производства осмотра места происшествия, при производстве обыска, и в определенной мере – при производстве проверки показаний на месте. Оценка следовой картины позволяет направить работу следователя в нужном направлении.

Характеризуя способ квартирной кражи и сопоставляя с его с определенными данными о сходных способах ранее совершенных таких преступлений, можно выдвинуть версию о личности преступника [Кузнецов, с.

81–82]. Данные о способе кражи помогают следователю сориентироваться в обстоятельствах расследуемого преступления, соответственно правильно построить работу следственно-оперативной группы по поиску преступника и раскрытию преступления, что в итоге позволит возместить ущерб пострадавшим.

Путем изучения и проведения анализа различных способов совершения преступлений можно говорить о том, что, как правило, в половине случаев «в содержание способа совершения входят действия преступников по сокрытию преступления» [Князьков, с. 51–63]. Воспроизведение данных действий начинается с момента возникновения преступного умысла у вора и определяется такими факторами, как: личностные особенности преступника, осведомленность о местах нахождения ценностей в жилище, криминальная ситуация, заставляющая преступника спешно покинуть место кражи, и др.

Однозначно следует рассматривать в качестве способа сокрытия преступления уничтожение преступником орудий, оставленных им следов на месте преступления и т. п.

Сокрытие квартирной кражи охватывает только те действия, которые связаны непосредственно с местом совершения преступления. Не имеет значение момент когда, последовали действия по сокрытию следов преступления и преступника сразу же после выполнения действий, образующих способ совершения преступления, либо между ними был временной разрыв, например, совершившее преступление лицо в определенный момент вернулось на место совершения преступления и выполнило действия по его сокрытию [Бушманова, с. 173–175].

Можно встретить мнение о том, что к способам сокрытия кражи из жилища относятся такие действия, как сбыт краденого, использование похищенного для личных нужд, например продовольствия, взятого у потерпевших и т. п. [Курачук, Миронова, с. 116–123]. Вместе с тем, такие действия не являются способами сокрытия рассматриваемого вида

преступления, а представляют лишь использование положительных свойств объектов, явившихся предметом кражи.

Когда серийные квартирные кражи совершаются преступной группой, то в сокрытии похищенного могут участвовать все члены преступной группы, независимо от того, принимали ли они непосредственное участие в совершении квартирных краж.

Нельзя расценивать как сокрытие данного преступления использование различного рода маскирующего внешность преступника аксессуаров (накладные усы, парики, бороды, темные очки и т. п.), поскольку такие действия не скрывают самого главного – совершенного преступления, в том числе не инсценируют кражу под иное, в том числе непроступное, действие (событие).

Констатируя вышеизложенное, отметим, что следовая картина имеет важное значение в течение всего процесса расследования. Ведь если на начальном этапе расследования обнаруженные следы указывают на возможных преступников, то в дальнейшем полученная в ходе следствия доказательная информация позволяет доказать вину преступника.

Подводя итог вышеизложенному, считаем необходимым уделить больше внимания изучению обстановки и способов совершения квартирных краж в целях увеличения эффективности расследования преступления данного вида, что позволит уменьшить количество преступлений против собственности, внести особый ценный вклад в социально – экономическое развитие общества, поскольку защита собственности всегда являлась одной из приоритетных задач государства.

1.3. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ЗНАЧИМЫЕ СВЕДЕНИЯ О ПРЕСТУПНИКАХ И ЖЕРТВАХ

Личность квартирного вора характеризуется его корыстными мотивами, преследующими цель неосновательного обогащения [Иващенко, Алексеева, с. 76–78]. Как элемент криминалистической характеристики кражи из жилища личность преступника является весьма ценным информационным фактором, позволяющем, при наличии сведений о нем, организовать развернутую криминалистическую деятельность по сбору доказательственной и ориентирующей информации.

Криминалистическая характеристика личности преступника включает в себя комплекс следующих признаков: а) социально-демографические: пол, возраст, образование, род занятий, семейное положение и т. д.; б) уголовно-правовые: характер и тяжесть преступления, повторность, соучастие и т.д.; в) нравственные качества: взгляды, интересы, ценности и т.д.; г) психологические особенности: эмоциональные, волевые, интеллектуальные свойства и т.д. [Антонян, с. 523]. Данные, характеризующие обвиняемого, собираются так же тщательно, как и доказательства, относящиеся к факту преступления.

Главным образом это необходимо для оценки и выявления тех черт и свойств, которые порождают преступное поведение, а также с целью его профилактики [Бичикова, с. 91–96].

Как было указано выше, прежде всего, личность преступника находит свое отражение в способах подготовки и совершения преступления, в способе его сокрытия. Сокрытие факта кражи свидетельствует о заведомой известности преступнику места нахождения предмета посягательства, а уничтожение следов самого преступника – о его определенных личностных качествах. Следы взлома могут свидетельствовать о том имеет ли он определенные навыки владения инструментами, степень профессиональности, его силу, наличие опыта.

Необходимо, прежде всего, учитывать различные свойства личности преступника, способствующее сначала его задержанию, а затем – успешному

производству следственных действий с его участием. Свойства личности, как известно, имеют свою типологию, что облегчает их изучение и применение криминалистических знаний на практике, прежде всего для построения и проверки общих и частных следственных версий на всех этапах криминалистической деятельности.

Лица, совершающие кражи, как правило, отличаются повышенной общественной опасностью. Среди них довольно часто наблюдается высокий процент рецидивистов и лиц, не занятых общественно полезным трудом. Из материалов уголовного дела Центрального районного суда г. Тюмени следует, что гражданин Пальянов А.С., ранее неоднократно судимый и отбывавший наказания в исправительных колониях за преступления, предусмотренные п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, совершил хищение чужого имущества [Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 26 января 2021 года по делу 1-75/2021].

Потребности и взгляды воров крайне ограничены, примитивны и не связаны с восприятием общепринятых социальных ценностей. Социальная неадаптация усугубляется такими факторами, как отсутствие семьи, специальности, постоянного места работы, а иногда и места жительства. Воры характеризуются постоянной антиобщественной направленностью поведения: пьянство, употребление наркотиков. Как правило, они также склонны к совершению других видов преступлений: хулиганства, грабежей в сфере обращения наркотиков. Черты характера вора: алчность, стремление к незаконному обогащению, нечестность, эгоизм и т. д. – формируются под влиянием общей корыстной направленности его деятельности.

Для «профессиональных» квартирных воров характерны общие черты: чаще всего кражи являются основным источником доходов; по способам совершения им присуща стойкая специализация; выработаны каналы сокрытия и реализации похищенного; они активно противодействуют расследованию квартирных краж.

В результате анализа и исследования уголовных дел по указанным преступлениям, личность преступника можно представить следующим образом: как правило, мужчина в возрасте от 18 до 29 лет или от 30 до 35 лет, имеющий неполное среднее или среднее общее образование, ранее совершавший преступления, проживающий в пределах административного района совершения преступления. Преобладают лица без постоянного источника дохода.

Женщины, как показывает практика, в основном выступают в роли пособников, подстрекателей, исполнителей, иногда самостоятельно [Перина, с. 672–673].

Так, к примеру из материалов уголовного дела следует, Шаламов Д.А. и Шаламова Н.М., находясь по адресу, реализуя корыстный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, распределили между собой роли, согласно которым, Шаламов Д.А. должен путем свободного доступа, похитить имущество, погрузить его в автомобиль, принадлежащий Шаламовым, а Шаламова Н.М. должна управлять указанным автомобилем, приехать на нем к месту сбыта похищенного, затем продать его предоставляя паспорт на свое имя, после чего совместно распорядиться полученными денежными средствами [Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 19 июля 2018 года по делу № 1-489/2018].

Женщины совершают кражи из квартир чаще путем входа в доверие (при распитии спиртных напитков, так называемые «брачные знакомства» и т. п.) [Бальжiminaева, с. 211–217].

Так, из материалов уголовного дела Ленинского районного суда г. Тюмени следует, Сорокова Н.П., предполагая, что лица пожилого возраста хранят в своих квартирах накопления в виде денежных средств, движимая корыстными побуждениями, в результате внезапно возникшего преступного умысла решила совершить хищение денежных средств, принадлежащих лицам пожилого возраста, путем обмана. Реализуя свой преступный корыстный умысел, Сорокова подошла к подъезду, где умышленно набрала в домофон

квартиру № вышеуказанного дома, и услышав, что ей ответила пожилая женщина, сообщила последней заведомо ложные и недостоверные сведения, о том, что является сотрудником службы ..., введя тем самым потерпевшую в заблуждение относительно ее преступных намерений. Пенсионерка, будучи введенной в заблуждение и не подозревая о преступных намерениях Сороковой Н.П., впустила последнюю в квартиру, где Сорокова Н.П., сообщила потерпевшей о том, что последней полагается надбавка для покупки лекарств, и предложила показать квитанции о начисленной пенсии с целью установления места расположения денежных средств последней [Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 31 июля 2018 года по уголовному делу № 1-486/2018].

Говоря о возрастных различиях личности взрослого вора и личности несовершеннолетнего, отметим, что эти различия проявляются во всех структурных элементах криминалистической характеристики кражи с проникновением в жилище: в выборе способов подготовки, совершения и сокрытия преступления соответственно, в самом механизме преступления. Они также проявляются во взаимосвязи «личность преступника - личность жертвы», поскольку взрослые преступники более склонны анализировать все свойства личности жертвы, когда готовятся и совершают кражу из дома.

Анализ практики расследования краж из квартир, совершаемых несовершеннолетними, показывает, что большинство данных преступлений осуществляется в составе группы лиц по предварительному сговору или спонтанно, преступления они часто совершают под воздействием наркотических веществ или алкоголя, иногда в целях демонстрации своих преступных навыков.

Подытоживая, отметим, что нами был сформирован вероятный портрет личности преступника: это преимущественно мужчины в возрасте 18–35 лет, ранее судимые, имеющие неполное высшее образование, холостые. При совершении кражи преступники почти не находятся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

Свойства личности преступника взаимосвязаны с такими элементами криминалистической характеристики, как обстановка совершения преступления, способы подготовки, совершения и сокрытия преступления, а также связаны со способами противодействия расследованиями, в том числе со способами, избираемыми самим преступником.

Можно говорить о «специализированных» свойствах личности квартирного вора, на которые будут указывать специфические свойства похищенных им объектов, при условии, что имелась возможность похитить и иные ценные вещи, находящиеся в жилище, подвергнутом посягательству. Об этом нужно говорить применительно к случаям хищения только ювелирных изделий, картин и иных произведений искусства, нумизматических объектов. В случаях, когда похищенными предметами становятся продукты питания, можно говорить о том, что кражу совершили лица, ведущие бездомный образ жизни.

В числе значимых для расследования квартирных краж свойств личности преступника находятся его социальные признаки. Это обусловлено, прежде всего, нестабильностью в экономической сфере, что серьезно сказывается на состоянии и структуре преступности.

Социальное расслоение населения создает почву для вовлечения в преступность неблагополучной молодежи. Разрыв между богатством и бедностью ведет также к усилению социальных антагонизмов, а совершение экономических преступлений и корыстных посягательств характеризуется агрессией, иррациональной мотивацией [Виноградова, с. 17–22].

Существенный процент безработного населения также пополняет ряды преступников, как показывает практика на сегодняшний день.

Тесную связь с личностью преступника имеет личность потерпевшего. В криминалистической характеристике квартирной кражи эти два элемента взаимосвязаны в значительной мере, если, конечно, речь не идет о случаях, когда вор действует наугад, как это в большинстве примеров характерно для асоциальных индивидов, которыми в последнее время все чаще выступают хронические наркоманы или алкоголики. Причем, доминирующей чертой

потерпевшего в отдельных случаях выступает наличие у него имущества, то есть тот же самый социальный признак. Другой криминалистически значимой чертой выступает беспечность потерпевшего, не принимающего должных мер к охране своей собственности, в том числе заводящих сомнительные знакомства.

Поэтому сбор сведений о потерпевшем при расследовании квартирных краж имеет особое значение. Собирается информация о его материальном положении, данные о том, не делился ли он новостью о дорогостоящем приобретении своим знакомым, родственникам, коллегами или же в социальных сетях, имеются ли у него завистники. Изучаются привычки, режим дня, место нахождения потерпевшего во время совершения преступления.

Значительной будет считаться информация об отношении потерпевшего к охране своей собственности. А именно: имелась ли на месте совершения кражи охранная сигнализация, камеры видеонаблюдения, какой уровень надежности имели двери (при проникновении через дверь), имелась ли защита для хранения предмета преступного посягательства (сейфы, специальные шкафы).

Полученная информация необходима для определения круга лиц, возможно причастных к совершению данной кражи.

В ряде случаев совершение квартирной кражи связано с фактом употребления спиртного со случайными знакомыми в жилище потерпевшего. Исходя из анализа рассматриваемых уголовных дел в качестве эмпирического материала довольно высокий процент преступников, совершавших кражи в состоянии алкогольного опьянения. Так, к примеру, гражданин Лебедев-Бабаев Л. Г., распивая спиртные напитки с потерпевшей, совершил затем в отношении нее квартирную кражу, в момент, когда потерпевшая уснула, после чего скрылся с места происшествия и распорядился украденным имуществом по своему усмотрению [Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 26 декабря 2019 года по делу № 1–862/2019].

Преступники, как правило, не знакомы с жертвами. Более редки случаи, когда кражи совершаются лицами, так или иначе связанными с ними: вместе

работают (работали), являются соседями (бывшими соседями); вместе употребляли алкоголь или наркотики.

В отдельных случаях преступник и потерпевший являются родственниками, что заметно облегчало подготовку, совершение и сокрытие квартирной кражи. И хотя виновное поведение потерпевшего в этом случае отсутствует, для оснований выдвижения следственных версий частного характера факт родства имеет большое значение.

Стоит отметить, что в некоторых случаях потерпевшие, главным образом, специально разыскиваются преступниками. Преступники могут заранее быть осведомлены об имущественном положении потерпевших, путем слежки или наблюдения.

Сведения о потерпевшем в структуре криминалистической характеристики приобретают ключевое значение так, как эти данные позволяют выяснить наличие либо отсутствие связей между потерпевшим и преступником, определить цель, мотив, место, время, способ совершения и сокрытия преступления и т. д.

Подводя итоги вышесказанному, следует отметить, что криминалистическую характеристику тайного хищения чужого имущества из квартир составляют данные о: подготовке к совершению кражи; обстановке и способах совершения, приемах сокрытия анализируемого преступления; месте и времени; механизме слепообразования; о предмете преступного посягательства; местах возможного сбыта похищенного; личностные особенности субъекта кражи; данные о потерпевшем и др.

Обобщая информацию, изложенную в данной главе, следует отметить, что функциональная роль криминалистической характеристики преступления заключается в том, что она определяет ход расследования и предшествует выдвижению версий.

Возможность познания события преступления в каждом конкретном случае облегчается благодаря череде закономерностей, способствующих появлению, выявлению, фиксации, изъятию, оценке, исследованию и

использованию указанных данных. Установление этих закономерностей является задачей криминалистической науки, так как они получают отображение в ее научных категориях, классификациях, структурах, системах и исследуются отдельными криминалистическими теориями, которые являются методологической базой разработки способов, приемов и рекомендаций, расследования отдельных видов преступлений.

В процессе расследования уголовного дела следователь, выясняя суть события квартирной кражи, строит модель произошедшего события. При дальнейшем получении информации о преступлении и личности преступника эта модель становится более полной и менее схематичной, сначала оценивается как возможная, вследствие неполноты информационной базы, а в последствии дополняется достоверными фактами.

При построении модели конкретной расследуемой ситуации, следователь, как правило, опирается на информацию типового характера, которая заключается в криминалистической характеристике преступления.

Именно в этом обстоит практическое значение криминалистической характеристики, какое, впрочем, не следует преувеличивать, ведь сведения, что содержатся в ней, имеют возможный характер и могут быть использованы лишь как ориентировочная информация.

ГЛАВА 2. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ КВАРТИРНЫХ КРАЖ

2.1. ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Основными условиями, способствующими раскрытию преступления, являются быстрое выявление его признаков и безотлагательное решение о возбуждении уголовного дела. Чем раньше следователь приступит к сбору необходимых сведений, тем более эффективным становится его расследование. Однако производство определенных следственных действий возможно только после возбуждения уголовного дела [Анешева, Аксенова, Танков, с. 103–107].

Возбуждение уголовного дела – это начальная стадия уголовного процесса, охватывающая промежуток времени непосредственно от получения сведений о преступлении (обнаружение признаков преступления) до принятия компетентным лицом по результатам их проверки решения (вынесения постановления) о начале производства расследования или об отказе в этом.

Для положительного решения вопроса о возбуждении уголовного дела не всегда требуется достоверное установление факта преступления и его исследование в полном объеме. В материалах проверки могут отсутствовать данные обо всех признаках преступления (субъективных – формах вины, целях, мотивах и др.).

Следует отметить, что квартира должна полностью соответствовать всем необходимым признакам жилища. Под жилищем, как указано в примечании к ст. 139 УК РФ, понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания. К жилому помещению относятся помещения для отдыха, хранения имущества либо

удовлетворения иных потребностей человека (балкон, застроенные веранды, кладовые и т. п.).

Оконченной кража признается с момента завладения имуществом и наличия у преступника возможности им распоряжаться. Отсутствие у субъекта преступления указанной возможности исключает состав оконченного преступления. В таких случаях, данные преступные действия виновного соответственно необходимо квалифицировать как покушение на хищение чужого имущества. Поэтому злоумышленник, только что вышедший из обокраденной квартиры с похищенными ценностями и задержанный нарядом полиции на лестничной площадке или же на другой прилегающей к жилищу территории должен нести ответственность за покушение на кражу.

Вместе с тем необходимо получить как можно более точные сведения об объективных признаках преступления (следы взлома жилища, откуда были похищены ценности, следы вскрытия сейфа, разбитые стекла окон и другие следы совершения кражи в данном месте). Достаточно установить наличие лишь некоторых признаков преступления, т. е. вероятность его совершения. На стадии возбуждения уголовного дела осуществляется проверка наличия оснований для начала предварительного следствия. [Ястребова, Пиндюр, с. 87–93].

На практике главным образом поводом для возбуждения уголовного дела чаще всего выступают заявления граждан о совершенной краже. Иногда признаки таких преступлений выявляются сотрудниками органов внутренних дел. Например, при наличии данных, свидетельствующих о совершении преступления, в том числе материалов, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности сотрудников уголовного розыска, полученных в ходе патрульно-постовой службы, при расследовании другого преступления и т. д. Также сообщению о преступлении может быть распространено в средствах массовой информации или иных информационных источниках.

Прежде всего, при наличии указанного сообщения о преступлении необходимо опросить заявителя. Опрос заявителя должен быть произведен в

максимально короткий временной промежуток, поскольку необходимо как можно скорее организовать розыск подозреваемых в совершении кражи лиц. При возникновении противоречий в показаниях заявителя или свидетелей, иных причин, необходимо произвести осмотр места происшествия, для подтверждения факта совершения кражи.

Доследственная проверка материалов начинается с момента получения сообщения о преступлении до принятия решения о возбуждении уголовного дела (ст. ст. 144, 140 УПК РФ) либо об отказе в его возбуждении (ст. 24 УПК РФ). Доследственная проверка по заявлениям граждан проводится в тех случаях, когда нет ясности в вопросе о наличии или об отсутствии в действиях того или иного лица соответственно признаков кражи.

В случаях, когда в действиях лиц обнаруживаются признаки уголовно-противоправного деяния, необходимо немедленно решать вопрос о возбуждении уголовного дела и соответственно о задержании с поличным.

Бывают случаи, когда сообщение о преступлении поступило не сразу, а только спустя длительное время после его совершения. При этом целесообразно первоначально составить протокол устного заявления и объяснение потерпевшего, в которых подробно излагаются все обстоятельства происшествия, а также причина позднего сообщения о краже. Далее производится осмотр места происшествия, в целях выявления обстоятельств, имеющих значение для расследования дела.

В частности, в объяснении заявителя должно быть указано следующее: принадлежность похищенного имущества и его стоимость, наличие на него подтверждающих документов; обстоятельства, при которых была совершена квартирная кража (время, место, способ проникновения и т.д.); лица, совершившие квартирную кражу или данные, позволяющие установить возможных преступников; какие конкретные действия известны заявителю были совершены; в каких отношениях заявитель состоит или состоял с указанными лицами; какие последствия совершения противоправного деяния имели место после посягательства на собственность.

Зачастую выдвигаются проверочные версии:

- имеет место кража при обстоятельствах, указанных заявителем;
- в действительности не было кражи; речь идет о непонятной ситуации для заявителя, то есть, возможно, он добросовестно заблуждается;
- кражи не было; имеет место оговор заявителем другого лица из личной заинтересованности или по иной причине; кража инсценирована.

Объяснения должны содержать сведения, которые в совокупности с другими материалами в дальнейшем позволят сделать вывод об их достаточности для возбуждения уголовного дела или отказа в его возбуждении.

Практически всегда в ходе проведения доследственной проверки производятся процессуальные действия, с помощью которых устанавливается объективная картина всего произошедшего [Соснина, с. 144–146]. Собранный сотрудниками ОВД проверочный материал, который поступил к следователю для решения конкретного вопроса о возбуждении уголовного дела, должен содержать:

- заявление лица о совершенной квартирной краже и его объяснение;
- объяснения присутствующих на месте преступления очевидцев;
- документы на похищенное имущество (чеки, справки, и др.);
- заключение специалиста о стоимости имущества, если его стоимость не была подтверждена документами;
- предметы, имеющие отношение к преступлению;
- справки о проведении сравнительного исследования образцов с места преступления (образцы отпечатков пальцев, биоматериала (слюны, волос, потожировых выделений и др.). В дальнейшем образцы путем проведения судебно-медицинских экспертиз сравниваются с образцами, обнаруженными в ходе осмотра места происшествия или других следственных действий;
- объяснения лица, подозреваемого в совершении кражи (если имеется);
- рапорт следователя, содержащий сведения, на основании которых можно сделать вывод о наличии самого события преступления и признаках его противоправности.

При оценке материалов проверки для решения вопроса о возбуждении уголовного дела следователь должен проверить их на соответствие требованиям Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Федеральный закон об ОРД). Необходимо проверить наличие в представленных материалах обстоятельств, исключающих производство по делу.

На основании ст. 11 Федерального закона об ОРД, результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе могут быть использованы как повод и основание для принятия решения о возбуждения уголовного дела (сведения о времени, месте и обнаруженных признаках деяния; сведения о лицах (если имеются), совершивших преступление; информация о любых других фактах и обстоятельствах, которая имеет значение для принятия решения о возбуждении уголовного дела).

Также, для подготовки и осуществления необходимых следственных действий могут быть использованы следующие данные: информация о скрывающихся от органов расследования и уклоняющихся от уголовной ответственности лицах; о возможных источниках доказательств; информация о лицах, которым могут быть известны обстоятельства и факты, имеющие значение для дела, а также о других важных фактах и обстоятельствах, которые в дальнейшем позволят определить эффективную тактику для проведения необходимых для расследования отдельных следственных действий.

В подобных ситуациях, указанные выше сведения имеют значение ориентирующей информации, и их процессуальное оформление не обязательно. Однако, для использования их в доказывании по уголовным делам в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, эти сведения должны отвечать требованиям допустимости, относимости, достоверности.

Оперативные работники применяют меры в целях получения всей необходимой информацию из следующих источников: документооборот, в котором фиксируются и отражаются результаты наблюдения, контроль телефонных переговоров и других оперативно-розыскных мероприятий,

которые предусмотрены ст. 6 Федерального закона об ОРД (рапортах, справках, актах и др.); заявлений, писем и других возможных сообщений самих граждан, а также представителей средств массовой информации и т.п.; полученных в ходе проверки объяснений лиц, участвующих в оперативно-розыскных мероприятиях; сообщений конфиденентов.

Представление результатов оперативно-розыскной деятельности следователю осуществляется в соответствии с межведомственной Инструкцией о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности (далее – результаты ОРД) дознавателю, органу дознания, следователю, или в суд, утвержденной совместным Приказом МВД, ФСБ, ФСО, ФТС, СВР, ФСИН, ФСКН, Минобороны России от 27.09.2013 г. Данным нормативным актом значительно расширен перечень оснований представления результатов ОРД органам предварительного расследования, оптимизирована система предоставления документов, детально определен порядок рассекречивания результатов ОРД, определены требования, предъявляемые к таким результатам.

На основании законодательства, а именно ч. 1 ст. 144 УПК РФ в ходе проведения предварительной проверки, могут быть произведены такие следственные действия как осмотр места происшествия, документов, предметов, освидетельствование, исследований документов, предметов. До возбуждения самого уголовного дела возможно назначение судебной экспертизы. Указанные действия должны быть направлены на достижение такой цели, как закрепление и фиксация различных следов уголовно-противоправного деяния, и последующее установление лица, его совершившего.

Следует отметить, что ст. 144 УПК РФ, предусматривающая порядок рассмотрения сообщения о преступлении, не устанавливает перечень действий, которые могут быть использованы в ходе доследственной проверки. Однако они выработаны правоприменительной практикой.

Стадия возбуждения уголовного дела имеет свою важную особенность, которая заключается в том, что она происходит за рамками производства по

конкретному уголовному делу и имеет существенное процессуальное и социальное значение. Возбуждение уголовного дела является реакцией следственных органов на факт квартирной кражи и призвано обеспечить защиту прав и законных интересов граждан от преступных посягательств, в этом и состоит социальное значение данной стадии.

Возбуждение уголовного дела является реакцией следственных органов на факт квартирной кражи и призвано обеспечить защиту прав и законных интересов граждан от преступных посягательств.

Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела, имеет собственное четко выраженное содержание, отличающее ее от стадии досудебного следствия. При решении вопроса о возбуждении уголовного дела для следователя четко определены рамки, в пределах которых он действует, оценивая полученные в ходе проверки материалы.

2.2. ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ И ДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КВАРТИРНЫХ КРАЖ

Своевременность и полнота реализации необходимых следственных мероприятий являются важной составляющей успеха в раскрытии квартирных краж. Основная задача первоначальных следственных мер – обнаружение четких признаков противоправного деяния в тот момент времени, когда это возможно сделать максимально эффективно. Ход всех остальных действий будет зависеть от характера собранных данных, характеристики ситуации. Деятельность следователя на первоначальном этапе расследования преступлений против собственности определяется главным образом следственными ситуациями.

Под следственной ситуацией понимается важный элемент в определении и постановке задач, подлежащих разрешению при расследовании преступлений, совокупности следственных действий и иных мер, необходимых на всех этапах расследования [Князьков, с. 36–47]. «Следственная ситуация определяет широкий круг обстоятельств, позволяющих наиболее полно, достоверно оценить расследуемое преступление в начальный период следствия, скорректировать его ход, уточнить детали, определить слабые места» [Арнаутова, Червяков, с. 3–6].

Данные исходной следственной ситуации характеризуют обстановку конкретного случая кражи и наряду с данными других элементов криминалистической характеристики используются при разработке версий и планировании оперативно-следственной деятельности по конкретному уголовному делу. Ситуация становится типичной, когда в однородных преступлениях факты и обстоятельства повторяются.

Поскольку любая наука, в том числе и криминалистика, призвана выявлять закономерности, то есть типичные связи, то можно согласиться с авторами, которые делают вывод о том, что «типичные – это наиболее часто

встречающиеся в следственной практике положения применительно к совокупности определенных элементов ситуации» [Клочков, с. 94].

Содержание этих ситуаций определяется главным образом характером информации об обстоятельствах преступления, личности подозреваемого или группы лиц, о возможном их поведении в процессе расследования, что позволяет предупредить возникновение конфликтных ситуаций и проблемных вопросов, требующих решения. Согласно этим ситуациям, приведенный перечень которых не является исчерпывающим, определяется система следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий и других мер, которые в конкретных ситуациях будут оптимальны при организации расследования.

При построении любой частной криминалистической методики расследования преступления отдельного вида (групп преступлений) перечисляются обстоятельства, подлежащие доказыванию, названные в ст. 73 УПК РФ. В своем содержательном виде эти обстоятельства, разумеется, не могут отражать того факта, что расследуется именно квартирная кража, а не, скажем, преступное нарушение правил дорожного движения. Для построения любой частной криминалистической методики расследования квартирной кражи отдельные авторы выделяют следующие обстоятельства:

- был ли факт тайного хищения чужого имущества; что конкретно было похищено, наименование, общие и частные признаки украденного, его количество и стоимость, причинен кражей значительный или крупный ущерб потерпевшему;

- когда совершена кража, какие подготовительные действия ей предшествовали, не инсценирована ли она; место и способ совершения кражи, применялись ли технические средства, какие именно (отмычки, топор и т. п.);

- кто совершил кражу, мотивы и цели содеянного, не совершена ли она повторно или лицом, ранее судимым за хищение, виновность обвиняемого;

- если кража совершена группой лиц, организованной группой (обстоятельства возникновения и функционирования организованной группы,

ее связи), то кто эти лица, был ли между ними предварительный сговор, роль каждого соучастника и степень его виновности в преступлении;

– где находится похищенное имущество, кому и как оно реализовано [Беккер, с. 9–10].

Еще одна часть вопросов, выясняемых в ходе расследования краж из жилища, связана с восстановительной функцией права и профилактической деятельностью следователя, а именно: какие меры надлежит принять для возмещения причиненного деянием ущерба; какие обстоятельства способствовали совершению кражи.

Конкретная следственная ситуация определяет направления деятельности следователя, а через него и направление деятельности всех иных субъектов правоохранительной деятельности (оперативных работников, участковых уполномоченных полиции, экспертов и т. д.), при условии тесного взаимодействия следователя с перечисленными субъектами.

В криминалистической науке в зависимости от содержательных характеристик существует несколько классификаций следственных ситуаций.

В зависимости от времени, прошедшего с момента совершения кражи:

- тайное хищение имущества из жилища обнаружено правоохранительными органами в настоящее время;
- с момента совершения кражи прошло значительное время.

По имеющимся сведениям, о похищенном имуществе:

- похищенное имущество обнаружено;
- похищенное имущество не обнаружено.

По механизму слеодообразования:

- на месте происшествия обнаружены следы, оставленные преступником в момент совершения квартирной кражи;
- имеется факт кражи чужого имущества из жилища, однако следы проникновения в жилище не обнаружены;
- на месте происшествия обнаружены подлежащие идентификации следы преступника;

- на месте происшествия обнаружены следы, оставленные преступником в момент совершения квартирной кражи, не подлежащие идентификации;
- на месте происшествия следы совершения кражи не обнаружены.

На основе изученной литературы можно выделить следующие типичные следственные ситуации:

1. Лицо задержано на месте преступления в момент совершения кражи или же сразу после него;
2. Лицо самостоятельно признается в совершенном преступлении, посредством явки с повинной (имеются предположения о преступнике, но нет в распоряжении правоохранительных органов сведений о самой краже).
3. Имеется достоверная информация о лице (лицах), совершившем кражу, но он не задержан (они не задержаны).
4. Отсутствует информация о лице (лицах), совершившем кражу.

Учитывая то, что в ходе криминалистической деятельности следователь разрешает именно типичные по своим наиболее важным элементам следственные ситуации, правы те авторы, которые предлагают говорить о типовых задачах расследования на том или ином этапе. Типизация ситуаций обуславливает выдвижение типовых следственных версий и создание оптимальных программ их проверки. В настоящее время большинство ученых и практиков считают, что нужно разрабатывать и реализовывать типовые программы расследования отдельных групп преступлений [Долинин, с. 13–16].

Рассмотрим более подробно первую типичную следственную ситуацию, когда лицо или группа лиц, застигнуты в момент совершения преступного посягательства или же сразу после совершения кражи.

Исходные данные о преступлении свидетельствуют «о наличии события преступления и позволяют следователю действовать в основном на собирание и процессуальное закрепление имеющихся доказательств о причастности указанных лиц к совершению преступного деяния» [Кайгородова, с. 23–27].

Типичные версии в рассматриваемой ситуации:

- имел место факт кражи имущества, совершенной задержанным лицом;

- задержанный приобрел краденое имущество либо взял его на хранение;
- кража инсценирована.

Приведем пример из судебной практики по первой следственной ситуации. Так, из материалов уголовного дела следует, что гражданин Замалутдинов А.А. незаконно проник в дом, который находится на участке № ... в садовом обществе ... с целью похищения чужого имущества, но был, застигнут на месте совершения кражи соседями, которые позвонили потерпевшей и вызвали сотрудников полиции [Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 20 апреля 2021 года по делу № 1–263/2021].

За выдвижением версий следует тщательная проверка их достоверности.

Все действия следователя направлены на решения следующих типовых задач расследования:

1. Установить событие преступления.
2. Определить признаки состава преступления.
3. Определить характеристики похищенного имущества.
4. Организовать розыск имущества в случае, если преступник его успел сбыть [Нахатакян, с. 194].

Далее предлагается следующий алгоритм действий по решению типовых задач расследования:

1. Задержать подозреваемых лиц.
2. Провести личный обыск.
3. Провести освидетельствование для обнаружения повреждений (ран, ссадин, царапин и т. д.) на теле задержанного, которые могли образоваться в результате его проникновения в жилище; наличие у него особых примет, которые могли видеть свидетели.
4. Провести осмотр места происшествия и мест, прилегающих к месту происшествия, в целях обнаружения следов преступления, следов пребывания преступника для дальнейшего их отождествления.
5. Получить объяснения, а после возбуждения уголовного дела, произвести допрос.

6. Осмотреть предметы и документы, свидетельствующие о наличии похищенного и его принадлежности потерпевшему.

7. Осмотреть изъятое имущество у похитителя, которое в дальнейшем необходимо предъявить для опознания потерпевшим и свидетелям.

8. После возбуждения уголовного дела необходимо произвести допрос подозреваемых.

9. После возбуждения уголовного дела производится обыск по месту жительства и работы подозреваемого в случае, при совершении ранее аналогичных преступлений, и в том случае, если будут найдены объекты по ранее возбужденным делам.

10. Получение объяснений у свидетелей, лиц, производивших задержание, а после возбуждения уголовного дела – допрос свидетелей с целью выяснения обстоятельств задержания.

11. Назначение судебных экспертиз: дактилоскопической; трасологической; одорологической; материалов, веществ и изделий; судебно-биологической и т. д.

Следует отметить, что все виды следственного обыска, в том числе и личный обыск, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации разрешает производить после возбуждения уголовного дела. Очевидно, что в короткий период времени, по сути – в «полевых условиях» – осуществлять задержание лица и принимать решение о возбуждении уголовного дела сложно.

Некоторые авторы к следственной ситуации, рассмотренной выше, в том числе относят ситуацию, когда лицо заявило о совершении кражи при явке с повинной. Типичная версия в рассматриваемой ситуации при явке с повинной – имел ли место факт кражи имущества лицом или имеет место самооговор. Например, из материалов уголовного дела следует, что подсудимый Михайлов А.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище, и в соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Михайлова А.А., суд признает явку с повинной

[Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 27 августа 2019 г. по делу № 1-160/2019].

Действия следователя должны быть направлены на выяснение обстоятельств совершения преступления, мотивов, побудивших лицо явиться с повинной, наличие соучастников, проверку версии о самооговоре.

Для этого следует проверить его показания имеющимися объективными доказательствами (показаниями потерпевшего, свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз и т. п.), а также важно организовать проверку его показаний на месте происшествия.

Наряду с другими версиями обязательно проверяется версия об инсценировке кражи. Основная цель инсценировки кражи – получение страховых выплат за «похищенное» имущество, которое было присвоено (чаще всего это культурные и исторические ценности, коллекционные предметы), а также легализация пропажи имущества (когда лицо отвечало за его сохранность, но своих обязательств не выполнило). Признаки инсценировки кражи выявляются при осмотре места происшествия, допросе потерпевшего, производстве судебных экспертиз, в ходе следственного эксперимента.

Еще одна типичная следственная ситуация образована такими факторами, как наличие достоверной информации о злоумышленнике (либо о нескольких членах группы), но он не задержан (они скрылись). Непосредственное указание потерпевшего, свидетелей на определенное лицо могут являться основаниями для выдвижения версии о конкретном лице, совершившем квартирную кражу.

При розыске преступника могут быть выдвинуты следующие версии:

- а) выехал за пределы населенного пункта, где совершил кражу;
- б) скрывается у своих родственников, друзей, знакомых;
- в) перешел на нелегальное положение, живет по фиктивным документам.

Так, из материалов уголовного дела следует, что гражданин А. совместно с сестрой А., умышленно, из корыстных побуждений похитили имущество, принадлежащее гражданке Е., с похищенным имуществом с места преступления скрылись и распорядились им по своему усмотрению. Но

потерпевшая Е. подозревала их в совершении этого преступления по некоторым обстоятельствам [Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 12 декабря 2018 г. по делу № 1–51/2018].

Применительно к данной типовой следственной ситуации необходимо решить следующие типовые задачи расследования:

1. Установить состав преступления в действиях преступника (или членов преступной группы).
2. Установить личности неизвестных членов группы (если было несколько преступников).
3. Принять меры к розыску и задержанию преступника (членов преступной группы).
4. В случае, когда похищенное имущество не обнаружено, организовать его розыск.

В целях разрешения рассматриваемой следственной ситуации предлагаем выделить следующий типовой комплекс (программу) следственных мероприятий:

1. Получить объяснения, а после возбуждения уголовного дела, – допрос потерпевшего в целях определения предмета кражи, обстановки преступления.
2. Провести осмотр места происшествия и мест, прилегающих к месту происшествия (лифт, чердак, подвал), в целях обнаружения прихода и ухода преступника.
3. Провести подворно-поквартирный обход с целью выявления очевидцев преступления, получить у них объяснения, а после возбуждения уголовного дела – допрос свидетелей.
4. Осмотр предметов и документов, свидетельствующих о наличии или отсутствии имущества, указанного в заявлении как похищенного.
5. Сформировать группу преследования по «горячим следам».
6. Вести наблюдение за местами возможного появления преступника.
7. Задержать подозреваемых.

8. После возбуждения уголовного дела – произвести допрос подозреваемых.

9. После возбуждения уголовного дела обыски по месту жительства и работы подозреваемых, их знакомых или родственников (при наличии на то законных оснований).

10. Назначить необходимые экспертизы.

В этой ситуации необходимо установить местонахождение преступников (составить розыскные ориентировки с указанием примет, перекрыть вероятные пути перемещения), установить местонахождение похищенного имущества.

В следующей типичной следственной ситуации отсутствует информация о лице (лицах), совершившем кражу. Следователь должен определить группу потенциальных подозреваемых и исходя из практики расследования краж и криминалистической характеристики, выдвинуть версии о преступнике:

а) лица, ранее совершавшие кражи аналогичным способом, либо лица, ранее судимые за аналогичное преступление;

б) лица, которые не имеют постоянного места работы, пристрастны к алкоголю, наркоманы;

в) преступление совершено знакомым потерпевшего (проживающие совместно; коллеги по работе, снявшие слепки с ключей).

г) кража совершена «гастролерами».

Приведем пример из судебной практики. Так, материалов дела, рассматриваемого Калининским районным судом г. Тюмени следует, что гражданин Маммедов с сообщниками незаконно проникли в дом, совершили хищение и с похищенным имуществом с места преступления скрылись [Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 5 февраля 2019 года по делу № 1–507/2018].

В данной ситуации решаются следующие типовые задачи расследования:

1. Установить состав преступления в действиях преступника (или членов преступной группы).

2. Установить личности неизвестных членов группы.

3. Принять меры к розыску и задержанию преступника (членов преступной группы).

4. Если похищенное имущество не обнаружено, организовать его розыск.

На наш взгляд, программа расследования будет включать следующие мероприятия:

1. Провести осмотр места происшествия и мест, прилегающих к месту происшествия, в целях обнаружения следов преступления, следов пребывания преступника для дальнейшего их отождествления.

2. Получить объяснения, а после возбуждения уголовного дела, – допрос потерпевшего в целях определения предмета кражи, обстановки преступления.

3. Получить объяснения у очевидцев преступления, а после возбуждения уголовного дела – допрос свидетелей (в том числе свидетелей сокрытия преступления).

4. Осмотр предметов и документов, свидетельствующих о наличии или отсутствии имущества, указанного в заявлении как похищенного.

5. Назначение судебных экспертиз в отношении обнаруженных следов, в том числе с целью решить вопрос о количестве преступников.

6. Проведение подворно-поквартирного обхода с целью выявления очевидцев преступления.

7. Организация розыска похищенного имущества, проверка возможных мест сбыта похищенного имущества.

8. Осуществление оперативно-розыскных мероприятий по выявлению лиц, возможно причастных к совершению квартирной кражи, проверка по базам данных МВД России (проверка лиц, ранее совершавших аналогичные преступления; осужденных с отсрочкой наказания; лиц, ведущих паразитический образ жизни; несовершеннолетних, состоящих на учете).

При всей важности предложенного алгоритма расследования квартирных краж, следует заметить, что проверку несовершеннолетних на причастность к расследуемой краже правильнее будет поручить сотруднику органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, равно как проверку по

учетам информационных центров МВД РФ должен делать сам следователь как лицо, единолично отвечающий за производство по делу. Однако здесь необходимо их постоянное взаимодействие. Не менее важно для практики расследования краж из жилища организовать взаимодействие с участковым уполномоченным полиции, который знает особенности места происшествия, пути подхода и отхода преступников, проживающий на обслуживаемой территории криминогенный контингент, их связи, предполагаемые места сбыта похищенного имущества. Предоставленные им прибывшей следственно-оперативной группе сведения о возможных преступниках могут способствовать раскрытию квартирной кражи по «горячим следам».

Совместная деятельность органов дознания, следователей, экспертов, оперативных подразделений, участковых служб по расследованию квартирных краж должна быть четко спланирована, согласована по времени, скоординирована в ходе реализации следственных мероприятий. Каждое из указанных подразделений в рамках своей деятельности имеет четко установленный законами Российской Федерации и ведомственными нормативно-правовыми актами функционал, со строгим разграничением компетенции. Содержание и формы такого взаимодействия будут зависеть от индивидуального характера каждой следственной ситуации (на первоначальном и последующем этапах криминалистической деятельности), которая, в свою очередь обуславливает постановку тактических задач и принятие тактических решений. Как показывает практика, одной из причин невысокой раскрываемости квартирных краж является недостаточное взаимодействие между данными субъектами, поскольку от их комплексного взаимодействия напрямую зависит эффективность расследования.

Если сравнить типовые задачи и типовые комплексы, которые формулируют при рассмотренных типичных следственных ситуациях, то можно найти значительное число общих элементов. Это свидетельствует не только об отступлениях от строгих критериев отграничения одних типичных следственных ситуаций от других, но также – о большой подвижности условий,

в которых происходит расследование, а также о постоянном видоизменении объема и содержания доказательственной и ориентирующей информации, имеющейся в распоряжении следователя.

В криминалистической литературе, посвященной проблемам расследования квартирных краж, принято выделять простые и сложные следственные ситуации. «Простые» следственные ситуации указывают на достаточную полноту имеющихся в распоряжении следователя сведений, позволяющих говорить о том, что действительно совершено хищение, причем его совершило задержанное лицо (подозреваемый).

Из рассмотренных выше следственных ситуаций, к простым можно отнести такие, как: лицо, совершившее преступление, задержано потерпевшим на месте происшествия; лицо, задержано сотрудниками полиции непосредственно после совершения преступления; преступление совершено лицом, знакомым потерпевшему (родственником, коллегой, соседом).

Что касается сложных следственных ситуаций, то на первоначальном этапе расследования квартирной кражи следователь имеет недостаточную информацию о лице, совершившем данное преступление и других элементах криминалистической характеристики. В том числе отсутствует видимая связь между потерпевшим и преступником, отсутствуют следы, оставленные преступником, источники доказательств, очевидцы кражи. К сложной следственной ситуации можно отнести рассмотренную нами третью ситуацию. Сложные следственные ситуации предполагают выдвижение нескольких следственных версий и проведение большего количества следственных действий.

Таким образом, криминалистическая наука учитывает своеобразие каждой из видов следственных ситуаций и посредством их типизации пытается найти оптимальные способы действия следователя в рамках той или иной следственной ситуации, каждая из которых по ходу следствия уточняется и конкретизируется. Выявление конкретных условий совершения квартирной кражи позволяет уточнить основные направления расследования и версии,

спрогнозировать возможное поведение преступников при проведении следственных действий, основательно продумать тактику их осуществления.

Расследование любого уголовного преступления требует от работников правоохранительных органов своевременного и взаимосвязанного проведения комплекса процессуальных действий. В зависимости от конкретной следственной ситуации должны проводиться соответствующие процессуальные действия. Указанные ситуации имеют важное значение для расследования, потому что алгоритмизируют определенные действия сотрудников правоохранительных органов. Не является исключением и производство по делам о квартирных кражах.

Типичную следственную ситуацию мы понимаем как мнимую динамическую модель, основанную на судебно-следственной практике расследования конкретной категории уголовных правонарушений, аккумулирующей наиболее характерные условия и обстоятельства их совершения в соответствии с определенным этапом расследования.

В целом мы раскрыли понятие следственной ситуации, указали типичные версии и обозначили основные задачи расследования в каждой из типовых ситуаций.

2.3. ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КВАРТИРНЫХ КРАЖ

К первоначальным следственным действиям при расследовании квартирных краж, как правило, относят осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, подозреваемого, лиц, являющихся очевидцами преступления, проведение экспертиз.

С процессуальной точки зрения, поскольку местом происшествия является жилище, то данное следственное действие проводится либо с согласия проживающих в нем лиц (которое, как показывает практика, можно получить не во всех случаях), либо по судебному решению, либо в случаях, не терпящих отлагательства, в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 165 УПК РФ [Алонцева, с.3–5].

Осмотр места происшествия – ключевое следственное действие, являющееся источником основного объема получаемой информации в ходе следствия. Данное следственное действие носит неотложный характер, является наиболее эффективным способом получения информации о преступлении и преступнике, позволяет обнаружить, зафиксировать и изъять следы и другие вещественные доказательства в целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

Значение этого следственного действия трудно переоценить [Кустов, с. 211–214]. Осмотр места происшествия дает ответы следующие вопросы: каким способом преступник проник на место кражи, какими орудиями совершен взлом, состояние запирающих устройств, окон и дверей; каковы пути подхода и отхода преступника (использовалось ли транспортное средство, какое именно, где оно находилось); какова последовательность действий; сколько было преступников, их физические качества, профессиональные и преступные навыки, техническая оснащенность; осведомленность о наличии ценностей и местах хранения, что было украдено; не было ли инсценировки кражи; каковы следы преступных действий и др.

Специалист-криминалист при обнаружении в квартире следов может уже на месте происшествия предоставить следователю значимую информацию, способствующую созданию определенной картины события [Арнаутова, с. 40–42]. Например, количество различных следов рук и ног на месте происшествия позволяют говорить о групповом характере кражи.

Местом осмотра может являться не только само помещение, в котором произошло преступное проникновение, но и прилегающая территория, немаловажно определить радиус осмотра прилегающей территории [Кузнецов, с. 81–82].

Целесообразно исследовать чердаки, подвалы дома, мусорные баки, поскольку преступники могут спрятать там похищенное имущество, обронить предметы, оставить орудия.

Одновременное производство осмотра значительного числа объектов, имеющих различную природу, дает, как полагают некоторые ученые «считать осмотр места происшествия комплексным следственным действием», кроме того, одновременное производство осмотра сразу нескольких участков способствует ускорить ход расследования [Ондар, с. 198–200].

Анализ уголовных дел свидетельствует о том, что в 84 % случаев, чаще всего были выявлены следы пальцев рук. Лишь в 6 случаях (7,2%) были изъяты следы слюны, и в 4 случаях (около 5%) – следы крови, оставленные преступниками от порезов, полученных в ходе проникновения в жилище через разбитое окно [Тувалева, Сафаров, с. 130–134].

Результаты осмотра подлежат обязательной фиксации путем составления подробного протокола осмотра; производства фотофиксации; вычерчивания планов, схем; киносъемки, видеозаписей [Шаталов, с. 155–172].

Во время осмотра места происшествия часто обнаруживаются различные предметы: ножи, веревки, проволока, головные уборы, перчатки и др. Согласно ст. 177 УПК РФ, осмотр этих предметов производится на месте происшествия, и результаты осмотра записываются в протокол его осмотра. Протокол подлежит прочтению и подписанию всеми присутствующими участниками. В

ходе проведения следственного действия присутствующие могут делать дополнения, уточнения подлежащие обязательному занесению в протокол. Участниками осмотра места происшествия могут быть следователь, оперативный сотрудник, участковый уполномоченный, специалисты (эксперт-криминалист, кинолог), понятые.

Следующим, важным следственным действием будет являться допрос потерпевшего. «Допрос – это процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для расследуемого дела» [“Уголовный кодекс Российской Федерации” от 13.06.1996 N 63-ФЗ].

Цель проведения допроса – установить обстоятельства совершения хищения, возможных причастных лиц к совершению преступления, основания нахождения у потерпевшего похищенного имущества, получить информацию ранее неизвестную следствию.

Для эффективного проведения допроса очень важны подготовительные действия, к перечню которых относятся:

- тщательное, полное и всестороннее изучение материалов уголовного дела;
- определение очередности допроса (т. е. круга лиц, подлежащих допросу и последовательности их проведения);
- получение информации о допрашиваемом лице;
- ознакомление с некоторыми специальными вопросами;
- приглашение лиц, участие в допросе которых обязательно;
- планирование допроса;
- определение времени и места проведения допроса;
- подготовка рабочего места для проведения допроса.

При допросе потерпевшего как можно подробнее устанавливаются обстоятельства кражи, полученная информация фиксируется в протокол.

При расследовании квартирных краж особенно важно найти свидетелей преступных действий. К числу свидетелей относят очевидцев, непосредственно наблюдавших за преступлением, принимавших участие в задержании

преступника, иных лиц, имеющих любую информацию о совершенном преступлении, дающих показания о подозреваемом, его образе жизни.

Свидетели допрашиваются с целью получения ценных сведений, характеризующих квартирную кражу (место, время, способ проникновения), установления примет преступника, его личных связей, привычек, наличия антиобщественных взглядов, сведения о личности потерпевшего, его образе жизни, характере, круге общения и иных важных для дела обстоятельств.

Свидетель может использовать услуги адвоката, который присутствует при допросе и пользуется правами, установленными ч. 2 ст. 53 УПК РФ. Допрос свидетелей и потерпевших – один из основных источников получения доказательств по делам данной категории.

Допрос подозреваемых по уголовным делам о кражах требует от следователя максимальных сил и тактических умений. Цель допроса – проверить обстоятельства, вызвавшие подозрения у следствия.

Перед началом допроса следователю необходимо произвести следующие подготовительные действия: провести анализ материалов уголовного дела, изучить личность допрашиваемого, в определенных случаях обратиться к помощи специалиста, определить время и место допроса, определить необходимо ли участие в допросе других участников, к примеру психолога или педагога, подготовить технические средства, которые возможно потребуются, подготовить план допроса.

Процессуальный порядок допроса подозреваемого регламентируется в соответствии со ст. 173, 174 УПК РФ. Подозреваемому необходимо разъяснить права и обязанности, предусмотренные ч. 4 ст. 46 УПК РФ, объявить ему, в совершении какого преступления он подозревается, о чем, согласно требованиям ст. ст. 164, 166, 190 УПК РФ, делается отметка в протоколе, необходимо также ознакомить подозреваемого с положением ст. 51 Конституции РФ, в соответствии с которым «никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом»,

руководствуясь требованием п. 4 ст. 46 УПК РФ, объяснить подозреваемому, что последний «вправе давать показания по поводу имеющегося в отношении него подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний, а также по поводу иных известных ему обстоятельств по делу» [Гонтарь, Потудинский, с. 88].

Допрос подозреваемого целесообразно начинать с выяснения информации о том, где находился допрашиваемый в момент совершения преступления. В случае озвучивания алиби, при допросе выясняются мельчайшие детали с целью их проверки.

Совпадение деталей события или действий, о которых сообщит допрашиваемый, с деталями, которые уже установлены расследованием или будут установлены впоследствии, свидетельствует о правдивости его показаний.

В случае признания вины выясняются подробности подготовки к совершению кражи, место сокрытия похищенного и орудий преступления, наличие соучастников.

Необходимо уточнить также о совершении иных эпизодов краж, а при подтверждении этих фактов выяснять обстоятельства для проверки полученных сведений [Ищенко, Егоров, с. 704].

Вся полученная информация тщательно фиксируется следующими формами фиксации: протокол допроса, звукозапись, фотографирование, видеосъемка. Каждая страница протокола подписывается допрашиваемым, а в случае внесения дополнений, все поправки удостоверяются допрашиваемым и следователем. Так же делается отметка о предупреждении, об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний.

Сложность рассмотренного выше следственного действия состоит в том, что его результат во многом зависит от установления психологического контакта следователя с потерпевшим, свидетелями, подозреваемым. При возникающих в ходе допроса конфликтных ситуациях следует использовать тактические приемы, такие как: позволить допрашиваемому вести свободный

рассказ; оказание помощи лицам, дающим показания с целью правдивого воспроизведение воспринятого, обращение к позитивным качествам личности, чести, добросовестности; необходимо разъяснить ошибочность выбранной позиции, в случае дачи ложных показаний, использование противоречий в показаниях; демонстрация доказательств в определенной последовательности, изобличающих допрашиваемого во лжи и др. После выслушивания следователем свободного рассказа допрашиваемого, целесообразно приступить к вопросно-ответной стадии. Вопросы следователя к допрашиваемому быть заданы в прямой форме, в логической последовательности и взаимосвязи, кроме того, вопросы не должны быть наводящими. В случае необходимости допрос производится повторно, в целях проверки новых доказательств или уточнения ранее полученной информации.

Таким образом, следователю необходимо выбрать верный способ и приемы проведения допроса, обеспечить фиксацию его хода и результатов, соблюдать этические нормы и правила.

Одним из неотложных следственных действий является освидетельствование подозреваемого, потерпевшего, свидетеля (с его согласия), о производстве которого следователь выносит соответствующее постановление. Проводится для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы. Чем быстрее будет проведено освидетельствование, тем больше следов можно установить при его осуществлении, поскольку следы могут исчезнуть со временем либо путем умышленного их уничтожения.

В качестве следов могут быть микрочастицы грязи, ткани, кровь, вещества (красители, горюче-смазочные материалы). Их можно обнаружить при осмотре одежды. При необходимости следователь привлекает к участию в производстве освидетельствования врача для обнаружения телесных повреждений (ран, ссадин и т. д.) на теле задержанного. Он также вправе

пригласить специалистов в области трасологии, судебной баллистики, судебной химии, Судебной фотографии и т. д. [Потудинский, с. 124]. Результаты фиксируются в протоколе согласно ст. 166, 167 и 180 УПК РФ.

Следующее следственное действие – проведение экспертиз – способствует разобраться в определении следов на месте преступления, их идентификации, в выявлении предметов, средств и способе совершения квартирной кражи [Ондар, с. 198–200]. Судебная экспертиза является самостоятельным процессуальным мероприятием, регламентируется УПК РФ. Проводят ее на основании постановления следователя судебные эксперты и иные эксперты, обладающие специальными познаниями в сфере науки, техники и т. д. Следователю необходимо соотнести целесообразность проведения экспертизы с возможностями получения нужной доказательственной информации из иных источников (осмотра, допроса и т. п.).

Объектами экспертиз являются: вещественные доказательства, вещная обстановка, следы и их модели, образцы для сравнительного исследования (собранные в ходе проведения осмотра места происшествия, либо целенаправленно полученные в порядке ст. 202 УПК РФ) иные материалы дела, непосредственно связанные с предстоящим исследованием [Сафонов, Варченко, с. 290–293]. Все изъятые с места происшествия следы одновременно с направлением на экспертизу проверяются по имеющимся картотекам, что позволяет установить, что в базе данных уже имеются схожие следы, изъятые с другого места кражи, или проверяемые следы аналогичны отпечаткам пальцев рук, состоящим на учете в базе [Волчецкая, Зюзина, с. 95–103].

Виды экспертиз, проводимые при расследовании квартирных краж:

а) дактилоскопическая – исследование отпечатков пальцев рук, найденных на месте преступления или на похищенных предметах, для выявления личности преступника;

б) трасологическая – исследование следов преступника (следов ног и обуви), взлома жилого помещения или запоров (следов орудий и инструментов), следов транспортного средства и др.;

в) биологическая – исследование ДНК и выделений, групповых антигенов человека, волос человека, клеточных структур, запаховых следов человека;

г) видеотехническая – техническое исследование видеограмм;

д) портретная – идентификация личности по признакам внешности;

е) материалов, веществ и изделий – исследование волокон, материалов, веществ, металлов и сплавов и др.

ж) почвоведческая – установления факта пребывания лица на месте происшествия, движения человека, транспортного средства по местности и др.

Так, из материалов уголовного дела следует, что суд рассматривал в качестве доказательств результаты заключений дактилоскопической, трасологической, портретной и биологической судебных экспертиз [Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 16 января 2020 года по делу № 1–68–20].

Как мы видим, посредством экспертизы можно выяснить происхождение и причинные связи отдельных фактов, признаков, механизм их образования.

Таким образом, мы определили оптимальные алгоритмы следственных действий для установления и задержания виновных лиц. Нами были рассмотрены указанные в программах расследования квартирных краж, проводимые на первоначальном этапе отдельные следственные действия, которые позволяют оперативно собрать информацию, необходимую для определения основных путей расследования преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, проведенное нами исследование позволяет сделать ряд практических выводов и предложить некоторые рекомендации по совершенствованию процесса расследования квартирных краж.

1. На сегодняшний день квартирные кражи являются самым распространенным преступлением против собственности. Посягательства на наиболее значимые и неотъемлемые права человека, такие как право собственности и право на неприкосновенность жилища, создают социальную напряженность в обществе и причиняют наибольший материальный ущерб потерпевшим. Процесс расследования квартирных краж затрудняется тайным характером совершения хищения, действиями по сокрытию следов преступления, достаточным уровнем информированности и технической оснащенности преступников. Несмотря на снижение количества регистрируемых квартирных краж, проблемы по их предупреждению и пресечению остаются существенными.

2. Следует отметить, что успешной борьбе с квартирными кражами будет способствовать разработка оптимальных криминалистических методик расследования данного преступления и детальный анализ ее элементов: криминалистической характеристики, типичных следственных ситуаций, версий, планирование этапов криминалистической деятельности, следственных действий, других положений.

Нами исследованы обстоятельства, подлежащие выяснению при расследовании квартирных краж и составляющие криминалистическую характеристику данного преступления. Было выявлено, что большинство криминалистов к ним относят: обстановку, в которой происходила подготовка, совершение (место и время), сокрытие квартирной кражи; способ совершения, способ сокрытия факта совершения квартирной кражи; предмет преступного посягательства; личность преступника; личность потерпевшего.

Практика показывает, что в основном квартирные кражи совершаются в городах в отпускной и дачный периоды, в дневное время, чаще всего из квартир на первых этажах. Основной способ проникновения в жилище через входную дверь, путем ее выбивания либо взлома двери и замка с применением технических средств, путем подбора ключей. В половине случаев преступники совершают действия по сокрытию квартирной кражи. Чаще квартирную кражу совершают мужчины, в возрасте до 30 лет, имеющие неполное среднее или среднее общее образование, ранее совершавшие преступления. Очень важно предупреждать и пресекать совершение преступления несовершеннолетними детьми. Тесную связь с криминалистической характеристикой квартирных краж имеют личности преступника и потерпевшего, где последний, с одной стороны, обладает имуществом для похищения, с другой стороны, часто проявляет беспечность по сохранению этого имущества, заводит сомнительные знакомства.

Таким образом, криминалистическая характеристика конкретной кражи представляет собой систему взаимосвязанных и взаимозависимых данных о конкретном преступлении, позволяющих следователю выдвинуть версии и определить дальнейшее направление работы по делу.

3. Поводом для возбуждения уголовного дела выступают в основном заявления граждан и сообщения о совершенной краже, очень редко – явка с повинной. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Когда нет ясности в вопросе о наличии или об отсутствии в действиях того или иного лица соответственно признаков кражи проводят следственную проверку. Ее задача – в короткий срок собрать максимальную информацию по преступлению.

4. На первоначальном этапе расследования деятельность следователя будет зависеть от следственной ситуации, которая определяется множеством факторов: время, прошедшее с момента преступления; наличие или отсутствие следов кражи; обнаружено или нет похищенное имущество. Нами были

рассмотрены четыре типовые следственные ситуации: 1) лицо задержано в момент совершения кражи или сразу после осуществления преступного замысла; 2) лицо заявило о совершении кражи (при явке с повинной); 3) имеется достоверная информация о лице, совершившем кражу, но оно не задержано; 4) отсутствует информация о лице, совершившем кражу. А также были указаны типичные версии, обозначены задачи расследования в каждой из типовых ситуаций, определены оптимальные алгоритмы следственных действий для установления и задержания виновных лиц.

5. Нами были рассмотрены указанные в программах расследования квартирных краж отдельные следственные действия первоначального этапа (осмотр места происшествия, допросы, освидетельствование, экспертизы). На основании полученной информации корректируется дальнейший ход расследования преступления, определяются задачи и следственные действия последующего этапа (обыск, выемка, допрос, предъявление для опознания, следственный эксперимент, проведение экспертиз).

6. Следует особо отметить, что на всех этапах расследования ключевую роль играет процесс планирования, как основа для организации и эффективного управления деятельностью по расследованию квартирной кражи. На практике план расследования уголовного дела составляется исходя из оценки существующей следственной ситуации с учетом ее возможных изменений в будущем, в письменной форме. Для сложных тактик расследования (осмотр места происшествия, допросы потерпевшего, свидетелей, подозреваемого, проверка показаний на месте, очная ставка) обоснованно составлять планы отдельных следственных действий. Применение различных форм и видов планов в ходе расследования квартирных краж позволяет оптимизировать процесс расследования.

По результатам проведенного нами анализа уголовных дел архивов Ленинского районного суда г. Тюмени, Центрального районного суда г. Тюмени, Калининского районного суда г. Тюмени и анализа следственной практики, были выявлены отдельные проблемы, возникающие при

расследовании квартирных краж. Считаем необходимым уделить внимание некоторым нашим рекомендациям, соблюдение которых способно повысить эффективность расследования данного вида преступлений:

- обязательное планирование расследования в письменном виде для определения основных действий следователя;

- незамедлительный выезд на место происшествия, своевременное проведение первоначальных следственных действий, позволяющих организовать преследование преступников «по горячим следам»;

- с этой же целью необходимо осуществлять надлежащее взаимодействие следователя с органом дознания, обоснованно включать в число участников первоначальных следственных действий оперативных сотрудников, участковых уполномоченных полиции, кинологов, экспертов;

- осмотр места происшествия и прилегающей территории проводить особенно тщательно с целью максимального выявления следов преступления. Сами следы необходимо собирать осторожно, не допуская их исчезновения, что позволит получить достаточно криминалистически значимой информации и доказательств по делу, организовать охрану места происшествия, чтобы не допустить появления посторонних следов;

- в случаях, когда законодательство требует привлекать понятых при производстве следственных действий, соблюдать требования закона к подбору понятых, а отсутствие подписи понятого повлечет безусловное признание протокола следственного действия недопустимым доказательством в суде; следователь не должен допускать ошибок, связанных с его процессуальной и тактической деятельностью;

- при производстве следственных действий максимально использовать видеофиксацию при осмотре места происшествия;

- проводить обязательные по уголовному делу такие следственные действия, как следственный эксперимент, предъявления для опознания, проверка показаний на месте, назначение экспертиз. Перечисленные

следственные действия необходимы как для подтверждения собранных доказательств, так и для выявления новых.

– в ходе расследования, особенно в случае сложной следственной ситуации, выдвигать не менее двух версий, с обязательной проверкой каждой версии, чтобы более полно видеть картину преступления;

– следователь должен применять не только личный опыт, но и перенимать опыт коллег, использовать в работе существующие сегодня современные криминалистические методики, постоянно совершенствовать свои профессиональные знания;

– следует отметить, что при использовании типовых методик расследования следователю необходимо учитывать индивидуальность каждой следственной ситуации, тем самым вносить коррективы в план и процесс расследования в случае выявления новых обстоятельств;

Предложенные в ходе нашего исследования программы расследования квартирных краж являются достаточно понятными для работников правоохранительных органов и позволяют применять их на практике для увеличения эффективности расследования преступления.

Таким образом, на сегодняшний день защита имущественных интересов граждан остается существенной проблемой, поэтому совершенствование всей системы расследования данного вида преступления имеет особое значение для каждого гражданина Российской Федерации и общества в целом.

На наш взгляд, мы достигли цели исследования и выполнили задачи, поставленные для ее достижения в полном объеме по теме магистерской диссертации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года// Гарант: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <https://base.garant.ru/10103000/>(дата обращения: 11.09.2020).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021) // Сборник законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.07.2021) // Сборник законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
4. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.07.2021) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.09.2021).
5. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 11.06.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 24.08.2021) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.09.2021).

Учебная и научная литература:

6. Агафонов А.С. Особенности использования специальных знаний при расследовании квартирных краж в сельской местности // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2018. № 1 (5). С. 8–16.
7. Алонцева Е.Ю. К вопросу об основаниях производства осмотра жилища // Российский следователь. 2015. № 21. С. 3–5.

8. Анешева А.Т., Аксенова Л.Ю., Танков А.Ю. Особенности возбуждения уголовного дела и обстоятельства, подлежащие установлению по делам о кражах // Закон и право. 2017. № 3. С. 103–107.
9. Антонян Ю.М. Криминология: учебник // Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России. – М.: Юрайт, 2020. 523 с.
10. Арнаутова Е.С. Осмотр места происшествия как следственное действие, проводимое на первоначальном этапе расследования квартирных краж // Сборник научных трудов по материалам III Международной научно-практической конференции 14 октября 2019 г. – Смоленск, 2019. С. 40–42.
11. Арнаутова Е.С., Червяков М.Э. Типичные следственные ситуации и задачи первоначального расследования квартирных краж // Эпоха науки. 2018. № 16. С. 3–6.
12. Асташкина Е.Н. Криминалистические алгоритмы в расследовании квартирных краж. – М.: Юрлитинформ, 2003. 181 с.
12. Бальжинимаева С.Ю. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и первоначального этапа расследования квартирных краж // Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей. Материалы XI Всероссийской молодежной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 211–217.
13. Беккер А.В. Особенности первоначального этапа расследования квартирных краж // Организационное, процессуальное и криминалистическое обеспечение уголовного производства. Материалы VI Международной научной конференции 15 декабря, 2017 г. – Симферополь, 2017. С. 9–10.
14. Бессонов А.А. Обстановка преступления как элемент его криминалистической характеристики // Вестник СГЮА. 2014. №6 (101). [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obstanovka-prestupleniya-kak-element-ego-kriminalisticheskoy-harakteristiki>.

15. Бичикова Е.Ю. Личность преступника // Право и правопорядок: вопросы теории и практики. Сборник научных трудов / Под общ. ред. С.Е. Туркулец, Е. В. Листопадовой. – Хабаровск, 2018. С. 91–96.
16. Бушманова О.В. Эффективность расследования квартирных краж сотрудниками органов внутренних дел // Современные проблемы юриспруденции: сборник научных трудов. – Челябинск, 2018. С. 173–175.
17. Вершинин В.В. Криминалистическая характеристика квартирных краж // Сборник статей XIII Международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 170–172.
18. Виноградова К.В. Личность преступника как важнейший элемент криминалистической характеристики квартирных краж // Сборник научных статей по материалам VII Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2018. С. 17–22.
19. Волчецкая Т.С., Зюзина М.В. Повышение эффективности расследования квартирных краж: использование метода моделирования // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2015. № 9. С. 95–103.
47. Головин А.Ю. Криминалистическая характеристика преступлений как категория современной криминалистики. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19009824>
20. Гонтарь С.Н., Потудинский В.П. Методика расследования квартирных краж (методические рекомендации): учебно-практическое пособие. – Ставрополь: СФ КрУ МВД России, 2011. 88 с.
48. Гридина В.В. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования квартирных краж, совершенных в сельской местности. – Томск, 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ui.tsu.ru/wp-content/uploads/2016/05.pdf>
21. Долинин В.Н. Особенности программирования первоначального этапа расследования краж, совершенных с незаконным проникновением в жилище // Вопросы криминалистики. 2016. № 3. С. 13–16.

22. Жамойто З.А. Закономерности выявления следов преступлений при квартирных кражах // Криминалистическое обеспечение расследования преступлений: сборник материалов научно-практической конференции. – Минск., 2020. С. 61–67.

23. Зюзина М.В. Особенности моделирования преступного события при расследовании квартирных краж // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2010. № 4. С. 108–112.

24. Иващенко А.В., Алексеева Е.А. Личностные особенности квартирных воров // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2012. № 2 (49). С. 76–78.

25. Ищенко Е.П. Егоров Н.Н. Криминалистика для следователей и дознавателей: Научно-практическое пособие. – М.: Контракт, Инфра-М., 2020. 704 с.

26. Кайгородова О.С. Следственные ситуации и версии: теория и практика применения // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2014. №3. С. 23–27.

27. Калюжный А.Н. Структура плана расследования преступлений: содержание подходов и современное состояние // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». 2013. № 2 (14). С. 136–140.

28. Каширский С.В. Квартирные кражи и их предупреждение. – М.: Юрлитинформ, 2009. 214 с.

29. Клочков А.В. Типичные следственные ситуации, выдвижение и проверка версий на первоначальном этапе расследования квартирных краж // Научный фундамент практической деятельности по расследованию преступлений. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 94–97.

30. Князьков А.С. Классификация следственных ситуаций // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 1 (7). С. 36–47.

31. Князьков А.С. Криминалистическая характеристика преступления в контексте его способа и механизма // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 1. С. 51–63.
32. Кочева Т.В. Выявление криминогенных факторов, способствующих совершению квартирных краж // Вопросы современной юриспруденции. 2014. № 34. С. 17–25.
33. Кража, совершенная с незаконным проникновением в жилище (п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ): учебно-практическое пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» /Под ред. Ф. К Зиннурова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2017. 279 с.
34. Куашев А.А., Кушхов Р.Х. Особенности расследования квартирных краж // Экономика, социология и право. 2016. № 9. С. 53–55.
35. Кузнецов А.В. Особенности первоначального этапа расследования по факту квартирной кражи // Общество: Политика, Экономика, Право. 2017. № 2. С. 81–82.
36. Кузнецова И. Ю. Кражи из жилища. Монография. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2006. 63 с.
37. Курачук А.С., Миронова Е. А. Типичные следственные ситуации, возникающие на этапе расследования квартирных краж // Уголовная ответственность и наказание: опыт России и зарубежных стран. Сборник статей по материалам научно-практической конференции. – М., 2019. С. 116–123.
38. Кустов А.М. Особенности первоначального этапа расследования серийных квартирных краж // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. № 3 (17). С. 211–214.
39. Лысякова М.А. Данные о личности потерпевшего как элемент криминалистической характеристики краж, совершаемых с незаконным проникновением в жилище // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2015. № 2 (21). С. 37–39.
40. Марков А.И. Психология преступной инсценировки: о некоторых подходах к распознаванию Юристъ-Правоведъ // Издательство: Ростовский

юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации (Ростов-на-Дону). 2012. С. 62–65.

41. Моисеев Н. А., Новоселов Н.Г. О некоторых первоначальных оперативно-розыскных мероприятиях при раскрытии краж из квартир граждан // Проблемы правоохранительной деятельности. 2019. № 2. С. 43–47.

42. Мусаев Х. А. Значение обстановки совершения преступления // Общество и право. 2013. № 3. С. 153–155.

49. Нахатакян Ф.С. Типовые исходные ситуации, задачи расследования квартирных краж и реализуемые комплексы следственных и иных действий // Молодежь и наука: Сборник материалов X Юбилейной Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной 80-летию образования Красноярского края [Электронный ресурс]. Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2014. Режим доступа: <http://elib.sfu-kras.ru/handle/2311/17394>.

43. Ондар Д.С. К вопросу о первоначальных следственных действиях при расследовании квартирных краж // Юридические науки: проблемы и перспективы: Материалы III Международной научной конференции 20–23 мая 2015 г. – Казань, 2015. С. 198–200.

44. Папикян Д.Т. Криминалистические особенности слепообразования при совершении квартирных краж // Современные научные исследования и разработки. 2018. Т. 1. № 12. С. 503–505.

45. Перепелкин В.И., Кузьмин Ю. А. Криминалистическая характеристика квартирных краж // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сборник материалов V Международной научно-практической конференции. – М., 2015. С. 476–480.

46. Перица Е.И. Криминалистическая характеристика лиц, совершающих кражи // Молодой ученый. 2013. № 12 (59). С. 672–673.

47. Потудинский В.П. Алгоритм действий дознавателя или следователя при расследовании квартирных краж: учебно-практическое пособие. – Ставрополь: ИИЦ «Фабула», 2012. 124 с.

48. Пушкарев В. В., Федяева Н. В. Особенности расследования серий квартирных краж: учебное пособие. – Волгоград: ВА МВД России, 2010. 107 с.

49. Самойлов А. Ю. Особенности корреляционной зависимости между элементами криминалистической характеристики квартирных краж // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2017. Т. 9. № 4. С. 98–102.

50. Самосват Н.С. Криминалистическая характеристика краж из квартир, совершенных несовершеннолетними // Наука, образование и культура. 2017. № 2 (17). С. 28–30.

51. Сафонов А. А., Варченко И. А. Особенности назначения и производства экспертиз при расследовании квартирных краж // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе. – Краснодар, 2015. С. 290–293.

50. Свистильников А.Б., Свистильникова Е. А. К вопросу о способах совершения краж из квартир в условиях приграничного региона // Проблемы правоохранительной деятельности. 2011. № 2. С. 63–68.

51. Семипядный В.М., Головин М. В. Проблемы раскрытия, расследования и предотвращения квартирных краж // Проблемы методологии и опыт практического применения синергетического подхода в науке: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – М., 2018. С. 288–291.

52. Соснина Е. Е. Методология расследования квартирных краж // Современные проблемы и перспективные направления инновационного развития науки: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – Стерлитамак, 2019. С. 144–146.

53. Стратилатова А. А., Нечаева Е. В. Особенности квартирных краж // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики. Сборник материалов VII Международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 524–528.

54. Тувалева Г.Р., Сафаров В. Р. Осмотр места происшествия – важный элемент при раскрытии краж // Устойчивое развитие науки и образования. 2017. № 1. С. 130–134.

55. Чернов Д.Н. Квартирные кражи: элементный состав криминалистической характеристики // Молодой учёный. № 6 (53). 2013. С. 594–597.

56. Шаталов А.С. Алгоритмизация и программирование расследования преступлений в системе криминалистической методики // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 2. С. 155–172.

57. Шелег О.А. Особенности криминалистической характеристики квартирных краж. Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 2 (56). С. 52–56.

58. Ястребова Т.И., Пиндюк И.И. Особенности возбуждения уголовных дел о кражах // Вестник ЮУр. 2007. № 9. С. 87–93

Материалы судебной практики:

59. Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 19.03.2019 по делу № 1–156/2019//Центральный районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://centralny--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 14.09.2021).

60. Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 12.04.2021 по делу № 1–127/2021 Ленинский районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://leninsky--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2021).

61. Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 10.03.2021 г. по делу № 1–335/2021 Ленинский районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://leninsky--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 30.10.2021).

62. Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 09.06.2020 по делу № 1–201/2020 // Центральный районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://centralny--tum.sudrf.ru/>(дата обращения: 07.10.2021).

63. Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 07.08.2019 по делу № 1–913/2019 // Ленинский районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://leninsky--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 08.09.2021).

64. Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 18 декабря 2019 г. по делу № 1–1520/2019 // Ленинский районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://leninsky--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 01.08.2021).

65. Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 14 августа 2020 по делу № 1–291–2020 // Калининский районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://kalininsky--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2021).

66. Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 16 января 2020 г. по делу № 1–68–20 // Калининский районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://kalininsky--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2021).

67. Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 04 июня 2019 г. по делу № 1–392/2019 // Калининский районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://kalininsky--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 02.09.2021).

68. Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 26 января 2021 года по делу 1–75/2021 // Центральный районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://centralny--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 07.07.2021).

69. Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 5 февраля 2019 года по делу № 1–507/2018 // Калининский районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://kalininsky--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 07.07.2021).

70. Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 10 августа 2020 г. по делу № 1–1128/2020 // Ленинский районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://leninsky-tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 01.10.2021).

71. Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 18 июня 2019 по делу № 1–302/2019 // Калининский районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://kalininsky--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 17.09.2021).

72. Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 10 июля 2019 по делу № 1–359 // Центральный районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://centralny--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 04.09.2021).

73. Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 12 декабря 2018 г. по делу № 1–51/2018 // Ленинский районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://leninsky--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 14.08.2021).

74. Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 15 ноября 2018 по делу № 1–155/2018 // Ленинский районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://leninsky--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 08.09.2021).

75. Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 26 декабря 2019 по делу № 1–862/2019 // Центральный районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://centralny--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.08.2021)

76. Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 22 октября 2019 по делу №1–767/2019 // Центральный районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://centralny--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 08.10.2021).

77. Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 2 октября 2018 г. по делу № 1–568/2018 // Центральный районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://centralny--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 01.11.2021).

78. Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 31 июля 2018 по делу № 1-486/2018 // Ленинский районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://leninsky--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 11.11.2021).

79. Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 19 июля 2018 по делу № 1–489/2018 // Центральный районный суд г. Тюмени: [Сайт]. URL: <https://centralny--tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.11.2021).