

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовно-правовых дисциплин

Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент,
заслуженный юрист РФ
В.И. Морозов

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

**ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С
НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА:
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу
студентка 3 курса
заочной формы обучения

Шахова Юлия Андреевна

Научный руководитель
канд. юрид. наук,
доцент

Минин Роман Викторович

Рецензент
Прокурор Тюменского района
Тюменской области,
старший советник юстиции

Попов Дмитрий Сергеевич

Тюмень
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА -----	9
1.1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ОСВОБОЖДАЮЩЕГО ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА -----	9
1.2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕГО ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА -----	16
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА -----	31
2.1. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ОСОБЕННОСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА -----	31
2.2. ОСОБЕННОСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА В СВЯЗИ С ДЕЯТЕЛЬНЫМ РАСКАЯНИЕМ, В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ С ПОТЕРПЕВШИМ, В СВЯЗИ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УЩЕРБА -----	39
2.3. ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА -----	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ -----	52
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК -----	55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы магистерской диссертации.

В современном государстве происходит серьезное разграничение по тяжести преступлений. Преступления небольшой и средней тяжести представляют не такую серьезную угрозу общественной безопасности относительно преступлениям особой тяжести. При совершении преступления небольшой тяжести, тем более впервые, объективно рационально применение судебного штрафа по сравнению с лишением или ограничением свободы. Полагаем, что такое назначение судебного штрафа позволяет исполнить превентивную задачу государства при должном законодательном регулировании. Законодательное закрепление института судебного штрафа в уголовном праве обеспечивает правильный вектор развития государства. Однако, с введением такого института судебная практика обозначается неоднозначно, все больше выявляя проблемы толкования и правоприменения.

Статистические сведения о состоянии судимости в России за 1 полугодие 2021 года Судебного Департамента при ВС РФ свидетельствуют о том, что чаще всего судебный штраф применяется по преступлениям против собственности. Полагаем, что наивысший процент применения данного института прослеживается по ч. 1 ст. 159-159.6 УК РФ (всего осуждено 2880, из них применение судебного штрафа – 1423, то есть 50% от общего количества осужденных). Рассматриваемая норма часто используется по экологическим преступлениям. Так, из общего количества осужденных (2619 чел.) почти к половине, 44% был применен судебный штраф по ст. 104.4 УК РФ [Сведения 1 полугодие 2021 г.].

Анализируется сравнительно новый вид освобождения от уголовной ответственности, предусмотренный Уголовным кодексом РФ, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Появление в уголовном законодательстве указанного вида освобождения от уголовной ответственности породило в правоприменительной деятельности немало

проблем, требующих теоретического осмысления. Особое внимание следует уделить основаниям и условиям назначения судебного штрафа, проблемные вопросы, связанные с возможностью освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае совершения лицом двух и более преступлений небольшой и средней тяжести, а также в случае совершения преступлений с формальным составом, которые не повлекли причинения материального или морального вреда; затрагивается дискуссионный вопрос о допустимости освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за преступление небольшой или средней тяжести с одновременным привлечением к уголовной ответственности за тяжкое преступление.

Положения о порядке наложения штрафа с отсрочкой или рассрочкой, в частности, отсутствуют, равно как и вопрос о восстановлении срока уплаты штрафа, пропущенного по уважительной причине. Порядок определения размера штрафа для несовершеннолетних не установлен. Существуют спорные вопросы, касающиеся толкования условий такого вида освобождения от уголовной ответственности. Например, возможность освобождения на этом основании лица, виновного в формальном преступлении, даже если в уголовном судопроизводстве нет потерпевшего.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 (с изм. и доп. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» и ряд других разъяснений не отвечают стремительно развивающемуся институту. Каждый день в судебной практике и теории уголовного права назревают вопросы относительно толкования и применения норм УК РФ о судебном штрафе. В работе представлен анализ судебной практики по определению размера судебного штрафа, порядку компенсации причиненного ущерба потерпевшей стороне. Неразрешенным остается также вопрос о применении норм при совокупности преступлений. Срок исковой давности при просрочке платежа или вовсе неуплаты судебного

штрафа - все эти вопросы требуют серьезной теоретической проработки. Полагаем, что опора на зарубежное законодательство позволит конкретизировать положения статей 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ

Следует рассмотреть суждения относительно возможного решения на законодательном и правоприменительном уровнях проблемных моментов освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Всем этим подтверждается актуальность исследуемого вопроса.

Степень разработанности темы исследования. В условиях научной и практической значимости вопросов, лёгших в основу проблематики данного исследования, обусловив его объект и предмет, цели, задачи, логику осмысление и интерпретации теоретического и практического материала освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа обуславливает необходимость комплексного научного исследования. Ввиду новизны темы исследования, специальных научных исследований монографического характера, посвященных институту судебного штрафа, не так много в российской юридической науке.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с освобождением от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа в Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы федерального законодательства РФ и зарубежных государств, регулирующие порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, теоретические достижения ученых-правоведов различных периодов, законодательство, материалы судебной практики.

Цель настоящего исследования заключается в определении правовой природы института освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, исторические пути его становления, как способа защиты при нарушении государственных интересов, выделении проблемы применения его в судебной практике, а также соотношения со смежными условиями освобождения от уголовной ответственности.

Исходя из поставленной цели будут выполняться следующие задачи:

Во-первых, показать историческое развитие и роль научной доктрины в становлении института освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа в Российской Федерации, влияние на современный подход к определению понятия освобождения уголовной ответственности и основания к применению.

Во-вторых, определить понятийно-категориальный аппарат освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа в уголовном законодательстве и доктрине, обозначить проблемы и пути их решения.

В-третьих, выработать предложения по устраниению неточностей в законодательных формулировках относительно исследуемого объекта магистерской диссертации.

В-четвертых, изучить видовую классификацию освобождения от уголовной ответственности: соотношение освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа с освобождением от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, с примирением с потерпевшим и в связи с возмещением ущерба.

В-пятых, сравнить доктринальные и практические подходы освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

В-шестых, проанализировать различные подходы к предмету исследования на основе материалов правоприменительной практики.

В-седьмых, на основе анализа смежных видов освобождения от уголовной ответственности, предложить пути устранения правовых неопределенностей в этой области.

Методологическая основа исследования. При написании работы были использованы общенаучные диалектические методы познания, а также частно-научные методы: формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой.

Общенаучные методы содействовали анализу и синтезу исследуемых научных проблем, помогли выявить форму и сущность исследуемого правового явления, причины, условия и закономерности его развития, позитивные и негативные признаки. Сравнительно правовой метод способствовал выяснению соотношений применение судебного штрафа и судебной практики, изучению правового опыта некоторых зарубежных стран в их соотношении с правом Российской Федерации. Методы конкретного исследования позволили обобщить материалы судебной практики.

Путем историко-правового и сравнительно-правового методов обозначены также исторические вехи в становлении отечественного института освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, связь истории и современности, а также базовой правовой основы применения данной нормы.

Теоретической основой исследования явилось изучение научных работ таких известных ученых как О. Ю. Аввакумовой, Х. Д. Аликперовым, А. М. Балафендиевым, С. В. Борисовым, В. Б. Боровиковым, А. В. Бриллиантовым, Н. И. Ветровым, В. В. Власенко.

Нормативно-правовую основу исследования составили акты международного права, Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс России 1996 г., уголовное законодательство России досоветского и советского периодов, ряд других федеральных законов Российской Федерации, иные нормативно-правовые акты, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к рассматриваемой проблематике.

Эмпирическую основу диссертации составляют изучение и обобщение постановлений Пленума ВС РФ, обзоров судебной практики, судебной практики судов общей юрисдикции различных инстанций по рассмотрению уголовных дел по освобождению от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

Теоретическая практическая значимость работы. Полученные в ходе диссертационного исследования результаты могут представлять юридический

интерес для дальнейших исследований, а также методологическую цену для целей преподавания дисциплины «уголовное право». Кроме того, эти результаты могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Структура работы соответствует установленной цели и задачам и сформирована следующим образом: введение, три основных главы, поделенных на семь разделов, первая из которых освещает общие положения и исторический аспект становления предмета исследования, рассматриваемого в магистерской диссертации, вторая глава рассматривает характеристику и особенности освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, а также освещает основную современную проблематику и предложения в законодательство, далее следует библиографический список, состоящий из перечня нормативных правовых актов и материалов судебной практики.

ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

1.1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ОСВОБОЖДАЮЩЕГО ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Рассмотрение вопроса об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа следует начинать с исторической справки, поиски положений, регулирующих применение данной нормы, начиная со времён древней Руси, заканчивая настоящим временем. Такая характеристика позволит проследить закономерности установления норм об освобождении от уголовной ответственности. Ещё в начале 20-го века были предусмотрены нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Полагаем, что данный анализ уголовно правовых норм отечественного законодательства позволит более обширно представить картину в развитии института судебного штрафа.

В настоящем понимании судебный штраф существует сначала 40-х годов 20-го века. Такой институт освобождения от уголовной ответственности, как назначение судебного штрафа, всегда являлся отражением государственной политики в области применения принципов гуманизма и законности. Ввиду того, что назначение судебного штрафа происходит за совершение преступления небольшой или средней тяжести, данный институт также имеет и превентивные меры. Такая альтернативная форма уголовной ответственности стала основоположником реализации и других норм об освобождении от уголовной ответственности [Файзуллина, с. 150].

Следует рассматривать становление института судебного штрафа с начала развития уголовного законодательства в России, так как некоторые меры освобождения от уголовной ответственности были предусмотрены и ещё в Русской правде.

Приведём позиции известных русских профессоров, юристов, и учёных, которые выражали разные мнения по поводу института освобождения от уголовной ответственности в целом. Так профессор А. А. Жижиленко писал, что введение такого института является важной вехой развития уголовного законодательства, предусматривающего не только жесткий формализированный процесс назначения уголовной ответственности, но и применение норм об освобождении от уголовной ответственности.

Такой же позиции придерживался Н. С. Таганцев, который рассматривал освобождение от уголовной ответственности наряду с религиозными убеждениями, указывая на то что в первую очередь, а уголовное наказание начинается в эмоциональной составляющей человека, совести и морали, а также утверждая, что осуждение человека, совершившего преступление, должно предусматривать и освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Безусловно, отечественный юрист указывал и на превентивную составляющую данного института, описывая это явление с позиции христианства [Файзуллина, с. 152].

С давних пор в отечественном уголовном законодательстве существуют нормы, предлагающие лицам, вступившим на преступный путь, добровольно прекратить преступные действия, что сугубит освобождение от наказания или существенное смягчение наказания. В важнейшем нормативном памятнике Древнерусского государства - Русской Правде - уже в X веке были отдельные положения, предусматривающие освобождение от наказания в связи с покаянием [Законодательство Древней Руси, с. 57].

Один из важнейших элементов системы уголовного правосудия можно найти в Военном Артикуле 1715 года. В этом контексте военные офицеры также несут ответственность за наказания, налагаемые на обвиняемых, и

должны быть наказаны, чтобы предотвратить их наказание. Статья 96 гласила: Когда кто, убежав, возвратится и добровольно предстанет перед своим офицером, раскаявшись в дороге, то он не может быть наказан жизнью, но за дурное намерение, в зависимости от условий периода и обзора времени, должен быть приговорен закручиванию болтами или каким-либо другим наказанием [Законодательство периода становления абсолютизма, с. 344]. Это положение предусматривало добровольное заявление дезертира. Он по-прежнему подлежал наказанию по усмотрению суда, будь то болты или другие наказания, но не смертная казнь.

В Воинских уставах Петра I такие обстоятельства, как крайний голод, также могли быть признаны освобождением от ответственности. По усмотрению суда, однако, такое обстоятельство могло рассматриваться как привилегирующее основание для освобождения от ответственности или как основание для освобождения от наказания. Следует признать, что в древнем праве не было различий между освобождением от ответственности и освобождением от наказания.

Соответственно, часть 3 ст. 195 устанавливает, что, как правило, наказание за кражу должно быть уменьшено или строго приостановлено, если вор крадет от сильного голода (что он может доказать) пищу или напиток или любую их часть небольшой стоимости, или если вором является несовершеннолетний, которого родители могут наказать виноградными розгами, чтобы заранее отбить у него охоту к этому.

Таким образом, кража от крайнего голода и освобождение от наказания в контексте необходимой обороны (статья 157) по сути были ранними примерами в отечественном праве освобождения от уголовной ответственности. Конечно, важно отметить, что подобные условия освобождения от ответственности изначально предусматривались в Особенной части закона, когда описывались отдельные составы преступлений.

Несмотря на то, что во многих случаях подлинное раскаяние рассматривается Уголовным кодексом как привилегированная характеристика,

оно также служит основанием для полного освобождения от наказания. Участнику незаконных объединений, предусмотренных статьями 124-126, выявившему такое объединение еще до его существования, наказание смягчается на основании, предусмотренном статьей 53, или он может быть освобожден от наказания по любому поводу.

Судя по законодательным актам дореволюционной России, можно предположить, что российское уголовное право того времени еще не имело четкой систематизации. Не было сформулировано определение уголовной ответственности (обсуждалось лишь то, что представляет собой наказание), не проводилось различия между освобождением от ответственности и освобождением от наказания, поэтому все виды назывались освобождением от наказания.

В российской теории уголовного права дореволюционного периода вместо того, чтобы говорить о видах освобождения от уголовной ответственности, акцент делался на обстоятельствах, устраняющих наказуемость, поскольку существовало понятие единой карательной деятельности государства, включающей в себя и уголовное преследование, и исполнение наказания. При этом выделялись две группы факторов.

Эта первая группа обстоятельств включала в себя обстоятельства, которые имели значение только для определенных конкретных преступлений: взаимность обид, раскрытие соучастников.

Вторая группа обстоятельств, имеющих обычное значение, была закреплена в § 1 Уголовного уложения 1903 года. В эту группу были включены такие обстоятельства, как смерть обвиняемого, срок давности и милосердие. Ко второй группе обстоятельств относились меры, предусмотренные Уставом уголовного судопроизводства: примирение с потерпевшей стороной и добровольная уплата штрафов и вознаграждений.

Как обстоятельство, устраниющее наказуемость, добровольная уплата штрафов и вознаграждений была впервые введена в российское уголовное законодательство в 1867 году Законом об охране частных лесов. С

последующими поправками лицо, осужденное за преступление в государственном или частном лесу, за которое был предусмотрен только штраф, могло быть освобождено от уголовного преследования, так что дело могло быть прекращено, если обвиняемый уплатит штраф в максимальном размере, установленном законом. Кроме того, он был обязан выплатить фиксированную сумму владельцу леса, вернув украденную или незаконно срубленную древесину или компенсировав ее стоимость.

Впоследствии эта норма была распространена и на другие деликты. Здесь законодатель исходил из того, что если деяние признается «малозначительным и подлежащим только денежному взысканию, и если правонарушитель, вполне сознавая свою вину, соглашается уплатить немедленно падающий на него сбор и притом в высшем размере, а также возместить причиненный ущерб, то дальнейшее расследование, в особенности судебная процедура, оказывается совершенно бесполезным для правосудия и в то же время часто значительно ухудшает участь подсудимого». Однако эти особенности были включены не в текст Уголовного кодекса, а в Устав уголовного судопроизводства, поскольку деяния обвиняемого, как было определено выше, «исключали» не назначение наказания, а возбуждение или продолжение уголовного преследования.

Восприятие в послереволюционный период идеологии социологической школы уголовного права вызвало сужение сферы дифференциации уголовной ответственности непосредственно в уголовном законе. В то же время сфера дифференциации уголовной ответственности расширилась. В первые годы советской власти это проявилось не только в использовании аналогии и осуществлении правосудия только на основе социалистического правосознания, но и в широком применении условного осуждения; нередки были случаи, когда товарищеские суды подменялись судами уголовными, и тем самым социальная ответственность подменялась уголовной.

Эти идеи социального замещения, лишения свободы как воспитательного учреждения, замены профессиональных судов товарищескими судами имели свои корни в марксистской доктрине отмены права и ликвидации причин

преступного поведения при социализме. Эти идеи пронизывали законодательство советского периода вплоть до 1980-х годов.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 года придерживался той же позиции в отношении освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних до 14 лет, но предусматривал применение мер медицинского и педагогического характера и к 14-16-летним, в отношении которых такие меры могли быть ограничены (ст. 181). Таким образом, возрастной предел для несовершеннолетних, к которым могут применяться эти меры, был снижен с 18 до 16 лет.

Поправка к Уголовному кодексу РСФСР 1926 года незначительно изменила положения об освобождении от уголовной ответственности (статья 14) по сравнению с Уголовным кодексом РСФСР 1924 года. Статья 8 устанавливала общие для всех преступлений основания освобождения от ответственности (наказания): деяние, которое в момент совершения являлось преступлением, то есть было общественно опасным, не подлежало наказанию, если это деяние или виновное лицо ко времени производства следствия или судебного разбирательства дела перестало представлять общественную опасность.

Однако в случае с институтом судебного штрафа не было четко определенной структуры, а меры и последующие действия носили скорее ситуативный, чем систематический характер. В целом, следует отметить, что нынешний подход характеризуется тем, что вопрос освобождения от уголовного преследования решается на подзаконном уровне, а не на уголовном.

В современных нормах в области уголовного права ответственность представляет собой наиболее значимую уголовно-правовую категорию, но наряду с тем не определяется цель и содержание уголовной ответственности, в отличие, к примеру, от уголовного преследования. В этой связи недостаточное понимание понятия уголовной ответственности также сопряжено с рядом проблем. [Кашапов, с. 39].

В настоящее время ученые-юристы сошлись во мнениях только по самому факту существования уголовной ответственности, а по вопросу о том, что именно представляет собой уголовная ответственность, мнения расходятся. По мнению ряда исследователей, понятие уголовной ответственности представляет различный интерес в связи с процессом криминализации и декриминализации, а также вопросами правоприменения.

В связи с введенными последними основаниями для освобождения от уголовной ответственности А.В. Сумачев сравнивает их с коммерциализацией УК, и с этими выводами мы полностью соглашаемся с исследователем. Сейчас наибольшее внимание уделяется финансово-имущественному аспекту, причем не только в случае обвинительного приговора, но и без такового. При этом следует, на наш взгляд, также отметить сопутствующие этому изменению обстоятельства современного этапа, особенно рыночную конъюнктуру, которые в значительной степени определяют благоприятствующие данному процессу обстоятельства. Вышеизложенное позволяет рассматривать деятельность данного уголовного института как многопрофильного - поскольку его деятельность регулируется несколькими системами правовой ответственности. Более того, он имеет двойственную природу, поскольку подчиняется как материальным, так и процессуальным нормам, что, в свою очередь, указывает на то, что он является вопросом публичного права.

Таким образом, рост национального законодательства привел к появлению института освобождения от уголовной ответственности, а также от уголовного наказания, явление, обусловленное, как нам кажется, фундаментальными концепциями гуманизма и стремлением законодателя реализовать в рамках уголовного права некоторые альтернативные формы воздействия на отдельного преступника. На наш взгляд, уголовная ответственность является универсальным видом категорий, поскольку остается неизменной во все периоды истории. Решение природы этого вопроса облегчает решение и проблемы освобождения от уголовной ответственности. Данный институт на протяжении длительного времени модифицировался,

расширялся круг различных видов освобождения от уголовной ответственности и наказания, в соответствии с реформированием всего российского законодательства.

1.2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕГО ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Следует рассмотреть некоторые аспекты применения судебного штрафа как нового вида освобождения от уголовной ответственности в законодательстве зарубежных стран, исследовать правовую базу и практические аспекты использования освобождения от уголовной ответственности с наложением судебного штрафа.

Развитие зарубежного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства с учетом гуманизации мировой уголовной политики приводит к появлению новых механизмов гуманизации уголовного наказания и самой уголовной ответственности. Многие из них представляют большой научный интерес, например, освобождение от уголовной ответственности с наложением судебного штрафа. Кроме того, сложные структуры управления и процессы коллективного принятия решений в корпоративных структурах затрудняют выявление таких правонарушений и судебное преследование за них [Хлебницына, с. 70]. Преступники могут спрятаться за корпоративной пеленой, чтобы избежать уголовной ответственности. Законодатели зарубежных стран довольно творчески отреагировали на это препятствие. Вместо ужесточения наказания в виде более высоких штрафов, ужесточения и длительного ограничения свободы за наиболее серьезную категорию правонарушений, чтобы усилить сдерживание, выбрали ряд упрощенных процедур, характеризующихся упрощением и деформализацией (от уголовного до квалифицированного или административного процесса), чтобы нацелить на менее

тяжкий уровень преступлений. Действительно, декриминализация санкций и процедур в отношении экономической преступности являлась устойчивой тенденцией.

Ответственность юридических лиц за коррупционные правонарушения является устоявшимся международным стандартом,енным, в частности, в положения международных антикоррупционных документов:

1. Второй протокол к Конвенции ЕС о защите финансовых интересов европейских сообществ (1997 г.);
2. Конвенция ОЭСР о борьбе с подкупом иностранных публичных должностных лиц в международных деловых операциях (1997 г.);
3. Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (1999 г.);
4. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (2003 г.).

Достижение правильного баланса между эффективностью и справедливостью санкций - действительно сложная задача как для российского, так и для зарубежного законодателя. Тем не менее, существуют принципы, которым необходимо следовать, элементы, которые необходимо учитывать, последствия, которые следует учитывать, и ограничения, которые необходимо соблюдать. Эффективное выполнение правил приходит с осознанием необходимых и правильных мер наказания.

Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с лишением свободы (Токийские правила), рассматривали в работах Полуэктов А.Г. «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты», и Хлебницына Е.А. «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа».

Токийские правила являются результатом всемирного обсуждения и обмена опытом, инициированного Азиатским и дальневосточным институтом по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в Токио

в соответствии с разделом XI резолюции 1986/10 Экономического и Социального Совета от 21 мая 1986 года. В этой резолюции Совет просил Генерального секретаря рассмотреть вопрос об альтернативах содержанию под стражей с целью установления основных принципов в этой области.

Токийские правила являются важным шагом на пути к повышению эффективности реагирования общества на преступность. Санкции и меры, не связанные с лишением свободы, играют важную роль в уголовном правосудии во многих различных культурах и правовых системах. Действительно, большинство уголовных наказаний для осужденных преступников не предусматривают лишения свободы. Поэтому одна из целей Токийских правил заключается в том, чтобы подчеркнуть важность санкций и мер, не связанных с лишением свободы, при работе с правонарушителями.

В этом контексте необходимо уточнить терминологию, используемую в Токийских правилах. Для простоты санкции и меры, не связанные с лишением свободы, называются «не связанные с лишением свободы» или «альтернативные». Однако это не следует понимать так, что предварительное заключение или лишение свободы является основным уголовным наказанием, а меры или санкции, удерживающие правонарушителя в обществе, являются вторичными или менее важными, чем лишение свободы. Напротив, изменения в восприятии проблем тюремного заключения во всем мире привели к росту интереса к поиску эффективных способов помочь правонарушителям в обществе, не прибегая к тюремному заключению. Растет сомнение в том, что тюрьмы могут реабилитировать правонарушителей. Часто утверждается, что тюремное заключение может превратить преступников в еще более жестоких преступников и что поэтому тюремное заключение должно назначаться только для более серьезных и опасных преступников. Тюремное заключение, которое само по себе является дорогостоящим мероприятием, влечет за собой дополнительные социальные издержки. Переполненность тюрем - проблема, с которой сталкиваются многие страны. В сильно переполненных тюрьмах

бывает невозможно обучить заключенных вести законопослушный образ жизни после освобождения.

На этом фоне растет убежденность в том, что санкции и меры, не связанные с лишением свободы, являются наилучшим способом обеспечить соразмерность наказания совершенному преступлению и предоставить лучшие возможности для реабилитации и конструктивной реинтеграции правонарушителя в общество.

Меры, не связанные с лишением свободы, не ограничивают свободу правонарушителей в той же степени, что и тюремное заключение. Они не требуют, чтобы правонарушители покидали свои семьи или общины, отказывались от своих обязанностей или бросали работу. Однако к правонарушителям, в отношении которых не применяются меры лишения свободы, могут применяться другие условия, ограничения и требования. Для применения меры, не связанной с лишением свободы, компетентные органы имеют право потребовать от правонарушителя соблюдения определенных условий и воздержания от определенных действий. Для осуществления этих полномочий власти должны располагать информацией о действиях и поведении правонарушителя. Власти также имеют право изменять или отменять условия введения санкций или мер. Поэтому применение мер, не связанных с лишением свободы, в определенной степени является вмешательством. Более того, несоблюдение условий может иметь серьезные последствия для правонарушителей, например, лишение свободы. Для обеспечения уважения прав человека и человеческого достоинства необходимо установить стандарты введения и применения ограничений и условий. Это одна из основных целей Токийских правил [Полуэктов, с. 46-47]

Токийские правила относятся к области, где идеи постоянно развиваются: Меры, не связанные с лишением свободы, тесно связаны с жизнью в обществе. Существуют большие возможности для разработки новых методов удержания правонарушителей в обществе. Существует множество способов потребовать от правонарушителей определенной компенсации обществу за совершенные

ими преступления. В то же время правонарушители могут получить определенную форму реабилитации, которая может снизить вероятность повторного совершения преступления.

Токийские правила содержат всеобъемлющее руководство по применению мер, не связанных с лишением свободы, на всех стадиях уголовного процесса. За вводным разделом об общих принципах следует раздел о досудебном производстве, включающий меры по предотвращению досудебного содержания под стражей.

Затем в нем излагаются соображения, которые должны учитываться в ходе судебного разбирательства и вынесения приговора, и утверждается, что при вынесении приговора правонарушителям по возможности следует использовать меры, не связанные с лишением свободы, вместо наказаний, связанных с лишением свободы. В разделе «После вынесения приговора» описаны способы, с помощью которых наказание в виде лишения свободы может быть сокращено за счет общественных работ на определенном этапе отбывания наказания.

Таким образом, Токийские правила не препятствуют экспериментам и развитию практики, однако новые разработки должны осуществляться при полном признании необходимости правовых гарантий, содержащихся в Токийских правилах, и должны быть гармонизированы для облегчения применения мер, не связанных с лишением свободы. Токийские правила не следует понимать, как детальную модель системы мер, не связанных с лишением свободы. Скорее, они основаны на общем консенсусе современной мысли и опыта. Целью является установление общепринятых принципов и передовой практики применения и исполнения мер, не связанных с лишением свободы. Следует поощрять более подробные правила, особенно для региональных или субрегиональных контекстов.

Правило 8.2 предусматривает целый ряд санкций. Этот список не является исчерпывающим, но охватывает широкий спектр мер, не связанных с лишением свободы, подходящих для различных обстоятельств и случаев.

Например, словесные санкции, такие как назидание, выговор и предупреждение, могут быть уместны для молодых правонарушителей, чтобы помочь им осознать, что они сделали что-то не так, без навешивания ярлыка преступника.

Финансовые санкции, такие как штрафы и пени, являются обычным явлением во многих странах. Недостатком штрафов является то, что малообеспеченным субъектам трудно их оплачивать. Ежедневный штраф может решить эту проблему, привязав его размер к располагаемому доходу. Реституция и компенсация потерпевшим являются ценными инструментами при вынесении приговора. Их использование соответствует духу Токийских правил, особенно правилам 1.4 и 3.2, которые требуют учитывать потребности потерпевшего.

Многие меры, не связанные с лишением свободы, такие как штрафы или конфискация имущества, по мнению Е.А. Хлебницыной, не требуют никакого надзора [Хлебница, с. 60]. Правила 14(3) и 14(4) основаны на принципе, что тюремное заключение должно быть крайней мерой. Если к осужденному преступнику применяется мера, не связанная с лишением свободы, значит, преступление не было признано достаточно серьезным, чтобы оправдать наказание в виде лишения свободы. Поэтому наказание в виде лишения свободы за меру, не связанную с лишением свободы, может быть несоразмерно первоначальному преступлению. Правила 14(4) требует, чтобы компетентный орган попытался найти другую подходящую меру, не связанную с лишением свободы, прежде чем рассматривать вопрос о назначении наказания в виде лишения свободы. Неуплата штрафа является распространенной формой нарушения условий. Неуплата может быть вызвана многими причинами, некоторые из которых находятся вне контроля нарушителя и за которые он не может быть привлечен к ответственности. Правило 14(3) предусматривает, что неуплата штрафа не ведет автоматически к тюремному заключению, если преступление совершено по таким причинам. Возможны и другие способы принудительного взыскания штрафа. В качестве альтернативы штраф может

быть заменен на меру, не связанную с лишением свободы, в соответствии с Правилом 14(4). Лишение свободы может быть подходящей санкцией за неуплату штрафа только в том случае, если у правонарушителя есть возможность заплатить штраф, но он намеренно отказывается это сделать. В случае невозможности оплаты штрафа по веским причинам, к которым относится, например, тяжелое заболевание, возможно предоставление отсрочки штрафа, однако, срок отсрочки в законе не указывается.

Необходимо учитывать серьезность и характер нарушения уголовного законодательства. За определенные противоправные действия, которые считаются особо серьезными, административная санкция может не быть достаточно серьезной реакцией. Точно так же могут быть выбраны уголовно-правовые санкции, когда важно обеспечить сдерживание повторного совершения преступления. В то же время уголовное судопроизводство часто обеспечивает более надежную защиту прав обвиняемого, что отражает серьезность обвинения. Необходимо учитывать эффективность системы санкций, а также степень и причины, по которым существующие санкции не достигают желаемого уровня применения.

В отечественном и зарубежном уголовном законодательстве освобождение от уголовной ответственности путем наложения судебного штрафа вызывает трудности, в том числе: определение конкретного объема ущерба, оценка окончательного размера финансового наказания при совокупности преступлений, применение конкретного способа освобождения от уголовной ответственности [Луценко, с 98].

Статья 131-5 Уголовного кодекса Франции гласит, что если за преступление предусмотрено наказание в виде тюремного заключения, суд может назначить наказание в виде штрафа, состоящего в том, что осужденный обязан выплатить государству сумму, общая сумма которой варьируется в соответствии с ежедневной платой, которая должна быть выплачена в течение определенного количества дней, установленного судьей. Сумма определяется на основе доходов и расходов подсудимого; она не может превышать 2 000

франков. Длительность штрафных дней рассчитывается в соответствии со спецификой преступного деяния; продолжительность штрафа может составлять не более 360 календарных дней [Гришко, с. 33]. В дополнение к любому штрафу за любое уголовное преступление, предусмотренное законом, включая уголовное преступление в области безопасности дорожного движения, и в дополнение к расходам, налагаемым в соответствии с положениями настоящего кодекса, настоящим устанавливается и создается в качестве судебных издержек дополнительная пятипроцентная надбавка, которая налагается, взимается и собирается вместе с таким штрафом или расходами, налагаемыми в соответствии с ним. Обстоятельства, приводящие к безответственности любого лица или к освобождению его от наказания, либо к смягчению или усилению его наказания, в тех случаях, когда они носят личный характер, затрагивают только соответствующее лицо. Дополнительные судебные издержки, созданные в соответствии с данным разделом, должны перечисляться в Налоговую службу для зачисления в Целевой фонд по возмещению ущерба в связи с совершенными преступлениями.

Следует выбрать тот тип санкций, который считается наиболее подходящим для достижения глобальной цели, заключающейся в том, чтобы быть эффективными, соразмерными и оказывающими сдерживающее воздействие. Следует также отметить, что во многих случаях зарубежное административное законодательство предусматривает более широкий спектр возможных санкций, от штрафов и приостановления действия лицензий до исключения из права на получение государственных пособий, которые могут быть адаптированы к конкретной ситуации. Поэтому во многих случаях административные санкции могут быть достаточными или даже более эффективными, чем уголовные [Nuutila, с. 20].

Основная задача в борьбе с преступления коррупционной направленности, на примере Швеции и Норвегии, состоит в выявлении серьезных случаев и обеспечение того, чтобы санкции были соразмерны чрезвычайно высокой прибыли, к которой обычно приводят такие нарушения.

Освобождение от уголовной ответственности с наложением судебного штрафа могут привести к раскрытию большего числа дел. При наложении штрафа суд может назначить любую сумму в пределах, установленных законом; при назначении суммы в каждом случае обращается внимание не только на смягчающие и отягчающие обстоятельства, но, в частности, на материальное положение или доходы виновного. В некоторых других странах такие системы оказались чрезвычайно эффективными в борьбе с коррупционными преступлениями. Правила, касающиеся вынесения приговоров по коррупционным преступлениям, особенно важны, потому что такие дела часто приводят к прибыли в размере, который по разным причинам трудно учесть в норвежской и шведской практике освобождения от уголовной ответственности с наложением судебного штрафа [Proudlock, с. 2].

Тезис о рассеивании уголовной ответственности проверяется на примере введения в Шотландии прокурорского штрафа - механизма отвлечения внимания, используемого в нескольких европейских юрисдикциях. Фискальный штраф - это альтернатива судебному преследованию, и поэтому информация о нем не появится ни в базовом, ни в стандартном раскрытии информации. Эти раскрытия могут показывать только информацию о осуждениях; альтернатива судебному преследованию не является осуждением.

Штраф прокурора не представляет собой терапевтический тип меры, вокруг которого обычно строится тезис о рассеивании уголовной ответственности. Рост обычных денежных санкций, включая попытки отвлечения внимания с помощью фиксированных штрафов и прокурорских штрафов, в основном игнорируется. В Шотландии введение прокурорского штрафа привело к значительному росту преступности [Звонов, с. 79].

Фиксированные штрафные санкции были созданы в соответствии с Законом об антисоциальном поведении (Шотландия) 2004 года. Этот закон дал полиции право выписывать штрафы на месте тем, кто участвует в вышеперечисленных формах антиобщественного поведения. Штрафные санкции составляют 50 фунтов стерлингов и могут быть выписаны любому

лицу в возрасте 16 лет и старше. Фиксированные штрафные санкции обычно выписываются при наличии фотографических доказательств правонарушения. Это часто бывает в случаях превышения скорости, несоблюдения правил проезда перекрестков с желтым сигналом светофора или несоблюдения сигналов светофора. Как правило, фиксированное уведомление о штрафе - это штраф в размере 100 фунтов стерлингов. За более серьезные правонарушения (например, вождение без обязательной автомобильной страховки) наказание может достигать штрафа в 300 фунтов стерлингов [The Code for Crown Prosecutors].

Преимущество принятия такого предложения, если оно есть, заключается в том, что оно позволяет избежать необходимости посещения суда, что может повлечь за собой отгул на работе или другие неудобства. Однако следует отметить, что если человек соглашается на фиксированный штраф, то у него нет возможности обсудить наказание или попытаться добиться более мягкого наказания или его уменьшения. Если виновный соглашается с наказанием, то оно является окончательным - не существует механизма обжалования, поэтому в данном следует тщательно обдумать действия.

Если виновный в Шотландии получил уведомление о фиксированном штрафе, он немедленно обращается за юридической помощью, так как, если не предпринять никаких действий, это может привести к серьезным последствиям.

Помимо полицейских штрафов, существуют фискальные штрафы, которые можно получить за более мелкие правонарушения. Не существует публичных указаний о том, что считать мелким правонарушением - это полностью на усмотрение местного фискального прокурора. Уровни штрафов следующие: £50, £75, £100, £150, £200, £250 или £300. Если виновный соглашается с фискальным штрафом, судебного разбирательства не будет. Если отказывается от фискального штрафа (и, таким образом, будет отрицать обвинение), то фискальный прокурор возбудит против него уголовное дело, то есть виновный получит официальное заявление или жалобу, которая повлечет за собой обращение в суд. В этих обстоятельствах у обвиняемого возможность

заявить о своей невиновности. В этом случае фискальный прокурор должен будет доказать, что дело против не подлежит сомнению, представив доказательства в суде.

Как и уведомление о фиксированном штрафе, фиксированный штраф не является уголовным приговором. Однако они фиксируются и могут быть раскрыты судом в течение двух лет. Фиксированные штрафы также предлагаются в качестве альтернативы судебному преследованию за менее серьезные правонарушения в области дорожного движения. В отличие от фиксированных штрафов за другие правонарушения, штрафы, выписанные за нарушения правил дорожного движения, регистрируются только после того, как получатель штрафа примет его. Если фиксированный штраф принят (и оплачен), то никаких дальнейших действий со стороны властей не предпринимается. Если за правонарушение начислены штрафные баллы, они будут добавлены к вашим правам.

Такие штрафы должны быть оплачены полностью. Невозможно оплатить их в рассрочку, хотя их можно оплатить через Интернет. Они должны быть оплачены в течение 28 дней. Если оштрафованный решит не платить, у фискального прокурора есть шесть месяцев со дня совершения правонарушения, чтобы привлечь его к ответственности. В противном случае судебное преследование будет прекращено. Если обвиняемый не был привлечен к ответственности в течение шести месяцев, то дело прекращается. Тем не менее, вместо того, чтобы служить доказательством рассеивания уголовной ответственности, штраф фискального прокурора, похоже, представляет собой движение к более административно-бюрократическому стилю уголовного правосудия.

Получатели фискальных штрафов, которые отказываются их оплачивать, остаются безнаказанными, показали данные шотландских консерваторов. Отказ от уплаты таких штрафов рассматривается как просьба предполагаемого правонарушителя о привлечении его к ответственности за правонарушение.

Однако цифры показывают, что по крайней мере в 30 процентах случаев отклонения предложений о штрафах прокуроры не предпринимают никаких дальнейших действий. В 2018/19 году 39% отказавшихся (189 из 488) остались безнаказанными, а в 2019/20 году этот показатель вырос до 40% (180 из 449). В 2020/21 году большинство дел остаются незавершенными из-за накопившихся дел. Тем не менее, 10 процентов (42 из 407) отказавшихся платить не были привлечены к ответственности. Штрафы в Шотландии не являются формой осуждения и не представляют собой признание вины.

Следует также рассмотреть законодательное регулирование вопроса освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа в одной из стран СНГ – Узбекистана, в которой данный вопрос стремительно развивается, не уступая европейскому подходу. Помимо прочего, институт судебного штрафа применяется также в Армении, Азербайджане и других странах СНГ. Утвержденная Указом Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года «О стратегии дальнейшего развития Республики Узбекистан», стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан на 2017-2021 годы Приоритет II называется «Обеспечение верховенства закона и реформирование судебной системы», пункт 2.3 определяет приоритеты «Совершенствование административного, уголовного, гражданского и хозяйственного законодательства». Раздел 5 Уголовного кодекса Республики Узбекистан называется «Освобождение от ответственности и наказания». Глава 12 – «Виды освобождения от ответственности» - содержит 6 пунктов:

1. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности уголовного преследования (ст. 64);
2. освобождение от ответственности за деяние или утрату социальной защищенности лица (ст. 65);
3. освобождение от ответственности в связи с деятельным раскаянием виновного (ст. 66);

4. освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением (ст. 661);
5. освобождение от ответственности в связи с болезнью (ст. 67);
6. освобождение от ответственности на основании акта амнистии (ст. 68).

Вопрос освобождения от ответственности также нашел отражение в выступлениях Президента Республики Узбекистан. Президент Республики Узбекистан Шавкат Мирзиёев в своем Послании Парламенту - Олий Мажлису заявил, что лица, впервые совершившие преступление в виде нарушения таможенного законодательства, но уплатившие сборы, должны быть освобождены от уголовной ответственности.

Согласно Государственной программе Узбекистана по реализации Стратегии действий на 2017–2021 годы в «Год активного предпринимательства, поддержки инновационных идей и технологий», предусмотрено сокращение срока освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением срока привлечения к уголовной ответственности. Освобождение от ответственности в связи с истечением срока соответствует принципам гуманности, как форма освобождения от ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности считается объективным истечением определенного периода времени, а не тогда, когда лицо сожалеет о своих действиях, жалуется на деяние. По мнению О. Артюшиной, основанием для оправдания и неприменения санкций в соответствии с принципом справедливости является не факт совершения преступления, а положительная оценка виновного, его социальное одобрение, совершение преступления, последующее положительное поведение не факт истечения установленного законодателем срока.

Лицо, скрывающееся от суда и следствия, привлеченное в качестве подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, скрывающееся от применения меры пресечения в виде заключения под стражу, - это лицо, в отношении которого правоохранительными органами в конкретном регионе

или во всей стране объявлен розыск. При этом определяется два вида истечения срока:

- дифференцированный срок;
- универсальный (общий) срок.

По общему правилу, освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока является безусловной обязанностью суда. Объективно, истечение срока после возбуждения уголовного дела на основании стихийного бедствия, чрезвычайного положения и других обстоятельств, если преступник не скроется от суда и следствия, обязывает суд освободить виновного. Следовательно, суду недостаточно освободить лицо от ответственности (не юридически определенное - формальное, практическое, этическое - опасность для общества, обстоятельства преступления и общественная опасность преступника, обстоятельства преступления, характеристика преступника), социально значимое, материальное), даже если он придет к выводу, что обязан освободить преступника.

Среди оснований привлечения к уголовной ответственности в теории уголовного права, как и между исполнением обвинительного приговора, выделяют: исчезновение общественной опасности совершенного деяния, нецелесообразность уголовного преследования по истечении определенного времени, процессуальные обстоятельства, принцип гуманизма.

На основании полученных результатов сделан вывод о том, что на сегодняшний день законодательное регулирование института освобождения от ответственности с назначением судебного штрафа среди прочих инструментов борьбы с преступлениями является несовершенным и существующие в законодательстве пробелы требуют безотлагательного устранения. Судебные штрафы, с одной стороны, имеют материально-правовую природу, что отличает их от полицейских штрафов, фискальных штрафов, назначаемых прокурором, которые известны в зарубежном праве как превентивные, уголовно-процессуальные меры, служащие предпосылкой для отказа в возбуждении уголовного дела, и, с другой стороны, уголовно-правовую природу, что не

позволяет рассматривать судебные штрафы как средство замены административных мер уголовными. Такое понимание природы рассматриваемого института позволяет признать уникальность конструкции, введенной законодателем в Российской Федерации, освобождения от уголовной ответственности в виде судебного штрафа, которую нельзя свести к аналогиям из истории и современного зарубежного права.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

2.1. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ОСОБЕННОСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Судебным штрафом признается мера ответственности - взыскание денежном эквиваленте, не являющееся уголовным наказанием и не влекущее наложение судимости, которое назначается судом в целях освобождения лица от уголовной ответственности, при этом требуется соответствие определенных оснований у лица, совершившего преступление. Данная мера ответственности была введена в национальное уголовное законодательство относительно недавно, но уже активно используется судами. По данным Генеральной прокуратуры РФ, только за первое полугодие было вынесено более 20 000 судебных решений о штрафах. Правовое регулирование освобождения от наказания в связи с назначением штрафа в основном регламентируется ст. 76.2, 104.4 и 104.5 УК РФ.

Следует отметить, что введение штрафа в Уголовный кодекс вызвало многочисленные вопросы по его применению, на которые Верховный суд РФ ответил в своем Постановлении Пленума № 19 от 27 июня 2013 года в целях установления единообразной судебной практики. Данное решение в основном содержит разъяснения по основаниям наложения штрафа и процедуре его применения.

Внедрение новой меры ответственности, ее успешное применение обусловили укоренение нормы в судебной практике. Считаем применение такой нормы положительным вектором развития национального правосудия, особенно в случаях, когда по обстоятельствам дела назначение судебного

штрафа является наиболее положительным исходом для лица, совершившего преступление.

Штраф является противоположностью уголовного наказания, поскольку при его наложении не происходит осуждения по уголовному делу. Однако в уголовно-правовой базе данных МВД РФ такая мера по-прежнему обозначена как «освобождение от наказания в виде штрафа».

Рассматривая основания для назначения судебного штрафа, следует отметить несколько обязательных критериев, помимо совершения преступления небольшой и средней тяжести и возмещения вреда пострадавшему лицу, при которых такая норма возможна к применению.

Во-первых, преступление должно быть совершено впервые, т.е. лицо не должно быть ранее осуждено за уголовное преступление или оправдано по реабилитирующим основаниям (пропущенное событие, состав преступления и т.д.).

Во-вторых, преступление является незначительным или умеренным, то есть преступлением по неосторожности, или максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы, или за данное преступление вообще не предусмотрено наказание.

Компенсация - это не то же самое, что возмещение ущерба. Компенсация - это финансовая выплата, призванная поставить потерпевшего в положение, предшествующее преступлению. Чаще всего в компенсационные выплаты входят такие выплаты, как оплата лечения, медикаментозных препаратов, возмещение стоимости вещей, утраченных в связи с совершенным преступным деянием. Это может быть как кража, грабёж, а также повреждение чужого имущества по статье 168 УК РФ.

Порой для компенсации недостаточно только денежного возмещения, полагаем, что в компенсацию входит и моральная составляющая, такая как принесение извинений потерпевшему. Для эффективного примирения с потерпевшим требуется наладить эмоциональный контакт, он невозможен без понимания содеянного, и того, как это могло повлиять на психическое

состояние человека. В обоих случаях доказывать размер компенсации должен сам пострадавший или назначенный судом адвокат. Для этого назначенный адвокат должен предоставить банковские выписки, подтверждающие перевод денег на счет потерпевшего, квитанции, договоры на лечение потерпевшего и т.д.

Одним из главных условий применения судебного штрафа является согласия потерпевшего в связи с применением. Данном случае защитником представляется информация для потерпевшего, что такое согласие существенно поможет освободить от уголовной ответственности доверенное лицо. Тем не менее, хоть это условие и важно, освобождение от уголовной ответственности также происходит и в случае совершения преступления небольшой или средней тяжести лицом в первые, компенсационные выплаты, раскаяние перед потерпевшим, извинения.

В случае совершения лицом нескольких преступлений небольшой или средней тяжести, освобождение от уголовной ответственности также возможно. Судебный штраф предполагает собой не только выплату государству, но, как мы говорили выше, компенсацию за причинённый ущерб. Компенсация может быть в виде ремонта, например, автомобиля, ремонт телефона, иной техники. При этом рассчитывается также причинённый ущерб за использование при ремонте не оригинальных запасных частей. Полагаем, что компенсация в натуральной форме, такая как компенсация за утраченное имущество, должна быть рассчитано с учётом сохранившийся годных запасных частей.

При рассмотрении компенсации в денежной форме, они в натуральный, к потерпевшему следует представить причинителю вреда и защитнику все кассовые чеки, подтверждающие оплату медикаментозных препаратов, лечение у соответствующих врачей.

Возмещение ущерба - это финансовая компенсация, включая финансовую компенсацию нематериального ущерба, любая форма помощи потерпевшему, извинение перед ним и другие меры, направленные на восстановление прав

потерпевшего, нарушенных преступлением, и на обеспечение законных интересов личности, общества и государства.

Средства и способы возмещения причиненного ущерба должны быть законными и не ущемлять права третьих лиц. Это может касаться и случаев, когда в браке один из супругов распоряжается совместным имуществом в целях заглаживая вреда перед потерпевшим. Компенсация и возмещение могут быть произведены не только лицом, совершившим преступное деяние. Они могут быть совершены по его просьбе либо с его согласия другими лицами, например, также одним из супругов.

При совершении преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199.1 Уголовного кодекса РФ, компенсация также может быть выплачена организации, если лицо обвиняется в уклонении от уплаты налогов или таможенных платежей. Это следует из пункта 2 примечания к статье 199 Уголовного кодекса РФ. Обещания и различного рода обязательства правонарушителя возместить причиненный ущерб или возместить ущерб в будущем не являются обстоятельствами, освобождающими от уголовной ответственности.

В соответствии с положениями статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации максимальный размер штрафа за совершение преступления может составлять не более половины максимального размера, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

При определении размера штрафа суд руководствуется степенью тяжести совершенного преступления, имущественным положением лица, в отношении которого применяется освобождение от уголовной ответственности, и членов его семьи, способностью к заработку или извлечению иного дохода. Неуплата штрафа в установленный судом срок влечет за собой отмену штрафа и привлечение соответствующего лица к ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

При отсутствии оснований, предусмотренных статьей 104.4. УК РФ, уклонением от уплаты штрафа является неисполнение обязанности по уплате

штрафа в установленный судом срок (до истечения установленного судебным постановлением срока) в отсутствие достаточных на то оснований. Обстоятельства, которые не могут помешать исполнению действий соответствующего характера (например, лечение в больнице, потеря дохода или имущества по независящим от лица обстоятельствам), могут быть сочтены веской причиной для невыполнения обязанности по уплате штрафа.

Продление срока для выполнения решения о назначении уголовного наказания в виде штрафа, а также приостановление или частичное приостановление выполнения такого решения Уголовно-процессуальным кодексом не предусмотрено.

В случае отсутствия в деле потерпевших, как в случае с мелким хулиганством, могут также налагаться штрафы. При этом рассматривается как деяние указанного лица по заглаживанию негативных результатов содеянного, а именно реставрация поврежденного объекта культурно-исторического наследия, уплата в добровольном порядке налоговых платежей, от которых ранее оно уклонялось.

По статье 213 УК РФ существует практика Каменского городского суда. Гражданин Рычков, стреляющий из окон своей квартиры по прохожим из пневматического пистолета, задел в плечо гражданку С. Рычков принес извинения перед гражданкой С., оплатил необходимое лечение, тем самым примирился с ней. Дело прекращено по ст. 25 УПК РФ [Постановление № 1-147/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-147/2020].

В дальнейшем необходимость доказывания факта нарушения этих норм является обязанностью обвиняемого, подсудимого или назначенного адвоката. Величина штрафа за нарушение может варьироваться. Его максимальный размер не может превышать половины максимального размера штрафа за вменяемое преступление, а если штраф не налагается, то не может превышать 250 000 рублей. Минимальный размер штрафа также определяется на основе наказания за данное правонарушение. В случаях, когда штраф не налагается, минимальный размер штрафа составляет 5 000 рублей. Штраф может быть

наложен не только в суде, но и на досудебной стадии и в апелляции, т.е. в любое время до вступления решения в законную силу.

В деле гражданина Мударисова, обвиняемого по ст. 216 УК РФ, суд производил расчёты по ст. 104.5 УК РФ - официальной заработной платы подсудимого, учет его возраста и наличие семьи, кредитных обязательств - и назначил судебный штраф в размере 15 000 по ст. 25.1 УПК РФ [Постановление № 1-92/2020 от 18 ноября 2020 г. по делу № 1-92/2020].

Если лицо освобождается от уголовной ответственности в результате наложения штрафа, следователь или его представитель должен обратиться в суд с ходатайством об освобождении лица от уголовной ответственности либо по собственной инициативе, либо по ходатайству самого лица или адвоката, наложившего штраф. Ходатайство рассматривается судом, куда должны быть вызваны не только обвиняемый и назначенный адвокат, но и потерпевший. Однако отсутствие этих лиц без уважительной причины не препятствует рассмотрению ходатайства.

Относительно примирения сторон следует привести также постановление по освобождению от уголовной ответственности по ст. 76 УК РФ гражданина Зубарева, который украл из автомобиля потерпевшего украд гост. номер автомобиля, телефон и флэш-карту. В суде потерпевшая представила письменное заявление о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим. Зубарев вину признал, раскаялся в содеянном, извинился и возместил ущерб [Постановление № 1-93/2020 от 6 октября 2020 г. по делу № 1-93/2020].

Освобождение от уголовной ответственности может быть также предоставлен в отношении штрафа, наложенного от имени суда в первой инстанции или в апелляции, при условии соблюдения условий для такого освобождения. Если следователь отклоняет ходатайство защитника о штрафе, он может повторно представить его в суде. Защита представит суду документы, обосновывающие возможность наложения штрафа, а также положительные характеристики с места жительства, учебы или работы, свидетельствующие о

том, что лицо не ведет антиобщественный образ жизни и поэтому может быть исправлено без штрафа. Этот запрос может быть сделан государственным защитником в любое время до возвращения суда в зал заседания.

По постановлению Шилкинского районного суда дело в отношении Филиппова по хранению 38,5 грамм каннабиса прекращено по ст. 25.1 УПК РФ. Защитник заявил в суде об освобождении от уголовной ответственности. Суд счел, что действия Филиппова по выдаче наркотического средства сотрудникам ОМВД России может признаваться заглаживаем вреда. Судом назначен минимальный судебный штраф 5000 рублей [Постановление № 1-87/2021 от 2 марта 2021 г. по делу № 1-87/2021].

Любое лицо, не уплатившее штраф, может быть привлечено к ответственности, как обычно, за административное правонарушение и оштрафовано. Поскольку речь идет о штрафе, его можно отсрочить и оплатить в рассрочку. Предоставление отсрочки по уплате штрафа предусмотрено по таким веским причинам, как например, наличие беременности, малолетних детей или тяжелой болезни. Перспектива получения отсрочки сохраняется до истечения срока действия этих веских обстоятельств. Возможность воспользоваться такой отсрочкой предусмотрена, в случае если материальное положение осужденного не позволяет ему или ей выплатить всю сумму сразу. Срок предоставленной отсрочки не должен превышать 5 лет.

Обстоятельства, дающие право на отсрочку, должны быть доказаны заинтересованным лицом или адвокатом, назначенным судом. Следует отметить, что штраф - это не наказание, а основание для освобождения от уголовной ответственности. При этом не всегда суд идет навстречу и предоставляет отсрочку платежа. Так, в резолютивной части постановления по делу гражданки Федоровой, обвиняемой в совершении краж, судебный штраф в размере 12000 рублей назначен по ст. 76.2 УК РФ. Срок уплаты - 30 дней без возможности отсрочки и рассрочки штрафа [Постановление № 1-65/2021 от 22 марта 2021 г. по делу № 1-65/2021 Ярославский районный суд (Ярославская область)]

В этом случае человек не страдает от негативных последствий уголовного преследования, т.е. он не является преступником и поэтому на него не распространяются ограничения, связанные с судимостью. Поэтому в связи с наложением штрафа целесообразно ходатайствовать об освобождении от уголовной ответственности. В этом вопросе вам может помочь назначенный судом защитник. Согласно статистике Судебного департамента при Верховном суде РФ, в 2017 году было оштрафовано 20 639 человек, а в 2018 году - 33 329 человек. Путем самостоятельных вычислений, проведенных в рамках исследования, мы пришли к выводу о том, что в 2021 году число «оштрафованных» составило 20 261 человека, больше половины которых назначены по преступлениям небольшой тяжести.

Данная мера уголовно-правового воздействия применялась к лицам, совершившим различные преступления небольшой и средней тяжести (кража, мошенничество, присвоение или растрата, умышленное уничтожение или повреждение имущества и т.д.) В результате исследования Верховный суд сформулировал ряд правовых заключений по сложным аспектам юрисдикции. В частности, Верховный суд указывает, что Уголовный кодекс не предусматривает, что согласие потерпевшего является обязательным условием для освобождения от уголовной ответственности по основаниям, указанным в статье 76.2 УК РФ.

Так, в постановлении Чухонского районного суда на стадии предварительного слушания было прекращено дело по гражданину Смирнову по ст. 25 УПК РФ. Смирнов проник в гараж потерпевшей и украл велосипед стоимостью 7000 рублей. Смирнов вернул велосипед потерпевшей, принес ей извинения. В свою очередь потерпевшая была согласна уголовное дело прекратить [Постановление № 1-18/2021 от 3 марта 2021 г. по делу № 1-18/2021].

Проведенный к настоящему подпункту анализ судебных решений демонстрирует, что во множестве судебных актов в ходе предварительного следствия выяснялась позиция стороны потерпевшего о вероятности

освобождения от уголовной ответственности. Оформление соответствующих действий проводилось в виде заявления потерпевшего о прекращении уголовного преследования в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ или в виде письменного согласия на прекращение уголовного преследования. В соответствии со ст. 76.2 УПК РФ, согласие/несогласие потерпевшего на прекращение уголовного преследования и освобождение лица от уголовной ответственности в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ решающего фактора не составляло.

Решением суда необходимо допросить потерпевшего и установить каким-либо иным способом, были ли предприняты меры по возмещению причиненного уголовным преступлением вреда или иному заглаживанию причиненного уголовным преступлением вреда, или загладил ли подсудимый причиненный уголовным преступлением вред иным способом. При несогласии потерпевшего с прекращением уголовного дела в связи с присуждением штрафа судья должен установить мотивировку такой позиции потерпевшего и рассмотреть вопрос о том, являются ли меры, которые были приняты подсудимым для обеспечения возмещения ущерба или иного заглаживания вреда, достаточными для выполнения требований статьи 76.2 УК РФ.

2.2. ОСОБЕННОСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА В СВЯЗИ С ДЕЯТЕЛЬНЫМ РАСКАЯНИЕМ, В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ С ПОТЕРПЕВШИМ, В СВЯЗИ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УЩЕРБА

10 июля Президиум Верховного суда Российской Федерации утвердил пересмотр судебной практики по вопросу освобождения от уголовной ответственности в виде штрафа (статья 76.2 УК РФ).

В документе, содержащем 13 правовых заключений, говорится, что введение штрафа подтвердило свою значимость в период действия статей 76.2,

104.4 и 104.5 Уголовного кодекса (с 2016 года). Так, в 2018 году она была применена к более чем 33 тыс. человек, что в 1,6 раза больше, чем в 2017 г. Данная мера наказания применялась к лицам, совершившим преступления небольшой и средней тяжести (кражи, мошенничество, присвоение, умышленное уничтожение или повреждение имущества и т.д.).

ВС РФ указал, что суды в основном правильно применили нормы УК и УПК РФ в части оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности при назначении штрафа, опираясь на разъяснения Пленума ВС РФ (Постановление № 19 от 27 июня 2013 года, Постановление № 58 от 22 декабря 2015 года, Постановление № 1 от 1 февраля 2011 года и Постановление № 21 от 20 декабря 2011 года).

Как видно из пункта 1, закон не запрещает применение данной меры, даже если для объективной стороны состава преступления необязательно, чтобы предмет обвинения был направлен на причинение вреда или иного ущерба. Подчеркивается, что в каждом случае суд должен не только установить наличие или отсутствие оснований для освобождения от уголовной ответственности, но и принять справедливое и мотивированное решение с учетом всех данных, включая предмет преступления, обстоятельства совершения преступления, меры, принятые лицом для возмещения вреда или иного устранения вреда, изменение степени общественной опасности преступления в результате этих мер, личность виновного, а также наличие или отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Верховный суд также разъяснил, что причины прекращения уголовного дела и наложения штрафа должны быть указаны в обосновании решения об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела и наложении штрафа, а также указание на согласие подозреваемого или обвиняемого на это. Суды рассматривают, например, вопрос о том, возместило ли соответствующее лицо причиненный ущерб или компенсировало его иным образом, и включают соответствующие доказательства в свои решения. Если суды первой инстанции

не отвечали соответствующим требованиям УПК РФ, вышестоящие суды имели право отменить эти решения (пункт 6 обзора).

Как указано в пункте 7, согласие потерпевшего не является обязательным условием для освобождения от уголовной ответственности по статье 76(2) УК РФ. Верховный суд отметил, что в большинстве случаев мнение потерпевшего о такой возможности сообщается в ходе предварительного следствия в виде ходатайств или письменного согласия на прекращение производства по делу. Когда потерпевший возражает против прекращения производства по делу путем наложения штрафа, судья рассматривает причины его позиции, а также оценивает, были ли меры, принятые обвиняемым для возмещения ущерба или восстановления, достаточными для признания выполнения требований статьи 76.2 УК РФ.

Пункт 8 предусматривает, что размер штрафа не может превышать половины максимального размера штрафа по соответствующей статье Особенной части УК РФ. Если штраф не указан, он не может превышать 250 000 рублей. Минимальный размер штрафа не установлен.

Как указано в пункте 10 Обзора со ссылкой на пункт 25.1 ПП ВС № 19, согласие обвиняемого является обязательным условием для прекращения производства, связанного с наложением штрафа, поскольку основания не являются исчерпывающими. Суд надзорной инстанции подчеркнул, что суды имеют право отклонять запросы следователей или дознавателей, если обвиняемый не подтверждает свое согласие. Пункт 11 указывает, что прокурор обязан участвовать в рассмотрении соответствующего ходатайства следователя или дознавателя. Однако Верховный суд подчеркнул, что заявление прокурора, не поддержавшего ходатайство, не препятствует применению статьи 76.2 УК РФ, если суд признает, что имеются разумные основания для прекращения производства по делу и/или уголовного преследования с назначением штрафа.

При рассмотрении ходатайства суд должен убедиться, что обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обосновано и подтверждается собранными по делу доказательствами, что размер ущерба или

иного вреда оценен надлежащим образом и что в материалах дела содержится достаточно информации для того, чтобы суд прекратил производство по делу или уголовное преследование и наложил на обвиняемого штраф (пункт 12).

Если суд находит другие основания для прекращения производства (реабилитационные или нет), он отклоняет ходатайство и направляет его обратно руководителю следственного органа или прокуратуры вместе с материалами дела (пункт 13).

Однако если основания, перечисленные в части 1 статьи 25 УПК РФ, установлены в ходе предварительного или основного слушания уголовного дела, оконченного обвинительным или обвинительным приговором, и, если стороны ходатайствуют об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности по другим основаниям (например, примирение или деятельное раскаяние), суд прекращает производство по делу по основаниям, против которых обвиняемый не возражает.

Если суд приходит к выводу, что производство по делу не может быть прекращено в связи с деятельным раскаянием или примирением сторон, он прекращает производство по делу с наложением штрафа, если обвиняемый не возражает. После трех лет применения штрафной меры накопились спорные вопросы, поэтому пересмотр имеет особое значение для корректировки практики и расширения сферы применения этой меры.

Верховный суд упорядочил наложение штрафа в случаях, когда лицо обвиняется в совершении правонарушения с формальным элементом, то есть без конкретных вредных последствий и без наличия потерпевшего. Некоторые суды отказывали в удовлетворении ходатайства о наложении штрафа в таких случаях, например, по статье 327 РФ «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков», поскольку считали, что в отсутствие потерпевшего невозможно возместить ущерб, причиненный преступлением.

Позиция КС основана на Определении Конституционного суда № 2257-О от 26 октября 2017 года, согласно которому тот факт, что Уголовный кодекс не

содержит прямого указания на конкретные последствия, не означает, что преступление не причинило вреда или не повлекло реальной угрозы. В этом контексте ВС справедливо указал, что тот факт, что лицо совершает преступление с формальным элементом, не препятствует применению к нему правил о штрафах в суде.

Еще одно важное уточнение, по мнению адвоката А.Г. Артемова, касается доступных средств правовой защиты и возмещения ущерба, которые, как видно из таблицы, не ограничены законом. Поэтому суды могут принять во внимание меры, предпринятые обвиняемым для минимизации причиненного им вреда. Однако следует помнить, что адекватность мер по возмещению ущерба оценивается исключительно по усмотрению суда. Это может привести к увеличению количества обращений в вышестоящие суды для пересмотра решений из-за субъективного подхода судов [Артемов, с. 2].

Одним из наиболее значимых по размеру судебного штрафа дел является дело гражданки Гавриловой, которая воспользовалась приложением мобильного банка неизвестного ей человека с телефона, который она приобрела в магазине «Мегафон», и перевела себе на номер телефона 4000 рублей. Однако штраф за данное деяние суд вменил 100 000 рублей. Полагаем, что такая сумма несоизмерима причиненному потерпевшему ущербу [Приговор № 1-69/2020 от 18 мая 2020 г. по делу № 1-69/2020]

Пересмотр изменил практику наложения штрафа при отсутствии согласия потерпевшего. Коллегия по уголовным делам Верховного суда справедливо пришла к выводу, что для применения статьи 76.2 Уголовного кодекса не требуется согласие потерпевшего при наличии условий для назначения штрафа. Поэтому Суд посчитал, что неправильно применять это положение по аналогии с правилом безнаказанности в контексте примирения с потерпевшим.

Правовые позиции и заключения, содержащиеся в обзоре, чрезвычайно важны. Президиум Верховного суда четко ответил на очень спорный и много обсуждаемый вопрос в доктрине уголовного права о безнаказанности за совершение нескольких преступлений одновременно. Суд не назначает сначала

штраф за каждое преступление и не складывает «окончательный штраф» по аналогии с правилами назначения наказания за совокупность преступлений. Уточняется, что в этом случае, независимо от количества совершенных правонарушений, налагается один штраф, размер которого определяется санкцией, предусматривающей наиболее серьезную ответственность за правонарушение, образующее совокупность правонарушений.

Мнение потерпевших и прокурора не должно учитываться при назначении штрафа в суде. Суды часто опираются на заявления прокурора, следователя и потерпевших как при вынесении приговора, так и при назначении штрафов. В этом обзоре Верховный суд вновь указал судам на необходимость, во-первых, соблюдать закон, а во-вторых, принимать во внимание заявление обвинения.

Поскольку судебный штраф является мерой уголовного права, ограничения, связанные с работой и финансовые ограничения также важны.

Согласно судебному штрафу, финансовые ограничения в отношении работы и трудоустройства необходимы одновременно. Многие работодатели не рассматривают возможность трудоустройства лиц, совершивших преступление, тем более в недавнем прошлом или, что еще хуже, если преступление было совершено в отношении непосредственно агентства или организации. Необходимо также учитывать, что права, связанные с работой, являются производными от основных прав, которые накладывают ограничения на некоторые виды занятости лиц, преследуемых за уголовное преступление.

Последствия, сопутствующие судебному штрафу, как минимум, обусловлены регистрацией уголовного дела в отношении данного лица в информационных центрах органов внутренних дел. Таким образом, в справке о судимости, получаемой в целях трудоустройства и обеспечения информационной безопасности, будет указано, погашена судимость или нет.

При иных мерах уголовно-правового характера ограничения в сфере занятости населения непосредственно регламентируются в виде лишения возможности занимать некоторые должности или заниматься определенной

деятельностью, обязательных работ и исправительных работ, а также ограничения по военной службе. В отношении иных мер уголовно-правового характера они также предусмотрены в императивном порядке, исходя из объема ограничения права, в зависимости, например, от наличия соответствующей обязанности при условном осуждении с испытательным сроком.

Уплата назначенного судом штрафа возлагает на лицо, к которому применена данная уголовно-правовая мера, обязанность уплатить определенную сумму, что позволяет говорить о сущности этой иной уголовно-правовой меры как денежной, назначаемой по решению суда в денежной форме. Именно поэтому денежный штраф часто связывают именно с формулировкой, содержащейся в вышеуказанной норме уголовного закона.

Финансово-имущественно-правовые ограничения позволяют сравнивать судебный штраф как иную меру уголовно-правового характера со штрафом как уголовным наказанием, в соответствии с ч. 1 ст. 46 УК РФ также являющимся денежным взысканием. Такие последствия проявляются и при реализации уголовного наказания в виде наказания в виде исправительных работ с выплатами в доход государства, обязательных работ с безвозмездными отработками, лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград в части. Отдельные из них, а в целом любое уголовно-правовое наказание в той или иной степени влияет на выбор трудовой деятельности и, соответственно, на получение дохода.

В соответствии с ч. 1 ст. 104.5 УК РФ, само судебное наказание представляет собой сумму в пределах половины максимального размера штрафа, установленного УК РФ, если его санкция не предусматривает штрафа, в этом случае оно не может превышать 250 000 рублей. Данная норма предусматривает две возможности исчисления размера судебного штрафа. Во-первых, его размер зависит от санкции статьи, предусматривающей штраф в качестве уголовного наказания. Во втором случае его максимальный размер равен строго установленным пределам - 250 000 рублей. Исходя из полученных

данных, установленная сумма в 250 000 рублей является справедливой. Кроме того, суд вправе снизить его до значительных пределов.

Анализ полученных эмпирических данных устанавливает, что средний размер судебного штрафа составляет 12 000 рублей. Именно совокупность указанных правоограничений составляет содержательную сторону судебного штрафа как условия освобождения от уголовной ответственности. В основе лежат финансовые и имущественные ограничения, дополняемые ограничениями в сфере труда.

При рассмотрении вопроса о размере судебного штрафа важно также обратить внимание на срок уплаты судебного штрафа. В соответствии со статьей 446.2 УПК РФ судья должен установить срок уплаты судебного штрафа при вынесении постановления о наложении статьи 76.2 УПК РФ. Тем не менее, других положений уголовного законодательства, регулирующих данный вопрос, не существует.

Таким образом, уголовно-правовая мера сродни уголовному наказанию в виде штрафа, а также ряду других вышеуказанных уголовно-правовых санкций. Данный анализ скоординировал однообразие и упорядочение судебной практики наложения штрафов и облегчил адвокатам задачу убеждения судов прекратить уголовное преследование по тем или иным причинам. Каждое из этих решений по назначению судебного штрафа и, соответственно, освобождению от уголовному ответственности, подчинено своим собственным целям. Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно добровольно признается в совершении преступления, содействует расследованию и раскрытию преступления, возмещает или иным образом заглаживает вред, причиненный преступлением, и в результате деятельного раскаяния больше не представляет опасности для общества. Если штраф соответствует целям частной профилактики в отношении правонарушителя, то штрафы соответствуют целям общей профилактики и восстановления социальной справедливости. Для повышения социальной эффективности

штрафов необходимо создать специальный фонд для сбора штрафов и решения проблемы возмещения ущерба, причиненного преступными действиями.

2.3. ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Согласно статье 76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть наказано судом штрафом, если оно возместило или иным образом компенсировало ущерб, причиненный преступлением.

В соответствии с ст. 25.1 и частью 2 статьи 27 УПК РФ суд может по собственной инициативе и в порядке, предусмотренном статьи 76.2 УК РФ, принять решение по существу дела, прекратить уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило или иным образом доказало ущерб, причиненный преступлением, и назначить ему судом меру уголовно-правового характера в виде штрафа.

После введения законодателем института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в связи с назначением уголовного наказания в виде штрафа по ст. 76.2 УК РФ в правоприменительной практике возникли вопросы. Статья 76.2 УК РФ вызвала вопросы в правоприменительной практике.

В частности, вопрос о том, можно ли завершить уголовное производство штрафом за преступления, которые не имеют последствий, не предполагают возможности компенсации или возмещения ущерба и не имеют жертв как таковых. Вред в той или иной форме всегда является следствием преступления, как утверждают многие уголовные адвокаты, а на самом деле потерпевшими являются либо неограниченный круг лиц (ст. 222 или 228 УК РФ), либо

государство (ст. 286 УК РФ), но принять какую-либо реальную меру компенсации или возмещения вреда практически невозможно.

Данный вопрос связан с тем, что обязательными критериями для прекращения уголовного преследования по статье 76.2 УК РФ являются:

- 1) Первое совершение уголовного преступления (т.е. официальное отсутствие судимости);
- 2) незначительная или средняя тяжесть правонарушения;
- 3) Ущерб или компенсация.

В части 2.1 Постановления Пленума Верховного суда № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами закона «Об основаниях и порядке освобождения от уголовной ответственности» в статье 75 (ч. 1) и статье 76.2 УК РФ под ущербом понимается повреждение имущества, которое может быть возмещено в натуральной форме (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или восстановления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, медицинских расходов) и т.д.

Компенсация (ст. 75 (ч.1) и 76.2 УК РФ) - финансовая, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание потерпевшему какой-либо помощи, принесение ему извинений, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, личных, общественных и государственных законных интересов. Средства компенсации и возмещения должны быть законными и не должны ущемлять права третьих лиц.

Более того, возникает также вопрос и о соотношении форм реализации уголовной ответственности и видов освобождения от нее. Судебный штраф по своей правовой природе все более сближается с мерами наказания, о чем прямо говорит Конституционный Суд Российской Федерации. Судебный штраф выполняет не только право восстановительную функцию за счет возмещения ущерба потерпевшему лицу, но и карательную. Такую же карательную составляющую можно усмотреть и в освобождении от уголовной

ответственности в связи с возмещением ущерба. В соответствии с ч. 2 ст. 76.1 УК РФ условием освобождения от уголовной ответственности является не только возмещение ущерба (возврат в бюджет незаконно полученного дохода, сумм убытков), но и перечисление в доход государства удвоенной суммы причиненного ущерба (доходов, убытков). Фактически судебный штраф и возмещение ущерба, предусмотренное ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, можно отнести к своеобразным формам реализации уголовной ответственности.

Согласно Справке по результатам обобщения судебной практики применения судами Иркутской области законодательства, регламентирующего основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования, освобождения от уголовной ответственности, за 2019 год некоторые же составы преступлений не только не предусматривают наступление каких-либо последствий, но и не предполагают возможные варианты возмещения ущерба или заглаживания вреда в силу отсутствия таковых [Справка Иркутского областного суда].

Например, преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, оружия, получение или дача взятки и другие. Виновное лицо в силу объективных причин не имеет возможности проявить свое позитивное посткриминальное поведение как одно из условий прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа.

Согласно Обобщению судебной практики о применении районными (городскими) судами, мировыми судьями Оренбургской области положений главы 51.1 УПК РФ (Президиум Оренбургского областного суда от 17 марта 2017 года) для наличия оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования) с назначением обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не обязательно возмещение ущерба. Причиненный преступлением вред может быть заглажен иным способом [Обобщение судебной практики Оренбургского областного суда].

Точно так же, как и в случае, предусмотренном ст. 76 УК РФ, под заглаживанием вреда для целей ст. 76.2 УК следует понимать не только

собственно возмещение ущерба, но и иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Как следует из представленных для изучения судебных решений, вопрос о возмещении потерпевшим ущерба либо заглаживании причиненного преступлением вреда иным образом обязательно выяснялся судами.

Поскольку Уголовный кодекс Российской Федерации содержит конкурирующие основания для освобождения от уголовной ответственности за возмещение вреда, причиненного преступлением, предлагаются изменения, в частности, преступления, затрагивающие интересы конкретной личности (потерпевшего), должны регулироваться, прежде всего, положениями статей 75 и 76 Уголовного кодекса. При этом применение налагаемых судом штрафов будет выступать в качестве основного условия освобождения от уголовной ответственности за преступления, причиняющие вред потенциально непоправимому состоянию неограниченного круга лиц и общественным интересам. При реализации уголовно-правовой политики по борьбе с коррупцией, о которой шла речь в пункте 1.2. исследования, следует исключить возможность применения статьи 76(2) Уголовного кодекса к преступлениям, указанным в статье 200(4) Уголовного кодекса. (ч.1), 200.5 (ч.1 и ч.4), 200.6, 204 (ч.1 и ч.2), 204.1 (ч.1 и ч.2), 212 (ч.3), 290 (ч.1), 291 (ч.1), 294 (ч.1 и ч.2), 296 (ч.1 и ч.2) УК РФ.

Наконец, следует отметить, что при правильном применении денежное взыскание может быть достаточно эффективным инструментом уголовного права, позволяющим государству применить принцип неотвратимой ответственности за преступление, обвиняемому - задуматься и улучшить свой образ жизни, а потерпевшему (гражданскому истцу) - получить быструю и эффективную компенсацию за ущерб, причиненный преступлением.

Обращаясь к статистическим данным, следует отметить, что на первое полугодие 2021 года норма о судебном штрафе была применена по преступлениям в сфере оборота наркотиков всего в 945 решениях суда. Стоит

отменить общее число осужденных составляет 37375, процентное соотношение составляет лишь 2,5% [Обзор судебной практики].

Одним из таких дел является дело гражданина Шелембы, хранившего у себя дома почти 100 грамм каннабиса. Шелемба внес пожертвование в администрацию своего сельского поселения в размере 5000 рублей. Суд назначил штраф в размере 15000 рублей и освободил Шелембу от уголовной ответственности [Постановление № 1-78/2020 от 15 сентября 2020 г. по делу № 1-78/2020].

Таким образом, закон не предусматривает примечаний относительно невозможности применения судебного штрафа по отдельным категориям дел. Следует исходить из того, что статья 76.2 УК РФ может быть применена также в тех случаях, когда в результате совершения преступления ущерб фактически не причинен. Законодатель предусматривает в виде принятия иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате совершенного преступного действия прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства:

- раскаяние;
- активное способствование раскрытию и расследованию преступления;
- сотрудничество со следствием;
- представление информации о возможных преступлениях для их дальнейшего пресечения;
- явка с повинной;
- изобличение и уголовное преследование других соучастников преступления;
- иное позитивное пост криминальное поведение.

Таким образом, возможно прекратить уголовное дело по статье 76.2 УК РФ с назначением штрафа по преступлениям, которые не предусматривают наступления каких-либо последствий, не предполагают возможные варианты возмещения ущерба или заглаживания вреда, а также отсутствуют как таковые потерпевшие.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Судебным штрафом признается мера ответственности - взыскание денежном эквиваленте, не являющееся уголовным наказанием и не влекущее наложение судимости, которое назначается судом в целях освобождения лица от уголовной ответственности, при этом требуется соответствие определенных оснований у лица, совершившего преступление. Согласно статье 76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть наказано судом штрафом, если оно возместило или иным образом компенсировало ущерб, причиненный преступлением.

Данная мера ответственности была введена в национальное уголовное законодательство относительно недавно, в 2016 году, но уже активно используется судами.

Такое развитие российского законодательства ввело институты освобождения от уголовной ответственности и уголовного наказания, отражающие, с нашей точки зрения, легитимность, гуманность и стремление законодателя включить в систему уголовного права ряд альтернативных мер воздействия на преступника.

Положения Токийских правил, основного международного источника уголовного права, не связанного с лишением свободы, полностью интегрированы с институтом освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и представляют собой краткое изложение их рекомендаций: в них включены положения об устных санкциях, условном освобождении, лишении гражданских прав, финансовых штрафах, взыскании имущества с потерпевшего и компенсационном постановлении.

На сегодняшний день законодательное регулирование института освобождения от ответственности с назначением судебного штрафа среди прочих инструментов борьбы с преступлениями является несовершенным и существующие в законодательстве пробелы требуют безотлагательного

устранения. Судебные штрафы, с одной стороны, имеют материально-правовую природу, что отличает их от полицейских штрафов, фискальных штрафов, назначаемых прокурором, которые известны в зарубежном праве как превентивные, уголовно-процессуальные меры, служащие предпосылкой для отказа в возбуждении уголовного дела, и, с другой стороны, уголовно-правовую природу, что не позволяет рассматривать судебные штрафы как средство замены административных мер уголовными. Такое понимание природы рассматриваемого института позволяет признать уникальность конструкции, введенной законодателем в Российской Федерации, освобождения от уголовной ответственности в виде судебного штрафа, которую нельзя свести к аналогиям из истории и современного зарубежного права.

На протяжении длительного периода времени данный институт изменялся, расширялся перечень видов освобождения от уголовной ответственности и наказания с учетом реформирования всего российского законодательства.

Лица, впервые совершившие преступление небольшой или средней тяжести, могут быть освобождены от уголовной ответственности при условии, что они добровольно признаются в совершении преступления, содействуют расследованию и раскрытию преступления, возмещают причиненный преступлением ущерб или иным образом исправляют его, и вследствие деятельного раскаяния более не представляют общественной опасности.

Компенсация или иное возмещение ущерба, причиненного правонарушением, может быть выплачено не только лицом, совершившим правонарушение, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами, например, родителями, законным представителем несовершеннолетнего и т.д. В любом случае, способы компенсации или иного возмещения ущерба, причиненного правонарушением, должны быть законными и не должны нарушать права третьих лиц. Законы и различные формы обязательств со стороны правонарушителя по выплате компенсации или возмещению ущерба в

будущем не являются обстоятельствами, которые могут освободить соответствующее лицо от уголовной ответственности.

Если штраф соответствует целям частной профилактики в отношении правонарушителя, то штрафы соответствуют целям общей профилактики и восстановления социальной справедливости. Для повышения социальной эффективности штрафов необходимо создать специальный фонд для сбора штрафов и решения проблемы возмещения ущерба, причиненного преступными действиями.

Анализ судебных решений показал, что в большинстве случаев позиция потерпевшего о возможности освобождения лица от уголовной ответственности выяснялась в ходе досудебного производства, что оформлялось либо в виде ходатайств потерпевшего о прекращении уголовного преследования в соответствии со статьей 25.1 УПК, либо в виде письменного согласия на прекращение уголовного преследования. Однако на основании статьи 76.2 УК РФ согласие (возражение) потерпевшего на прекращение уголовного дела и освобождение лица от уголовной ответственности в соответствии с 25.1 УК РФ не имеет решающего значения.

Наличие в УК РФ норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением суда, наряду со сглаживанием уголовной репрессии, позволяет реализовать профилактические, воспитательные, исправительные и социально-экономические эффективные меры развития общества.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собр. законодательства – 2009. – № 4. – Ст. 445.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: ред. от 30.12.2020 // Собр. законодательства – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: ред. от 19.12.2020 // Собр. законодательства – 2001. – № 52 (ч.1). – Ст. 4921.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // Российская газета. - № 266. - 24.11.2016.
5. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 12. - декабрь. - 2019.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. - № 295. - 29.12.2015.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства,

регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. - № 145. - 05.07.2013.

8. О порядке применения мер административного взыскания к лицам, освобожденным от уголовной ответственности в соответствии со статьей 50.1 Уголовного кодекса РСФСР: указ Президиума Верхов. Совета РСФСР от 11 марта 1977 г. // Ведомости Верхов. Совета РСФСР. – 1977. – № 12, ст. 255.

9. Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик // Собр. законодательства СССР. – 1924. – № 24, ст. 205.

10. Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик // Ведомости Верхов. Совета СССР. – 1959. – № 1, ст. 6.

11. Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением 1990 года (Токийские правила) // Сборник стандар-тов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. Нью-Йорк, 2007. С. 117–127.

12. Уголовное законодательство Норвегии / пер. с норв. А. В. Жмени ; науч. ред. и вступ. ст. Ю. В. Голик. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. – 375 с.

13. УК РСФСР 1922 г. // Собр. узаконений РСФСР. – 1922. – № 15, ст. 153.

14. УК РСФСР 1926 г. // Собр. узаконений РСФСР. – 1926. – № 80, ст. 600.

15. УК РСФСР 1960 г. // Ведомости Верхов. Совета РСФСР. – 1960. – № 40, ст. 591.

16. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года. – 18-е изд., пересм. и доп., неофиц. – Спб. : Изд. Н. С. Таганцева, 1915. – 1285 с.

17. Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. – М. : Юрид. лит., 1988. – С. 174–309.

18. The Code for Crown Prosecutors // [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cps.gov.uk/publication/code-crown-prosecutors>

Монографии, учебники, научные статьи

- 1.Абдуллаева Н. А. Некоторые вопросы применения судебного штрафа в отношении несовершеннолетних // Закон и право. – 2021. – №8. – С. 126–127.
- 2.Абдуллаева Н. А. судебный штраф в российском законодательстве и законодательстве зарубежных стран. Сравнительно-правовой анализ // Государственная служба и кадры. – 2021. – №3. – С. 123–124.
- 3.Азаров В. А., Константинова В. А. Рецензия на научно-практическое пособие Е. В. Носковой, Д. В. Демидова // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2021. – №3. – С. 118–120.
- 4.Алексеев Н. С. Борьба с преступностью несовершеннолетних в Германской Демократической Республике. – М.: Госюриздан. – 1959. – 133 с.
- 5.Алексеев Н. С. Основы уголовного права Германской Демократической Республики. – Л.: Изд—во Ленингр. ун—та. – 1960. – 161 с.
- 6.Арсентьева Ю. В. Освобождение от уголовной ответственности в советский период до принятия основ уголовного законодательства // Российский следователь. – 2006. – № 3. – С. 59.
- 7.Артемов А.Г. Отмена обвинительного приговора и прекращение уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа о преступлении против порядка управления // [Электронный ресурс]. – URL: https://zakon.ru/blog/2021/08/11/otmena_obvinitelnogo_prigovora_i_prekraschenie_ugolovnogo_dela_v_svyazi_s_naznacheniem_sudebnogo_sht
- 8.Артемьевна Л. В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового воздействия // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2017. – Т. 159, кн. 2. – С. 491–496.
- 9.Артюшина О. В., Толстая М.-В.Е. Проблемы обеспечения принципа справедливости в механизме освобождения виновного от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Вестн. Казан. юрид. ин-та МВД России. – 2014. – № 4. – С. 113–116.

- 10.Аскеров Э. Институт освобождения от уголовного наказания в уголовном законодательстве зарубежных стран // Уголовное право. № 4 – М.: АНО «Юридические программы». – 2005. – С. 8—10.
- 11.Барабаш А. С. Об уголовной и уголовно—процессуальной ответственности // Вопросы взаимосвязи уголовного права и процесса. Межвузовский тематический сборник научных трудов / Редкол.: Гельфер М.А., Даев В.Г., Ломовский В.Д. (Отв. ред.), Михайлова Л. П., Мотовиловкер Я.О. – Калинин: Изд—во Калин. ун—та. – 1988. – С. 28—33.
- 12.Барабаш А. С., Давлетов А. А. Российский менталитет и его влияние на природу уголовного судопроизводства // Правоведение. № 2 – С.—Пб.: Изд—во С.—Петербург. ун—та. – С. 98—108.
- 13.Гезгиев М.А. Институт освобождения от уголовной ответственности в историческом дискурсе // Бизнес в законе. – 2009. – № 5. – С. 50—53.
- 14.Гельфер М.А., Сперанский И. А. Алексеев Н. С. Основы уголовного права Германской Демократической Республики. – Л.: Изд—во ЛГУ, 1960. – 161 с. // Советское государство и право. – М.: Наука, 1962. – № 5. – С. 154—155.
- 15.Грачева Ю. В., Чучаев А.И. Уголовный закон: проблемы теории уголовного права и отражения в Советском уголовном уложении // Lex Russica. – М.: Изд—во МГЮА, 2015, № 1. – С. 141—153.
- 16.Гришко А. Я. Об имплементации законодательства России и зарубежных стран о наказаниях в виде лишения свободы // Человек: преступление и наказание. – 2016. – №1 (92). – С. 29—34.
- 17.Егоров В. С. Становление и развитие системы мер уголовно—правового воздействия в законодательстве дореволюционной России // Правоведение. № 2 – С.—Пб.: Изд—во С.—Петербург. ун—та. – С. 157—172.
- 18.Емельянов Ю. Н. Основные вопросы освобождения осужденных от дальнейшего отбывания наказания по советскому уголовному праву. В связи с некоторыми проблемами учения о целях уголовного наказания. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – 1967 г. – Свердловск. – 34 с.

19.Ефремова И. А. Коррупция в сфере правоохранительной деятельности с использованием институтов освобождения от уголовного наказания и уголовной ответственности // Организованная преступность и коррупция: результаты криминолого—социологических исследований. Вып. 2 / Под ред.: Лопашенко Н. А. – Саратов: Сателлит. – 2006. – С. 113—122.

20.Законодательство Древней Руси // Российское законодательство X—XX веков: В 9 т. Т. 1. – М., 1984.

21.Законодательство первой половины XIX века // Российское законодательство X—XX веков: В 9 т. Т. 6. – М., 1984.

22.Законодательство периода становления абсолютизма // Российское законодательство X—XX веков: В 9 т. Т. 4. – М., 1984.

23.Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций // Российское законодательство X—XX веков: В 9 т. Т. 9. – М., 1984.

24.Звонов А.В. Влияние норм международного права на формирование института системы уголовных наказаний: краткий аналитический обзор // Вестник Владимирского юридического института. – 2017. – № 3 (44). – С. 75–82.

25.Кашапов Р.М. История возникновения и развития института освобождения от уголовной ответственности // Российский следователь. - 2010. -№ 13. - С. 38–42.

26.Костюк М. Ф. Понятие и правовая природа судебного штрафа // Евразийская адвокатура. – 2021. – №1 (50). – С. 28–33.

27.Крепышев А. М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Доклады Башкирского университета. – 2017. – Т. 2. – № 2. – С. 353–359.

28.Крепышев А. М. Система наказаний в уголовном законодательстве зарубежных стран // Право и практика. – 2018. – № 4. – С. 141–145.

29.Лобанова Л. В., Молодцов А. С. Освобождение от уголовной ответственности как комплексный институт уголовного и уголовно—процессуального права // Вопросы взаимосвязи уголовного права и процесса.

Межвузовский тематический сборник научных трудов / Редкол.: Гельфер М.А., Даев В.Г., Ломовский В.Д. (Отв. ред.), Михайлова Л. П., Мотовиловкер Я.О. – Калинин: Изд—во Калин. ун—та. – 1988. – С. 64—71.

30.Махмудова М. А. Сроки давности в уголовном праве России: дис...канд. юрид наук: 12.00.08 / Махмудова Марьяна Амруллаховна. – Махачкала. – 2011. – 196с.

31.Медведев Ю. В. Судебные штрафы как вид юридической ответственности // Юридическая ответственность в публично—правовой и частноправовой сфере: Сборник материалов российской научно—практической конференции (20 ноября 2009 г.) / Редкол.: Миннибаев Е.К. – Уфа. – 2010. – С. 69 – 71.

32.Михайлов Д. О. Потерпевший от преступления и судебный штраф // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – №3. – С. 161–166.

33.Михайлов Д.О. Предпосылки возникновения судебного штрафа в России: опыт Уголовного уложения 1903 года // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона»: материалы Шестой Всероссийской научнопрактической конференции (г. Москва, 21.11.2018 г.) / колл. авт., под ред. А.В. Бриллиантова, С.В. Склярова. – М., 2019. – С. 49 – 53

34.Обобщение судебной практики Оренбургского областного суда о применении районными (городскими) судами, мировыми судьями Оренбургской области положений главы 51.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ (опубликовано 28.03.2017) // [Электронный ресурс]. – URL:http://oblsud.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=540.

35.Ромкин Н. И. Штраф как вид уголовного наказания, исполняемого органами федеральной службы судебных приставов // Реформа уголовно—исполнительной системы Российской Федерации. К 10 – летию передачи УИС из ведения МВД в ведение Минюста и 15 – летию со дня принятия Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»: сборник материалов межвузовской

научно—практической конференции, 27 ноября 2008 г.: в 2 частях. Ч. 2 /: Гришко А. Я. – Рязань: Акад. ФСИН России. – 2009. – С. 110 – 114.

36.Рябчиков В.В., Седова Д. В. отдельные вопросы применения судебного штрафа в связи с прекращением уголовного дела // StudNet. – 2021. – №2.

37.Сверчков В.В. Примечания к статьям Уголовного кодекса Российской Федерации об освобождении от уголовной ответственности (наказания): юридическая природа и проблема применения // Актуальные проблемы экономики и права. № 4 (28) – Казань: Познание. – 2013. – С. 259—266.

38.Сердюкова Е.В. соотношение общих и специальных оснований освобождения от уголовной ответственности // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 5–1. – С. 163–166.

39.Советский уголовный процесс. Учебник / Алексеев Н. С., Баstryкин А.И., Даев В.Г., Зинатуллин З.З., и др.; под ред.: Алексеев Н. С., Лукашевич В. З. – Л.: Изд—во Ленингр. ун—та, 1989. – 472 с.

40.Советское уголовное право. Часть общая: Советский уголовный закон, понятие преступления по советскому уголовному праву: Учебно—практическое пособие / Ляпунов Ю. И.; Отв. ред.: Кириченко В. Ф. – М., 1968. – 54 с.

41.Статистические сведения о состоянии судимости в России за 1 полугодие 2021 года Судебного Департамента при ВС РФ // [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5895>.

42.Строгович М. С. Уголовный процесс. Учебник //– М.: Юрид. изд—во МЮ СССР. – 1946. – 511 с.

43.Судебная реформа // Российское законодательство X—XX веков: В 9 т. Т. 8. -М., 1984.

44.Судебник 1497 года // Российское законодательство X—XX веков. В 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизован-ного государства. – М. : Юрид. лит., 1985. – С. 54–62.

45.Судебник 1550 года // Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. – М. : Юрид. лит., 1985. – С. 97–120.

46.Сумачев А. В. О «меркантильности» современного Уголовного кодекса Российской Федерации // Юрид. наука и правоохранит. практика. 2017. № 1(39). С. 62.

47.Таганцев Н. С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. - 1885 года. – М.: Кн. по Требованию, 2011. – 963 с.

48.Ушаков А. В. О соотношении уголовной ответственности и наказания // Вопросы взаимосвязи уголовного права и процесса. Межвузовский тематический сборник научных трудов / Редкол.: Гельфер М.А., Даев В.Г., Ломовский В.Д. (Отв. ред.), Михайлова Л. П., Мотовиловкер Я.О. – Калинин: Изд—во Калин. ун—та. – 1988. – С. 33—48.

49.Файзуллина Д.Р. История развития института освобождения от уголовной ответственности и наказания в России // Актуальные проблемы экономики и права. - 2008. - № 2. - С. 150–155.

50.Хлебницына Е. А. Опыт регламентации штрафа как условия смягчения наказания и освобождения от уголовной ответственности в законодательстве зарубежных стран // Вестник Московского университета МВД России. № 2. 2018. С. 70–72.

51.Хлебницына, Е. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Хлебницына Елена Александровна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. - Москва, 2019. - 195 с.

52.Хохрякова Э. А. Виновность лица в процессуальном решении об освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа // Правопорядок: история, теория, практика. – 2021. – №1 (28). – С. 98–101.

53. Шакиров Х. С. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием как средство снижения репрессивности уголовного

наказания // Проблемы борьбы с преступностью. Сборник научных трудов. Вып. 1 / Редкол.: Корягина С.А., Репецкая А.Л. (Науч. ред.), Середа И.М., Синьков Д. В., Судакова Т. М. – Иркутск: ИОГНИУ «Ин—т законодательства и правовой информации». – 2006. – С. 14 - 23.

54. Шаталов А. С. Производство о назначении меры уголовно—правового характера в виде судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности. – Москва; Берлин: Директ—Медиа, 2016. – 31 с.

55.Шеслер А.В. Уголовная ответственность: понятие и формы реализации // Вестник Владимирского юридического института. – 2018. – № 3. – С. 116–121.

56.Шумаков С. А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба и денежным возмещением // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2021. – №1 (55). – С. 90–96.

57.Бархатова Е.Н. Вопросы регламентации механизма реализации иных мер уголовно-правового характера // Человек: преступление и наказание. – 2021. – №1. – С. 90–100.

58.Морозов В. И., Лосев С. Г. Формы реализации уголовной ответственности в Республике Беларусь и Российской Федерации // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2021. – №3 (57). – С. 93.101.

59.Панфилов П. О., Шишов В. В. Взаимообеспечение и противостояние частных и публичных интересов при освобождении от уголовной ответственности // Вестник экономической безопасности. – 2021. – №2. – С. 196–201.

60.Гузеева О. С. Цели и содержание правоограничений в уголовном наказании // Всероссийский криминологический журнал. – 2021. – №2. – С. 199–209.

61.Уголовное право. Общая часть: Учебник / Р. Кабулов, А.А. Отажонов и др. 2-е изд., доп. и перераб. Т.: Академия МВД Республики Узбекистан. – 2012. – 322 с.

62.Dr. Ari-Matti Nuutila Corporate Criminal Liability in Sweden – On the Way to an Alternative Criminal Liability in Summary Procedure // [Электронный ресурс]. – URL: www.sites.google.com/site/arimattinuutila

63.Eddy Proudlock, Chavi Keeney Nana Consent and connivance: the criminal liability of directors and senior Officers // [Электронный ресурс]. – URL: www.inhouselawyer.co.uk

64.Полуэктов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: дисс. ... к.ю.н. – М., 2019. – 210 с.

65.Хлебницына Е.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: дисс. ... к.ю.н. – М., 2019. – 195 с.

66.Луценко Н.С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения: дисс. ... к.ю.н. – Красноярск, 2020. – 237 с.

Судебная практика

1. Постановление № 1-18/2021 от 3 марта 2021 г. по делу № 1-18/2021 Чухломский районный суд (Костромская область) // [Электронный ресурс]. – URL: [//sudact.ru/regular/doc/CWRn4xH9zCZj/](http://sudact.ru/regular/doc/CWRn4xH9zCZj/)

2. Постановление № 1-87/2021 от 2 марта 2021 г. по делу № 1-87/2021 Шилкинский районный суд (Забайкальский край) // [Электронный ресурс]. – URL: [//sudact.ru/regular/doc/bDbA2KnhQHgz/](http://sudact.ru/regular/doc/bDbA2KnhQHgz/)

3. Постановление № 1-92/2020 от 18 ноября 2020 г. по делу № 1-92/2020 Полесский районный суд (Калининградская область) // [Электронный ресурс]. – URL: [//sudact.ru/regular/doc/lgj8yRedAXLk/](http://sudact.ru/regular/doc/lgj8yRedAXLk/)

4. Постановление № 1-93/2020 от 6 октября 2020 г. по делу № 1-93/2020 Большесосновский районный суд (Пермский край) // [Электронный ресурс]. – URL: [//sudact.ru/regular/doc/ryFPaQjUHXWg/](http://sudact.ru/regular/doc/ryFPaQjUHXWg/)

5. Постановление № 1-78/2020 от 15 сентября 2020 г. по делу № 1-78/2020
Песчанокопский районный суд (Ростовская область) // [Электронный
ресурс]. – URL: [// sudact.ru/regular/doc/XnRxGCCCVQxt/](http://sudact.ru/regular/doc/XnRxGCCCVQxt/)

6. Постановление № 1-147/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-147/2020
Каменский городской суд (Алтайский край) // [Электронный ресурс]. – URL:
[//sudact.ru/regular/doc/hhArCpg6QJmm/](http://sudact.ru/regular/doc/hhArCpg6QJmm/)

7. Постановление № 1-69/2020 от 18 мая 2020 г. по делу № 1-69/2020
Благовещенский районный суд (Республика Башкортостан) // [Электронный
ресурс]. – URL: [//sudact.ru/regular/doc/jqFKLRRrmngr/](http://sudact.ru/regular/doc/jqFKLRRrmngr/)

8. Постановление № 1-65/2021 от 22 марта 2021 г. по делу № 1-65/2021
Ярославский районный суд (Ярославская область) // [Электронный ресурс]. –
URL: [//sudact.ru/regular/doc/UyJmWi4bNN18/](http://sudact.ru/regular/doc/UyJmWi4bNN18/)

9. Обзор судебной практики освобождения от уголовной
ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв.
Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г.) // [Электронный ресурс].
– URL: <https://www.vscr.ru/documents/all/28088/>

10. Справка Иркутского областного суда по результатам обобщения
судебной практики реализации прав подсудимых на защиту при
рассмотрении уголовных дел (опубликовано 26.05.2020) // [Электронный
ресурс]. – URL: http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=677.

