

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра уголовно-правовых дисциплин

Заведующий кафедрой  
канд. юрид. наук, доцент,  
заслуженный юрист РФ  
В.И. Морозов

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистра

**ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ:  
СУЩНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА**

40.04.01 Юриспруденция  
Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной формы обучения

Филончик Юлия Сергеевна

Научный руководитель  
канд. юрид. наук

Сахарова Евгения Григорьевна

Рецензент  
Доцент кафедры организации  
расследования преступлений и  
судебных экспертиз  
ТИПК МВД России

Кайгородова Ольга Сергеевна

Тюмень  
2021

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, ВИДЫ И НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ.....	8
1.1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ, ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ.....	8
1.2. ВИДЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ.....	15
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ ЛЮДЕЙ .....	23
2.1. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ ЛЮДЕЙ ПО ПРИЗНАКАМ ВНЕШНОСТИ.....	23
2.2. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ ЛЮДЕЙ ПО ФУНКЦИОНАЛЬНЫМ ПРИЗНАКАМ .....	37
2.3. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ ЛЮДЕЙ В УСЛОВИЯХ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ВОСПРИЯТИЕ ОПОЗНАЮЩЕГО ОПОЗНАВАЕМЫМ	44
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ДРУГИХ ВИДОВ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ.....	51
3.1. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ ТРУПОВ.....	51
3.2. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ ПРЕДМЕТОВ; ПО ФОТОСНИМКАМ И ВИДЕОИЗОБРАЖЕНИЯМ .....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	66
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	69

## ВВЕДЕНИЕ

Противодействие преступности является одним из важнейших направлений деятельности нашего государства. За последние годы в Российской Федерации наблюдается устойчивая тенденция к снижению состояния преступности. При этом проблематика противодействия преступности не теряет своей актуальности.

Статистические данные о состоянии преступности в Российской Федерации за январь-сентябрь 2021 года свидетельствуют о стабильности оперативной обстановки на территории страны. Отмечается сокращение количества зарегистрированных противоправных деяний по ряду составов, в том числе убийств и покушений на убийство – на 7,1%, умышленного причинения тяжкого вреда здоровью – на 12,1%, разбоев – на 18,5%, грабежей – на 19,1%, краж – на 1,6% [Статистические данные о состоянии преступности в Российской Федерации за январь-сентябрь 2021, 3.57].

Однако, несмотря на общую тенденцию к сокращению количества преступлений, уровень их раскрываемости остается достаточно низким – 59% и не снижается с 2020 года [Статистические данные о состоянии преступности в Российской Федерации за январь-сентябрь 2021, 3.57].

Эффективность борьбы с преступностью зависит от многих факторов, в том числе от правильной организации следственных действий. Именно следственные действия являются базой в получении и проверке доказательственной информации. Четкая законодательная регламентация и производство следственных действий в соответствии с ней являются гарантией эффективности предварительного расследования и соблюдения прав и свобод его участников.

Несмотря на постоянное развитие теоретических основ и внесение изменений в уголовно-процессуальные нормы, остается много нерешенных проблем производства следственных действий, в том числе и такого действия, как предъявление для опознания.

Актуальность работы определена огромной практической значимостью обозначенного следственного действия в раскрытии и расследовании преступлений, и при этом, малой научной разработанностью ряда проблем, сопряженных с проведением предъявлением для опознания, к примеру, необходимость повышения гарантий объективизации производства предъявления для опознания в целях исключения субъективных ошибок в доказывании вины лица, привлекаемого к ответственности.

На сегодняшний день с учетом собранного положительного опыта и критического понимания проблем следует пересмотреть не только классические задачи предъявления для опознания, но и сформировать новую совокупность дополнительных рекомендаций по проведению рассматриваемого следственного действия.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые складываются в процессе предъявления для опознания в уголовном судопроизводстве РФ.

Предметом исследования являются нормы права и, в большей части, уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие подготовку и непосредственное производство предъявления различных видов предъявления для опознания.

Целью данной работы является изучение теоретических основ и практики производства предъявления для опознания с целью обобщения и выработки единого подхода к вопросам производства предъявления для опознания.

Для достижения поставленной цели, определены следующие задачи:

- изучить понятие и сущность предъявления для опознания;
- исследовать виды предъявления для опознания;
- рассмотреть научные основы предъявления для опознания;
- рассмотреть проблемные вопросы предъявления для опознания людей;
- изучить тактику предъявления для опознания людей в условиях, исключающих восприятие опознающего опознаваемым;

- определить тактику предъявления для опознания по голосу и особенностям речи;
- изучить тактику предъявления для опознания трупов;
- рассмотреть тактику предъявления для опознания предметов;
- определить особенности предъявления для опознания по фотоснимкам и видеоизображениям;
- изучить порядок фиксации хода и результатов предъявления для опознания.

Методологическая основа исследования базируется на комплексе общенаучных и специальных методов познания правовой действительности. В работе использовались методы: системный, историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-логический, формально-юридический, статистический и социологический методы.

В данном исследовании рассмотрены и проанализированы различные точки зрения ученых, таких как: З.Г. Самошина, В.В. Найденова, П.А. Олейник, И.Ф. Пантелеев и другие, которые рассматривали опознание как одну из форм криминалистической идентификации. Помимо этого, труды М.П. Малютина, А.Е. Михайлова, В.А. Образцова, В.В. Романова, которые рассматривают процессуальные, психологические и тактические аспекты предъявления для опознания.

Исследование было построено на анализе положений Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, Федерального закона РФ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», судебной практике и других нормативно-правовых актов, регулирующих, в том числе проведение следственных действий и оценку их результатов.

Эмпирическая база исследования представлена данными результатов обобщения практики предъявления для опознания и статистическими данными области в предъявления для опознания в Российской Федерации.

Научная новизна исследования выражается в комплексном изучении отдельных проблем предъявления для опознания с точки зрения научного подхода, обосновании практических предложений по их устранению, а также разработке предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и его применения.

Положения, выносимые на защиту, состоят в следующем:

1. Процедуру предъявления в целях опознания следует рассматривать в качестве процессуального действия, в рамках которого предъявляется проверяемый предмет потерпевшим, свидетелям, подозреваемым, обвиняемым для его сопоставления с искомыми объектами, которые опознающие видели ранее, который также взаимосвязан с тем или иным обстоятельством в преступлении, в соответствии с мысленным его обликом, что позволяет опознающему определить наличие или же отсутствие сходств, групповую принадлежность проверяемых, а также искомых объектов.

2. Анализ практики позволил прийти к выводу, что на законодательном уровне необходимо предусмотреть условия, при которых процедура предъявления для опознания может проводиться на месте происшествия, а не в морге. В данном случае важны четко разработанные тактические приемы и регламент проведения рассматриваемой процедуры в обстановке места происшествия.

3. Особенность проведения процедуры опознания по голосу должна быть закреплена на законодательном уровне. Тем более с учетом того, что результаты данной процедуры в настоящее время используются судебными и следственными органами.

Апробация результатов исследования. Теоретические и прикладные положения работы опубликованы в научной статье «Статья 193 УПК РФ «Предъявление для опознания. Проблемы, допускаемые следователем при подготовке предъявлению лица для опознания» в Научном журнале «Студенческий форум» выпуск №16(152).

Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения и библиографического списка.

## ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, ВИДЫ И НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ

### 1.1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ, ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ

В настоящее время предъявление для опознания является достаточно распространенным в практике предварительного расследования следственным действием и основные его положения урегулированы в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее – УПК РФ). Но в научной литературе ученые к определению понятия и пониманию сущности предъявления для опознания, толкованию процессуальных требований и правил, тактическим приемам его подготовки, проведения и фиксации полученных результатов и их оценки все же подходят по-разному.

То есть, предъявление в целях опознания осуществляется для того, чтобы обвиняемый, подозреваемый, свидетель либо же потерпевший установили тождество, групповую принадлежность воспринимавшихся объектов с точки зрения мысленного их образа.

Согласно позиции З.Г. Самошиной: предъявление лица в целях опознания, что является следственным действием, заключается в заявлении потерпевших, свидетелей, обвиняемых либо же подозреваемых со своей инициативы, либо же по требованию о возможности опознания лица [Самошина, 3.40, с. 51].

На протяжении многих лет используется процедура предъявления в целях опознания, являющаяся средством, позволяющим получить криминалистическую информацию, чем, собственно, и сопровождается сбор доказательственной базы. Вместе с тем, до момента обретения нынешнего вида, становления в качестве отдельного следственного действия, процедура опознания развивалась на протяжении длительного периода времени, совершенствовалась, формировалась, на законодательном уровне признавалась,



процессуально закреплялась, обретала соответствующее уголовно-процессуальное регулирование, тактико-криминалистическое обеспечение.

Характеризуя научные основы рассматриваемого следственного действия, следует отметить, что фундаментом предъявления для опознания считается частная концепция криминалистической идентификации.

А.Я. Гинзбург пишет: «предъявление для опознания, в процессе которого отождествление или установление сходства происходит путем узнавания, является разновидностью (формой) криминалистической идентификации» [Гинзбург, 3.16, с. 31].

Установлено, что, как практический способ, идентификация способна производиться по материально-фиксированным отображениям и по мысленному образу (идеальным следам). Предъявление для опознания принадлежит ко второму виду идентификации.

Содержание опознания объекта заключается в его идентификации согласно чувственно-конкретному отображению (мысленному образу), сохранившемуся в памяти опознающего.

В подобном случае мысленный облик как отображение представляется в качестве средства идентификации.

З.Г. Самошина пишет: «при идентификации по внешности объектом будет вся совокупность признаков внешности. Средствами установления личности служат: мысленные образы внешности лица, которое должно быть опознано, запечатлевшиеся в памяти других лиц» [Самошина, 3.40, с. 21].

Кроме идентификационной составляющей научных основ предъявления для опознания, следует выделить еще один важный аспект в научном плане, как психологический процесс. С психологической точки зрения можно выделить три стадии процесс опознания:

- 1) формирование образа, включающее следующие этапы: восприятие объекта; запоминание и сохранение в памяти воспринятого;
- 2) воспроизведение и передача информации об объекте;

3) опознание – восприятие группы объектов с целью отождествления ранее наблюдавшегося объекта.

С точки зрения П.П. Цветкова, идентификация, которая включает установление отсутствия или наличия тождества объекта, непосредственно должна быть целью предъявления для опознания. Однако установление родовой принадлежности объекта может быть также целью предъявления, но только, когда опознающему предъявляется объект, который обладает только родовыми признаками [Цветков, 3.50, с. 72]. При этом, по мнению данного автора, без учета ряда особенностей процесса формирования показаний, а также без опознающего лица, проводится предъявление для опознания. Он также отмечал, что предопределить применение тактических приемов могут данные особенности [Цветков, 3.50, с. 73].

Поэтому можно сделать вывод, что целью предъявления для опознания считается идентификация, которая содержит формирование наличия либо отсутствия схожести опознаваемого объекта с объектом, виденным опознающим раньше. Помимо этого, целью предъявления для опознания считается определение групповой принадлежности объекта. В заключении мы обретаем надлежащие результаты.

В одном из учебников по уголовному процессу по данному поводу есть высказывание: «опознание есть один из результатов указанного действия. Возможны случаи, когда при совершении этого действия опознания не произойдет» [3.28, с. 154].

Поэтому в законе рассматриваемое следственное действие названо предъявлением для опознания. Как и другие следственные действия, оно является способом получения доказательств. Опознание или, наоборот, не опознание предъявленного объекта и есть то доказательство, которое получается в результате указанного действия.

Раскрывая значение опознания в процессе доказывания, М.С. Строгович указывал на то, что этот прием известен на протяжении тысячелетий, он существовал в уголовно-процессуальных системах всех времен

и народов. Правда, сначала опознание рассматривали лишь как одну из задач проведения допроса и узнавание объектов опознания происходило во время их предъявления лицу, которое их воспринимало ранее и которое об этом допрашивали, что и оформляли протоколом допроса. Лишь в середине 50-х годов прошлого века появились отдельные издания, в которых рассматривают порядок и приемы проведения опознания как отдельного, а не связанного с допросом следственного действия. Одним из таких изданий является работа Г.И. Кочарова «Опознание на предварительном следствии», вышедшая в 1955 г. В ней рассматривается отдельное процессуальное значение предъявления для опознания, вопросы его подготовки, в отдельных главах освещаются такие виды опознания, как предъявление для опознания людей, предъявление для опознания вещей и животных, опознание по фотографическим снимкам. Автор этой научной работы достаточно убедительно обосновал самостоятельный характер опознания как отдельного следственного действия и с достаточной обоснованностью доказал, что его нельзя рассматривать ни с процессуальных, ни с криминалистических позиций как одну из форм допроса свидетеля [Кочаров, 1, 4-5].

Однако в России вплоть до принятия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, предъявление для опознания процессуальным законом не регламентировалось вообще. В то время следственная практика использовала различные формы опознания лиц (преимущественно – преступников) и предметов (преимущественно – орудий преступления или предметов преступного посягательства), которые не противоречили общим принципам уголовного процесса.

После нормативного закрепления опознания отдельным следственным действием, всеми учеными и практиками признано, что предъявление для опознания лица и других объектов как самостоятельное следственное действие является важным средством сбора доказательной информации, а также позволяет проверить показания лиц, которые допрошены (потерпевшего, свидетеля, подозреваемого), выдвинуть и проверить следственные версии,

получить новые и проверить существующие доказательства в уголовном производстве.

Необходимо отметить, что и после законодательного закрепления предъявления для опознания как независимого следственного действия, не все ученые признавали предъявление для опознания самостоятельным следственным действием, носящим независимый характер.

Например, М.С. Строгович писал: «опознание - это тоже показание и производится оно в форме допроса. Но от обычного допроса этот акт отличается тем, что при его выполнении свидетелю или потерпевшему (иногда обвиняемому) предъявляется другое лицо, относительно которого допрашиваемому предлагается показать, узнает ли он в предъявленном ему для опознания того, о ком он показывал» [Строгович, 3.42, с. 206-208].

В настоящее время, по мнению Н.Т. Ведерникова, очевидно, что М.С. Строгович не учитывал психологические основы, сложность механизма формирования показаний опознающего, которые лежат в основе предъявления для опознания, его сущность, цели проведения [Ведерников, 3.15, с. 148-151]. Впрочем, это объясняется уровнем развития науки криминалистики на тот период.

Предъявление для опознания, действительно, на первый взгляд, имеет много схожего с допросом, очной ставкой. Неслучайно в УПК РСФСР 1960 в главе 13 совместно рассматриваются очная ставка и предъявление для опознания.

Важным вопросом в понимании сущности любого явления является четко сформулированное его понятие. Следует отметить, что нынешний УПК РФ не содержит официального определения предъявления для опознания, устанавливая лишь круг субъектов опознания, а также порядок его производства.

А.Е. Крикунов и А.Ф. Маевский дают такую дефиницию: «предъявление для опознания - процессуальное действие, производимое с целью установления тождества, сходства или различия объекта, предъявляемого опознающему,

который сравнивает его признаки с запечатленным в памяти мысленным образом ранее воспринимавшегося объекта» [Крикунов, Маевский, 3.30, с. 26]. Опираясь на подобную дефиницию - действия сотрудников из указанного выше примера не вызывают противоречий, т.к. в данной дефиниции не установлены субъекты опознания и условия произведения предъявления для опознания.

Как отмечает Н.П. Яблоков процедура предъявления при опознании представляет собой следственные действия согласно уголовно-процессуальному законодательству, в рамках которой предусматривается обозрение потерпевшими, свидетелями, обвиняемыми, подозреваемыми сходных предъявленных объектов, мысленное сопоставление присущих им признаков, а также запомненных ранее, решение вопроса о тождестве [Яблоков, 3.53, с.17].

Согласно позиции П.П. Цветкова данная процедура представлена процессуальным действием, в рамках которого для свидетеля предъявляется определенный объект, идентифицируется, либо же устанавливается родовая одинаковая принадлежность с объектами, которые запомнены ранее [Цветков, 3.50, с.69].

Анализируя содержание представленных определений данного следственного действия, стоит отметить, что в них обозначен перечень лиц, которые сами слышали и видели объект опознания при определенных обстоятельствах, т.к. указанные лица могут являться субъектами опознания. К таким лицам можно отнести: обвиняемые, подозреваемые, потерпевшие, свидетели. С нашей точки зрения, точное определение понятию «объект» можно дать как ранее воспринимавшийся при определенных обстоятельствах, а также в связи с расследуемым событием, которые имеют отношение к данной ситуации.

В соответствии с точкой зрения Ю.Г. Корухова в качестве субъектов, предъявляемых при опознании, выступает перечень лиц, которых вызывает следователь либо же суд, и, которым предъявляются определенные объекты для их идентификации [Корухов, 3.27, с.19].

Согласно дефиниции, выдвинутой П.П. Цветковым, данный перечень субъектов состоит из лиц, которых вызывает орган дознания, предварительное следствие, суд, предъявляя им определенный объект, что позволяет установить различие, тождество, сходство, родовую принадлежность к наблюдаемым объектам в той или иной ситуации [Цветков, 3.50, с.80]. Таким образом, опознающие выступают в качестве процессуальных участников в предварительном следствии. Помимо этого, неотъемлемым обстоятельством для проведения предъявления для опознания считается обстоятельство восприятия объекта опознающим человеком.

Необходимо уточнить, что опознающим может стать каждый свидетель, потерпевший, обвиняемый, подозреваемый, способный по своим физическим и психическим данным правильно воспринимать и передавать сведения сравнительно характеристик предъявленных предметов. Помимо этого, требуется заявление лица о готовности либо способности опознать предмет по какой-либо характерной черте, что отмечается в протоколе допроса.

Ю.Г. Корухов считал: «подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления могут быть предъявлены для опознания его сообщники, потерпевшие лица, похищенные вещи, предметы, принадлежавшие обвиняемому (подозреваемому), и утерянные им в связи с совершенным преступлением, и орудия преступления и иные объекты. Результаты опознания в подобных случаях закрепляют признание обвиняемого или позволяют установить его сообщников» [Корухов, 3.27, с. 28].

Как видится, это утверждение порождает определенные сомнения. Невозможно выпускать из вида, что для подозреваемого (обвиняемого), в отличие от потерпевшего и свидетеля, действующим уголовно-процессуальным законодательством за дачу ложных показаний уголовная ответственность не предусмотрена. Существует возможность того, что обвиняемый (подозреваемый) воспользовавшись подобным положением законодательства, станет пытаться ввести в заблуждение сотрудников полиции либо суд, сознательно давая ложные показания. Как пишет Ю.Г. Корухов: «именно

поэтому предъявление для опознания, не может закреплять признание такого субъекта как обвиняемый (подозреваемый)», [Корухов, 3.27, с. 29]. Требуется, чтобы итог предъявления для опознания обвиняемым был непременно проверен иными способами.

Таким образом, можно сделать вывод, что целью предъявления для опознания считается формирование наличия либо отсутствия схожести предъявленного предмета с увиденным раньше предметом, установление групповой принадлежности предмета с целью извлечения доказательств. Процедуру предъявления в целях опознания следует рассматривать в качестве процессуального действия, в рамках которого предъявляется проверяемый предмет потерпевшим, свидетелям, подозреваемым, обвиняемым для его сопоставления с искомыми объектами, которые опознающие видели ранее, который также взаимосвязан с тем или иным обстоятельством в преступлении, в соответствии с мысленным его обликом, что позволяет опознающему определить наличие или же отсутствие сходств, групповую принадлежность проверяемых, а также искомых объектов.

## 1.2. ВИДЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ

Классификация, как научная категория, имеет важное значение в теоретическом познании свойств и качественных характеристик какого-либо объекта, что в дальнейшем будет являться основой для выработки единых подходов к использованию каждого из выявленных видов и выявления.

В научной литературе предъявление для опознания классифицируется по различным основаниям.

В.И. Комиссаров указывает на то, что в криминалистике процедура опознания рассматривается:

- в разрезе субъектов – свидетели, потерпевшие (включая малолетних), обвиняемые, подозреваемые;
- в разрезе объектов – человек, документ (предмет), животное, труп;

– в разрезе особенностей, согласно которым отображаются признаки, присущие объектам из окружающей среды – походка, устная речь, фотографические изображения, «модели», части искомых объектов;

– в разрезе условий, согласно которым организовывается производство следственных действий – проведение повторных опознаний, «встречных» опознаний и пр.;

– в разрезе органолептических признаков, согласно которым воспринимается, опознается объект – слуховые, зрительные, тактильные;

– в разрезе иных участников следственных действий – участвуют переводчики, педагоги, специалисты, защитники и пр.;

– в разрезе следственных ситуаций, обстановки при опознании – бесконфликтные, конфликтные, в больницах, моргах, при временном содержании и пр. [Комиссаров, 4.14].

Следует отметить, что данную классификацию видов опознания по криминалистическим признакам стоит учесть, она претендует на некоторую полноту, однако не лишена и недостатков. Так, не совсем понятно следующее: почему среди субъектов выделяют опознание, проводимое с малолетним только потерпевшим, а не называют малолетнего свидетеля, почему по объектам документы равны предметам, а среди объектов называют живых лиц и трупы людей, однако животных называют лишь как живых, а не трупы животных? Фотографическое изображение - это не особенность отображения объекта в окружающем, а особенность способа фиксации изображения объекта и почему в таком случае не называется видеографическое изображение, которое более полно передает сохраненные свойства объекта, к тому же в сопровождении звуковой информации.

Сегодня разработаны такие новейшие способы фиксации как голографические и 3D-изображения, которые нельзя отнести ни к фотографическим, ни к видеографическим. Также нет объяснений тем позициям, почему среди органолептических признаков не учтены вкусовые, а проведение тактильного опознания предполагается только для слепых, хотя



тактильные свойства имеют и другие люди, а некоторые слепые, наоборот, имеют чрезвычайно низкие тактильные ощущения. Вряд ли целесообразно тактические ситуации опознания конфликтные и бесконфликтные (а есть еще и благоприятные) как основания для классификации следственных действий ставить в один ряд с определением их по месту проведения – морг, больница, к тому же указание в перечне классификации на «и другие» расширяет классификационный ряд.

В качестве вывода можно сформулировать тот тезис, что различие подходов к криминалистической классификации видов опознания подчеркивает разнообразие объектов, которые могут и должны быть предъявлены для опознания во время досудебного расследования.

Обобщая взгляды ученых, собственное мнение и законодательное определение, можно обобщить, что процедура опознания рассматривается:

1. В разрезе объектов: человек; документ (предмет); животное; труп, его часть; материальное явление (помещение, участок);
2. В разрезе способов предъявления: посредством натурального либо опосредованной демонстрации (используется фотоснимок, посмертная маска, видео-, кино-, изображение, гипсовый слепок и пр.).
3. В разрезе условия, согласно которому воспринимается объект: при обязательном соблюдении; на усмотрение субъекта, который осуществляет предъявления при опознании.
4. Учитывая способы, в которых проводится наблюдение: по условиям, в которых опознаваемый воспринимает опознающих; по условиям, в которых возможность визуального наблюдения опознающих опознаваемыми отсутствует.
5. Учитывая этапы процедуры: повторные; первоначальные.
6. Учитывая следственную ситуацию, ее типы: процедура предъявления в целях опознания при обычных условиях либо же в сложных ситуациях.

7. Учитывая особенности, присущие физическому состоянию лиц, предъявляемых при опознании: физическое здоровье; наличие физических недостатков (в случае отсутствия ног, рук, слуха и пр.).

8. Учитывая процессуальное положение опознающих, а также опознаваемых: потерпевшие; подсудимые; свидетели; обвиняемые; подозреваемые.

9. Учитывая признаки, по которым должен быть опознан живой человек: анатомические; функциональные: походка; речь, голос; мимика, жестикуляция и пр.

Рассматривая вышеприведенные классификации, следует отметить наиболее значимую, а также точную с практической точки зрения в рамках анализируемого действия. Речь идет о классификации в разрезе следующих оснований:

1. Субъектов (процедура предъявления в целях опознания свидетелям; потерпевшим; тому или иному несовершеннолетнему участнику событий; обвиняемым; подозреваемым), поскольку включение опознающих в определенную категорию, оказывает непосредственное влияние на производство следственных действий, применение тактических приемов.

2. Объектов, предъявляемых при опознании.

Следует осуществить подробный анализ видов предъявлений при опознании, опираясь на объекты.

Сегодня единая позиция по поводу объекта предъявлений при опознании отсутствует. Научная литература состоит из рекомендаций относительно объектов, методов предъявления при опознании.

К примеру, согласно позиции В.В. Степанова, Ю.Н. Михайловой, объекты предъявлений при опознании включают в себя: живые лица (учитывая функциональные, анатомические признаки); трупы; часть трупов; предмет (речь идет о материальных явлениях, вещах); прочих живых существ; животных; их трупов; их частей [Степанов, Михайлова, 4.5].

Ю.П. Дубягин указывает на объекты, представленные слепками: используются ушные раковины; тыльная поверхность кисти руки; лицо, иные части тела трупов, при этом, имеет место применение нарисованных портретов-копий [Дубягин, 4.3].

Как указано В.А. Образцовым, что перечень предъявляемых объектов при опознании состоит из: людей, птиц, животных, иных представителей фауны, человеческих трупов, предметов, прочих объектов, которыми богата живая, неживая природа, обладающих отличительными особенностями [Образцов, 4.6].

В соответствии с мнением В.М. Петренка возможные объекты состоят из: вещей, живых людей, трупов, фотографий, которые предъявляются при опознании [Петренка, 4.9].

Согласно позиции Ю.В. Гаврилина, перечень рассматриваемых объектов состоит также из компьютерной информации, представленной программами, информационными базами, графическими, текстовыми файлами, разными носителями [Гаврилин, 4.2]

Согласно ч.1 ст.193 УПК РФ объекты, предъявляемые при опознании, представлены предметами, лицами, трупами. В данном случае следует указать единую точку зрения большинства исследователей в сфере проблематики предъявлений при опознании, согласно которой законодателем допущена ошибка, заключающаяся в составлении довольно ограниченного перечня с объектами. К примеру, при опознании имеют место случаи предъявления иных объектов – животных, трупов животных, строений, участков.

Следует отметить наличие множества случаев, когда животное выступает в качестве объекта в преступном посягательстве, при этом, участок, помещение может вызвать интерес у следствия с точки зрения места, где совершалось преступление.

В соответствии с точкой зрения Л.Г. Татьяниной, требуется формирование специального порядка, по которому будут опознаваться

животные, при этом, они должны предъявляться по требованию специалистов [Татьянина, 3.47, с. 169-172].

В качестве специалистов выступают исследователи, занимающиеся изучением видов животных, предъявляемых при опознании, обладающие достаточным объемом познаний для предоставления ответов на тот или иной вопрос. Существует возможность предъявления при опознании забитых животных, их шкуры, которая включается в сходные.

Зачастую, перечень предъявляемых предметов состоит из материальных объектов, задействованных в расследовании, - орудий, с помощью которых совершалось преступление, похищенного имущества, предметов преступника и пр. При опознании не предусматривается предъявление объектов, которым не присущи устойчивые специфические признаки: запахи, сыпучее вещество, жидкость.

Поскольку объекты, представляемые при опознании в УПК России, не включают в себя почерк, в результате этого ограничивается возможность следователей, дознавателей собрать доказательства в достаточном количестве.

Наряду с почерком, данные объекты УПК РФ, не включает и участок, помещение, местность. Согласно позиции ряда авторов, существует возможность компенсации отсутствия в УПК РФ этого типа опознания, производя другие следственные действия: осматривая место преступления, проводя следственный эксперимент, проверяя показания, проводя допрос [УПК РФ, 7, с.10-11]. Иногда, данные методы являются целесообразными и имеет место возможность их использования. Наряду с этим, необходимо подчеркнуть, что в момент отождествления объектов при опознании, они причисляются к источникам доказательств, соотносятся с данными источниками. Помимо этого, существует возможность решения проблемы, связанной с идентификацией участков, на которых произошло то или иное изменение, в случае проведения следователями экспериментов, т. е. воссоздавая обстановку.

Как отмечено В.Н. Яшиным, А.В. Победкиным, предъявляя строение, местность при опознании, невозможно выполнить процессуальные правила

такого рода следственных действий [Яшин, Победкин, 13, с. 74], в связи с чем, требуется проведение проверки того или иного показания по фактическому месту. Мы считаем такого рода утверждения неверными, в связи с наличием условий, обеспечивающих процессуальные правила, при этом, функция следователей заключается лишь в тщательном планировании, подготовке плана, согласно которому будут проводиться подготовительные действия.

Необходимость предъявлять при опознании участок либо же строение возникает в случае их запоминания допрашиваемым, наличия у него уверенности в возможности опознания.

Учитывая вышеотмеченное, следует предложить следующее. Классификация типов предъявлений при опознании, учитывая предъявляемый объект должна быть дополнена участками, недвижимыми объектами.

В литературе [3.25] и законодательстве [1.2] также принято различать предъявления при опознании объекта либо же его фотоизображения (ч.5 ст.193 УПК России). К тому же, с практической точки зрения объекты идентифицируются посредством использования их видеоизображений.

Существует возможность осуществления криминалистической идентификации лица, используя видеоизображение только в случае наличия видеоматериала, из которого можно получить изображения, соответствующие перечню требований, позволяющих идентифицировать лицо на основе признаков, присущих внешнему его облику [3.13].

Если говорить об опознании фотоизображений объектов, отметим главные случаи, в которых осуществляется предъявление в целях опознания:

- изменение внешнего его вида, невозможность проведения его реконструкции либо же нецелесообразность;
- отсутствие объекта в натуральном виде на сегодняшний день;
- нахождение объекта, а также опознающего лица вдалеке, нецелесообразность их транспортировки;
- попытки срыва опознаваемым лицом предъявления при опознании;
- запрет на уведомление лица относительно предъявления;

– сокрытие подлежащего для опознания лица от следственного органа.

Учитывая разновидности предъявлений в целях опознания живого лица, следует отметить наличие опознания на основании внешних, функциональных признаков (речь, голос, походка, жесты, мимика). Существует возможность опознания на основе речи, голоса, используя зафиксированные с помощью аудионосителей материалы.

Таким образом, анализ научной литературы и законодательства позволил выявить проблему расширения перечня видов предъявления для опознания. Так, определена необходимость включения в перечень животных и участков местности или неподвижных объектов в связи с широкой практикой их предъявления.

## ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ ЛЮДЕЙ

### 2.1. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ ЛЮДЕЙ ПО ПРИЗНАКАМ ВНЕШНОСТИ

Предъявление лица для опознания относится к наиболее трудоемким следственным действиям по подготовке и организации проведения. Обычно перед проведением предъявления для опознания проводится ряд других следственных действий, таких, как допрос, осмотр, задержание.

Для того, чтобы рассматриваемое следственное действие было эффективным и использовано в качестве доказательства по уголовному делу необходимо четко соблюдать законодательные требования к его подготовке и проведению, а также учитывать тактические рекомендации, разработанные учеными-криминалистами.

Общие требования и условия, содержащиеся в УПК РФ (ст. 164, 166, 193 и др.), предъявляемые к данному следственному действию, распространяются на все виды предъявления для опознания.

Рассмотрим наиболее общие законодательные правила и условия производства предъявления для опознания.

В современной научно-методической литературе приводятся следующие этапы, в рамках которых подготавливается предъявление к осуществлению опознания: проведение предварительного допроса опознающих; выбирается момент, когда будет произведено предъявление в данных целях; определяется место, время этой процедуры; создаются оптимальные условия; подбираются опознаваемые объекты; подготавливаются научно-технические средства; приглашаются понятые, специалисты, прочие лица; предварительно разъясняется опознающим порядок, согласно которому будет проведено предстоящее следственное действие, инструктируются прочие участники; обеспечивается охрана подозреваемых.

Основные сложности, возникающие в процессе опознания, связаны с описанием внешних признаков людей, которых будут опознавать.

До начала проведения следственных действий лица, воспринявшие, запомнившие других субъектов, проходит допрос (ч.2 ст.193 УПК России). Допрос предоставляет возможность выяснения внешнего вида, примет соответствующих лиц, обстоятельств восприятия. Имеют место случаи, когда допрашиваемые не могут вспомнить наличие тех или иных внешних признаков лиц субъектов, возникают сложности в описании их примет. Следователь должен направить усилия на выяснение причин. С точки зрения людей, у которых отсутствуют специальные навыки, процесс описания внешних признаков человека является сложным в психологическом плане, сравнивая с опознанием. Поэтому, рекомендуемым действием является перенесение следственного действия на другую дату. Отдых позволяет нервным клеткам восстановить собственную деятельность, причиной нарушения которой является перенапряжение, стресс, благодаря чему происходит воспроизведение забытых важных фактов. Данный метод следует поддержать, поскольку он является эффективным. Но, имеют место случаи отсутствия у допрашиваемого возможности обозначения признаков лиц в результате восстановления нервных клеток, при этом, человек убедительно убеждает в возможности опознания лица в нужный момент. Поэтому, следует допрашивать человека, фиксируя признаки, которыми характеризуется внешность опознаваемого. Пытаясь облегчить воспоминание, описание того или иного признака, требуется использование справочников либо же картотек, в которых представлены изображения с разными вариациями. Во время допроса следователь активизирует память того, кто узнает, и помогает ему вспомнить как можно больше признаков, характеризующих внешние приметы преступника.

В результате нечеткого определенного на законодательном уровне требования, затрагивающего условия, в которых производится предъявление при опознании, некоторым ученым не удастся обнаружить последовательность в рамках решения рассматриваемой проблематики. Согласно позициям ученых,



возможность предъявления при опознании возникает лишь в случае наличия следующих условий: у опознающего лица имеется возможность воспроизведения индивидуально-определенных ключевых признаков, опознания лица либо же объекта, ранее наблюдаемого. Осуществляя анализ данного утверждения, нельзя не отметить его необоснованность, что обусловлено отсутствием подтверждения в психологии объективной закономерности в психологическом процессе при опознании материального объекта, воспринятого, запомненного. В качестве подтверждения данного факта выступает ситуация, в которой допрашиваемые заявляют о невозможности описания признаков объектов, их забывании, учитывая факт наблюдения данных объектов в прошлом, при этом, они рассматривают возможность их опознания при личном контакте, что делает данных допрашиваемых опознающими [3.3].

В связи с этим пункт 2 ст. 193 УПК РФ подлежит корректировке. Представляется целесообразным такое дополнение: «предъявление для опознания может производиться в случае, когда лицо уверенно заявляет о возможности опознать другое лицо, но не может назвать его приметы». После осмотра предъявляемых для опознания лиц (опознаваемого и статистов), опознающий указывает, по каким признакам он опознал конкретное лицо, что отображается в протоколе. Когда опознающий увидит лицо, он может дополнить признаки, по которым произошло отождествление, а также указать на признаки, которые были во время восприятия и отсутствуют во время предъявления для опознания, или на те, которых ранее не было (татуировки, борода, усы и т. д.).

М.В. Салтевский и В.Г. Лукашевич отмечают, что следователи направляют человека на воспоминание необходимого мысленного образа, который затем воспроизводится, передается следователям [Салтевский, Лукашевич, 6]. А ученый С.Г. Любичев рассматривает данную подготовку следователей как «натаскивание» потерпевшего, свидетеля (речь идет о

подсказке того или иного признака), в результате чего опознание является недостоверным [Любичев, 4.4].

Как представляется, предварительный допрос того, кто узнает, является важным этапом до начала предъявлений лиц при опознании. В случае отсутствия возможности описания свидетелем, потерпевшим признаков опознаваемых лиц, и, с утверждением о возможности их опознания, нецелесообразным является отказ от такого рода следственных действий. Поэтому, нужно непосредственно перед опознанием провести повторный допрос, во время которого полно и подробно получить информацию об индивидуальных признаках лица или их совокупность.

Тем не менее, на практике предварительный допрос является недооцененным. Согласно Е.Ю. Самолаевой, следственная практика, в некоторых случаях, не сопровождается допросом опознающего лица относительно обстановки, в которой объект воспринимался, а также примет. На такие случаи отведено 1,3% всего количества рассмотренных предъявлений при опознании [Самолаева, 4.11]. При этом, 69,7% ситуация характеризуется тем фактом, что внешность запечатленных людей описывалась не полностью, 29 % - с подробно описанными характеристиками в рамках предшествующего опознанию допроса [Самолаева, 4.11].

Зачастую, представители следственных органов не обладают полным описанием внешних характеристик опознаваемых лиц, и человек, который подвергается допросу, зачастую не может дать полное описание внешности лица, предъявляемого на опознание без помощи представителя следствия.

В данной ситуации представитель следственных органов предлагает лицу, которого допрашивают, составить словесный портрет предполагаемого преступника. Данный метод дает возможность внести уточнения в описание внешности и сделать его более полноценным, помогает воспроизвести в памяти особенности, которые могли быть забыты.

Вопросы, которые чаще возникают в процессе допроса, касаются некоторых особенностей внешности опознаваемого лица, таких как цвет глаз,

цвет волос, форма лица и т.д. При фиксации признаков внешности следователю целесообразно использовать правила описания по методу словесного портрета, разработанного французским криминалистом А. Бертильоном.

В процессе описания предметов одежды и прочего, крайне важно помочь человеку, которого допрашивают и предоставить ему с этой целью различные каталоги, образцы в которых могут содержаться предметы, внешне похожие на те, что были у подозреваемого лица [Бертильон, 3.24, с. 23].

В ходе вышеуказанного процесса у представителя следственных органов складывается мнение о том, как хорошо допрашиваемое лицо запомнило внешность подозреваемого и быть уверенным в дальнейшем, что допрашиваемый сможет уверенно опознать его.

Готовясь к предъявлению для опознания, следователь также должен учитывать обстановку и условия, в которых оно будет проводиться. Это психологически влияет на опознающего, восстанавливая у него ассоциативные связи наблюдения и восприятия, помогает в припоминании того, что он раньше наблюдал. Создание благоприятных условий проведения предъявления для опознания и соблюдения нормативных предписаний будет способствовать результативности данного следственного действия.

Следует отметить, что обычно предъявление для опознания происходит в условиях, когда опознающему приходится встречаться лицом к лицу с преступником. Идентификация лица во время его непосредственного восприятия может оказать существенное психологическое воздействие на подозреваемого и побудить его к даче правдивых и полных показаний об обстоятельствах преступления. Однако при этом следует учитывать, что в психологическом плане для потерпевшего или свидетеля участие в таком следственном действии – сложная задача. Так, например, при расследовании разбойных нападений человек может испытывать чувство страха, опасения и неуверенности, поскольку дерзость и агрессивность таких преступлений свидетельствует об уровне опасности преступников.

Следующим требованием при производстве предъявления для опознания является запрет на производство повторных опознаний (согласно ч.3 ст.193 УПК России). О.Я. Баев отмечает, что посредством данной процессуальной новеллы удалось закончить практические, теоретические дискуссии в рамках данной проблематики. На практике, предъявляя лицо тому же человеку для повторного опознания, следователем осуществляются наводящие действия, являющиеся недопустимыми, аналогично запрещенной в данной статье УПК России постановке того или иного наводящего вопроса [Баев, 4.15, с. 266].

Но, рассматривая данный вопрос, необходимо отметить недопустимость повторного опознания опознающими только на основе тех же признаков. Данной оговоркой произведен учет практических аспектов: отметим ситуации, когда опознающим в рамках предварительного допроса упущена та или иная примета либо же особенность описываемых объектов, делая выводы в момент опознания, не учитывая упущения. В случае акцентирования внимания опознающим в рамках повторного допроса на данных приметах, которые вспомнил, с объяснением причин такого упущения, проведение повторного предъявления не причисляется к нарушениям норм процессуального, уголовного законодательства. Учитывая другую сторону данного вопроса, следует отметить тот момент, когда оценивается доказательственная значимость результата предъявления, учитывая указанный до этого наводящий эффект при первоначальном опознании.

Обязательным условием при проведении опознания является требование внешнего сходства, которое предъявляется при опознании того или иного объекта, наряду с этим, предусматривается обеспечение такого их количества, как 3 и более (ч.4 ст.193 УПК РФ) [УПК РФ, 1.2].

Предусматривается обеспечение внешней схожести предъявляемых при опознании лиц. Они должны быть единой половой принадлежности, при этом, национальные, этнические, а также расовые различия должны отсутствовать, должен обеспечиваться единый рост, возраст, одежда, телосложение и прочее. Таким образом, следует исключить те характеристики, посредством наличия

которых опознаваемый может быть выделен на фоне других. Недопустимой является ситуация предъявления опознаваемых в верхней одежде, если иные лица в костюмах; опознаваемых с низким ростом, если рост иных лиц существенно отличается, брюнетов, если иные лица блондины и пр., поскольку данный факт принадлежит к «наводящим действиям», посредством которых внимание акцентируется на конкретном субъекте, т. е. результатом этого действия аналогично наводящим вопросам является искаженная, ложная информация, ошибочное опознание.

Крайне важной частью подготовительного процесса опознания, является подбор лиц, которые являются статистами, участие которых обязательно в опознании, о чем свидетельствует п. 4 ст. 193 УПК РФ, где говорится о том, что число статистов не должно быть меньше двух человек [УПК РФ, 1.2].

Трудности в процессе опознания могут возникнуть в том случае, если у подозреваемого, которого будут опознавать, имеются характерные признаки, к примеру, рубцы, усы, родинки, татуировки и т.д., в данном случае возникают сложности в подборе статистов.

Если лицо, которое будет опознавать подозреваемого, в процессе допроса указал на данные особенности и то, что он сможет опознать именно по этим признакам, то статисты также должны быть с такими же внешними признаками. В самых крайних случаях, когда нет возможностей найти статистов с такими внешними данными, необходимо применить профессиональный грим, крайне важно также учитывать тот момент, что к началу процесса опознания подозреваемый может внешне измениться [3.45, с. 48].

Внешность подозреваемого может измениться, к примеру, в силу возраста. Человек может отрастить бороду или наоборот сбрить ее, изменить цвет волос, прическу. Иногда подозреваемый умышленно изменяет свои внешние данные, к примеру, воспользоваться услугами пластической хирургии. Необходимо в ходе расследования установить насколько сильно внешность

подозреваемого претерпела изменения, также немаловажен тот факт, насколько изменения повлияют на опознание.

При опознании, которое осуществляется вживую обязательно нужно принять во внимание то, что у опознающего лица имеется представление об общем образе подозреваемого. В связи с этим важно учесть тот факт, что при опознании подозреваемый, а также статисты должны быть одеты в похожие предметы одежды на те, в которых подозреваемый находился в момент совершения преступных действий.

Также предметы одежды должны быть похожи по виду, модели, цветовой гамме.

В соответствии с ч. 4 ст. 193 УПК РФ минимальное количество объектов опознания, должно быть не менее трех, поскольку является максимально оптимальным. Однако, для того, чтобы подозреваемый не находился в центре внимания (группы), стоит добавить еще одного человека, в итоге будет 4 человека. С данной позицией солидарна полиция Польши, которая предусматривает наличие минимального количества объектов опознавания – четыре человека [УПК РФ, 3.49].

Существует ограничение количества опознаваемых в зависимости от психологической нагрузки: если их будет очень много, то очевидец будет перегружен информацией. По нашему мнению, большое количество объектов опознания приведет к сложности в восприятии очевидца, и как следствие к неверному исходу событий.

Ряд авторов утверждают, что в зрительном поле человека могут быть выделено ограниченное количество объектов. По мнению В. Гамельтона, человек не может сосредоточиться на более, чем шести объектах. Что касается деталей, которые может выделить человек, то их максимум 7 (+2). Если будет большее количество объектов и деталей, то внимание человека будет переключено [Гамельтон, 3.2, с. 505].

Обязательным участником предъявления для опознания является понятой (в соответствии с ч. 1 ст.170 УПК России). У понятых есть возможность

объективной оценки, удостоверения тщательности, полноты, последовательности деятельности, осуществляемой следователем, при этом, отражается ход, результаты действий посредством составления протокола, что требует дачи свидетельских показаний [Гамельтон, 4.15, с. 83].

Понятой в момент осмотра не должен играть роли пассивного статиста, «фигуры в протоколе».

Вместе с тем, перед предъявлением опознаваемыми при опознании занимается то или иное место между предъявляемыми лицами, указание на что содержит протокол (ч.4 ст.193 УПК РФ).

Представитель следственных органов обязан предложить лицу, которое подлежит опознанию выбрать любое удобное для него место среди лиц, являющихся статистами, данный факт заносится в протокол. Когда лицо, которое будет подвержено опознанию, выбрало себе определенное место, ни один из участвующих лиц не должен покидать место проведения опознания, с той целью, чтобы информация о том, какое место занял подозреваемый стала известна кому-либо.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству, недопустимо задавать наводящие вопросы к опознающему (ч. 7 ст. 193 УПК РФ) [УПК РФ, 1.2]. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса». Теоретическая и, главное, - практическая опасность такого положения очевидны

Мы рассмотрели отдельные процессуальные требования к производству рассматриваемого следственного действия, но они не являются исчерпывающими. Далее при описании особенностей предъявления для опознания людей мы также будем акцентировать внимание на процессуальных требованиях.

Кроме законодательных норм важное значение для достижения эффективных результатов имеет соблюдение криминалистических рекомендаций по применению тактических приемов.

Традиционно, тактика производства любого следственного действия предусматривает единую их структуру: подготовительный, рабочий и заключительный этапы.

На подготовительном этапе важно определить время и место производства следственного действия, а также определить тактически верный момент производства.

В данном случае следователем решаются соответствующие вопросы:

1. Производится определение момента, в который осуществляется предъявление объекта в целях его опознания. В процессе решения данного вопроса, следует учесть получение посредством опознания объектов вещного доказательства, являющегося подтверждением выдвинутой версии, согласно которой опознанное лицо будет оправдано либо же будет доказана его причастность к преступлению (в случае не опознания объекта). Данная процедура позволит вести дальнейшее расследование в верном направлении. Но, такого рода действия в большинстве случаев характеризуются наличием тактического риска, учет которого является необходимым в рамках решения вопроса, касающегося момента, в который следует предъявить опознаваемый объект.

2. Определение перечня опознающих. Данная процедура является целесообразной в ситуациях подтверждения обвиняемым (подозреваемым) собственной причастности, проявлении инициативы в опознании взаимосвязанного объекта (зачастую речь идет о потерпевшем). При этом, в других случаях следователи предъявляют подозреваемого для его опознания потерпевшим, которые его описали. Также, в случае, когда опознающими являются подозреваемые, а также потерпевшие одновременно, с тактической точки зрения следует при опознании предъявить подозреваемым потерпевших, не наоборот.

Имеют место случаи, когда, предъявив подозреваемым потерпевших, отсутствует возможность опознания подозреваемых данными потерпевшими. Причиной этого является возникновение «наводящего» действия при опознании



подозреваемых потерпевшими в результате участия подозреваемых как опознающих. На практике один из сотрудников направил свои усилия на решение данного вопроса. Им осуществлено одновременное предъявление при опознании потерпевшим подозреваемым, а также подозреваемым потерпевших. Следователем была проделана следующая схема: сцена в клубе была перегороджена посредством занавеса, который состоял из специальных отверстий. После этого по две стороны занавеса находились подозреваемые, а также потерпевшие. Помимо них на сцене находились схожие лица. Потерпевшие, подозреваемые указали друг на друга, при этом, за данным процессом наблюдали понятые, оперативные работники, следователи.

Требуется обеспечение схожих условий при опознании с условиями, в которых воспринимался объект (речь идет о его удаленности, освещении и пр.).

Сами условия (обстановка) предъявления группы для опознания также является довольно непростой процедурой, которая способна повлиять на исходный результат. После того, как будет проведен предварительный допрос очевидца, необходимо создать благоприятные условия для опознания [3.1, с. 35].

Условия опознания строятся на изучении материалов уголовного дела в том числе и показания того лица, который будет опознавать и иных фигурантов по делу. Самым идеальным вариантом было бы создание тех условий (схожих с ними), которые указывает очевидец.

Также на подготовительном этапе следует предусмотреть очередность и порядок вызова в кабинет, где будет проводиться следственное действие, всех участников, чтобы исключить возможность случайной встречи опознающего с иными участниками.

В ходе подготовительного процесса опознания нельзя допустить возможность контакта подозреваемого, которого будут опознавать и лица, который будет опознавать до начала следственных действий. Опознающий должен находиться в отдельном помещении, в случае необходимости его

присутствия он будет вызван представителем следственных органов для участия в процессе, о чем он должен быть предупрежден.

В другом помещении должны находиться другие лица, участвующие в процессе опознания, лица, являющиеся статистами, понятыми, лицо которое является, опознаваем, также в случае необходимости переводчик, представитель, юрист. Перед началом процесса опознания, представитель следственных органов обязан информировать всех участников об их праве, обязанности.

Рассматривая рабочий этап, следует осуществить анализ порядка, в котором предъявляются лица при опознании: приглашаются понятые; лица, которые предъявляются наряду с опознаваемым; опознаваемый, который осуществляет самостоятельный выбор места в группе людей; опознающий, ознакомленный с информацией, согласно которой на него возлагается уголовная ответственность при даче ложного показания; затем, опознающий осматривает группу людей, которые предъявляются, сообщает об опознании опознаваемого, его признаках; опознанный называет себя (ФИО); участники подтверждают отсутствие замечаний относительно проведенной процедуры; фиксируются ее результаты, ход.

Отметим, что при проведении опознания возможна ситуация необходимости изучения характерных внешних признаков, лиц, являющихся участниками опознания. В таком случае каждому из них предлагают принять положение стоя, изменить положение тела, сделать несколько шагов, проговорить предложенный текст, слова. Внешние характерные признаки воспринимаются целиком и взаимосвязаны с действиями человека. На основании вышесказанного все, что предлагается сделать участникам процесса опознания вполне законно и служит цели оказать помощь лицу, являющемуся опознающим, воспроизвести запомнившиеся детали образа опознаваемого.

В результате проведенного опознания могут быть получены следующие результаты:

1. Опознающий узнает среди участников кого-либо. Представитель следственных органов уточняет, по каким именно признакам он опознал кого-либо и при каких обстоятельствах произошло то, что он запомнил опознаваемое лицо, также перечислить характерные особенности, которые остались у него в памяти.

2. У опознающего возникают сложности и затруднения, в том, чтобы уверенно ответить опознает он кого-либо или нет. Следовательно в такой ситуации, не проявляя настойчивости, предлагает повторно с большим вниманием посмотреть на людей, которые присутствуют на опознании.

3. Опознающий полностью уверен в том, что никто из опознаваемых лиц им не узнаваем, в данном случае ему повторно предлагают снова посмотреть на участников опознания. В случае если, посмотрев еще раз, опознающий снова утверждает, что никого не узнает, процедура опознания окончена, а результаты заносятся в протокол.

Следователю необходимо выяснить причину возникновения недочета, так как в случае если опознаваемый ответил, что никого не узнал, данное означает что следствие идет по неправильному пути.

По завершении следственного действия опознающее лицо вновь подвергается допросу, на котором должны быть установлены уточняющие подробности событий, которые имеют отношение к процессу опознания запомнившиеся опознающему. Если же у опознаваемого есть уверенность в том, что он узнает кого-либо на опознании, но сомневается в каких-либо деталях, необходимо уточнить по каким признакам он узнал опознаваемого, и в чем есть сомнения [3.50, с. 154].

Можно привести такой пример из судебной практики:

Как следует из материалов дела, перед опознанием С.А. был неоднократно допрошен об обстоятельствах, при которых на него было совершено нападение, в ходе которого похищен телефон и причинены телесные повреждения, дал подробное описание внешности мужчины. Во время проведения опознания потерпевший среди трех предъявленных для опознания

лиц мужского пола указал на лицо под № 1, которым оказался Петров А.В., сообщив признаки, по которым опознал именно его.

В суде потерпевший С.А. подтвердил результаты проведенного с его участием следственного действия, указав, что наличие бороды у Петрова А.В. не повлияло на его решение, отрицал факт предварительного демонстрирования ему фотографий Петрова А.В. сотрудниками полиции [2.2].

Ход и результаты проведенного следственного действия фиксируются в соответствующем протоколе, в котором указывается информация об объектах и субъектах (лицах), которые предъявлены для опознания (ФИО, возраст, размер одежды, обуви, цвет глаз и волос, форма прически, рост и др.).

Так, С.В. Шмокина пишет: «в случае не указания в протоколе информации о признаках внешности предъявляемых для опознания лиц это в итоге приводит к тому, что результаты опознания признаются не имеющими юридической силы» [Шмокина, 3.55, с. 483].

Указание способа приглашения, приглашение опознающего, предложение занять место среди статистов опознаваемому, номер фотографии, лицо, которое изображено на фото и источник получения фото отражаются в протоколе, в случае, если проводится опознание по фото [Шмокина, 3.57, с. 101].

Целесообразно использование дополнительных средств фиксации, в частности видеозаписи. На практике по эмоциональной реакции опознающих можно понять реакцию на опознаваемого, при этом, с их стороны происходит отрицание данного факта, в связи с боязнью расправ, или же попыток оговорки не причастных лиц к совершению преступления. Выявление данных обстоятельств является упрощенным благодаря видеозаписям, поэтому, данная методика фиксации процесса является наглядным дополнением к протоколам. Согласно позиции В.А. Семенцова, данная методика является немаловажной, поскольку, в некоторых случаях, наличие молчания опознающих представляет собой лучший компромат, в особенности при его дополнении посредством зрительного восприятия поведенческих характеристик опознающего [Семенцов, 5, с.157].

Таким образом, было определено, что целью предъявления для опознания является проверка уже полученных доказательств. Оно может проводиться следователем, как на начальном, так и дальнейшем этапе расследования. Определено, что осуществление организационно-тактических основ и соблюдение рекомендаций следователям при предъявлении для опознания людей по признакам внешности является обязательным условием получения новых доказательств при расследовании преступлений. Выявлено, что важным этапом подготовительного процесса опознания, является подбор лиц, которые являются статистами. Условия опознания строятся на изучении материалов уголовного дела в том числе и показания того лица, который будет опознавать и иных фигурантов по делу.

## 2.2. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ ЛЮДЕЙ ПО ФУНКЦИОНАЛЬНЫМ ПРИЗНАКАМ

Как показывает практика, потерпевшие и свидетели преступления (очевидцы) зачастую помимо внешних особенностей подозреваемого узнают его функциональные особенности: голос, походку. Предъявление для опознания человека по функциональным признакам характеризуются особой сложностью из-за того, что функциональные особенности лица в памяти человека со временем забываются, видоизменяются под влиянием различных факторов, а иногда и вообще исчезают. Поэтому следователю в таком случае приходится применять немалые усилия для актуализации памяти лица, которое узнает.

По мнению Г. Кочарова, выделяют следующие случаи опознания по голосу:

1. Опознающий утверждает, что опознает голос, который слышал при совершении преступления.

2. Опознающий утверждает, что до рассматриваемой процедуры он был знаком с владельцем данного голоса, следовательно, называет его данные, а лицо, которое является подозреваемым, отрицает данное знакомство.

3. Опознающий утверждает, что голос опознаваемого ему знаком, однако не имеет возможности назвать его данные (фамилию) или же называет ее иначе, чем подозреваемый

4. Процедура опознания по голосу проводится в тех случаях, когда внешние данные опознаваемого были изменены в силу физического или иного воздействия [Кочаров, 3.27, с. 34].

Со стороны исследователей-теоретиков и практиков предлагаются рекомендации, предусматривающие проведение рассматриваемой процедуры следственного действия.

Согласно диссертационному исследованию А.Е. Михайлова, существует ряд особенностей, присущих тактике предъявлений, которые выражаются в слуховом восприятии: подготовка данной процедуры сопровождается тщательным изучением свойства, признака опознаваемых объектов, того или иного условия, в котором они были восприняты, наличие возможности их восстановления (применяются специальные знания); в рамках подготовки создаются благоприятные условия, позволяющие провести процедуру, что сопровождается обустройством специального помещения, а также, выполняются соответствующие требования; рабочая, а также заключительная стадия данной процедуры должна включать в себя тактические рекомендации в части осуществления следственных действий, оценивания, оформления их результата.

По мнению С.В. Шмокина: «тактические приемы, которые используются для опознания по голосу, имеют особенности восприятия и воспроизведения. В этой связи в рамках рассматриваемой процедуры необходимо пользоваться имеющимися правилами» [Шмокин, 3.55, с. 483-485].

Первым правилом является то, что опознающий в ходе предварительного допроса должен подробно изложить обстоятельства, при которых он слушал или мог слышать такую устную речь.

По мнению З.Г. Самошиной, описать звуковые признаки устной речи могут только люди с совершенным слухом. С данной позицией сложно не согласиться. Данные признаки могут быть использованы при информировании опознающим особенностей воспринятого им голоса [Самошина, 3.40, с. 28].

В связи с тем, что при описании признаков голоса или речи опознаваемого опознающие испытывают трудности, именно поэтому криминалистами были предприняты неоднократные попытки классифицировать их [Самошина, 3.31, с. 55]. Отдельные ученые при формулировке классификации применяют терминологию, характерную для певческой деятельности. Однако, применительно к процессу производства предъявления для опознания, единой классификации голоса в научной литературе до сих пор не существует. Поскольку отсутствует такая классификация, возникают сложности в формулировке признаков и передаче собирательного образа, который сформировался и сохранился в памяти у опознающего.

В связи с тем, что человек, исходя из своих физических качеств, не в состоянии достоверно оценить особенности устной речи, поскольку на ее тембр, интонацию и другие признаки - влияют эмоции, сам контекст изложения, оценка должна проводиться, исходя из сгруппированных общежитейский признаков голоса (устной речи).

На основании изученной специализированной литературы, появилась возможность сгруппировать некоторые признаки речи и голоса, а в последующем их классифицировать для использования в процедуре опознавания при следственном действии. Такие признаки могут быть: общими и частными.

К первой группе относятся следующие типы:

- общий – делится в зависимости от возраста (юношеский, старческий, детский, взрослый) и пола (мужской или женский);
- национальный (в зависимости от географической принадлежности)
- такому типу характерны: акцент; своеобразные слова и фразы – жаргоны; профессиональные слова; местный диалект и так далее;
- имеющий лексические признаки;
- имеющий стилистические признаки (логичность, краткость, последовательность, использование слов-паразитов и так далее);
- имеющий грамматические признаки (оговорки, ошибки, неправильное построение предложных конструкций).

Ко второй группе относятся частные, т.е. фонетико-смысловые признаки и те, которые связаны с дефектами речи: заикание, хрипота, сиплость, картавость, одышка во время произношения, проглатывание или искажение звуков речи и так далее.

Однако данные признаки поддаются субъективному восприятию и не стоит отдавать приоритет только ярко-выраженным (звуковые данные устной речи – голоса и так далее).

Такая процедура опознания чаще всего проводится в одном помещении, разделенным шторкой при условии того, что обе стороны слышат, что они говорят и делают, но не видят этого. В начале следователь объясняет понятым и опознающему их права и обязанности в рамках следственного действия. После этого понятые и следователь перемещаются в помещение, находящееся по соседству.

В данную комнату приглашается опознаваемый и еще два человека (статиста), голоса которых имеют схожие признаки (особенности) в зависимости от частных и общих оснований.

В качестве дополнительного средства фиксации используется звукозаписывающая аппаратура.

Существует позиция ученых о том, что о процедуре опознания опознаваемый не должен быть проинформирован, чтобы у него не было



возможности изменить свои голосовые данные – это позволит получить более объективную оценку его речи [3.3, с. 185], [3.11, с. 4-5].

Данной позиции придерживаются многие исследователи, среди которых: А. Леви, А. Дулов, Н. Гапанович, С. Шумилин и другие, которые говорят о том, что опознаваемый не должен знать о том, что он будет участвовать в процедуре опознания по голосу, после чего должен занять удобное для него место среди предложенных [Леви, Дулов, Гапанович, Шумилин, 3.22, с. 75].

З.Г. Самошина также говорила о том, что подозреваемый не должен быть проинформирован о том, что в отношении него будет произведена процедура опознания голоса для того, чтобы он не имел возможности его изменить [Самошина, 3.40, с. 30].

Однако, после проведения ряда экспериментов, она отметила, что изменчивость в голосе сложно на протяжении длительного времени соблюдать, поскольку голосовые связки начинают сильно уставать, следовательно, опознаваемые должны приводить немалое количество физических усилий, которые влияют на естественность голоса и речи. В этой связи было отмечено, что человек может умышленно изменить голос на короткое время, следовательно, влияние такого искажения существенно преувеличено, однако, важно все равно ее учитывать [Самошина, 3.40, с. 31].

Однако абсолютно противоположную точку зрения в данном вопросе имеют В. Коммисаров и В. Власенко.

Так, по мнению В. Коммисарова, недопустимо проводить опознание по голосу и речи, поскольку тактические правила данной процедуры и нормы УПК РФ противоречат друг другу.

В. Власенко, говорит о том, что в данном случае процессуальный порядок нарушен, поскольку опознаваемый не знает о проведении рассматриваемой процедуры и не имеет возможность выбрать очередность говорящего среди остальных предъявляемых [Коммисаров, Власенко, 3.42, с. 170].

Наиболее уместной точкой зрения является позиция Р. Белкина, который говорит о том, что опознаваемый не может долгое время скрывать собственную

речь, а если такая попытка была замечена, то следователь самостоятельно должен продолжить данную процедуру для того, чтобы вывить признаки собственной речи подозреваемого [Белкин, 3.7, с. 99-100]. С данной точкой зрения согласен и Я. Гинзбург, который говорит о том, что изменимость в голосе и речи может быть исключена при вмешательстве заинтересованного лица, после чего такие изменения исчезают [Гинзбург, 3.16, с. 59].

При попытке изменить подозреваемым голос, ему необходимо задавать вопросы, на содержании которых его внимание будет сосредоточено, а не на том, как правильно построить интонацию и предложение при воспроизведении ответа. В случае, если опознаваемый преднамеренно изменяет собственный голос данные тактические вопросы позволят исключить такое искажение.

После того, как обвиняемый самостоятельно выберет себе место среди статистов, следователь начинает беседу с участниками в установленном порядке. Беседа должна строиться таким образом, чтобы предъявляемые использовали те слова, которые слышал опознающий от подозреваемого в момент совершения им преступления.

Текст беседы и его объем разрабатываются индивидуально для каждого конкретного случая проведения данной процедуры. При этом важно, чтобы каждый из предъявляемых говорил, как можно дольше, в отличие от следователя. Вопрос строится так, чтобы ответ на него был неодносложным, поскольку от количества произнесенных слов, будет зависеть исход опознания.

По мнению А. Леви и Н. Гапановича, беседа должна быть проведена двукратно с разной последовательностью говорящих, предъявляемых в качестве опознаваемых.

По мнению некоторых исследователей, вопросы, которые задаются на беседе, не должны затрагивать материалы дела, поскольку опознающий может опознать опознаваемого не по особенностям его речи и голоса, а по смыслу его ответов.

После проведения данной процедуры, следователь задает вопрос опознающему о том, узнал ли он кого-то из прослушиваемых, если да, то он должен назвать признаки, по которым узнал прослушиваемых.

После чего все лица, задействованные в данной процедуре, собираются в одной комнате, где опознающий говорит о признаках, по которым он распознал голос обвиняемого, а также говорит об обстоятельствах, при которых он его слышал.

Далее опознанному предлагается назвать собственную фамилию.

Если же опознающий говорит о том, что ни одного из представленных голосов он не знает, то он должен обосновать свой ответ, то есть резюмировать основания собственного вывода. В данном случае для него имеются следующие основания:

- опознающий не помнит особенностей голоса и речи подозреваемого, которого он слышал при совершении преступления;
- в случае отсутствия лица, голос и речь которого он слышал при совершении преступления, поскольку хорошо помнит их особенности.

Данные основания ответа опознающего являются принципиально разными. Если данное лицо говорит о том, что среди прослушиваемых им нет лица (преступника), которое он слышал в момент совершения преступления, то следователь должен выяснить особенности, отличительные признаки тех голосов, которые опознающий прослушал на следственном действии и голос того, который он слышал ранее в рамках преступления.

Протокол предъявления для опознания лица по голосу относится к доказательной базе, что видно из дела № 1-442/2017. Суд учел протокол предъявления для опознания лица по голосу, согласно которому потерпевший опознал обвиняемого по голосу, а именно по хрипу в голосе, тембру, акценту [1.10].

По нашему мнению, особенность проведения процедуры опознания по голосу должна быть закреплена на законодательном уровне. Тем более с учетом

того, что результаты данной процедуры в настоящее время используются судебными и следственными органами.

На основании вышеизложенного стоит отметить, что целесообразным было бы внести дополнения в ч. 5 ст. 193 УПК РФ в части, что опознание подозреваемого может осуществляться по голосу при условии, что в нем в качестве прослушиваемых использовалось бы не менее трех человек, не имеющих существенных акустических отличий в голосе и речи.

Таким образом, имеют место случаи, когда процедура опознания человека приносит успех благодаря функциональным признакам (имеется в виду речь, голос). Определено, что существуют проблемы с законодательным закреплением проведения процедуры опознания по голосу. Было предложено дополнить соответствующую статью УПК РФ. Выявлено, что важной частью подготовки является предварительный допрос, при котором опознающий должен подробно изложить обстоятельства, при которых он слушал или мог слышать такую устную речь.

### 2.3. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ ЛЮДЕЙ В УСЛОВИЯХ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ВОСПРИЯТИЕ ОПОЗНАЮЩЕГО ОПОЗНАВАЕМЫМ

В настоящее время проблема, касающаяся обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, является довольно насущной и дискуссионной у специалистов теоретической и практической сфер. Криминалисты занимаются разработкой тактических рекомендаций, в случае давления обвиняемых на свидетелей (очевидцев) преступлений. Данная тема особенно актуальна при расследовании преступлений, которые совершаются группировками (сообществами), которые оказывают различное негативное воздействие на вышеуказанных лиц, в том числе в виде угроз и осуществления насильственных действий.

Как показывает практика, многие потерпевшие и свидетели боязно относятся к общению с подозреваемым на предварительном следствии,

поскольку второй ведет себя агрессивно и пытается угрожать лицам, которые заинтересованы в раскрытии уголовного дела.

В ч. 8 ст. 193 УПК РФ говорится о том, что: «в целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым.

Обычно указанные условия проведения предъявления для опознания создаются в специально оборудованных помещениях, которые состоят из разных отсеков: в одном находится опознающий, в другом опознаваемый и статисты. Данные отсеки разделены тонированным стеклом, позволяющим не видеть опознающего, хотя он видит участников опознания. Со стороны данной группы (опознаваемых) такое стекло имеет зеркальное отражение. Многие ученые отмечают, что такое помещение наиболее эффективно при расследовании преступлений, связанных с грабежом вымогательством и иных преступлений, где необходима повышенная безопасность очевидца (опознающего), в том числе, если этим лицом является несовершеннолетний [З.58, с. 179-184].

По мнению А.Я. Гинзбурга, ситуация, когда необходима повышенная безопасность опознающего, является нестандартной. Он также дает следующее пояснение: «если опознающий будет ходатайствовать о том, что ему необходима повышенная безопасность, то уполномоченное на расследование дела лицо, решает организовать участие понятых при непрямом контакте (при скрытом опознающего опознании) участников опознания с обеих сторон». В данном случае важно соблюдать все условия, так, например, группа опознаваемых должна знать, что они будут предъявлены для рассматриваемой процедуры и то, что они не будут видеть опознающего. Протокол данной формы процедуры должен содержать все мельчайшие детали подобного процесса [Гинзбург, 3.16, с. 53].

Сам процесс опознания в данном случае проводится с уточнением и обеспечением тех условий, которые учитывают факт невозможности

визуального наблюдения опознающих опознаваемыми. На начальном этапе осуществляется приглашение понятых, которые знакомятся с: порядком, целями, обязанностями, правами, ответственностью (согласно ст.60 УПК РФ).

Затем, в другом помещении находится группа лиц (опознаваемых) без подозреваемых. Данные лица информируются об условиях, обязанностях, правах, целях, а также порядке процедуры. После этого, предусматривается приглашение подозреваемого, информируемого о правах, целях данной процедуры, за чем обязаны наблюдать защитники, понятые. Опознающий знакомится с собственными обязанностями, правами.

Следует отметить, что процедура распределения местонахождения в помещении участников опознания, в частности, защитника, не уточнена в уголовно-процессуальном законодательстве РФ. Что представляется правовым пробелом.

Зачастую адвокаты, защищающие интересы, права обвиняемых, в процессе оказания им правовой помощи, присутствуют в процессе проведения данной процедуры. Но, в связи с отсутствием такого указания в законодательстве, у защитников отсутствует возможность наблюдения за результатом процедуры, корректным ее проведением. Но, в случае пребывания защитников с опознающими в одном помещении, следует ожидать негативного воздействия данного фактора на безопасность опознающих.

К тому же, согласно позиции А. Ивановой, Н. Власенко, требуется обеспечение пребывания защитников обвиняемых в той же комнате, что и опознающие [Иванова, Власенко, 4.8].

Нужно отметить и тот момент, что согласно позиции Конституционного суда, опознание может проводиться и без участия защитника.

Конституционным Судом вынесено Определение № 1958-О в рамках жалобы относительно правовых норм, содержащихся в УПК России, согласно которым осуществляется предъявление, преюдицирование при опознании.

Согласно тексту жалобы, осужденным, совершившим преступления, Александром Бирюковым отмечено, что в соответствии со ст.90 УПК России

суд может отказаться исключать то или иное доказательство как недопустимое только опираясь на его использование в другом уголовном деле, которое обладает законной силой, является обвинительным приговором и не было признано в качестве недопустимого.

Как утверждает заявитель, в ст.193 того же Кодекса предусмотрено право демонстрации опознающим видеозаписи с опознаваемыми лицами до начала опознания, участия в нем статиста, существенного отличающегося от опознаваемых, проведение опознания без защитников, не информирования опознаваемого о процессуальном праве, отсутствия заблаговременного его уведомления относительно момента, места, времени, когда будет проводиться предъявление.

В результате изучения материалов, Конституционным Судом не найдено ни одно основание, подтверждающее целесообразность ее рассмотрения. Согласно его позиции, по смыслу ст. 90 УПК РФ в системе норм процессуального законодательства обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением, которым завершено рассмотрение дела по существу в рамках любого вида судопроизводства, имеют преюдициальное значение по уголовному делу в отношении лица, правовое положение которого уже определено ранее вынесенным судебным актом по другому делу.

Соответственно, не имеют преюдициального значения для решения вопроса о виновности обвиняемого по уголовному делу обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда по другому уголовному делу или в отношении иных лиц. Такие факторы не могут также предрешать выводы суда, осуществляющего судопроизводство по уголовному делу, в отношении лиц, виновность либо невиновность которых этим приговором не устанавливалась и не была признана (Определение КС РФ от 30 января 2020 г. № 206-О).

Суд напомнил, что право пользоваться помощью адвоката (защитника) принадлежит каждому лицу с момента, когда в отношении него в уголовном судопроизводстве начинает осуществляться публичное уголовное

преследование в любых формах, а также когда в целях его изобличения производятся те или иные следственные действия или принимаются меры принудительного характера, реально ограничивающие свободу и личную неприкосновенность этого лица, независимо от его процессуального статуса.

«Вместе с тем по смыслу ряда положений УПК РФ (ст. 157, 164, 165, 182 и 183) требование о незамедлительном обеспечении права на помощь адвоката (защитника) не может быть распространено на случаи проведения следственных действий, не связанных с дачей лицом показаний и носящих безотлагательный характер, подготавливаемых и проводимых без предварительного уведомления лица об их проведении ввиду угрозы уничтожения (утраты) доказательств <...> К числу таких следственных действий относится и предъявление для опознания (ст. 193 данного Кодекса), которое не исключает участия явившегося адвоката (защитника), однако и не приостанавливается для обеспечения его явки (Определение от 25 апреля 2019 г. № 1131-О)», – отмечено в определении.

Конституционный Суд добавил, что заявитель ставит перед ним вопрос о проверке действий и решений правоприменителей в конкретном уголовном деле (в частности, относительно судебной оценки допустимости использованных доказательств), что не входит в его компетенцию.

Рассмотрев выводы суда, нужно отметить, что право пользоваться помощью адвоката (защитника) принадлежит каждому лицу с момента, когда в отношении него в уголовном судопроизводстве начинает осуществляться публичное уголовное преследование независимо от его процессуального статуса. «С другой стороны, Суд подчеркнул, что предъявление для опознания не относится к числу следственных действий, проводимых с обязательным участием защитника. Такие рассуждения таит в себе опасность нарушений прав опознаваемых лиц, создают предпосылки для нарушений права на защиту и делают невозможным признание следственных действий, проводимых в отсутствие защитника, недопустимым доказательством.



Свидетель и потерпевший информируются о том, что в случае дачи ими ложных показаний или отказ от них, они будут привлечены к ответственности в рамках Закона. Также данным лицам разъясняется ст. 51 Конституции РФ.

Опознающему, который находится за стеклом предлагается изучить опознаваемых на предмет того, что, не узнает ли он кого-то, видел ли ранее и при каких конкретных обстоятельствах. Связь между тем, кто находится с обеих сторон стекла, поддерживается с помощью телефона, по которому можно передать, какие манипуляции (сесть, встать и так далее) должен совершить подозреваемый.

Опознанный должен назвать свои данные: фамилию, имя, отчество. Опознаваемый должен изложить особенности внешности, по которым он узнал данное лицо.

Если специализированного помещения для рассматриваемой процедуры не предусмотрено в правоохранительных органах, то используется узкое отверстие в стене, разделяющей опознаваемого и опознающего. Важно, чтобы было яркое освещение, направленное на опознаваемую группу лиц, среди которых должен находиться подозреваемый.

На основании вышеизложенного стоит сформировать тактические и процессуальные особенности предъявления для опознания:

- лицо, которое уполномочено вести расследование уголовного дела, обязано разъяснять свидетелям, потерпевшему их права и обязанности в зависимости от п. 21 ч. 2 ст. 42, п. 7 ч. 4 ст. 56 УПК РФ, согласно которым они могут выдвигать ходатайство о том, что им необходима повышенная безопасность, предусмотренная ч.3 ст. 11 УПК РФ;

- следующим этапом является тот, который предусматривает сбор заинтересованных лиц по делу (свидетелей, понятых, защитников и так далее) в отдельном и объединяющем (смежном) помещении для опознания;

- после процедуры опознания составляется протокол, содержащий сведения об условиях проведения рассматриваемой процедуры.

По окончании опознания составляется протокол, где фиксируются ход и результаты следственного действия. К протоколу прилагается видеозапись, сделанная в ходе предъявления для опознания.

Таким образом, процесс опознания при предъявлении для опознания людей в условиях, исключающих восприятие, проводится с уточнением и обеспечением тех условий, которые исключают визуальное наблюдение опознаваемым опознающего. Сформулированы следующие тактические и процессуальные особенности предъявления для опознания: разъяснение свидетелям, потерпевшему их права и обязанности; сбор заинтересованных лиц по делу в отдельном и объединяющем (смежном) помещении; проведение предъявления для опознания создаются в специально оборудованных помещениях; изучение опознающим, который находится за стеклом, опознаваемых; после процедуры опознания составляет протокол, содержащий сведения об условиях проведения рассматриваемой процедуры.

## ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ДРУГИХ ВИДОВ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ

### 3.1. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ ТРУПОВ

В ходе расследования преступлений, среди проблем, возникающих у сотрудников правоохранительных органов, весьма часто возникает необходимость установить личность неопознанного трупа. Процедура, в рамках которой предъявляется труп в целях опознания, существенно отличается в сравнении с иными типами опознаний: с точки зрения особенностей опознаваемых объектов, а также задач, преследуемых в рамках данного действия, в связи с чем, процессуальным правилам, согласно оно проводится, присуще наличие соответствующих особенностей.

Специфичность данного следственного действия заключается в том, что еще до момента опознания у опознающего уже есть сформированный образ, который в момент опознания может существенно отличаться от действительности. Еще одним проблемным аспектом в данном вопросе является ограниченная функциональность трупа.

Например, если в случае с живым лицом, существует множество характерных признаков, это и манера речи, и походка, мимика. В случае с трупом данные идентификационные признаки не могут быть использованы. Эти обстоятельства могут непосредственно сказаться на качестве восприятия опознающего.

Особенностями идентификации личности неопознанного трупа обладает обстановка, в которой проводится данное следственное действие, характеризующаяся повышенным психологическим, эмоциональным напряжением, а именно состоянием опознающего.

Стоит понимать, что опознающие находятся в стрессовом состоянии в момент опознания трупов, в особенности это проявляется при опознании близких людей, родственников. Опознающим производится формирование до

момента начала рассматриваемой процедуры соответствующего мыслительного образа, существенно отличающегося, согласно практике, от действительного. Поэтому опознание трупа осуществляется по характерным признакам, таким, как: рост, цвет волос, форма ногтей и так далее.

Психология лица, которое производит опознание (следователь) является одной из ключевых в процедуре опознания трупа. Для того, чтобы данная процедура не была эмоциональной и нервной, следователь должен создать благоприятные условия.

Учитывая специфику, присущую этому опознаваемому объекту, не предусматривается применение здесь правила, согласно которому объект предъявляется в числе схожих (как указано в ч.4 ст.193 УПК РФ). При этом, предусматривается соблюдение иных требований, содержащихся в уголовно-процессуальном законодательстве по поводу таких предъявлений.

Согласно ч.2 ст.193 рассматриваемого Кодекса, до начала производства процедуры, в рамках которой происходит опознание, обязательное условие заключается в проведении предварительного допроса опознающих, в соответствии с такой методикой, как «словесный портрет». Следователем в первую очередь производится учет не характера произошедших событий, а именно частные, общие внешние признаки опознаваемых, броские признаки, присущие отдельным внешним элементам, особые приметы.

Предусматривается закрепление перечня особенностей, присущих внешнему облику, в содержании протокола при допросе свидетелей, при этом, данные особенности, в соответствии с криминалистикой, состоят из сопутствующих, функциональных, анатомических внешних признаков опознаваемых:

1. Роста, пола, примерного возраста, особенностей, присущих строению организма, конечностям, голове, лицу, расовых признаков.
2. Динамических признаков жестикуляции, мимики, походки, осанки, голоса, речи, специфических привычек.

3. Признаков, присущих сопутствующим предметам: портмоне, очков, украшений, часов и пр.

Немаловажным является наличие броских, сохраняющихся на протяжении длительного времени на человеке примет: пороков в развитии, строения зубов, аномалий, которыми сопровождается строение скелетов людей, следов операции, иных физических недостатков, травм, татуировки.

Для того, чтобы не допустить ошибку, обуславливаемую сходством в одежде трупа, а также лица, находящегося в поиске, требуется предъявление лицу, которое знает опознаваемого, обнаженного трупа, посредством использования простыни на соответствующей части тела, ознакомления с некоторыми его частями с особыми приметами. Для лиц, которым умерший был мало знаком, осуществляется предъявление трупа в той одежде, которая была на нем.

Специфичной является процедура опoznания трупа, если он обезображен. В данном случае важно приведение его в прижизненный вид, а потом уже опознание. Данной работой занимаются судебные медики после того, как труп будет исследован судебно-медицинскими экспертами. Данная последовательность предусмотрена, поскольку при манипуляции с трупом могут быть утеряны нужные данные, в том числе и доказательства.

При предъявлении такого трупа опознающим стоит знать, что такая процедура является также довольно специфичной. Если труп опознается в морге, то вначале опознающим открывается лицо, а после уже тело по частям [3.2, с. 505]. Части открываются для того, чтобы была возможность опознания по особым приметам: шрамам, татуировкам и так далее.

В отдельных случаях при невозможности опознания (неузнаваемости) трупа родственниками погибшего следователю целесообразно привлечь к этому следственному действию других лиц, которые хорошо знали или видели умершего, чтобы исключить возможность умышленного искажения результата следственного действия. Например, родственники могут умышленно «не узнать» труп в случае их причастности к убийству или безосновательно

«опознать» труп неизвестного человека с корыстной целью (получение денежной помощи).

Нужно отметить, что существуют определенные особенности предъявления трупов для опознания и во время массовой гибели людей (например, авиакатастрофы). Сначала проводится фотографирование или видеосъемка трупов по категориям (взрослые мужчины и женщины, дети). После этого соответствующие записи демонстрируют лицам, которые узнают. В случае опознания по фото - или видеозаписи лицо допрашивается о признаках, по которым труп был опознан. После этого труп в отдельном помещении предъявляется для опознания в натуральном виде. Обе части опознания (по копиям и в натуральном виде) протоколируются [3. 26].

Если труп предъявить для опознания невозможно (нет лиц, которым есть смысл его предъявить), или, когда проведенные предъявления оказались безрезультатными, то следователь должен выполнить еще такие действия:

- труп фотографируют по правилам сигналетичной съемки; в случае наличия на теле особых примет, осуществляется детализированная их съемка;
- процедура дактилоскопирования;
- изъятие, хранение его обуви, одежды, предметов, вещей, зубных протезов и прочих, иных биологических объектов. Имеет место практика, согласно которой изготавливается посмертная маска;
- протокол об осмотре дополняется подробным описанием примет, внешности трупа и пр.

Копии соответствующих процессуальных документов направляются в информационные центры для постановки неопознанного трупа в криминалистические учеты, а оригиналы документов, предметы трупа хранятся до возможного их предъявления для опознания и восстановления процедуры установления личности погибшего.

По нашему мнению, практика опознания трупов является положительной, однако законодателю необходимо предусмотреть условия, при которых такая процедура будет проводиться на месте происшествия, а не в морге. В данном

случае важны четко разработанные тактические приемы и регламент проведения рассматриваемой процедуры не в морге.

Относительно описательной части протокола предъявления для опознания трупа, указывается в каком виде предъявлен труп на опознание, пол и приблизительный возраст. Рассматривая домашнее животное, то в данном документе нужно указать: приблизительный возраст; рост; окрас; породу; вид животного и т.д. также непосредственно нужно отразить в документе особые приметы, если они имеются (раны, шрамы и др.).

В целях повышения эффективности опознания трупа следователи и криминалисты [3.19] предлагают соблюдение следующих рекомендаций: фиксация признаков трупа на месте; обеспечение условий, исключающих его быстрое разложение; оптимизировать условия предъявления трупа для опознания.

Таким образом, опознание трупа, является сложным следственным действием со стороны тактических и психологических особенностей. Особенности предъявления для опознания трупа являются: возможность предъявления без предварительного допроса опознающих; производство «туалета» трупа; показ трупа всем опознающим по отдельности; его показ в обнаженном виде, его гардероба и пр.

### 3.2. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ ПРЕДМЕТОВ; ПО ФОТОСНИМКАМ И ВИДЕОИЗОБРАЖЕНИЯМ

Проанализировав практику проведения процедуры, в рамках которой предъявляются предметы либо же лица, в целях их опознания, следует отметить главенствующую ее роль, поскольку результат обладает решающим значением с точки зрения доказательственной базы. При этом, имеет место только частичная реализация возможностей данной процедуры, так как применяется лишь зрительное восприятие предъявляемого при опознании объекта.

Предметы, предъявляемые для опознания, могут быть изъяты при производстве различных видов осмотра, обыска, выемки, но в данном случае важно, найти лиц, которые смогут это сделать. Также бывают случаи, когда потерпевший или свидетель заявляют о существовании предмета, который, например, был похищен, при этом указывают на его признаки, по которым можно опознать этот предмет.

Что касается первой ситуации, то следователь направляет свои усилия на поиск лиц, которые могли бы опознать предмет.

Если же предмет принадлежит потерпевшему, то он опознается им, если это невозможно, то его близким родственником. Если предмет, является собственностью преступника, то ведется поиск лиц, которые видели предмет у него и смогут его опознать.

Итак, в рамках дела, касающегося убийства Д. Нины, произведено изъятие ее одежды (следует отметить, что труп девочки был обнаружен обнаженным). В результате опознания матерью убитой девочки, произведено предъявление изъятых на месте вещей. Матери удалось узнать предметы гардероба дочери, при этом, наличие у дочери обнаруженного носового платка, мать не подтвердила; в результате этого, было сделано предположение о его принадлежности убийце. Учитывая наличие кружева на платке, предположено, что он принадлежал женщине, поэтому, следователем предъявлено данное доказательство ряду девушек, одной из которых он был опознан, что обосновывалось как подарок Б. Благодаря дальнейшему расследованию удалось изобличить Б. в совершении убийства [3.39, с.215].

Рассматриваемая процедура, в рамках которой предъявляются предметы аналогична процедуре производства данного следственного действия в отношении живых лиц. На этапе подготовки обязательно производство предварительного допроса лица, которому будет предъявляться для опознания предмет. Допрашиваемый должен предоставить информацию о: наименовании вещей, их собственнике, его признаков, месте, времени их приобретения, материале изготовления, периоде использования, наличии того или иного



дефекта; размерах; цвете; виде; форме и пр. [3.49, с. 372]. Следовательно необходимо выяснить видели ли этот предмет лица, которые также смогут его опознать.

К примеру, рассмотрим уголовное дело об убийстве девушки, где ее брату предъявлено обвинение. Было изъято платье, которое могло принадлежать убитой, судя по имеющимся данным в деле. Ее подругам было предъявлено это платье, которые его точно опознали и сообщили, что оно было сшито на заказ. Они указали портниху, которая сшила его, и оно было предъявлено уже ей. Портниха в свою очередь опознала данное платье и указала ряд особенностей, которые знает только она [3.38, с. 147].

Учитывая результат, полученный при допросе, осуществляется подбор однородных, сходных предметов, среди которых представляется данный предмет. Наряду с этим, должны быть представлены предметы в количестве, превышающем 3 и более (ст.193 ч.6 УПК России).

В произвольной форме и обязательно в присутствии понятых, но в отсутствии опознающего, раскладываются предметы, которые подобраны для опознания. Бирку с указанием номера помещают рядом с объектом (ниже или выше). Также признаки, которые перечислял опознаваемый, должны отчетливо усматриваться. После этого, опознаваемому лицу следователь предлагает указать на тот объект, который он опознает. В процессе предъявления для опознания, опознающее лицо может примерить вещь для того, чтобы удостовериться в соответствии ее размера.

Отметим, что для проведения опознания важным условием является естественное освещение, так как при искусственном свете оттенки могут видоизменяться.

Следует привести пример. Пострадавший заявляет о хищении часов, используемых им ранее на протяжении длительного периода времени. В рамках допроса, пострадавший предоставит перечень групповых (речь идет о виде, модели, форме, цвете часов), а также частных признаков, из которых состоит его индивидуальность (наличие царапин на корпусе, стекле, дефектов на

циферблате и пр.). Наличие такого подробного перечня при опознании предоставит возможность индивидуального отождествления.

Целесообразно предъявлять данный предмет среди тех, которым присущи аналогичные групповые свойства (часы тех или иных марок, с одинаковым окрасом), при их различии лишь по перечню частных признаков [3.46, с.207].

Следует также осуществить анализ иной ситуации, в которой преступник был с часами, заметить которые удалось опознающему. Ожидается указание опознающим только на групповые признаки: модель, цвет и форма. В таком случае среди предметов разных групп, имеющих похожие признаки, располагается и объект опознания. При этом следователю необходимо разместить так предметы, что опознающее лицо могло к ним подойти, внимательно осмотреть и взять в руки [3.39, с. 218-219].

В том случае, если данное лицо опознало вещь, то следователь просит указать признаки, по которым опознан вещь.

Также могут быть приобщены и фотоснимки объектов. Это позволит судить о том, насколько специфичны признаки и сходны предъявляемые объекты при оценке достоверности опознания.

Итак, успех производства данного следственного действия зависит от того, насколько правильно были подобраны однородные предметы, определены условия для производства, выбраны тактические приемы следователем и т.д.

В настоящее время процедура идентификации внешних признаков по видеозаписи или фотографиям нуждается в оптимизации, поскольку в УПК РФ не предусмотрена норма, которая бы четко регламентировала данный процесс. Также подобная процедура не до конца раскрыта в криминалистической научной литературе [3.34, с. 113].

Подозреваемый (обвиняемый) идентифицируется по внешним признакам по видео или фото в случае, если его фактическое присутствие невозможно или оно является небезопасным для опознаваемого (после того, как преступник увидит лицо, которое его опознало, то им могут быть использованы различные угрозы и так далее, нарушающие спокойствие опознающего).

В научной литературе [3.32] выделяют следующие случаи в которых предъявление при опознании происходит с использованием видео-, фотоизображений: в случае отсутствия объекта в натуральном виде; имеет место изменение внешнего его вида, невозможности, нецелесообразности реконструкции; наличие большого расстояния между опознающим, а также объектом, нецелесообразности их транспортировки; наличия оснований предполагать попытки срыва опознаваемым субъектом процедуры предъявления; с точки зрения тактических соображений субъект не уведомляется о проведении данной процедуры; сокрытия опознаваемого субъекта от следственного органа.

Из судебной практики следует, что основанием проведения такой процедуры может стать и заявление свидетеля с просьбой о проведении опознания по фотографии. Так, в материалах уголовного дела № 22-750/2014 отмечено заявление указанного свидетеля с просьбой о проведении опознания по фотографии, т.к. она опасается встречи с опознаваемым лицом, в связи с чем, следователь в соответствии с предоставленными ст. 38 УПК РФ полномочиями приняла решение о проведении опознания в такой форме [2.4].

Стоит привести и такой пример из судебной практики:

Таким образом, приговор суда был основан на том, что потерпевший Г. опознал Антонова, используя фотографию. Такого рода доказательства были получены посредством нарушения законодательных норм, в связи с чем, должны быть исключены в качестве недопустимых согласно ст. 75 УПК России, так как в статье 193 данного Кодекса предусмотрено, что допускается проведение опознания с использованием фотографий только при отсутствии возможности предъявить объект, который подлежит опознанию; согласно показаниям, которые дал потерпевший, а также законный его представитель, до момента начала опознания потерпевший имел возможность ознакомиться с паспортами, принадлежащими Смирнову, Антонову, что недопустимо. Наряду с этим, в рамках опознания с использованием фотографий, отмечено наличие справки о субъектах, фото которых были предъявлены при опознании. Данные

фото были предоставлены в разном формате; в качестве необоснованных выступают судебные выводы о непроведении опознания, а процедуры личного отождествления, чем сопровождалась оперативно-розыскная деятельность; указано на отсутствие понятых в процессе данной процедуры опознания, свидетельством чего является наличие показаний, предоставленных потерпевшим, а также законным его представителем; весь объем показаний, предоставленных сотрудниками С., а также Р.В. является недостоверным при установлении следующего факта: причастен ли Смирнов, а также Антонов к совершенному преступлению [2.3].

Часто встречаются случаи, когда опознающему предоставляются фото или видео материалы, на которых изображены подозреваемые (обвиняемые), потерпевшие, свидетели и так далее. В данном случае важно именно изображение человека, хотя стоит помнить о том, что на фотографиях человек выглядит несколько иначе. Также не стоит забывать о том, что фотографии могут быть несколько устаревшими – это может явиться причиной изменения следственных действий и следствия в целом [3.33, с. 197].

Используя фотоснимки, появляется возможность опознания трупов. Предусматривается фотосъемка по проведению их «туалета».

В рамках опознания, осуществляется выбор фотоснимков с профильным изображением лица, а также анфас.

Требуется обеспечение наличия четких фотоснимков, при этом, ретушь не используется. Существует практика изъятия снимков у того или иного родственника (близкого человека), их получения из соответствующего официального источника (личных дел).

Посредством использования снимков, осуществляется подбор других изображений, используемых при опознании как статистические. В случае предоставления фотоснимков предметов при опознании, предусматривается также предъявление к ним соответствующих требований согласно криминалистическим рекомендациям в части их выполнения. Аналогичная

процедура характерна фотосъемке предмета, схожего с тем, который подлежит опознанию.

Предусматривается расположение всех фотоснимков на бумаге, их нумерование.

Стоит отметить, что немаловажным является процесс запечатления метода размещения, наклейки фотографий в протоколе, а также соответствующих предметов [3.36, с.128].

Целесообразным является размещение фотоснимков не следователем, а понятыми. В результате этого, появляются основания утверждать о невозможности предварительного информирования опознающих относительно порядка наклейки фотографий.

Опознающие в данной процедуре обозначают опознанные ими предметы, указывают на наличие соответствующих признаков, благодаря которым данные предметы были опознаны.

Следует отметить наличие соответствующих требований в отношении такой процедуры, как опознание. Речь идет о доброкачественности, согласно которой следует получить четкие признаки зафиксированных объектов; полноте фотографий, на которых должна быть представлена информация в достаточном объеме; достоверности, подтверждающей фотосъемку того объекта, опознание которого требуется; определенности, согласно которой на фото отображаются внешние признаки объектов при учете закономерностей фотосъемки [3.31, с.84].

Достоверное отображение того или иного признака, которым характеризуется внешность, зависит от ряда факторов: процедуры, в рамках которой изготавливаются снимки, внешности субъекта, который осуществляет фотосъемку, условий, в которых хранятся, применяются фотоснимки, их качества.

Следователь, изучая фотоизображения, обязан учесть резкость фото, его контрастность. Внешность может быть искажена в результате яркого освещения во время съемки, искажения некоторых ее черт. Затем, производится

занесение показаний, который дает опознающий, в содержание протокола. Следователем здесь отмечается наличие тождества либо же его отсутствия.

Согласно позиции А.А. Отарова, предусматривается формирование положительного вывода, касающегося тождества в следующих случаях:

- фиксации всех особенностей, которыми характеризуется внешность, посредством фотоснимка опознаваемых субъектов;

- наличия возможности сходства имеющихся различий, учитывая их выраженность, природу, запечатленного субъекта, поскольку возможно его изменение на протяжении идентификационного периода, в результате наличия того или иного условия при фотосъемке;

- в достаточном количестве имеется перечень совпадений по индивидуализирующим, групповым признакам в момент, когда происходит индивидуализация субъекта на фото, что исключает повторного их отображения на фото иных субъектов [Отаров, 3. 36, с.125 - 129].

Вывод о тождестве происходит в тех случаях, когда опознающий заявляет, что запечатленный на фотоснимке объект похож, но не утверждает, что это тот самый объект, который он наблюдал ранее, он возможен тогда, когда опознающему трудно выделить индивидуальные частные признаки.

Отрицательный вывод делается, если в сравнительном исследовании выявлено несколько различий.

По данному виду предъявления для опознания можно привести пример из судебной практики суда г. Воронежа, где Свиридов осужден по ч.1 ст. 162 УК РФ. Заместитель прокурора в протесте поставил вопрос об отмене приговора в отношении осужденного и направлении дела на новое рассмотрение. Протест был удовлетворен, т.к. опознание Свиридова потерпевшим проводилось с нарушением. До задержания Свиридова, он был опознан потерпевшим по фотоснимку под № 2 как лицо, которое совершило нападение на потерпевшего. В свою очередь, потерпевший указал, по каким именно признакам он опознал его. Но фотографии не были отмечены печатью, хотя все три предоставленные

фотографии были одинакового формата, Свиридов на фотоснимке был изображен крупным планом, а двое статистов менее крупным.

Таким образом, вывод суда о виновности Свиридова был основан на недостаточно исследованных доказательствах, которые нуждались в дополнительной проверке, поэтому приговор Свиридова подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение [3.39, с. 212-222].

При проведении опознания по видеозаписям, опознание проводится аналогично опознанию по фотоснимкам. Опознающему дается просмотреть три версии произошедших событий. В протоколе отмечается количество видеоизображений, они также пронумерованы, и опознающий указывает номер видеоматериала, на котором он опознал субъект. Указываются признаки внешности, делается запись фамилии, имени и отчества лица, зарегистрированного под соответствующим номером в журнале видеочета.

Видеосъемку ведет специалист. Видеоизображения обычно делят на 4 группы: полученные в результате следственных действий, полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий, изготовленные гражданами в целях документирования преступной деятельности, бытовая видеозапись. На стадии предварительного расследования существует необходимость в установлении видеоизображения оригинала или копии. На копиях, как правило, появляется размытость, частичная информация теряется.

При подборе видеоизображений, предъявляемых для опознания, необходимо отбирать те, на которых имеются совпадения у лиц некоторых комплексных (рост, телосложение, возраст, антропологический тип) и анатомических признаков (например, цвет, густота и длина волосяного покрова, наличие усов, бороды, бакенбард или лысины). Нам также представляется целесообразным осуществлять подбор видеозаписей с отображением одинаковых сопутствующих признаков (одежда и различные аксессуары). Что же касается динамических признаков, то здесь необходимо отметить, что добиться их совпадения довольно сложная задача, но вполне реализуемая, о чем говорилось выше (например, при подборе людей с

определенными особенностями походки можно привлекать пациентов из ортопедических или травматологических центров).

Следователь на этапе подготовки к следственному действию обязан просмотреть соответствующую видеозапись и остановить её воспроизведение на кадре, который наиболее всего способствует полному восприятию объекта опознающим. Если на видеоизображении находится несколько лиц, то нет необходимости демонстрировать опознаваемому еще два подобных видеоизображения.

В протоколе указывается лицо, которое было опознано по видеозаписи, вид и наименование кассеты, ее маркировку, кратко описать фрагменты видеозаписи, указать показания таймера.

Исходя из вышеизложенного, можно сказать, что при каждом из видов опознания, опознающий делает свой вывод о наличии или отсутствии тождества, он может быть положительным (он подтверждает, что это тот самый объект), категорически отрицательным (среди представленных объектов, нет того, о котором опознающий давал показания при допросе) или вероятным (если объект является похожим).

Таким образом, определено, что процессуальные действия в отношении опознания предметов, предусматривают их приобщение в качестве вещественных доказательств к уголовному делу. В ходе предварительного допроса у допрашиваемого получают информацию о наименовании вещи, собственнике вещи, ее признаках, способе приобретения, материала изготовления. Следователю необходимо выяснить видели ли этот предмет лица, кто будет его опознавать, не предъявляя самого предмета. Выясняют подробные обстоятельства, если предметом пользовался опознающее лицо. Учитывая результаты допроса опознающего, подбираются сходные предметы, в группе которых будет предъявляться опознаваемый.

Для предъявления для опознания по фотоснимкам и видеоизображениям необходима определенная подготовка. Так, фотоснимки должны быть четкими, без ретуши. Посредством использования снимков, осуществляется подбор



других изображений, используемых при опознании как статистические. Предусматривается расположение всех фотоснимков на бумаге, их нумерование. Оознающие при следственном действии обозначают опознанные ими предметы, указывают на наличие соответствующих признаков, благодаря которым данные предметы были опознаны. Определено, что следователь на этапе подготовки к следственному действию обязан просмотреть соответствующую видеозапись и остановить её воспроизведение на кадре, который наиболее всего способствует полному восприятию объекта опознающим. В протоколе указывается лицо, которое было опознано по видеозаписи, вид и наименование кассеты, ее маркировку, кратко описать фрагменты.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе исследования достигнуты поставленные задачи. По итогам данной работы можно сделать следующие выводы.

Процедуру предъявления в целях опознания следует рассматривать в качестве процессуального действия, в рамках которого предъявляются проверяемые предметы потерпевшим, свидетелям, подозреваемым, обвиняемым для их сопоставления с искомыми объектами, которые опознающие видели ранее, которые также взаимосвязаны с тем или иным обстоятельством в преступлении, в соответствии с мысленным их обликом, что позволяет опознающему определить наличие или же отсутствие сходств, групповую принадлежность проверяемых, а также искомых объектов.

Анализ научной литературы и законодательства позволил выявить проблему расширения перечня видов предъявления для опознания. Так, определена необходимость включения в перечень животных и участков местности или недвижимых объектов в связи с широкой практикой их предъявления.

Целью предъявления для опознания является проверка уже полученных доказательств в конкретном криминальном деле. Оно может проводиться следователем как на начальном, так и дальнейшем этапе расследования. Определено, что осуществление организационно-тактических основ и соблюдение рекомендаций следователям при предъявлении для опознания людей по признакам внешности является обязательным условием получения новых доказательств при расследовании преступлений. Выявлено, что важным этапом подготовительного процесса опознания, является подбор лиц, которые являются статистами. Условия опознания строятся на изучении материалов уголовного дела в том числе и показания того лица, который будет опознавать и иных фигурантов по делу.

Имеют место случаи, когда процедура опознания человека приносит успех благодаря функциональным признакам (имеется в виду речь, голос).

Определено, что существуют проблемы с законодательным закреплением проведения процедуры опознания по голосу. Было предложено дополнить ч. 5 ст. 193 УПК РФ: «опознание подозреваемого может осуществляться по голосу при условии, что в нем в качестве прослушиваемых использовалось бы не менее трех человек, не имеющих существенных акустических отличий в голосе и речи». Определено, что важной частью подготовки является предварительный допрос, при котором опознающий должен подробно изложить обстоятельства, при которых он слушал или мог слышать такую устную речь.

Процесс опознания при предъявлении для опознания людей в условиях, исключающих восприятие, проводится с уточнением и обеспечением тех условий, которые исключают визуальное наблюдение опознаваемым опознающего. Сформулированы следующие тактические и процессуальные особенности предъявления для опознания: разъяснение свидетелям, потерпевшему их права и обязанности; сбор заинтересованных лиц по делу в отдельном и объединяющем (смежном) помещении; после процедуры опознания составляет протокол, содержащий сведения об условиях проведения рассматриваемой процедуры.

Определено, что опознание трупа является сложным следственным действием со стороны тактических и психологических особенностей. Определены следующие действия по повышению эффективности опознания трупа: фиксация признаков трупа на месте; обеспечение условий, исключающих его быстрое разложение; совершение действий, способствующих быстрому вызову лиц, которые могли знать погибшего; придание прижизненного вида; предварительный допрос лиц, которые будут участвовать в процедуре опознания; оптимизировать условия предъявления трупа для опознания. Особенности предъявления для опознания трупа являются: возможность предъявления без предварительного допроса опознающих; производство «туалета» трупа; показ трупа всем опознающим по отдельности; его показ в обнаженном виде, его гардероба и пр.

Определено, что процессуальные действия в отношении опознания предметов, предусматривают, что они являются доказательствами по делу, которые должны быть приобщены в качестве вещественных доказательств к уголовному делу. В ходе предварительного допроса у допрашиваемого получают информацию о наименовании вещи, собственнике вещи, ее признаках, способе приобретения, материала изготовления. Следовательно необходимо выяснить видели ли этот предмет лица, кто будет его опознавать, не предъявляя самого предмета. Выясняют подробные обстоятельства, если предметом пользовался опознающее лицо. Учитывая результаты допроса опознающего, подбираются сходные предметы, в группе которых будет предъявляться опознаваемый.

Для предъявления для опознания по фотоснимкам и видеоизображениям необходима определенная подготовка. Так, фотоснимки должны быть четкими, без ретуши. Посредством использования снимков, осуществляется подбор других изображений, используемых при опознании как статистические. Предусматривается расположение всех фотоснимков на бумаге, их нумерование. Опознающие при следственном действии обозначают опознанные ими предметы, указывают на наличие соответствующих признаков, благодаря которым данные предметы были опознаны. В протоколе должны быть зафиксированы место, дата и время производства следственных действий; информация о личности опознающего; информация об объектах и субъектах, которые предъявлены для опознания; приметы человека или предмета и особенности указываются в результате утвердительного ответа опознающего; оглашение составленного протокола всем присутствующим; применение технических средств фиксации процесса. Представлена точка зрения, согласно которой протоколирование не является главным способом фиксации. Доказано, что применение технических средств фиксации в процессе проведения опознания позволяют более полно и объективно отразить ход и результаты данного следственного действия.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

## Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации: Принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. от 01.07.2020) // Российская газета. – 2020. – № 144.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 44. – С. 6895.
3. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (в ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 31. – Ст. 4470.
4. Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»// Собрание законодательства Российской Федерации от 23 августа 2004 г. № 34.

## Учебная и научная литература:

5. Алиев А.С. Предъявление трупа для опознания как следственное действие // Актуальные проблемы публичного права. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. Редакция: О.Н. Дядькин (пред.) [и др.]. – 2020. – С. 34-36.
6. Андрушонок Н.А. Предъявление для опознания как форма идентификации трупа // Аллея науки. – 2019. – Т. 3. № 5 (32). – С. 504-507.
7. Антонян Ю.М., Еникеев М.И., Эминов В.Е. Психология преступника и расследования преступлений/ Ю.М. Антонян, М.И. Еникеев, В.Е. Эминов.- М: Юристъ, 2016. – 336 с.

8. Астахова Е.А. Отдельные вопросы предъявления для опознания / Е. А. Астахова. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2019. – № 19 (257). – С. 190-192.

9. Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий /науч. ред. Н.Т. Ведерников. – Томск: Издательский Дом ТГУ, 2014. – 294с.

10. Бирюков С.Ю. Тактика предъявления лица для опознания по фактам организации незаконной миграции / С. Ю. Бирюков // Компетенция органов внутренних дел в обеспечении национальной безопасности: сб. мат-лов Междунар. науч.-практ. конф. – 2015. – С. 26-33.

11. Белкин Р.С., Лифшиц Е.М. Тактика следственных действий / Р.С. Белкин, Е.М. Лифшиц. - М.: Новый юрист, 2017. – 176 с.

12. Барышников К.В. Тактические особенности предъявления трупа для опознания / М.Э. Червяков // Эпоха науки. – 2018. – № 15. – С. 6-9.

13. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепкин. - М.: Проспект, 2019. – 256 с.

14. Брижак З.И., Волочай С.Н. Повышение эффективности следственных действий (на примере опознания живых лиц) / З.И. Брижак, С.Н. Волочай // Российский следователь. – 2018. – № 10. – С 67-80.

15. Бурухин Д.И. Предъявление для опознания: понятие, основания, порядок производства // Материалы Крымского студенческого юридического форума. Ответственные редакторы М.А. Михайлов, Т.В. Омельченко. – 2019. – С. 4-5.

16. Бурыка Д.А. Правовые, организационные и тактические основы предъявления для опознания. Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук. Москва, 2005. – 236с.

17. Бурыка Д.А. Проблемы организации и тактики предъявления для опознания / Д.А. Бурыка. - М.: Юрлитинформ, 2017. – 240 с.

18. Васильев А.Н. Следственная тактика / А.Н. Васильев. - М.: Юрид. лит., 2016. – 200 с.

19. Ведерников Н.Т. Анализ речи опознаваемого при производстве предъявления для опознания // Уголовная юстиция. – 2018. – № 12. – С. 148-151.

20. Гинзбург А.Я. Тактика предъявления для опознания. / Под ред. И.М. Лузгина. – М.: Юрид. лит., 1971. – 63 с.

21. Гороховский О.А. Некоторые аспекты практики предъявления для опознания на предварительном следствии / О. А. Гороховский // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. мат-лов Всерос. конф. – Орел, 2015. – С. 144-147.

22. Григорьев О.Г. Предъявление для опознания людей // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – С. 73-80.

23. Дакуева В.М. Процессуальные и тактические ошибки, допускаемые следователем при предъявлении лица для опознания / В.М. Дакуева // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – №2(6). – С. 13-19.

24. Дмитриев Е.Н. Габитоскопические системы в розыске и опознании лиц по признакам внешности // Е.Ф. Буринский и современная криминалистика. Ижевск, 2000. – 354 с.

25. Дудоров Т.Д. К вопросу о тактических особенностях для предъявления для опознания // Центральный научный вестник. – 2019. – Т. 4. № 4 (69). – С. 41-45.

26. Евтушенко В.О. Участники и объекты предъявления для опознания // Молодой исследователь: вызовы и перспективы. сборник статей по материалам СШ международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 74-76.

27. Егорова Е.В. К вопросу о видах предъявления для опознания / Е. В. Егорова, Д. А. Бурыка // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 1. – С. 119-123.

28. Иванова Л.Ф., Иванов Д.С. Предъявление для опознания (психологический аспект) // Вестник Южноуральского государственного университета. – Сер.: Право. – 2018. – Т. 18. № 2. – С. 21-25.

29. Калинин Л.Д. Бузанова К.А. Практика производства предъявления лица или предмета для опознания /Л.Д. Калинин и др.// Современное право. – М., – 2017. – №2.

30. Колбасина Е.Е. Предъявление для опознания в системе следственных действий / Е. Е. Колбасина // Проблемы современной юриспруденции: сб. статей Междунар. науч.- практ. конф. – 2016. – С. 116-117.

31. Кочаров Г.И. Опознание на предварительном следствии. М., 1955. – С. 34

32. Криминалистика: Учебник / Отв. Ред. Н.П. Яблоков. – М.: Юрист, 2007. – 781с.

33. Криминалистика 3-е изд., испр. и доп. Учебник и практикум для вузов/ Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко/ Юрайт. 2021. - 614 с.

34. Кругликова О.В. Особенности тактики предъявления для опознания предметов // Сборник материалов криминалистических чтений. – 2020. – № 17. – С. 36-38.

35. Крикунов А.Е., Маевский А.Ф.. Тактика и психологические основы предъявления для опознания на предварительном следствии. Учебное пособие. Киев, 1977. – 250с.

36. Манцурова Л.А. Производство допроса, предшествующего предъявлению для опознания : монография / Л. А. Манцурова. - Москва : Юрлитинформ, 2018. – 140 с.

37. Мамедов Ш.И. Современные проблемы предъявления для опознания и пути их решения // Закон и право. – 2021. – № 4. – С. 123-124.

38. Моругина Н.А., Сидорова Е.И. Предъявление для опознания: вопросы теории, проблемы практики применения // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2020. – № 6-1. С. 195-200.

39. Мисник И.В. Проблемные вопросы предъявления для опознания // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. – 2020. – № 3 (6). – С. 110-114.



40. Мирзоева Э.Р. Особенности предъявления для опознания лиц // Юридический факт. – 2019. – № 40. – С. 22-25.

41. Отаров А.А. Отдельные виды предъявления для опознания и перспективы их совершенствования // Юрист-правовед. – 2020. – № 1(92). – С. 125-129.

42. Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (6-е изд.) / И.Л. Петрухин. – М.: Велби, Проспект, 2018. – 433 с.

43. Рыжаков А.П. Очная ставка. Предъявление для опознания. Проверка показаний на месте. Основания и порядок производства / Рыжаков, А.П. – М.: Экзамен, 2017. – 224 с.

44. Савельева М.В., Смушкин А.Б., Домнина О.В. Предъявление для опознания: психологические и тактические аспекты, перспективные методы производства // Психология и право. – 2020. – Т. 10. № 2. – С. 212-222.

45. Самошина З.Г. Криминалистическое отождествление лица по признакам внешности. Издательство МГУ, 1963. – 37с.

46. Сибилькова А.В. Предъявление для опознания: проблемы и пути законодательного усовершенствования // Вестник Рязанского филиала Московского университета МВД России. – 2020. – № 14. – С. 117-120.

47. Советский уголовный процесс. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование. Учебное пособие. Т.В. Альшевский, С.В. Бородин, И.М. Гуткин, И.Д. Перлов, В.М. Петренко. М. 1968. – 303с.

48. Соколова О.А. Об использовании данных габитологии при предъявлении для опознания людей / О.А. Соколова // Вестник криминалистики. – М.: Спарк, 2016. – 1(17). – С.71-86.

49. Сорокина Д.А. Особенности производства предъявления лица для опознания // Международной научно-практической конференции. Редколлегия: С.Ю. Бирюков, И.Б. Черников, Н.В. Шувалов. – 2020. – С. 570-574.

50. Степаненко Д.А. Проблемы теории и практики криминалистической идентификации / Д.А. Степаненко. – автореферат на соис. ст. д.ю.н. – Иркутск, 2016. – 52с.

51. Стояновский М.В. Тактико-криминалистические проблемы предъявления для опознания / М.В. Стояновский // Сб.ст.: Правовые проблемы укрепления российской государственности. – 2016. – С. 206-208.

52. Татьяна Л.Г. Дискуссионные вопросы предъявления для опознания // Юридический вестник Самарского университета. – 2017. – Т. 3. № 4. – С. 169-172.

53. Трубчанинов А.В. Особенности организации и производства предъявления лица для опознания // Актуальные проблемы юриспруденции: единство теории и практики. Волгоград, 2020. – С. 357-361.

54. Тюегалиева Л.Е. Основные аспекты организации и производства предъявления лица для опознания // Актуальные проблемы и перспективы развития предварительного следствия в России. ред. колл.: С.Ю. Бирюков, И.Б. Черников, Н.В. Шувалов. – 2020. – С. 369-373.

55. Цветков П.П. Предъявление для опознания в советском уголовном процессе. Ленинград. – 1962. – 112с.

56. Цховребова И.А. Криминалистическая сущность предъявления для опознания / И.А. Цховребова // Публичное и частное право. – М.: МПСИ. – 2018. – № IV. – С. 152-162.

57. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Булатова Б. Б., Баранова А. М. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2018. – 630 с.

58. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. Вступит. статья В.Д. Зорькина. 7-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 752 с

59. Шигуров А.В., Шигурова Е.И. Нарушения уголовно-процессуального законодательства при производстве предъявления для опознания: виды, правовые последствия // Гуманитарные и политико-правовые исследования. – 2021. – № 1 (12). – С. 57-67.

60. Шмокина С.В. Подготовительные действия следователя при производстве предъявления для опознания: процессуальный аспект // Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции. Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). – 2020. – С. 483-485.

61. Хашкулов А.Р. Особенности предъявления для опознания трупа // Актуальные проблемы юриспруденции: единство теории и практики. Сборник научных статей. Волгоград, 2020. – С. 372-377.

62. Электронный ресурс <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184>

63. Юношев С. В., Кондратюк С. В. Предъявление для опознания: организационные и подготовительные аспекты производства // Научен вектор на Балканите. – 2019. – Т. 3. № 4 (6). – С. 99-102.

64. Ястребова Т.И., Стах П.М. Проблемы предъявления для опознания и пути их решения // Научное Образование. – 2021. – № 1 (10). – С. 179-184.

#### Материалы судебной практики:

65. Приговор Псковского городского суда (Псковская область) по делу № 1-387/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/2G8jvCEodpJ3>

66. Апелляционное определение Московского областного суда (Московская область) по делу № 22-4236/2014 // <https://sudact.ru/regular/doc/vaN4rSdLtGdh>

67. Приговор Новокуйбышевского городского суда (Самарская область) по делу № 1-134/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/ufSJ4Zry62W5>

68. Определение № 22-750/2014 от 6 мая 2014 г. по делу № 22-750/2014 <https://sudact.ru/regular/doc/EFgAFelvpux1/>

69. Определение КС РФ от 30 января 2020 г. № 206-О [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48448/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48448/)

70. Апелляционное определение. Дело №\_33-АПУ 14-20 [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=614034](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=614034)

71. Приговор № 1-442/2017 1-80/2018 от 9 февраля 2018 г. по делу № 1-442/2017 <https://sudact.ru/regular/doc/irvSIzNgc8bl/>

#### Электронные ресурсы:

72. Бурька Д.А., Самошина З.Г. О видах и формах предъявления для опознания. Вестник криминалистики. <https://istina.msu.ru/workers/10712699/>

73. Гаврилин Ю. В. Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации: [Учебное пособие] <http://lawlibrary.ru/izdanie41169.html>

74. Дубягин Ю. П. Особенности методики расследования неочевидных убийств / Ю. П. Дубягин, О. П. Дубягина, С. Г. Логинов. <http://lawlibrary.ru/izdanie50893.html>

75. Любичев С.Г. Этические основы следственной тактики. <http://lawlibrary.ru/izdanie48105.html>

76. Михайлов А.Е. Предъявление для опознания: Уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты дисс.. <https://www.dissercat.com/content/predyavlenie-dlya-opoznaniya>

77. Мавлюдов А.К. Судебная видеозапись <http://lawlibrary.ru/izdanie52222.html>

78. Образцов В. А. Криминалистика: модели средств и технологий раскрытия преступлений: [Курс лекций] / В. А. Образцов. [https://litgid.com/read/kriminalistika\\_izbrannye\\_trudy\\_sbornik\\_nauchnykh\\_trudov/page-18.php](https://litgid.com/read/kriminalistika_izbrannye_trudy_sbornik_nauchnykh_trudov/page-18.php)

79. Оpozнание в условиях, исключающих визуальное наблюдение Н. Власенко, А. Иванов <https://www.lawmix.ru/comm/3997>

80. Петренко В.М. Предъявление для опознания [https://studref.com/413809/pravo/dopros\\_ochnaya\\_stavka\\_predyavlenie\\_opoznaniya\\_proverka\\_pokazaniy\\_meste](https://studref.com/413809/pravo/dopros_ochnaya_stavka_predyavlenie_opoznaniya_proverka_pokazaniy_meste)

81. Салтевский М.В., Лукашевич В.Г. Проблемы классификации источников информации и следственных действий в криминалистической тактике. Криминалистика и судебная экспертиза. [http://ek.nlu.edu.ua/cgi-bin/irbis64r\\_01/cgiirbis\\_64.exe?C21COM=S&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21FMT=fullwebr&S21ALL=%28%3C.%3EA%3D%D0%9B%D1%83%D0%BA%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87,%20%D0%92.%20%D0%93.%3C.%3E%29&Z21ID=&S21SRW=GOD&S21SRD=UP&S21STN=1&S21REF=5&S21CNR=20](http://ek.nlu.edu.ua/cgi-bin/irbis64r_01/cgiirbis_64.exe?C21COM=S&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21FMT=fullwebr&S21ALL=%28%3C.%3EA%3D%D0%9B%D1%83%D0%BA%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87,%20%D0%92.%20%D0%93.%3C.%3E%29&Z21ID=&S21SRW=GOD&S21SRD=UP&S21STN=1&S21REF=5&S21CNR=20)

82. Самолаева Е. Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей: автореф. дис., канд. юрид. наук <https://www.dissercat.com/content/teoriya-i-praktika-predyavleniya-dlya-opoznaniya-lyudei>

83. Семенцов В.А. Технические средства фиксации содержания и результатов следственных действий <https://cyberleninka.ru/article/n/tehicheskie-sredstva-fiksatsii-soderzhaniya-i-rezultatov-sledstvennyh-deystviy>

84. Степанов В. В. Научные и правовые основы тактики предъявления для опознания при расследовании преступлений <http://lawlibrary.ru/izdanie51323.html>

85. Тактика следственных действий : учебное пособие / Под ред. В.И.Комиссарова [http://irbiscorp.spsl.nsc.ru/webirbis-cgi-cnb-new/cgiirbis\\_64.exe?](http://irbiscorp.spsl.nsc.ru/webirbis-cgi-cnb-new/cgiirbis_64.exe?)

86. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: Научно-практическое пособие / О.Я. Бав. <http://lawlibrary.ru/izdanie43357.html>