

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовно-правовых дисциплин

Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент,
заслуженный юрист РФ
В.И. Морозов

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ТАМОЖЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу
студентка 3 курса
заочной формы обучения

Пименова Анна Дмитриевна

Научный руководитель
канд. юрид. наук,
доцент

Иванова Лилия Викторовна

Рецензент
заместитель начальника
управления – начальник
следственной части
следственного управления УМВД РФ
по Тюменской области,
канд. юрид. наук.

Лящев Дмитрий Владимирович

Тюмень
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ..... | 3 |
| ВВЕДЕНИЕ..... | 4 |
| ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ТАМОЖЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ | 9 |
| 1.1. ИСТОРИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ТАМОЖЕННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ..... | 9 |
| 1.2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СТРАН СНГ, ЕВРОПЕЙСКИХ И АЗИАТСКИХ СТРАН, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ОБЛАСТИ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА | 15 |
| ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ТАМОЖЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ..... | 24 |
| 2.1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОНТРАБАНДУ | 24 |
| 2.2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ВАЛЮТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА | 37 |
| 2.3. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ, СПЕЦИАЛЬНЫХ, | 43 |
| ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ТАМОЖЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ О ТАМОЖЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ... | 50 |
| 3.1. ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ТАМОЖЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РОССИИ..... | 50 |
| 3.2. ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЧАСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ТАМОЖЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ..... | 55 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 60 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК | 64 |

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ВТО – Всемирная торговая организация

ДВТУ – Дальневосточное таможенное управление

ЕАЭС – Евразийский экономический союз

ПТУ – Приволжское таможенное управление

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

РФ – Российская Федерация

СЗТУ – Северо-Западное таможенное управление

СКТУ – Северо-Кавказское таможенное управление

СНГ – Содружество Независимых Государств

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

СТУ – Сибирское таможенное управление

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

УТУ – Уральское таможенное управление

ЦТУ – Центральное таможенное управление

ЮТУ – Южное таможенное управление

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На современном этапе таможенные органы РФ реализуют экономическую политику в части формирования бюджета страны. Также таможенные органы регулируют отношения внешнеэкономической деятельности, путем сопоставления интересов отраслей экономики страны, отдельных юридических и физических лиц, а также зарубежных партнеров. При этом, при осуществлении внешнеэкономической деятельности каждый субъект старается отстоять свои интересы, а в некоторых случаях, даже пытается уйти от соблюдения таможенного и уголовного законодательства РФ в целях получения материальной выгоды.

В связи с чем мы можем увидеть рост преступлений, совершаемых в области таможенного дела. При этом такие преступления могут нанести колоссальный ущерб экономике страны, что в дальнейшем может сказаться на жизни любого гражданина Российской Федерации.

Одним из самых очевидных преступлений, которое совершается в таможенной сфере, это контрабанда. Она может совершаться как отдельными лицами, так и целыми организованными группами, которые отлаживают целые международные каналы в целях ее совершения. При этом, как правило, целью контрабандистов становятся стратегически важные товары и ресурсы РФ. Например, такие как лес и лесоматериалы, нефть и нефтепродукты, культурные ценности, подакцизные товары и т.д.

Отдельную опасность представляет собой незаконное перемещение через таможенную границу оружия, наркотиков, военной техники, а также технологий и научной информации.

Также к преступлениям, относящимся к компетенции таможенных органов относятся преступления, выявляемые в области валютного законодательства РФ, а также уклонение от уплаты таможенных платежей.

Законодательство иностранных государств, особенно западноевропейских государств, сегодня является ориентиром по реформированию концепций в

национальной законодательной системе. В теории уголовного права отмечается, что в некоторых странах мира преступления, связанные с контрабандой, признаны одними из самых опасных видов преступной деятельности. Как и преступление в целом, преступления, связанные с контрабандой, очевидно, будут существовать до тех пор, пока существуют государственные границы. Даже в таких развитых странах, как Соединенные Штаты Америки, Германия, Великобритания, Франция, существует контрабанда. К сожалению, даже в этих странах не может быть и речи о полном искоренении этих видов преступлений. Усилия государственных органов, которые имеют право осуществлять уголовное преследование, сосредоточены только на снижение уровня контрабанды до контролируемых пределов. Мы не ставим под сомнение существование такого явления даже в странах с развитой экономикой.

В области сравнительного правоведения особое внимание уделяется не феноменологии преступности в таможенной сфере, а существующим нормам в этой области. Знание юридического опыта некоторых иностранных государств может определить их восприятие российским законодателем, в целях оптимизации процесса по предотвращению и пресечению преступлений в целом, и таможенных преступлений в частности. Исходя из этих рассуждений, целесообразно провести и сравнительный анализ уголовного законодательства таможенных преступлений.

Значимость выбранной темы обуславливается существенным весом правоохранительной деятельности Федеральной таможенной службы РФ и высокой криминализацией внешнеэкономической деятельности, что формирует настоящую опасность государственной защищенности.

В 2020 году таможенными органами РФ (далее – таможенные органы) зарегистрировано 7 102 сообщения о преступлениях. По сравнению с 2019 годом их число уменьшилось на 10% (7 917). Здесь и далее наряду со сведениями за 2020 год в скобках приведены данные за 2019 год.

Наибольшее количество зарегистрировано сообщений о преступлениях в таможенных органах ЦТУ (1 387), СТУ (1 067) и СЗТУ (1 062) таможенных.

В 2020 году таможенными органами было возбуждено 1 334 уголовных дел. Этот показатель увеличился по сравнению с 2019 годом (1 306 дел).

В отношении конкретных лиц, самое большое количество уголовных дел, которые были возбуждены должностными лицами таможенных органов было зарегистрировано в СТУ 329 (351), ДВТУ - 201 (231) и ЮТУ 185 (145).

Судами в 2020 году постановлены приговоры по 39 (51) уголовным делам. Из них: 24 (36) обвинительных приговора – по части 1 статьи 200.1 УК РФ, 8 (9) обвинительных приговоров – по части 1 статьи 194 УК РФ, 6 (6) обвинительных приговоров – по части 2 статьи 194 УК РФ, 1 оправдательный приговор – по части 2 статьи 194 УК РФ (Центральная оперативная таможня).

Судами по результатам рассмотрения 9 (25) дел приняты решения об их прекращении, из которых 5 (16) – в связи с удовлетворением ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа, 3 (3) – за истечением сроков давности уголовного преследования, 1 (2) – в связи с деятельным раскаянием.

По подследственности в иные правоохранительные органы направлено 1 643 (1 511) уголовных дела. Изъято прокурором для производства предварительного следствия 158 (187) уголовных дел. По результатам расследования переданных по подследственности уголовных дел следственными органами в суды направлено 257 дел (16%), прекращено 21 дело (1,3%).

Степень научной разработанности рассматриваемой проблемы. Отдельные аспекты уголовной ответственности за преступления в сфере таможенного дела в своих работах рассматривали А.А. Витвицкий, С.С. Витвицкая, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.С. Горелик, Т.А. Диканова, С.П. Дорожков, С.Ю. Иванова, В.И. Колосова, М.А. Кочубей, Н.А. Лопашенко, В.Л. Нарышкин, А.В. Наумов, Л.Ф. Рогатых, А.И. Потяев, И.С. Сатыров, Ю.И. Сучков, В.И. Тюнин, И.В. Шишко и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступных посягательств в таможенной сфере.

Предметом исследования выступают нормы отечественного уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за контрабанду и иные таможенные преступления, нормы зарубежного законодательства, материалы судебной практики по рассматриваемой теме, а также научная литература по теме исследования.

Цель работы – исследовать особенности уголовной ответственности за таможенные преступления, а также выработать рекомендации по совершенствованию отдельных уголовно-правовых норм, касающихся рассматриваемой темы.

Достижение указанных целей осуществлялось посредством решения следующих **задач**:

- Изучить историю уголовного законодательства РФ по таможенным преступлениям;
- Проанализировать нормативные правовые акты Российской Федерации, стран СНГ, европейских и азиатских стран, характеризующих преступления в области таможенного дела;
- Раскрыть понятие таможенных преступлений и их уголовно-правовую характеристику;
- Охарактеризовать проблемы квалификации преступлений, совершаемых в области таможенного дела;
- Изучить актуальные проблемы уголовной ответственности за таможенные преступления
- Определить пути совершенствования уголовного законодательства в части установления ответственности за таможенные преступления.

Теоретическая основа исследования представлена трудами ученых в области уголовного права.

Нормативная основа исследования представлена Уголовным кодексом РФ, нормативными правовыми актами, регуливающими таможенную сферу, а также уголовным законодательством стран СНГ, отдельных европейских и азиатских стран.

Эмпирической базой является изучение и обобщение постановлений Пленума ВС РФ, обзоров судебной практики, судебной практики судов общей юрисдикции различных инстанций по рассмотрению уголовных дел по нарушению оборота наркотических средств. Автором исследовано 40 судебных актов по статьям 193, 193.1, 194, 200.1, 226.1, 229.1 УК РФ.

Научная новизна исследования может быть определена комплексным исследованием таможенных преступлений с учетом последних изменений уголовного законодательства в этой части, в том числе изменениями 2021 года.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в возможности использования результатов проведенного исследования для совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики, а также при проведении занятий по уголовному праву при рассмотрении вопросов уголовной ответственности за преступления в сфере таможенного дела.

Апробация работы. По теме исследования опубликована научная статья на тему: «Сравнительный анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации, стран СНГ, Европейских и азиатских стран, характеризующих преступления в области таможенного дела» в журнале Молодой ученый за 2021 г. № 38.

Структура работы соответствует целям, задачам исследования и определена в соответствии с уровнем научной разработки проблемы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ТАМОЖЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

1.1. ИСТОРИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ТАМОЖЕННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

В своих исследованиях В.В. Витюк и Д.В. Киприянова, в юридической литературе отмечают, что «знание истории правового вопроса в некоторых случаях не менее важно и интересно, чем знание современного состояния этого правового вопроса» [Витюк, с. 106].

При этом историзм может выступать как общенаучным методом исследования вопросов права, так и способом толкования правовых норм.

В нашей исследовательской работе мы бы хотели рассмотреть историю развития таможенных правоотношений на этапе создания независимого российского государства. Ведь таможенное и уголовное законодательство претерпело существенные изменения. Мы считаем, что актуальным будет провести освещение общеполитической и общеисторической ситуации в стране, на фоне которой и происходила модификация и эволюция правоотношений, связанных с таможенным делом по различным направлениям таможенного и смежных с ним законодательств.

Так, перед распадом Советского Союза (декабрь 1991 года) постановлением Верховного Совета СССР от 26.03.1991 № 2053-1 на уровне СССР принят Таможенный кодекс СССР (введен в действие с 01.07.1991), который сменил Таможенный кодекс, действовавший с 1964 года.

Вместе с Таможенным кодексом СССР вступил в силу Закон СССР от 26.03.1991 № 2054-1 «О таможенном тарифе».

Переходный период в законодательном регулировании вопросов таможенного дела происходил с 1991 по 1993 гг. В связи с чем таможенное право РФ этого времени состояло не только из нормативных актов Правительства РФ, Президента РФ, актов Государственного таможенного комитета,

функционировавшего во времена СССР, но и Закона СССР «О таможенном тарифе» и Таможенного кодекса СССР, которые применялись в частях не противоречащих новому российскому законодательству в области таможенного дела.

Принятый в 1993 г. Таможенный кодекс РФ, Закон РФ «О таможенном тарифе» от 21.05.1993 N 5003-1 завершили этот переходный период, хотя в соответствии с постановлением Верховного Совета РФ от 18.06.1993 № 5223-1 разрешено было применять ряд статей ТК СССР в течение 6 месяцев с момента опубликования ТК РФ.

Но и на этом модернизация таможенного законодательства не остановилась. Так, спустя 10 лет после вступления в силу ТК РФ 1993 г., произошли изменения в политической, экономической, правовой и социальной жизни российского государства и общества, а именно:

- претерпела изменения социальная структура российского общества: появились предприниматели (в т.ч. занимающиеся внешнеэкономической деятельностью), которые образовали новый слой общества. Постоянно менялись условия внедренной в России рыночной системы, а также отношения между гражданами и государством. Раньше государство являлось единственным работодателем для всех его граждан, то в 90-е годы в России появились частные компании, деятельность которых необходимо регулировать. В связи с чем произошли изменения в здравоохранении, образовании, пенсионной, налоговой сфере и т.д.;

- происходил подъем экономики, расширялись экономические связи и влияние России за ее пределами, формировались рыночные отношения внутри страны и со странами СНГ. Предприниматели заявляли о необходимости открытости регулирования таможенного дела, стабильности в таможенном (и ином) законодательстве. Эти факты ранее были неизвестны государству и обществу, но эти процессы необходимо было регулировать;

- менялась политическая сфера: в стране укрепился новый политический режим, совершенствовалась деятельность государственных институтов

политической сферы в пределах российского государства, а также за рубежом. Улепелялся авторитет РФ на мировой арене, стали реально функционировать межгосударственные союзы в рамках постсоветского пространства (например, СНГ). Российская Федерация предпринимала шаги по интеграции в мировое экономическое сообщество;

– в стране существенно изменились все правовые основы регулирования общественных отношений, в связи с чем принято большое количество нормативных актов, кодексов. Например, Гражданский кодекс, Семейный Кодекс, Кодекс об административных правонарушениях, Таможенный кодекс, Уголовный кодекс, Уголовно – процессуальный кодекс, Уголовно – исполнительный кодекс и т.д.

Таможенный кодекс РФ 1993 г. был рассчитан на:

– потребность оперативного правового реагирования на порядок экспорта товаров из РФ и импорта на ее территорию. В связи с чем широкие возможности регулирования отношений в данной сфере возложены на Правительство РФ и Федеральную таможенную службу России;

– заявленную государством политику либерализации ВЭД в условиях практического отсутствия как законодательных, так и организационных механизмов эффективного регулирования рыночных, в том числе внешнеэкономических отношений.

Но время продолжало идти, интеграционные процессы России продолжались, рынок стал развиваться большими темпами. Таможенный Кодекс 1993 года морально устаревал и стал утрачивать регулирующее воздействие, в связи с чем, в 2003 г. был принят новый Таможенный кодекс Российской Федерации, а также Федеральный закон от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», которые разрешили большинство накопившихся вопросов в указанных сферах отношений, и тем самым, с учетом мнения В.В. Витюка [Витюк, с. 6–8]:

а) обновлена правовая основа деятельности в области таможенного дела РФ;

б) были учтены процессы экономической интеграции России в мировое экономическое сообщество;

в) провозглашена новая идеология регулирования в сфере таможенного дела

В 2010 году был принят Таможенный кодекс Таможенного союза в связи с развитием экономического сотрудничества в составе Республик Беларусь, Казахстан и РФ. Впоследствии к Таможенному союзу присоединены республики Армении и Кыргызстан.

С 01.01.2018 вступил в силу Таможенный кодекс Евразийского экономического союза, в котором произошла более глубокая интеграция названных государств в форме Евразийского экономического союза (ЕАЭС), образованного Договором о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014.

Рассмотрев основные законодательные изменения в таможенной сфере, можем перейти к рассмотрению эволюции установления ответственности за таможенные преступления в отечественном уголовном праве.

В истории уголовного права в отношении преступлений в области таможенного дела (а в частности перемещения товаров через таможенную границу и связанных с ней преступных деяний) также было несколько этапов (периодов).

1) Период, в котором за основу было взято законодательство Советского Союза;

2) Этап, когда в РФ действовало законодательство советского периода, но модифицированное в требуемой части применительно к актуальным на тот момент потребностям уголовно-правовой защиты существующих в обществе правоотношений;

3) Период, когда в Российской Федерации когда в 1997 г. на смену УК РСФСР 1960 г. пришел г. УК РФ 1996 года.

Уголовным законодательством РСФСР также были установлены нормы, предусматривающие ответственность за совершение таможенных преступлений.

К ним мы можем отнести:

- 1) «Контрабанда» (ст. 78 УК РСФСР);
- 2) «Нарушение правил о валютных операциях» (ст. 88 УК РСФСР).

ТК РФ 1993 г. в себе 3 вида преступлений, относящимся к области таможенного дела, вытекающими из уголовного закона РСФСР, а именно:

- 1) «Контрабанда» (ст. 219 ТК РФ);
- 2) «Уклонение от уплаты таможенных платежей» (ст. 220 ТК РФ);
- 3) «Незаконные валютные операции и иные деяния с валютными ценностями» (221 ТК РФ).

Таможенный кодекс образца 1993 года остался последним нормативным актом, когда таможенным законодательством закреплены правоохранные нормы уголовно-правовой компетенции.

В таком виде уголовные составы преступлений в области таможенного дела содержались в законодательных актах РФ до момента принятия нового Уголовного Кодекса РФ, а именно до 1996 года.

С введением нового Уголовного кодекса РФ, устранены излишняя политизированность уголовного законодательства СССР, уголовно-правовые нормы приведены в соответствие современным реалиям общественной жизни России. При всем этом уголовный закон был максимально адаптирован к современным реалиям, даже с учетом той обстановки, которая была в 90-е годы [Витюк, с. 5-7].

В новом уголовном законе РФ были установлены составы преступлений, предусматривающие ответственность за нарушения в области таможенного дела:

- ст. 188 «Контрабанда» (утратила силу 07.12.2011);
- ст. 189 «Незаконный экспорт технологий, научно-технической информации и услуг, сырья, материалов и оборудования, используемых при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники»;
- ст. 190 «Невозвращение на территорию Российской Федерации культурных ценностей»;
- ст. 193 «Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте»;
- ст. 194 «Уклонение от уплаты таможенных платежей».

При этом статьи УК РСФСР были существенно изменены и в УК РФ появилось новое содержание и наименование; часть же статей УК РСФСР, которые не вошли в УК РФ в качестве самостоятельных норм, модернизировались, к примеру:

– ст. 162.8 УК РСФСР объединились с составом преступления ст. 193 УК РФ;

– ст. 169.1 УК РСФСР вошла в состав преступления, предусмотренного ст. 188 УК РФ. В таком виде статья также долго не находилась в статичном состоянии.

Наиболее выраженные изменения претерпела ст. 188 УК РФ «Контрабанда», ведь в 2011 г. она была полностью исключена из уголовного закона РФ, но на смену этой статье включены ст. 226.1 УК РФ и 229.1 УК РФ.

Также, в связи с либерализацией валютного законодательства видоизменена и ст. 193 УК РФ в 2003 г., 2010 г., 2011 г., 2013 г., 2016 г., 2020 г. При этом наиболее значимыми являлись изменения 2013 г., 2016 г., и 2020 г. в результате которых была изменена структура статьи, в которой стало две части вместо одной, дополненные квалифицирующими признаками, отягчающими ответственность.

Ст. 194 УК РФ подвергалась изменениям большое количество раз (более 10). Наиболее заметные изменения внесены в 1998 г., в то время статья изложена в новом содержании, но при этом структура статьи не подверглась изменениям.

Вместе с тем, в 2021 году ст. 194 УК РФ претерпела новые изменения. В новой редакции УК РФ законодатель конкретизировал объективную сторону состава преступления, внося уголовную ответственность не только за уклонение от уплаты таможенных платежей, но и за **уклонение** от уплаты специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин.

Статьи ст. 200.1 УК РФ и 200.2 УК РФ, они введены в 2013 и 2014 годах, и с тех пор не подвергались особым изменениям.

Таким образом, вышеуказанные факты свидетельствуют о том, что таможенное законодательство быстро устаревало, отставая от новых реалий российского общества требовало адаптации к новому законодательству России.

РФ стремилась стать частью мирового экономического сообщества, для этого она наметила цели вступить в ВТО, а для этого требовалось унифицировать и гармонизировать международное законодательство с законодательством РФ.

В свою очередь, законодатель постоянно вносил изменения в действующее законодательство, тем самым адаптируя нормативно - правовые акты к требованиям современных реалий.

1.2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СТРАН СНГ, ЕВРОПЕЙСКИХ И АЗИАТСКИХ СТРАН, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ОБЛАСТИ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА

Изучение опыта и законодательства (в том числе уголовного) зарубежных государств, позволяет российскому законодателю сосредоточить свое внимание на совершенствовании существующей нормативной базы, что необходимо для развития идей реформирования правовой системы.

Законодательство иностранных государств, особенно западноевропейских государств, сегодня является ориентиром по реформированию концепций в национальной законодательной системе.

В теории уголовного права отмечается, что в некоторых странах мира преступления, связанные с контрабандой, признаны одними из самых опасных видов преступной деятельности. Как и преступление в целом, преступления, связанные с контрабандой, очевидно, будут существовать до тех пор, пока существуют государственные границы. Даже в таких развитых странах, как Соединенные Штаты Америки, Германия, Великобритания, Франция, существует контрабанда. К сожалению, даже в этих странах не может быть и речи о полном искоренении этих видов преступлений. Усилия государственных

органов, которые имеют право осуществлять уголовное преследование, сосредоточены только на снижение уровня контрабанды до контролируемых пределов.

Мы не ставим под сомнение существование такого явления даже в странах с развитой экономикой. В области сравнительного правоведения особое внимание уделяется не феноменологии преступности в таможенной сфере, а существующим нормам в этой области. Знание юридического опыта некоторых иностранных государств может определить их перенятие российским законодателем, в целях оптимизации процесса по предотвращению и пресечению преступлений в целом, и таможенных преступлений в частности.

Исходя из этих рассуждений, целесообразно провести сравнительный анализ уголовного законодательства преступлений в области таможенного дела.

Сравнительный анализ уголовного права в области таможенных правонарушений в соответствии с законодательством стран СНГ.

Поскольку Российская Федерация отделилась от коммунистического «блока», обычаи и уголовное право сохранили некоторое влияние бывшего Советского Союза.

Уголовный кодекс Российской Федерации включает в категорию таможенных преступлений:

- незаконный вывоз технологий, научно-технической информации, услуг, продукции, материалов и оборудования, используемых при производстве оружия массового поражения. уничтожение военной техники (ст. 189 УК РФ);
- невозвращение культурных ценностей на территорию РФ (ст. 190 УК РФ);
- уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации (ст. 193 УК РФ);

- совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов (ст. 193.1 УК РФ);
- уклонение от уплаты таможенных платежей взимаемых с организации или физического лица (ст. 194 УК РФ);
- контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (ст. 200.1 УК РФ);
- контрабанда алкогольной продукции и / или табачных изделий (ст. 200.2 УК РФ).

Стоит отметить, что преступление против таможенной безопасности ранее перешла в раздел экономических преступлений. Это инкриминировалось статьей 188 УК РФ, которая была отменена Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420.

В то же время появились отдельные виды контрабанд, предусмотренные ст. 226.1 и 229.1 УК РФ, предусматривающие ответственность за контрабанду предметов, запрещенных или ограниченных в обороте. Данные статьи были включены в один раздел преступлений против общественной безопасности и порядка, но в разные главы (гл. 24 и 25 соответственно).

В данном контексте необходимо отметить, что эти статьи во многом переняли содержание прежней ст. 188 УК РФ.

В соответствии с действующим уголовным Законом Российской Федерации мы выделяем следующие определяющие вопросы в отношении таможенных преступлений в соответствии с УК РФ:

- наличие инкриминирующих норм в уголовном законодательстве Российской Федерации, (в случае о преступлении уклонения от исполнения обязательства по репатриации в иностранной валюте или в национальной валюте Российской Федерации);
- выделение в отдельную статью совершения незаконных валютных операций с использованием подложных документов;

- инкриминирование отдельной статьей акта о невозвращении культурных ценностей на территории Российской Федерации;
- прямое указание в рамках нормы ст. 194 УК РФ физического и юридического лица как субъекта преступления, связанного с уклонением от уплаты таможенных платежей;
- ужесточение ответственности и наказание за уклонение от уплаты таможенных пошлин: а) лицом, ответственным за пользование служебным положением (п. а) п. (3) ст. 194 УК РФ) и б) с применением насилия против лица, осуществляющего таможенный или пограничный контроль (п. б) пункта (3) статьи 194 УК РФ);
- наличие четких правил, направленных на криминализацию контрабанды определенных товаров (обладающих особыми качествами).

В рамках анализа считаем целесообразным рассмотреть уголовное право соседнего государства - Украины.

В статье 201 Уголовного кодекса Украины (далее - УК Ук) акт контрабанды, определяется как пересечение таможенной границы Украины, путем обхода или сокрытия от таможенного контроля культурных ценностей, ядовитых веществ с сильным действием, взрывчатых веществ, радиоактивных материалов, оружия и боеприпасов (кроме гладкоствольного оружия), а также специальные технические средства для получения скрытой информации.

Уголовная ответственность усиливается, если преступление совершено организованной преступной группой, лицом, ранее судимым за совершение преступления по той же статье, либо должностным лицом. Отметим, что украинский законодатель включил в список материальных субъектов, подверженных незаконному перемещению через таможенную границу, только тех лиц, которые обладают определенными особыми качествами.

Перемещение через таможенную границу Украины товаров без наличия особых качеств не подлежит уголовному преследованию. Подобно российскому законодательному органу, украинский закон считает такое поведение безопасным для общества.

Хотим отметить, что согласно уголовному законодательству Украины, перечень способов совершения незаконного акта пересечения границы более ограничен.

В качестве способов совершения деяния законодатель устанавливает только сокрытие и обход таможенного контроля. Ранее контрабанда согласно уголовному законодательству Украины относилась к разряду преступлений против государства, но в настоящее время контрабанда относится к разделу VII «Преступления в экономической деятельности» Особенной части Уголовного кодекса.

Контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров и их аналогов с поддельными лекарствами уголовно наказуема ст. 305 УК Украины, в части XIII раздела «Нарушения в сфере обращения наркотических средств, психотропных средств и медицинских товаров».

Также проведем анализ уголовного законодательства в области таможенного дела Республики Казахстан.

Согласно Уголовному кодексу Казахстана (далее – УК Кз), таможенные преступления предусмотрены главой VII Особенной части Уголовного кодекса «Правонарушения в сфере экономической деятельности».

К таможенным преступлениям относятся:

- а) экономическая контрабанда (статья 234 УК Кз);
- б) невыполнение требований репатриации иностранной или национальной валюты (ст. 235 УК Кз);
- в) уклонение от уплаты таможенных пошлин, таможенных сборов, налогов, специальных, антидемпинговых и компенсационных пошлин (ст. 236 УК Кз).

Как и российские законодательные органы, казахстанские коллеги под контрабандой товаров понимают наделение товаров особыми качествами.

Согласно казахстанскому законодательству, контрабанда в основном наносит ущерб общественной безопасности, но не экономике страны.

Сравнительно-правовое исследование преступлений в области таможенного дела в соответствии с законодательством некоторых стран Западной и Центральной Европы.

Что касается уголовного законодательства западноевропейских государств, мы можем отметить тенденцию криминализации таможенных преступлений в отдельных законодательных актах.

Таким образом, в итальянском уголовном праве контрабанда инкриминируется Единым текстом таможенных законов. Соответствующий нормативный акт представляет собой корреляцию Закона о таможне 1940 года, адаптированную к новым экономическим условиям.

Согласно ст. 282 настоящего нормативного акта, контрабанда – это преступление, заключающееся в уклонении от уплаты таможенных пошлин и таможенного контроля товаров, ввезенных в страну или вывозимых из нее.

Помимо основного наказания (лишение свободы) вышеуказанного преступления, в отношении товаров в качестве дополнительно наказания применяется конфискация.

Криминальная доктрина гласит, что таможенная контрабанда, согласно итальянскому законодательству, не подразумевает лишь совершение конкретных действий. Лицо может быть признано виновным даже на этапе намерения совершения преступления (незаконного перемещения товаров с сокрытием от таможенного контроля).

Согласно судебной практике, ответственность всех посредников (подстрекателей, соучастников) должна быть приравнена к организаторам этого преступления. Ко всем должны применяться одинаковые санкции.

В рамках анализа считаем целесообразным рассмотреть уголовное право Сербии.

В Уголовном кодексе Сербии (далее УК Sr) таможенные преступления относятся к главе XXII Особенной части, озаглавленной «Преступления против экономических интересов».

Следует отметить, что Уголовный кодекс Сербии криминализирует контрабанду только в таможенной сфере.

В соответствии с частью 1 статьи 230 УК Sr. уголовно-наказуемым деянием лица является перемещение товаров через таможенную границу с сокрытием от таможенного контроля, совершенный группой вооруженных лиц, силой или угрозой.

Согласно пункту 2 этой статьи, действие, совершенное лицом, связанное с продажей, распространением или сокрытием контрабандных товаров через таможенную границу, или действие организации сети торговцев или посредников для распространения таких товаров, является преступлением.

При тщательном анализе приведенных правовых норм можно установить следующие отличия от уголовного законодательства Российской Федерации в области таможенного дела:

- контрабандой является перемещение товаров общего качества;
- как средство незаконного пересечения таможенной границы законодатель устанавливает: уклонение от таможенного контроля; применение силы, угроз.

Далее проведем сравнительно-правовое исследование инкриминирующих действий в таможенной сфере законодательства Китая.

Китайский законодатель установил разделение контрабанды на: экономическую и контрабанду запрещенных или ограниченных товаров в гражданском обороте.

Согласно пункту (1) статьи 151 Уголовного кодекса Китайской Народной Республики (далее - УК Китая), в первую очередь выделяется контрабанда оружия, боеприпасов, радиоактивных материалов и фальшивых денежных средств.

В части 2 статьи 151 УК Китая установлена уголовная ответственность за контрабанду культурных ценностей, золота, серебра и других драгоценных металлов, а также редких животных.

В пункте 3 статьи 151 УК Китая можно выделить контрабанду редких растений и продуктов их переработки.

Контрабанда порнографических фильмов, видеокассет, аудиокассет, изображений, печатных материалов и других порнографических материалов криминализовано в статье 152 УК Китая.

Однако, российским законодательством уголовная ответственность за указанное выше деяние не предусмотрена. Однако в России наказывается незаконное изготовление и оборот порнографических материалов или предметов (ст. 242 УК РФ).

После этого отступления отметим, что статья 153 УК Китая предусматривает контрабанду товаров и предметов, совершаемую в целях уклонения от уплаты таможенных платежей.

По статье 155 УК Китая установлена уголовная ответственность за незаконное завладение контрабандным товаром.

Одна из форм соучастия в совершении контрабанды уголовно наказуема статьей 156 УК Китая, согласно которой преступлением считается предварительная договоренность с контрабандистом, предоставление кредита ему или его финансовым средствам, чек, предоставление транспортных услуг, услуг по хранению и доставке почты.

Вторая форма соучастия в контрабанде предусмотрена ст. 157 УК Китая, согласно которой наказывается вооруженное сокрытие контрабанды.

Ввиду ожесточенной борьбы азиатских государств в целом, и Китайской Народной Республики в частности, с явлением незаконного оборота наркотиков китайские законодательные органы решили инкриминировать контрабанду наркотических веществ в отдельной главе.

Так, статья 347 УК Китая устанавливает уголовную ответственность за контрабанду наркотических веществ независимо от их количества. Здесь также предусмотрена уголовная ответственность за побуждение несовершеннолетних к провозу наркотических средств.

Таким образом, по результатам анализа уголовного законодательства зарубежных стран мы пришли к следующим выводам:

1) законодатели иностранных государств занимают разные позиции в определении понятия и содержания таможенных преступлений;

2) в уголовном законодательстве некоторых иностранных государств отсутствуют нормы, соответствующие ст. 194 УК РФ, например, уголовный закон Украины и др., не считают уклонение от уплаты таможенных платежей преступлением;

3) в законодательстве в сфере таможенного дела в большинстве постсоветских государств акт невозврата на таможенную территорию культурных ценностей, составляющих художественное, историческое и археологическое наследие, инкриминируется отдельной статьей;

4) некоторые формы контрабанды, как наиболее распространенного вида таможенного преступления, расположены в разделах, главах, отличных от тех, в которых инкриминируется экономическая контрабанда. Эти факты указывают позицию законодательной власти в этих государствах - защищать не только экономические, но и иные социальные ценности.

5) Китайский законодатель разграничил правила криминализации экономической контрабанды, контрабанды различных запрещенных или ограниченных товаров в гражданском обороте, а также некоторых фактов, связанных с контрабандой.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ТАМОЖЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОНТРАБАНДУ

Под контрабандой принято понимать нелегальный ввоз/вывоз товаров, денежных средств и т.п. с (на) территорию конкретного государства, без осуществления таможенного декларирования при пересечении границы.

Также под контрабандой учеными принято понимать перемещение через границу товаров, которые запрещены или ограничены к такому перемещению. Ответственность за такие нарушения таможенного законодательства предусмотрены актами ФТС России, а также по статьям КоАП РФ и УК РФ [Грачева, Чучаев, с. 45].

Вместо одной (ранее действовавшей статьи 188 УК РФ) на сегодняшний день в действующей редакции УК РФ есть 4 статьи, которые устанавливают ответственность за контрабанду.

Необходимо отметить, что две из четырех норм о контрабанде (ст.ст.200.1 и 200.2 УК) находятся в главе 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности», тем самым несут экономический ущерб интересам Российской Федерации.

Некоторые ученые в своих работах называют такую контрабанду «экономической».

Две другие нормы (предусмотренные ст. 226.1 УК РФ и ст. 229.1 УК РФ), в уголовном законе РФ размещены в главе 24 «Преступления против общественной безопасности», что в свою очередь можно отнести к особо опасным преступлениям.

В ходе проведения работы нами дана краткая характеристика вышеуказанных уголовных норм, с учетом мнения И.С. Сатарова [Сатаров, с. 11-20]:

ст. 200.1 УК РФ предусмотрена ответственность за незаконное перемещение наличных денежных средств и (или) денежных инструментов;

ст. 200.2 УК РФ установлен состав преступления при совершении контрабанды алкогольной продукции и (или) табачных изделий;

ст. 226.1 УК РФ закреплена уголовная ответственность за контрабанду стратегически важных товаров и ресурсов, огнестрельного оружия, взрывчатых или радиоактивных веществ и другие особо важные предметы контрабанды;

ст. 229.1 УК РФ предусмотрена ответственность за контрабанду наркотических средств, сильнодействующих и психотропных веществ, их прекурсоров, их частей и аналогов.

Анализ научной литературы по рассматриваемой группе преступлений показал, что ряд ученых считают неправильным расположение отдельных видов контрабанды с учетом специфики совершаемых деяний среди экономических преступлений, а других – в ряду преступлений против общественной безопасности и здоровья населения, так как в таком случае нарушается логика построения Особенной части УК РФ.

В связи с тем, что какой бы предмет лицо незаконно не перемещало через государственную границу, прежде всего такие деяния посягают на основы безопасности личности, общества и государства, поэтому мы считаем оправданным перемещение «экономических контрабанд» в гл. 24 УК РФ.

Статья 226.1 УК РФ под контрабандой определяет незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС стратегически важных товаров и ресурсов, огнестрельного оружия, взрывчатых или радиоактивных веществ и другие особо важные предметы контрабанды.

Для верного понимания диспозиции статьи мы считаем, что в первую очередь необходимо понять отличия в терминологии «Таможенная граница союза в рамках ЕАЭС» и «государственная граница РФ с государствами ЕАЭС».

Согласно ст. 5 Таможенного кодекса ЕАЭС, под таможенной границей ЕАЭС понимаются пределы таможенной территории ЕАЭС, а также пределы отдельных территорий, которые находятся на территории государств – членов ЕАЭС.

Таким образом, под незаконным перемещением через таможенную границу ЕАЭС мы понимаем перемещение через пределы единой таможенной территории ЕАЭС, которую составляют территории Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Киргизстан и Российской Федерации.

С учетом изложенного мы приходим к выводу, что при осуществлении незаконного перемещения товаров через такую границу, УК РФ признается преступлением, совершенным против интересов РФ.

В диспозициях ст. 226.1, 229.1, 200.1, 200.2 предусматривается уголовная ответственность за совершение таких преступлений.

На сегодняшний день за перемещение предметов контрабанды через границу ЕАЭС уголовная ответственность установлена только законодательством РФ и р. Казахстан. Но ведь в настоящее время под понятием «граница ЕАЭС» включает в свой состав государственные границы еще и р. Армения, р. Беларусь, р. Киргизия. В связи с чем, по нашему мнению целесообразно установить уголовную ответственность за такие деяния на уровне всех стран – участниц ЕАЭС, а именно в качестве места совершения контрабанды помимо государственной границы, установить еще и таможенную границу ЕАЭС [Калищева, с. 46-49].

Федеральным законом от 01.04.1993 № 4730-1 (ред. от 11.06.2021) «О Государственной границе Российской Федерации» определяется, что государственная граница есть линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, определяющие пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) Российской Федерации. Граница определяет пространственный предел действия государственного суверенитета РФ.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о различиях между перемещением через государственную границу и границу ЕАЭС. В первом случае, лица и товары пересекают реальную границу местности, установленную соответствующим нормативным актом (в РФ это ФЗ о Государственной границе РФ). Во втором же случае пересекается условная граница, которая регламентирована законодательством ЕАЭС.

Таким образом, в статье по сути речь идет о двух видах контрабанды: во-первых, это контрабанда через государственную границу РФ со странами – членами ЕАЭС, а во-вторых, это контрабанда через таможенную границу ЕАЭС. И соответственно, при перемещении одного и того же предмета сначала через одну границу, потом через другую, образуется два преступления.

Нарушение требований действующего таможенного законодательства, является единым для этих преступлений. Если ранее действующая ст. 188 УК РФ являлась описательно-бланкетной нормой, то ст. 226.1 УК РФ уже является бланкетной нормой [Крайнова, с. 65]. При этом способы контрабанды раскрываются в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ, посвященного контрабанде, о котором пойдет речь ниже.

Таким образом, для того, чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности за контрабанду, независимо от способа ее совершения, обязательным условием является установление факта незаконного перемещения товара через таможенную границу ЕАЭС.

В течение длительного времени в российском законодательстве отсутствовало толкование (разъяснение) «незаконного перемещения товара через таможенную границу».

В настоящее время оно раскрывается в Постановлении пленума Верховного суда РФ от 27.04.2017 № 12 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о контрабанде».

Так, под таким перемещением следует понимать перемещение товаров или иных предметов вне установленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах, либо с сокрытием от таможенного контроля,

либо с недостоверным декларированием или недеklarированием товаров, либо с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах или иных предметах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам или иным предметам средств идентификации.

Не требуется квалификации по совокупности преступлений при последовательном перемещении предметов через государственную и таможенную границу, при условии наличия единого умысла. В противном случае содеянное образует совокупность преступлений.

Согласно мнению М.В. Талана, бланкетность нормы о контрабанде создает трудности правоприменителю, так как для правильной квалификации нужно изучить целый ряд правовых актов [Талан, с. 251]. Однако, стоит отметить, что от бланкетности норм уголовного закона никак нельзя уйти, большинство норм являются таковыми и это позволяет применять их при изменении отраслевого законодательства, сохраняя относительную стабильность уголовно-правовых норм и не загромождая текст УК РФ громоздкими составами, которые неизбежно еще больше могли осложнить деятельность правоприменителя.

Также в разделе, посвященном преступлениям против общественной безопасности и общественного порядка, но уже в главе 25 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за контрабанду наркотических средств и психотропных веществ. От ранее рассмотренного вида контрабанды, данный состав отличается лишь предметом.

Для определения размеров перемещаемых предметов такой контрабанды нужно руководствоваться постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002. Указанным документом установлены критерии для определения значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей, в частности ст. 229.1 УК РФ.

Диспозиция этой нормы также носит бланкетный характер и предполагает обращение к нормам не только таможенного законодательства, но и иным актам, например, в части определения предмета контрабанды и его размера.

Далее рассмотрим еще один из видов контрабанды, а именно контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (ст. 200.1 УК РФ).

Родовой объект данного преступления можно определить как отношения в сфере экономики, исходя из названия раздела. Видовой же объект понимается как безопасность экономической деятельности [Угаров, с. 174].

В литературе отмечаются трудности доказывания данного преступления, отчасти обусловленные отсутствием четко определенного непосредственного объекта посягательства [Сучков, с 135-136].

Предметом рассматриваемого преступления являются денежные средства и денежные инструменты. Понятие денежных инструментов раскрывается законодателем в примечании к рассматриваемой статье и включает в себя дорожные чеки, векселя, чеки (банковские чеки), а также ценные бумаги в документарной форме, удостоверяющие обязательство эмитента (должника) по выплате денежных средств, в которых не указано лицо, которому осуществляется такая выплата.

Уголовная ответственность наступает при наличии крупного размера указанных предметов – свыше двукратного размера суммы разрешенной таможенным законодательством к перемещению без письменного декларирования (примечание к ст. 200.1 УК РФ). При этом из суммы, фактически перевозимой, должна быть вычтена разрешенная сумма. Таможенным кодексом ЕАЭС установлено, что таможенному декларированию подлежат суммы при их единовременном ввозе на таможенную территорию Союза или единовременном вывозе с таможенной территории Союза, превышающие 10 тысяч долларов США.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 апреля 2017 г. № 12 указал на необходимость установления принадлежности незаконно перемещенных товаров или иных предметов к перечисленным в ст. ст. 200.1, 200.2, 226.1, 229.1 УК РФ.

Ученые, исследующие уголовно-правовые и процессуальные аспекты контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов

обращают свое внимание на проблемы обнаружения названных в статье предметов по внешним признакам. И если определение денежных средств по большей части проблем не вызывает, то определение, является ли обнаруженный предмет денежным инструментом, вызывает зачастую трудности. Данная проблема может быть решена посредством повышения квалификации сотрудников таможенных органов, которые непосредственно осуществляют проведение таможенного контроля [Благаренко, с. 78-79].

Данный состав преступления, как и другие виды контрабанд, является формальным и окончен с момента незаконного перемещения предмета через таможенную границу. В вышеназванном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ отмечается, что если в таможенный орган была предоставлена декларация с недостоверными сведениями, то момент окончания преступления связан с моментом предоставления такой декларации, т.е. фактически предмет контрабанды в такой ситуации может и не перемещаться через границу.

Остановимся далее на контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий (ст. 200.2 УК РФ), отличающейся от ст. 200.1 УК РФ предметом. Обращает на себя внимание тот факт, что сумма крупного размера, с которого наступает ответственность за данный вид контрабанды, ниже, чем в других статьях данной главы. Общий крупный размер для тех составах, в которых нет отдельного примечания составляет два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, а в данной норме достаточно превышения в двести пятьдесят тысяч рублей. Это сделано в целях снижения привлекательности для теневого бизнеса, чтобы контрабанда алкогольной продукции и табачных изделий стала не доходной для теневого бизнеса. [Федоров, с. 4].

Так же как и в ст. 200.1 УК РФ при расчете крупного размера из суммы фактически незаконно перемещаемых алкогольной продукции и табачных изделий должна быть исключена стоимость таких предметов, разрешенная к провозу без декларирования.

Таким образом, мы рассмотрели само понятие «контрабанды», а также охарактеризовали статьи УК РФ, предусматривающие уголовную ответственность за их совершение.

Разберем эти статьи по составу преступления.

Нами выделены объекты преступного посягательства по «контрабандным» статьям УК РФ.

1) Ст. 226.1 УК РФ - порядок пересечения товарами Таможенной границы Таможенного союза или Государственной границы Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза;

2) Ст. 229.1 УК РФ - законодательно закрепленный порядок оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также общественные отношения по обеспечению безопасности здоровья населения;

3) Ст. 200.1 УК РФ - установленный порядок перемещения наличных денежных средств и денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза в ЕврАзЭС;

4) Ст. 200.2 - общественные отношения, которые обеспечивают соблюдение установленного порядка и условий перемещения через таможенную границу Таможенного союза алкогольной продукции и (или) табачных изделий.

Объективные стороны составов преступлений по контрабанде:

1) Ст. 226.1 УК РФ - заключается в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу РФ с государствами — членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС предметов контрабанды, установленных Постановлением Правительства РФ от 31.10.2013 № 978;

2) Ст. 229.1 УК РФ – образует действие, состоящее в незаконной перевозке или ином перемещении указанных в диспозиции статьи веществ и предметов контрабанды через таможенную границу ЕАЭС, установленных Постановлением Правительства РФ от 31.10.2013 N 978;

3) Ст. 200.1 УК РФ - нелегальная транспортировка денежных средств и (или) инструментов через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС;

4) Ст. 200.2 УК РФ - заключается в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС алкогольной и табачной продукции, совершенном в крупном размере.

Субъект преступлений ст. 226.1, 229.1, 200.1, 200.2 УК РФ общий, им является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Субъективные стороны «контрабандных» преступлений (ст. 226.1, 229.1, 200.1, 200.2 УК РФ) характеризуются только в виде прямого умысла.

Также в ходе работы мы провели анализ уголовных дел, возбужденных таможенными органами в 2019 – 2020 гг. по ст. 226.1, 229.1, 200.1, 200.2 УК РФ.

Мы провели анализ практики возбуждения уголовных дел по ст. 226.1 УК РФ.

Основная часть преступлений по статье 226.1 УК РФ связана с незаконным перемещением через таможенную границу ЕАЭС:

1) стратегически важных товаров и ресурсов – 420 уголовных дел (в том числе леса и лесоматериалов – 308, нефти и нефтепродуктов – 21, черных и цветных металлов – 10). Стоимость незаконно перемещенных через таможенную границу ЕАЭС товаров, в том числе стратегически важных товаров и ресурсов, составила 7,7 млрд. руб. (8,9 млрд. руб.);

2) сильнодействующих веществ – 328 уголовных дел. Из незаконного оборота изъято более 182 кг (свыше 322,4 кг) сильнодействующих веществ;

3) огнестрельного оружия, взрывных устройств, взрывчатых веществ, боеприпасов и патронов к гражданскому оружию, иного вооружения, иной военной техники, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, – 66 уголовных дел;

4) культурных ценностей – 16 уголовных дел.

Наибольшее число уголовных дел по статье 226.1 УК РФ возбуждено таможенными ЦТУ (89), СКТУ (41) и ЮТУ (38) регионов.

Наблюдается рост на 22,5% (с 679 дел в 2019 году до 832 дел в 2020 году) количества возбужденных уголовных дел по статье 226.1 УК РФ

По статье 229.1 УК РФ возбуждено 209 уголовных дел или 10% от общего количества возбужденных дел (234 или 11,6%). Из незаконного оборота изъято более 447 кг (2 411 кг) наркотических средств и психотропных веществ, свыше 175,5 кг (5,5 кг) прекурсоров.

В том числе:

- 110,4 кг маковой соломки (Самарская таможня – 57,6 кг, Челябинская таможня – 52,9 кг);

- 49,4 кг кокаина (Северо-Западная оперативная таможня – 47 кг, Сибирская оперативная таможня – 2,3 кг);

- 18,1 кг марихуаны (Шереметьевская таможня – 12,7 кг, Белгородская таможня – 2,6 кг, Иркутская таможня – 971 г, Внуковская таможня – 793 г, Центральная оперативная таможня – 770 г);

- 12 кг гашиша (Центральная оперативная таможня – 11,4 кг, Северо-Кавказская оперативная таможня – 204 г, Башкортостанская таможня – 193 г);

- 10 кг гашишного масла (Шереметьевская таможня – 7,3 кг, Северо-Западная оперативная таможня – 2 кг);

- 5,6 г героина (Краснодарская таможня – 5,3 г);

- 240,8 кг иных видов наркотических средств и психотропных веществ.

По статье 200.1 УК РФ возбуждено 72 (72) уголовных дела, из которых значительная часть приходится на Шереметьевскую (19), Домодедовскую (14) и Пулковскую (10) таможни. Размер незаконно перемещенных наличных денежных средств и денежных инструментов составил 3 млрд. руб. (185,8 млн. руб.).

Также возросло количество уголовных дел, которые были возбуждены таможенными органами по ст. 200.2 УК РФ. В 2020 году этот показатель составил 105 уголовных дел (в 2019 году 51 дело), произошло увеличение в 2

раза. Общая стоимость незаконно перемещенных товаров по указанной статье составила 371 млн. руб. (329,4 млн. руб.)

При анализе практики возбуждения уголовных дел мы отметили, что основная доля уголовных дел, возбужденных в 2020 г. снизилась по сравнению с 2019 годом. По нашему мнению, основной причиной такого снижения стала пандемия новой коронавирусной инфекции. Снижился внешнеторговый оборот, границы стран были закрыты, соответственно, в местах перемещения товаров через таможенную границу ЕАЭС совершалось меньше преступлений. Однако, сами факты возбуждения уголовных по «контрабандным» преступлениям свидетельствуют о том, что ФТС России даже в это непростое время осуществляла свою правоохранительную функцию в должном объеме.

Данные проблемы, которые имеются на настоящий момент, должны быть разрешены, поскольку вопрос контрабанды очень распространен исходя из данных судебной практики.

Судебная практика по применению ст. 200.1 УК РФ может быть представлена Приговором Домодедовского городского суда Московской области по делу № 1-537/2013. Гражданка умышленно совершила контрабанду денежных средств в наличной форме в крупном размере (22000 долларов США), не заполнила таможенную декларацию на сумму сверхдопустимой.

Подсудимая осознавала общественную опасность и предвидела возможные негативные последствия, желала их наступления. Судом она признана виновной по ч. 1 ст. 200.1 УК РФ. Наказание - штраф в размере заработной платы осужденной за период два года.

Далее рассмотрим судебную практику по применению ст. 200.2 УК РФ. Решение № 2-254/2019 2-254/2019~М-220/2019 М-220/2019 от 25 апреля 2019 г. по делу № 2-254/2019 о признании имущества бесхозным и передаче его в федеральную собственность.

По материалам дела 21.10.2017 в ходе проверки на территории домовладения № 9 по пер. Сосновый, с. Козинка Грайворонского района Белгородской обнаружены и изъяты 360 картонных коробок. В коробках

находился орех грецкий очищенный, предметы религиозного культа и угли для розжига кальяна, собственники вещей не установлены, товарно-сопроводительные документы отсутствуют. 19.11.2018 отказано в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступлений (л.д.96-97). Суд решил признать имущество бесхозным и передать его в федеральную собственность.

Б.А. Кокин утверждает, что норма ст. 226.1 УК РФ не соответствует Конституции РФ, поскольку позволила привлечь его к уголовной ответственности за перемещение лекарственных средств, содержащих сильнодействующее вещество (тестостерон), приобретенных для личного применения. Жалоба не принята к рассмотрению.

Судебная практика по применению ст. 229.1 УК РФ. Рассмотрим приговор № 1-875/2017 от 27.09.2017 г. по делу № 1-875/2017 Московского районного суда. Гайворонский Д.С. совершил контрабанду наркотических средств без цели дальнейшего сбыта у жителя Нидерландов. Суд признал его виновным. Наказание - лишения свободы на 4 года без ограничения свободы условно с испытательным сроком три года.

Также рассмотрим судебную практику по ст. 226.1 УК РФ.

Сулаймонов С.С. совершил покушение на незаконное перемещение через Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС взрывчатых веществ

В период с 01 мая по 31 мая 2019 года гражданин Республики Таджикистан Сулаймонов Сафронджон Садридинович, находясь на территории расположенного на земельном участке в ХМАО, в неустановленном гараже нашел содержащийся в двух полиэтиленовых пакетах бездымный порох «Сокол-3», являющийся взрывчатым веществом метательного действия, массой 501 грамм (далее – порох). С момента его обнаружения у Сулаймонова С.С. возник преступный умысел, направленный на незаконные приобретение, хранение, перевозку и ношение указанного взрывчатого вещества в целях его последующей контрабанды с территории Российской Федерации на территорию Республики Казахстан, После совершения указанных незаконных действий,

продолжая реализовывать свой преступный умысел, 13 октября 2019 года Сулаймонов С.С., находясь по адресу: ХМАО-Югра, для сокрытия от пограничного контроля сложил незаконно хранившиеся им полиэтиленовые пакеты с порохом в резиновые сапоги, которые, в свою очередь, вместе с содержимым поместил в сумку-рюкзак черного цвета.

Сулаймонов С.С. в период с 09 часов 02 минут до 12 часов 10 минут 14 октября 2019 года, находясь в многостороннем пункте пропуска «Воскресенское» при выезде из Российской Федерации в Республику Казахстан и прохождении пограничного контроля умышленно скрыл от сотрудников пограничной службы ФСБ России факт наличия в его ручной клади пороха, заявив последним, что запрещенных к свободному обороту предметов и веществ при себе либо в ручной клади не имеет, и предъявил им находящуюся при нем сумку-рюкзак для досмотра.

В связи с чем, суд приговорил Сулаймонова Сафронджона Садридиновича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 226.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы.

Таким образом, при анализе контрабанды как основного преступления, совершаемого в области таможенного дела, мы пришли к выводу, что законодателю необходимо обратить внимание на понятие «незаконное перемещение через Государственную границу Российской Федерации» и закрепить его в УК РФ. Кроме того, видится необходимым унификации норм, связанных с таким преступлением как контрабанда для государств - членов Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС.

2.2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ВАЛЮТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 № 173-ФЗ является основным документом в Российской Федерации, который регламентирует осуществление валютного контроля.

Помимо данного закона, в РФ нормативными актами, затрагивающими отношения в области валютного контроля являются:

- 1) Кодекс РФ об административных правонарушениях;
- 2) Уголовный кодекс Российской Федерации;
- 3) Гражданский кодекс Российской Федерации;
- 4) подзаконные акты органов, осуществляющих валютный контроль.

В соответствии с законодательством РФ органами валютного контроля являются Центральный банк РФ, Федеральная налоговая служба и Федеральная таможенная служба [Мантусов, Шкляев, с. 15].

В компетенцию таможенных органов входит возбуждение и расследование уголовных преступлений, выявленных при проверке соблюдения требований валютного законодательства при осуществлении валютных операций.

К таким преступлениям относится уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ (ст. 193 УК РФ), а также совершение незаконных валютных операций с использованием подложных документов (ст. 193.1 УК РФ).

Рассмотрим уголовно-правовую характеристику ст. 193 УК РФ.

Объектом этого преступления выступают общественные отношения, возникающие при осуществлении резидентами внешнеэкономической деятельности, связанные с обязанностью репатриации ими денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ.

Денежные средства в валюте РФ и иностранной валюте являются предметом преступления по ст. 193 УК РФ.

Содержание данных категорий раскрываются в ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле». Исходя из положений данного закона валюта РФ и иностранная валюта – это денежные знаки в виде банкнот, монет, предназначенных для наличных расчетов на территории соответствующего государства. К ним относятся изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену денежные знаки. Валюта также может быть и в безналичном виде на счетах и вкладах в Банке.

Для характеристики предмета, позволяющего квалифицировать преступление по ст. 193 УК РФ, обязательно учитывать размер денежных средств, подлежащих репатриации. В соответствии с примечанием к ст. 193 УК РФ деяния, признаются совершенными в крупном размере, если сумма незачисленных или невозвращенных денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации по однократно либо по неоднократно в течение одного года проведенным валютным операциям превышает сто миллионов рублей, а в особо крупном размере - сто пятьдесят миллионов рублей.

Объективная сторона в диспозиции статьи описывается очень громоздко, по сути повторяя положения валютного законодательства.

Отметим, что рассматриваемая норма претерпела изменения в апреле 2020 года в связи с либерализацией внешнеэкономической деятельности и валютного законодательства. Это прослеживается в повышении крупного и особо крупного размера, необходимого для привлечения к уголовной ответственности. Также законодатель внес обязательным условием привлечения к уголовной ответственности в диспозицию ч. 1 ст. 193 УК РФ наличие возбуждения дела об административном правонарушении по ч. 5.2 ст. 15.25 КоАП РФ.

Указанные изменения в УК РФ улучшают положения лиц, осуществляющих внешнеторговую деятельность, но в то же время раскрытие таких преступлений становится более затруднительным.

В соответствии со ст. 19 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» резидентам установлена

обязанность по репатриации денежных средств за переданные нерезидентам товары, либо за неввезенные товары на территорию РФ. Также в этой статье установлен перечень случаев, когда резиденты могут не зачислять денежные средства на свои счета, открытых в уполномоченных банках.

Объективной стороной преступления по ст. 193 УК РФ является бездействие. Оно возникает в случае, если резидент не осуществляет обязанность по репатриации денежных средств.

Такое преступление может быть совершено только при наличии прямого умысла. В этот момент лицо желает совершить нарушение требований валютного законодательства (осознанно осуществляет незачисление на свои счета денежных средств на свои счета в уполномоченных банках).

Обращение к ст. 19 Закона о валютном регулировании позволяет сделать вывод, что субъект исследуемого деяния специальный, так как обязанность получения от нерезидентов денежных средств и возврат в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам, названной статьей возложен только на резидентов, осуществляющих внешнеторговую деятельность.

Также преступлением, относящимся к сфере валютного контроля относится совершение незаконных валютных операций с использованием подложных документов (ст. 193.1 УК РФ).

Объектом преступления выступают общественные отношения, при которых резиденты обязаны исполнять установленный законодательством РФ порядок совершения валютных операций по переводу денежных средств в валюте РФ и иностранной валюте.

Предметом преступного посягательства по указанной статье являются денежные средства в валюте РФ, либо в иностранной валюте. (терминология валюты РФ и иностранной валюты раскрыта при проведении анализа по ст. 193 УК РФ)

Объективная сторона выражается в совершении валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ на счета нерезидентов.

Под валютными операциями принято понимать действия, указанные в вышеназванном Федеральном законе, связанные с переводом валютных ценностей, валюты РФ или иностранной валюты. Таким образом, при изучении понятия и сущности валютных операций мы поняли, что валютные операции могут совершаться между нерезидентами и резидентами, между резидентами и резидентами, а также между нерезидентами и нерезидентами. Вместе с тем, под действие ст. 193.1 УК РФ попадают только действия по переводу денежных средств на счета нерезидентов.

Одним из важнейших признаков объективной стороны преступления по ст. 193.1 УК РФ является представление в уполномоченный банк документов, которые заведомо содержат недостоверные сведения для осуществления незаконных валютных операций [Мигел, с 194].

Состав является формальным и преступление считается оконченным с момента совершения действия, описанного в диспозиции ст. 193.1 УК РФ.

Лицо, при совершении преступления по ст. 193.1 УК РФ желает совершить общественно опасное деяние. Таким образом, субъективная сторона выражается только в форме прямого умысла.

О прямом умысле свидетельствует использование категории «заведомости», т.е. если в документах внесены недостоверные сведения по ошибке (например, технической), то в этом случае лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности по рассматриваемой статье.

Субъектом такого преступления выступает физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

В том случае, если преступление совершено в крупном размере (свыше 9 млн. рублей), группой лиц по предварительному сговору, либо же с использованием фирм-однодневок, то оно квалифицируется по ч. 2 ст. 193.1 УК РФ.

По ч. 3 ст. 193.1 УК РФ квалифицируется преступление, если незаконные валютные операции с использованием подложных документов совершаются в особо крупном размере (свыше 45 млн. руб.) либо организованной группой.

В ходе работы проведен анализ практики возбуждения таможенными органами в 2019 – 2020 гг. уголовных дел за нарушение требований валютного законодательства.

В связи с уклонением от исполнения обязанности по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации (статья 193 УК РФ) возбуждено 70 (190) уголовных дел. Не возвращено из-за границы средств в иностранной и российской валюте на сумму 49,3 млрд. руб. (26,7 млрд. руб.). По статье 193.1 УК РФ (совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации с использованием подложных документов) возбуждено 171 уголовное дело (194). Переведено денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации с использованием подложных документов на сумму 14 млрд. руб. (31,2 млрд. руб.).

Рассмотрим примеры из практики деятельности таможенных органов России по проведению валютного контроля и выявлению преступлений по фактам несоблюдения норм валютного законодательства по ст.193 и ст.193.1 УК РФ.

Так, должностные лица Новосибирской таможни выявили незаконный вывоз денежных средств на сумму более 600 млн. рублей. Российская организация, зарегистрированная в Новосибирской области, заключила 5 внешнеторговых договоров на ввоз товарных партий строительных материалов и специальной одежды из Китая, при этом провела полную предоплату в соответствии с условиями внешнеторговых контрактов.

При этом, по данным Новосибирской таможни, декларирование товарных партий строительных материалов и специальной одежды по заключенным договорам не проводилось, денежные средства не были возвращены на расчетные счета организации. Должностные лица Новосибирской таможни

определили, что бизнесмен из г. Бердск, который был учредителем организации, поспособствовал руководителю рассматриваемой организации в проведении преступных действий. Руководитель и учредитель организации были наказаны в соответствии с уголовным законодательством РФ. В отношении них были возбуждены уголовные дела по ст.193 и 193.1 УК РФ

Рассмотрим еще один пример. Должностные лицами Иркутской таможни выявили и предотвратили преступную деятельность организации, занимающейся экспортом леса, которая не произвела возврат валютной выручки в РФ в размере 342 млн рублей, а также незаконным способом экспортировала в Китай 8 тыс. кубометров леса, общая стоимость которых превысила 53 млн. рублей. В процессе проведения оперативной деятельности при сотрудничестве с Восточно-Сибирской транспортной прокуратурой было выявлено следующее: организация, экспортирующая лес, из населенного пункта Куйтун, находящегося в Иркутской области, на основании шести контрактов, которые были заключены в 2015-2019гг, вывозила в Китай необработанные лесоматериалы хвойных пород. При перемещении товарной партии лесоматериалов декларации на товары представлялись на Саянский и Нижнеудинский таможенные посты Иркутской таможни. В то же время на расчетные счета уполномоченных банков, находящиеся в России, в соответствии с подписанными договорами валютная выручка не перечислялась, размер валютной выручки составил 343 млн. рублей. Директор и сотрудники организации, осуществляющей экспорт лесоматериалов незаконным способом, никакие меры по возврату валютной выручка не осуществляли.

Также эта организация осенью 2016 года незаконным способом вывезло 8 тысяч кубометров лесоматериалов неизвестного происхождения, стоимость которых более 53 млн. рублей. В качества подтверждающей документации руководитель организации, экспортирующей незаконно лесоматериалы, представил на таможенный пост подложные контракты купли-продажи предмета преступления на внутреннем рынке.

Руководитель организации был наказан в соответствии с четырьмя возбужденными уголовными делами по ст.193 УК РФ, а также двумя уголовными делами по ст. 226.1 УК РФ.

Таким образом, при анализе теории и практики совершения преступлений по ст. 193, 193.1 УК РФ мы пришли к выводу о том, что эффективная деятельность таможенных органов России по борьбе с правонарушениями и преступлениями в области валютного законодательства является одним из факторов обеспечения экономической безопасности России. Одним из главных факторов увеличения эффективности деятельности таможенных органов России по проведению валютного контроля является то, что в 2016 году ФТС России получила статус органа валютного контроля, до этого имела статус агента валютного контроля. Вместе с тем обращает на себя внимание громоздкость диспозиции ст. 193 УК РФ, что представляется, усложняет ее понимание правоприменителем, так как в любом случае нужно обращаться к валютному законодательству.

2.3. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ, СПЕЦИАЛЬНЫХ, АНТИДЕМПИНГОВЫХ И (ИЛИ) КОМПЕНСАЦИОННЫХ ПОШЛИН, ВЗИМАЕМЫХ С ОРГАНИЗАЦИИ ИЛИ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА

Уклонение от уплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин, взимаемых с организации или физического лица, в первую очередь посягает на установленный законодательством РФ порядок уплаты таможенных платежей, а также на финансовую систему государства в целом.

За уклонение от уплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин, взимаемых с организации

или физического лица предусмотрена уголовная ответственность по ст. 194 УК РФ.

Объектом указанного преступления являются экономические (финансовые) отношения, которые позволяют в полной мере формировать бюджет государства за счет полного поступления таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин которые уплачивают физические и юридические лица при осуществлении внешнеторговой деятельности [Лавринов, с. 78-79].

Предметом преступления являются непосредственно таможенные платежи, а также с учетом новой редакции ст. 194 УК РФ специальные, антидемпинговые и (или) компенсационные пошлины.

К таможенным платежам, в соответствии в ст. 46 Таможенного кодекса ЕАЭС, относятся:

- 1) ввозная таможенная пошлина;
- 2) вывозная таможенная пошлина;
- 3) налог на добавленную стоимость, взимаемый при ввозе товаров на таможенную территорию Союза;
- 4) акцизы (акцизный налог или акцизный сбор), взимаемые при ввозе товаров на таможенную территорию Союза;
- 5) таможенные сборы.

С учетом положений ст. 71, при введении в Союзе мер защиты внутреннего рынка в виде специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин такие пошлины подлежат уплате в порядке, установленном настоящим Кодексом

Предметом преступления по ст. 194 УК РФ могут быть товары, перемещаемые через таможенную границу.

Таможенная стоимость товаров, или их физическая характеристика является базой для исчисления для исчисления таможенных пошлин, а также для применяемых ставок таких пошлин.

Также для определения размера таможенных платежей, подлежащих уплате, важным моментом является верное определение страны происхождения товара.

Признаком предмета анализируемого преступления является крупный размер неуплаченных таможенных платежей. Согласно примечанию к ст. 194 УК РФ, это сумма неуплаченных таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин превышает два миллиона рублей. Особо крупный размер, являющийся квалифицирующим признаком составляет шесть миллионов рублей.

Изложив такую позицию, российский законодатель отменил (в 2011 г.) дифференциацию ответственности юридических и физических лиц, о необходимости которой давно и много говорилось в научной литературе, что представляется нецелесообразным.

Объективной стороной состава преступления по ст. 194 УК РФ выступает уклонение от уплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин. Под уклонением в научной литературе принято понимать невыполнение в установленные законодательством сроки по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин, что в свою очередь является бездействием.

Но также необходимо иметь в виду то, что бездействие в чистом виде при наличии возможности совершать все необходимые действия может редко встретиться в практике, а представляется в прямом игнорировании требований таможенных органов по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин по какой-либо причине. [Лавричев, Гильмутдинова, с. 84].

Анализ правоприменительной практики показывает, что уклонение от уплаты таможенных платежей, как правило, сопровождается активными действиями [Круглова, Котельникова, с 26-27]:

— заявление недостоверных сведений о таможенных процедурах в таможенных документах;

— заявление в таможенных документах недостоверных сведений о коде ТН ВЭД ЕАЭС, стране происхождения товара, или иных сведений, которые позволяют снизить размер таможенного платежа;

— отсутствие в полной мере уплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин;

— целенаправленное занижение таможенной стоимости товаров;

— изменение места проживания, а также совершение иных действий в целях сокрытия от таможенных органов перемена;

— представление подложных документов о полной уплате необходимых средств или о внесении авансового платежа, позволяющего в дальнейшем снизить сумму выплат, и т.п.

В целях верной квалификации уклонения от уплаты таможенных платежей, важным аспектом является верное определение момента окончания такого преступления. (начало и окончание наступает в момент неуплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин в установленный законодательством срок) [Круглова, Котельникова, с. 30].

Чтобы привлечь к уголовной ответственности физическое или представителя юридического лица за нарушение срока уплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин, необходимо верно исчислять сроки, которые установлены таможенным законодательством, в зависимости от заявленной таким лицом таможенной процедуры.

Также субъектами преступления по уклонению от уплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин могут быть иные лица, которые отражены в ст. 50 Таможенный кодекс ЕАЭС, на которых возложена обязанность по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин:

— таможенные представители;

— декларанты;

— владельцы таможенных складов, а также магазинов беспошлинной торговли;

— иные лица, которые вправе осуществлять уплату таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин, которые осуществляют перемещение товаров через границу ЕАЭС.

Вышеуказанные лица (которые не выступают декларантами товаров), способствовавшие неуплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин, подвергаются уголовной ответственности в качестве соучастников по ч.ч. 3,4,4 ст.33 и ст. 194 УК РФ.

Субъективная сторона уклонения от уплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин характеризуется только прямым умыслом. Виновный осознает общественную опасность невыполнения возложенной на него обязанности по уплате обязательных платежей и желает невыполнение им этой обязанности.

Помимо всего, виновный желает уклониться от уплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин в том объеме, который составляет уголовно – наказуемое деяние.

Мотивом преступления, является корыстный характер, хотя он прямо не указан в диспозиции статьи. С мотивом преступления неразрывно связана цель преступления. При совершении такого преступления преследуется цель — получение материальной выгоды, так как лицо, уклоняясь от уплаты соответствующих платежей стремиться снизить свои затраты.

Нами в рамках исследования проведен анализ возбуждения таможенными органами в 2019 – 2020 гг. дел, предусмотренных ст. 194 УК РФ.

По статье 194 УК РФ возбуждено 316 (344) уголовных дел.

Сумма неуплаченных таможенных платежей составила более 7 млрд. руб. (6 млрд. руб.). По указанным уголовным делам в федеральный бюджет перечислены таможенные платежи в размере 4 101,1 млн. руб., являющиеся предметами преступлений, а также денежные средства в размере 14,5 млн. руб., перечисленные в порядке, предусмотренном статьей 76.1 УК РФ, для целей

прекращения уголовного преследования лиц, и являющиеся возмещением двукратной суммы ущерба, причиненного преступлениями (в 2019 году – 759,6 млн. руб. и 26,1 млн. руб., соответственно). Около 29% дел данной категории приходится на таможи Северо-Западного таможенного управления (91 дело).

Рассмотрим примеры из практики деятельности таможенных органов России по факту уклонения от уплаты таможенных платежей по ст.194 УК РФ

Алагирским районным судом Республики Северная Осетия -Алания рассмотрено уголовное дело, фабула следующая.

У гражданина возник преступный умысел, направленный на уклонение от уплаты таможенных платежей в особо крупном размере по предварительному сговору с иными неустановленными лицами, мотивом совершения указанного деяния явилось получение материальной выгоды в виде неуплаченных таможенных платежей, при перемещении по процедуре временного ввоза на таможенную территорию Таможенного союза указанного транспортного средства и его не вывоза в установленные таможенным органом срок – (02.02.2017г.), с дальнейшей передачей третьим лицам, с целью последующей незаконной эксплуатации на территории РФ.

Гражданин, преследуя цель материальной выгоды, не имея намерения на вывоз ввезенного им транспортного средства, совершил преступление, выразившееся в уклонении от уплаты таможенных платежей, взимаемых с физического лица, совершенные в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

В связи с чем, суд признал гражданина виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 194 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком 2 (два) года. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное гражданину наказание принято считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

Таким образом, предметом ст. 194 УК РФ считается таможенные платежи, специальные, антидемпинговые и (или) компенсационные пошлины и таможенные сборы. Объективная сторона состава преступления заключается в

уклонении от уплаты таможенных платежей в большом объеме. Субъективная сторона - прямой умысел. Субъект - физическое лицо, представители. Максимальные трудности при использовании ст. 194 УК РФ порождают ее бланкетный характер.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ТАМОЖЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ О ТАМОЖЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

3.1. ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ТАМОЖЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РОССИИ

Проведя анализ деятельности ФТС России в 2019 – 2020 гг., в части уголовной ответственности за таможенные преступления, можно выделить три проблемы, а также предложить возможные варианты их решений.

Проблема первая. Законодатель не совсем корректно внес в статью 226 УК РФ предметы посягательства контрабанды, указав контрабанду веществ, материалов и объектов, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вместо оружия массового поражения. В связи с тем, что в действующем законодательстве появились некоторые изменения в части, касающейся контрабанды, УК РФ пополнился двумя статьями (226.1 и 229.1 УК РФ).

Как было отмечено ранее, настоящее время в УК РФ вместо одной статьи о контрабанде, фигурируют четыре статьи, что является прямым нарушением законодательной техники.

Сравнивая ежегодное число возбужденных таможенными органами уголовных дел, можно отметить, что в 2020 году по сравнению с 2019 годом доля возбужденных дел за совершение контрабанды выросла на 15,3 %, даже несмотря на ситуацию в мире, связанную с пандемией коронавирусной инфекции, когда по всему миру приостановлено перемещение физических лиц, и снизился товарооборот между странами в целом [Данные ФТС России].

Дадим характеристику ответственности за контрабанду, в рамках уголовного законодательства стран ЕврАзЭС. В действующем законодательстве России уголовно наказуемым является перемещение через границу запрещенных товаров.

Санкция за данное преступление предусмотрена ст. 226.1 УК РФ, в которой конкретизируются виды товаров, запрещенных к перемещению через установленные границы, будь то госграница или граница таможенного союза. В контексте нашего исследования, товар – это «любое движимое имущество, в том числе валюта государств-членов, ценные бумаги и (или) валютные ценности, дорожные чеки, электрическая энергия, а также иные перемещаемые вещи, приравненные к недвижимому имуществу» (п. 45 ст. 2 ТК ЕАЭС).

УК РФ включает в себя не конкретизированное перечисление объектов, которые могут быть предметом контрабанды.

Считаем, что такое простое перечисление лишь загромождает правовую сферу, не несет в себе никакой смысловой нагрузки для правильного понимания и применения для предупреждения и пресечения преступлений. Конкретизированный перечень товаров, незаконное перемещение которых составляет предмет контрабанды, содержится в ст. 217 решения Совета глав государств СНГ от 10 февраля 1995 г., что видится более логичным и целесообразным.

Считаем, что в российском законодательстве произошло излишнее дробление контрабанды на виды. [Кригер, с. 176]. Об этом можно говорить исходя из того, что ранее диспозиция одной статьи охватывала объективные признаки преступления – ч. 1 ст. 188 УК РФ. Теперь они установлены в ст. ст. 200.1, 200.2 УК РФ. То же самое касается и объективных признаков: ранее в ч.2 ст. 188 УК РФ, теперь в ст. ст. 226.1 и 229.1 (искл.: некоторые предметы.).

Изменения не столь значительны, но правовое поле загромождено от множества норм права, содержащих, по сути, аналогичное содержание. Например, выделение ст. 226.1 УК РФ, представляется оправданным, если законодатель выделил санкцию за перемещение стратегически важных ресурсов, поскольку ущерб при совершении данного вида преступления гораздо больший.

Далее следует обратить внимание на спорность включения некоторых предметов в конкретный состав контрабанды. Так, культурные ценности названы в ст. 226.1 УК РФ наряду с различными видами вооружения. Но они не

вписываются в объект посягательства на общественную безопасность, так как контрабанда таких ценностей в большинстве случаев преследует цель обогащения и в таком понимании ближе относится к товарной контрабанде, посягающей на экономическую безопасность страны [Сатаров, с. 133]. Примечательно, что в некоторых зарубежных странах разделяются такие виды контрабанды (например, в УК Республики Казахстан).

Однако разделение видов контрабанд видится прямым нарушением правил законодательной техники, поэтому поддержим тех исследователей, которые предлагают вернуть регламентацию ответственности за контрабанду в одной статье УК РФ [Потяев, с. 301]. Подобный подход будет способствовать и соблюдению принципа законности и облегчит деятельность правоохранительных органов в части квалификации содеянного.

Проблема вторая. Нарушение системы построения Особенной части УК РФ, вызванное предметом преступления ст. 226.1 УК РФ, а именно – «особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы».

Выделение данного предмета необоснованно. Причины его наличия очевидны – упрощение статистики преступлений, а также понятным стремлением избежать увеличения количества специальных норм об ответственности за отдельные разновидности контрабанды. Особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы весьма специфичны. Сегодня к ним относятся лишь 7 видов млекопитающих, 4 вида птиц, а также 11 видов рыб [Сучков, с. 46].

Именно поэтому браконьеры проявляют активное внимание к ним, однако, учитывая основы законотворчества и логику построения УК РФ, норма права о контрабанде в гл. 24 явно противоречит теории состава преступления и организации Особенной части УК РФ, так как видовой объект данного преступления – экологическая безопасность, а не общественная безопасность и общественный порядок.

Проблема третья это преступления, совершаемые по ст. 193 и 193.1 УК РФ. Они выявляются, как правило, в рамках проведения валютного контроля.

В настоящее время в РФ проводится либерализация валютного законодательства, в связи с чем, в таможенных органах снизилось количество проверок соблюдения требований валютного законодательства.

С 1 января 2020 года вступил в силу Федеральный закон от 02.08.2019 № 265-ФЗ, которым отменено требование о репатриации экспортной выручки в отношении несырьевых товаров с расчетами в российских рублях, а также поэтапно отменяется обязанность экспортеров по репатриации по «рублевым» договорам, предусматривающим продажу нерезидентам сырьевых товаров по кодам Единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, установленным данным законом.

Федеральным законом от 01.04.2020 № 73-ФЗ, вступившим в силу 12 апреля 2020 года, многократно увеличены крупный и особо крупный размеры преступления, предусмотренного статьей 193 УК РФ (с 9 до 100 млн. рублей для крупного размера, с 45 до 150 млн. рублей для особо крупного размера), а также введена административная преюдиция в его основной состав (уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств образует состав преступления в случае его совершения лицом, подвергнутым административному наказанию за деяния, предусмотренные частью 5.2 статьи 15.25 КоАП РФ). При этом квалифицирующий признак данного преступления (совершение преступления группой лиц по предварительному сговору) исключен из части 1.1 и включен в пункт «б» части 2 статьи 193 УК РФ.

Дальнейшая либерализация валютного законодательства будет проводиться во исполнение Послания Президента Российской Федерации Путина В.В. Федеральному Собранию Российской Федерации от 21 апреля 2021 года, а также поручения Правительства Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 28.06.2021 № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» с 1 июля 2021 года отменено требование о репатриации валютной выручки по экспортным контрактам на поставку несырьевых неэнергетических товаров с расчетами в иностранной валюте.

В связи с либерализацией валютного законодательства, снизилось число предполагаемых нарушений валютного законодательства, направляемых уполномоченными банками, по которым возможно назначение проверок соблюдения валютного законодательства.

В тоже время, с учетом позиции ФТС России, таможенные органы должны перейти от механизма валютного контроля к контролю за сомнительными валютными операциями.

Проведение проверок, по информации о нарушении валютного законодательства (в частности доказывающие осуществление резидентами незаконных валютных операций), имеют признаки уголовного наказуемого деяния по ст., 193, 193.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из сложности сбора доказательственной базы, занимают более длительный срок, чем иные проверки.

В связи с чем, возникает проблема привлечения к уголовной ответственности по ст. 193 и 193.1 УК РФ, т. к. законодательством в настоящее время не закреплено понятие «сомнительные валютные операции», а снижение определения крупного и особо крупного размера позволяет недобросовестным участникам ВЭД выводить капитал из РФ, при этом в случае обнаружения нарушений требований валютного законодательства такие лица будут первоначально привлечены к административной ответственности по ч.ч.4 и 5 ст. 15.25 КоАП РФ (Санкция которой содержит в наказание в виде предупреждения).

Также в ходе работы выявлена четвертая проблема, в отношении статьи 194 УК РФ – отсутствие законодательного определения термина «таможенные платежи» и «специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин» в контексте. На наш взгляд этот термин должен быть включен в примечание к самой статье. Также еще одной проблемой, выявленных в ходе изучения ст. 194 УК РФ, является низкий предел для возникновения уголовной ответственности за неуплату таможенных платежей специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин.

Таким образом, при изучении уголовной ответственности за преступления, совершаемые в области таможенного дела нами выявлено большое количество проблем, решение которых мы предлагаем в следующем пункте.

3.2. ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЧАСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ТАМОЖЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Стоит обратить особое внимание на то, что очевидная проблема при квалификации этих преступлений «касается оборудования и материалов, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения» [Скареев, с. 167].

Указанную конкуренцию общей и специальной норм указанных статей уголовного закона отметила В.И. Колосова, предложив исключить из общей статьи упоминание об используемых для создания оружия массового поражения и средств его доставки материалов и оборудования. По ее мнению, было бы правильней, чтобы незаконный экспорт и импорт этих материалов и оборудования охватывались только одной нормой о контрабанде [Колосова, с. 246].

Однако не все научные деятели придерживаются данной позиции. Например, противоположное мнение у И.А. Клепицкого. Он в свою очередь предлагает исключить из статьи о контрабанде упоминание вышеназванных предметов, в отношении которых осуществляется экспортный контроль.

А Л.Ф. Рогатых предлагает разграничение преступлений по их объектам и объективной стороне [Рогатых, с. 397].

Однако, исходя из смысла ст. 189 УК РФ, внимание автора концентрируется на том, что исключена возможность совокупности преступлений со ст. ст. 226.1 и 275 УК РФ.

Далее рассмотрим место совершения преступления: где именно зафиксирован факт совершения общественно опасного деяния. Очевидно, что на

территории РФ, откуда были вывезены и куда по истечению установленного срока должны быть возвращены ценности культуры или же это будет территория иностранного государства, куда ввезли данные предметы.

Для решения проблем, возникающих при квалификации преступлений по ст. 193, 193.1 УК РФ, мы предлагаем ввести в законодательство термин «сомнительные валютные операции».

Предлагаем изложить его в следующей редакции - вид подозрительной операции, являющейся валютной операцией, совершаемой резидентом или нерезидентом и соответствующей признакам, установленным Центральным банком Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии отмыванию (легализации) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, либо действия резидента или нерезидента, связанные с совершением такой валютной операции.

Также предлагаем исключить из ч. 1 ст. 193 УК РФ условие для привлечения к уголовной ответственности наличия административной ответственности по ч. 5.2 ст. 15.25 КоАП РФ, т.к. это становится препятствием для привлечения лиц к уголовной ответственности за впервые совершенное преступление, что в свою очередь, может привести к большому выводу денежных средств за пределы РФ, тем самым, экономике России будет нанесен существенный вред. Кроме этого, состав с административной преюдицией неизбежно ставит вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности лица, которое после отбытия уголовного наказания, но имеющего судимость вновь совершает подобное преступление. Будем ли привлекать вновь к административной ответственности в такой ситуации? Таким образом, помимо административной преюдиции, нужно учитывать также и наличие судимости лица за подобные преступления.

Для привлечения лица, совершившего деяние, содержащее признаки контрабанды, к ответственности по ст. 194 УК РФ следует законодателю конкретизировать состав ст. 194 УК РФ, ограничив предмет преступления только таможенной, специальной, антидемпинговой пошлиной.

Так как понятие уголовно-наказуемого уклонения от уплаты таможенных платежей меняется на территории разных субъектов РФ, предлагаем разделить ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей для физических и юридических лиц, так как юридическое лицо может совершать такие преступления по ст. 194 ввиду своей деятельности чаще.

Так как общественная опасность в этом случае гораздо выше, чем по ст. 198, 199 УК РФ, следует ввести более строгие санкции по сравнению со ст. 198, 199 УК РФ.

Для решения четвертой проблемы, выявленной в ходе работы следует исключить из ст. 194 УК РФ п. «а» ч. 2 и ч. 4: «совершенное группой лиц по предварительному сговору» и «совершенные организованной группой», так как это приводит к нарушению принципа типичности построения составов.

Также следует внести изменения в ч. 1 ст. 194 УК РФ и установить более низкий предел для возникновения уголовной ответственности за неуплату таможенных платежей. В этом вопросе стоит внимательно отнестись к установлению значительного размера, чтобы он не был занижен. При изменении диспозиции ч. 1 ст. 194 УК РФ необходимо изменить и ее санкцию, которая, безусловно, должна быть мягче. Как считает Л. Ф. Рогатых, с точки зрения криминологической характеристики уклонение от уплаты таможенных платежей может быть отнесено к категории «беловоротничковых» [Рогатых, с.254].

Для этого необходимы: постоянная модернизация законодательства в части регулирования таможенных отношений, а также уголовно-правовых санкций, единообразие применения таможенных инструментов, уделение особого внимания на предупреждение преступлений в указанной сфере и разработка соответствующих мер, сохранение административных методов регулирования.

Повторим обозначенные в п. 2.1 проблемы настоящей работы по освобождению от уголовной ответственности по примечанию 4 к ст. 200.1 Уголовного кодекса РФ для акцентирования внимания на ее остроте. Поскольку для признания наличия оснований такого освобождения необходима

добровольная сдача незаконно перемещаемых наличных денежных средств, стоит отметить правоприменительную практику. Суды на практике при рассмотрении дел данной категории вынуждены применять норму о деятельном раскаянии, а примечание 4 к ст. 200.1 УК РФ на практике не находит своего места.

Таким образом, из примечания 4 к ст. 200.1 УК РФ подлежат исключению условия об отсутствии в действиях лица другого состава преступления, также как и условие об отсутствии иного состава преступления в действиях субъекта. Юридического значения они не имеют.

Кроме того, по мнению автора, необходимо закрепить ссылку в норме статьи о том, что перемещаемые через границу денежные средства и инструменты против требований закона необходимо сдать в уполномоченный для возбуждения уголовного дела орган.

Резюмируя вышесказанное, предлагается изложить примечание 4 к ст. 200.1 УК РФ в следующей редакции: «Лицо, добровольно сдавшее наличные денежные средства и (или) денежные инструменты, указанные в настоящей статье в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, освобождается от уголовной ответственности по данной статье. Не могут признаваться добровольной сдачей наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, указанных в настоящей статье, их обнаружение при применении форм таможенного контроля, за исключением устного опроса, их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию».

Если законодатель не пойдет по пути объединения всех видов контрабанд в одну статью, то необходимо уточнить предметы отдельных видов контрабанд, чтобы не нарушалась отмеченная нелогичность и несистемность законодательства. В частности, для одной из проблем (законодатель не совсем корректно внес в статью 226 УК РФ предметы посягательства контрабанды) необходимо внести изменения в основной уголовный закон в части отграничения

видов контрабанды (ст. 226.1 УК РФ). Механизм реализации первого мероприятия:

1. добавить в УК РФ новые статьи: ст. 226.2 – контрабанда стратегически важных товаров и ресурсов, ст. 190.1 – контрабанда культурных ценностей либо особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов;

2. оставить за ст. 226.1 состав контрабанды сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, а также материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки.

Ожидаемый эффект от реализации первого мероприятия: разрешение проблемы возможной совокупности составов контрабанды с другими видами составов преступлений. Для решения второй проблемы (нарушение системы построения Особенной части УК РФ, вызванное предметом преступления ст. 226.1 УК РФ) необходимо утвердить соответствующий перечень товаров и ресурсов.

Таким образом, уголовное законодательство в части установления ответственности за таможенные преступления нуждается в дальнейшем совершенствовании. При изменении или дополнении соответствующих норм необходимо придерживаться традиционных правил юридической техники и соблюдать системность уголовно-правовых норм. Любые вносимые изменения должны учитывать современное состояние преступности в области таможенного дела и возможные пути развития такой преступности.

Принятие Постановления Пленума Верховного Суда по таможенным преступлениям позволит обобщить судебную практику и обратить внимание правоприменителя на сложные и спорные моменты в квалификации тех или иных ситуаций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе написания работы была достигнута цель – выделен механизм уголовной ответственности за таможенные преступления, а также разработаны рекомендации по совершенствованию уголовно-правовых норм. Можно сделать следующие выводы, исходя из анализа проделанной работы.

Таможенные преступления – это общественно опасные, виновные, наказуемые деяния, которые посягают на такие области как ввоз, вывоз и возврат на территорию страны товаров и ценностей через территорию таможенного контроля, несмотря на то, что законом установлен запрет на подобные действия.

При изучении изменений уголовного законодательства за совершение преступлений в области таможенного дела за историю существования РФ мы пришли к тому, что таможенное законодательство быстро устаревало, отставая от новых реалий российского общества требовало адаптации к новому законодательству России.

РФ стремилась стать частью мирового экономического сообщества, для этого она наметила цели вступить в ВТО, а для этого требовалось унифицировать и гармонизировать международное законодательство с законодательством РФ.

В свою очередь, законодатель постоянно вносил изменения в действующее законодательство, тем самым адаптируя нормативные правовые акты к требованиям современных реалий.

Также в ходе работы при анализе уголовного законодательства зарубежных стран мы пришли к следующим выводам:

1) законодатели иностранных государств занимают разные позиции в определении понятия и содержания таможенных преступлений;

2) в уголовном законодательстве некоторых иностранных государств отсутствуют нормы, соответствующие ст. 194 УК РФ, например, уголовный закон Украины и др., не считают уклонение от уплаты таможенных платежей преступлением;

3) в законодательстве в сфере таможенного дела в большинстве постсоветских государств акт невозврата на таможенную территорию культурных ценностей, составляющих художественное, историческое и археологическое наследие, инкриминируется отдельной статьей;

4) некоторые формы контрабанды, как наиболее распространенного вида таможенного преступления, расположены в разделах, главах, отличных от тех, в которых инкриминируется экономическая контрабанда. Эти факты указывают позицию законодательной власти в этих государствах - защищать не только экономические, но и иные социальные ценности.

5) Китайский законодатель разграничил правила криминализации экономической контрабанды, контрабанды различных запрещенных или ограниченных товаров в гражданском обороте, а также некоторых фактов, связанных с контрабандой.

При анализе контрабанды как основного преступления, совершаемого в области таможенного дела (ст. ст. 226.1., 229.1, 200.1, 200.2 УК РФ), мы пришли к выводу, что законодателю необходимо обратить внимание на понятие «незаконное перемещение через Государственную границу Российской Федерации» и закрепить его в УК РФ. Кроме того, видится необходимым унификации норм, связанных с таким преступлением как контрабанда для государств – членов Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС.

При анализе теории и практики совершения преступлений по ст. 193, 193.1 УК РФ мы пришли к выводу о том, что эффективная деятельность таможенных органов России по борьбе с правонарушениями и преступлениями в области валютного законодательства является одним из факторов обеспечения экономической безопасности России. Однако проведение политики либерализации валютного законодательства в настоящее время может привести к значительному оттоку капитала из РФ, а лица, совершающие нарушения валютного законодательства будут привлекаться в основном, к административной ответственности.

При изучении преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 194 УК РФ, мы выявили, что предметом преступления считаются таможенные платежи, специальные, антидемпинговые и (или) компенсационные пошлины и таможенные сборы. Объективная сторона состава преступления заключается в уклонении от уплаты таможенных платежей в большом объеме. Субъективная сторона – прямой умысел. Субъект – физическое лицо, представители. Максимальные трудности при использовании ст. 194 УК РФ порождают ее бланкетный характер

В ходе исследования преступлений, совершаемых в области таможенного дела, нами было выявлено множество проблем, а для их решений предлагается:

- добавить в УК РФ новые статьи: ст. 226.2 – контрабанда стратегически важных товаров и ресурсов, ст. 190.1 – контрабанда культурных ценностей либо особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов;

- оставить за ст. 226.1 УК РФ состав контрабанды сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, а также материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки;

- исключить из примечания 4 к ст. 200.1 УК РФ условия об отсутствии в действиях лица другого состава преступления, также как и условие об отсутствии иного состава преступления в действиях субъекта;

- ввести понятие в законодательство РФ «сомнительная валютная операция»;

- исключить из диспозиции ч. 1 ст. 193 УК РФ обязательное условие – наличие возбуждения дела об административном правонарушении по ч. 5.2 КоАП РФ;

- разработать Постановление Пленума Верховного Суда РФ, посвященный вопросам квалификации и назначения наказания при применении ст. 194 УК РФ и других таможенных преступлений;

- сформировать практику проведения профилактических мероприятий, направленных на предупреждение уклонения от уплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин.

Таким образом, уголовное законодательство в части установления ответственности за таможенные преступления нуждается в дальнейшем совершенствовании. При изменении или дополнении соответствующих норм необходимо придерживаться традиционных правил юридической техники и соблюдать системность уголовно-правовых норм. Любые вносимые изменения должны учитывать современное состояние преступности в области таможенного дела и возможные пути развития такой преступности.

Принятие Постановления Пленума Верховного Суда по таможенным преступлениям позволит обобщить судебную практику и обратить внимание правоприменителя на сложные и спорные моменты в квалификации различных ситуаций.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
2. Всеобщая декларация прав человека 1948 г // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
3. Дополнительная конвенция Организации Объединенных Наций об упразднении рабства, работорговли и институтов и обычаев, сходных с рабством 1956 г. // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
4. Договор о Евразийском экономическом союзе: от 29 мая 2014 г.: ред. от 15.03.2018// Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
5. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза от 01.01.2018 г. (редакция от 29.05.2019) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации: по состоянию на 01.07.2021 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
8. О безопасности: Федеральный закон от 28.12.2010 N 390-ФЗ // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.
9. О валютном регулировании и валютном контроле: Федеральный закон № 173-ФЗ: от 10 декабря 2003 г.: по состоянию на 02.07.2021 //

Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

10. О внешней разведке: Федеральный закон от 10.01.1996 N 5-ФЗ: // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

11. О Государственной границе Российской Федерации: // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

12. О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью: Указ Президента РФ от 18.04.1996 N 567 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

13. О направлении методических рекомендаций (вместе с Методическими рекомендациями по актуальным вопросам возбуждения уголовных дел и уголовно-правовой квалификации контрабанды стратегически важных товаров и ресурсов) // Письмо ФТС России от 19.07.2013 N 18-12/31135 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

14. О наркотических средствах и психотропных веществах» Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

15. О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности налоговому органу (Зарегистрировано в Минюсте России 21.12.2017 N 49359) Приказ ФНС России N ММВ-7-2/950@, ФТС России N 1815 от 20.11.2017 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

16. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

17. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1-ФЗ // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

18. О службе в таможенных органах Российской Федерации от 21.07.1997 N 114-ФЗ Федеральный закон // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

19. О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 289-ФЗ: от 03 августа 2018 г.: по состоянию на 07.04.2020 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

20. Об утверждении Административного регламента Федеральной таможенной службы по осуществлению государственного контроля за валютными операциями, связанными с перемещением товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза: приказ ФТС России от 17 июля 2019 г., № 1171 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

21. Об утверждении Правил представления резидентами и нерезидентами подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций уполномоченным Правительством Российской Федерации органам валютного контроля: Постановление от 17 февраля 2007 г., № 98 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

22. О Федеральной службе безопасности: Федеральный закон от 03.04.1995 N 40-ФЗ // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

23. Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера Указ Президента РФ от 06.03.1997 № 188 (ред. от 13.07.2015) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

24. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Правительства РФ // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

25. Об утверждении Перечня должностных лиц таможенных органов Российской Федерации, уполномоченных направлять запросы в суд: Приказ ФТС России от 26.09.2013 № 1806 (ред. от 30.01.2015) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

26. Об утверждении форм документов, применяемых таможенными органами в целях обеспечения взыскания таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней за счет имущества и обращения взыскания на товары: Приказ ФТС России от 21.11.2018 № 1876 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

27. Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года Распоряжение Правительства РФ от 23.05.2020 № 1388-р: // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

28. Федеральный закон Российской Федерации «Об информации, информатизации и защите информации» // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: локальная сеть ТюмГУ.

Нормативные акты зарубежных стран

29. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики: под ред. д.ю.н., проф. А.И. Коробеева, пер. с китайского Д.В. Вичикова. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001.

30. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 1 октября 1997 г. № 68 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 3 апреля 2020 г.) / Информационная система «ПАРАГРАФ» / URL: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения 24.07.2021).

31. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З (с изменениями и дополнениями по состоянию на 9 июля 2019 г.) / Информационная система «ПАРАГРАФ» / URL: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения 17.06.2021).

32. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V (с изменениями и дополнениями от 16 декабря 2020 г.) / Информационная система «ПАРАГРАФ» / URL: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения 20.12.2020).

33. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III / Информационная система «ПАРАГРАФ» / URL: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения 15.08.2021).

Научная литература

34. Авдеев В.А., Авдеева Е.В. Преступления в сфере экономики: теоретико-практический курс : учебное пособие. Иркутск, 2017. 157 с.

35. Агамагомедова С.А. Институционализация таможенных преступлений в условиях евразийской экономической интеграции: теоретико-прикладные аспекты / Актуальные проблемы внешнеэкономической деятельности и таможенного дела. // Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией С.В. Тактаровой, С.А. Агамагомедовой, 2018. С. 10-31.

36. Азаренко Е.А. Контрабанда и уклонение от уплаты таможенных платежей: проблемы правоприменения 2020 // Вестник Московского университета МВД России, 2020. С 80 - 83.

37. Акиев А.Р., Фисенко Д.Ю. Особенности уголовно-правой оценки объективных признаков контрабанды лесоматериалов (ст. 226.1 УК РФ) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2020. С. 62-71.

38. Андреева В.М. Субъективная сторона уклонения от уплаты таможенных платежей // Вестник Владимирского юридического института. 2014. С. 61.

39. Благаренко О.В. Об определении понятия «преступность в таможенной сфере» // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2019. С. 76-81.

40. Благаренко О.В. Теоретико-правовые аспекты регулирования ответственности в таможенной сфере // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. 2017. С. 132-136.

41. Витвицкая С.С., Витвицкий А.А. Преступления в сфере экономической деятельности (уголовно-правовой аспект): учеб. пособие. Ростов: ДЮИ. 2019.

42. Витюк В. В., Киприянова Д. В. Историография формирования в таможенном законодательстве постсоветского периода методологии определения таможенной стоимости товаров // Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы XII Всеросс. научно-практ. конф. (Новосибирск, 27.10.2016 г.). Новосибирск: Изд-во НГАУ, 2016. С. 106–109.

43. Витюк В. В. Подходы к основам методики определения таможенной стоимости товаров в период формирования таможенного законодательства Евразийского экономического союза: учебно-практ. пособие-Новосибирск. 2018. 56 с.

44. Витюк В. В. Преступления в области таможенного дела: понятие и состав, международное сотрудничество по уголовным делам и совершенствование уголовного законодательства на пространстве Евразийского экономического союза: учеб. пособие. Новосибирск. 2020. 140 с.

45. Грачев О.В., Трунцевский Ю.В., Шулепов Н.А. Организационно-правовое обеспечение таможенной безопасности евразийского экономического союза: Международное публичное и частное право. 2019. С. 19-25.
46. Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Контрабанда и «контрабандные» преступления: сходство и различия: Союз криминалистов и криминологов. 2019. С. 45-54.
47. Григорян Т.В. Реализация принципа гуманизма в исключительной форме таможенного контроля // Вестник Забайкальского государственного университета. 2014. С. 137-147.
48. Грузинская Е.И., Пелехова Е.М. Характеристика квалифицирующих признаков уклонения от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица (ст. 194 УК РФ) // Бюллетень экономики, политики и права. 2020. С. 30-38.
49. Джабраилов М.Х., Воробьева С.В. Уголовная ответственность за нарушения таможенного законодательства // Роль инновационных методов познания в развитии современной науки. Инновационные процессы в российском образовании. Материалы всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 32-36.
50. Дьяченко Д.А. Проблемы совершенствования административно-правовых средств борьбы с уклонением от уплаты таможенных платежей// Актуальные проблемы состояния и развития российского государства и права. Сборник студенческих научно-исследовательских работ. Под общей редакцией О.М. Решетникова. М., 2019. С. 32-38.
51. Евтушенко О.И. Некоторые аспекты борьбы с контрабандой: теория и практика: Экономика, педагогика и право. М., 2017. С. 12.
52. Жиров Е.Е., Окладчик С.А. Уголовная ответственность за таможенные преступления // Экономика. Менеджмент. Человек. 2019. С. 9.
53. Захаров Б.Л. Валютное регулирование и валютный контроль в России: перспективы развития // Международные банковские операции. 2018. С. 36 – 37.

54. Калищева К.А. К вопросу о субъекте преступлений в сфере таможенной деятельности // Проблемы и перспективы развития современной юриспруденции. сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. 2017. С. 54-60.

55. Колосова В. И. Ответственность за контрабанду. М.: Горький, 2017. 299 с.

56. Козловский А.Ю. О проблемах осуществления оперативно-розыскной деятельности таможенными органами Российской Федерации на единой территории Таможенного союза // Теоретические и практические аспекты таможенного регулирования на единой таможенной территории таможенного союза: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. Секретариата Комиссии таможенного союза и Российской таможенной академии / под ред. С.Ю. Глазьева, А.Я. Черныш. - Люберцы: изд-во Российской тамож. акад., 2018. 70 с.

57. Колоколов Н.А. Уголовное право: новации, инновации, волюнтаризм законодателя и правосознание практика // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. С. 89-114.

58. Крайнова Н.А. Уголовное законодательство стран ЕврАзЭС: проблемы и перспективы унификации // Евразийская экономическая перспектива: сборник докладов V Международного экономического форума, 2018. С. 55-60.

59. Кращенко В.М. Валютное регулирование и валютный контроль: учебник. - М.: Экономистъ, 2017. 400 с.

60. Круглова О., Котельникова А. Контрабанда и уклонение от уплаты таможенных платежей // Законность. 2016. С. 20-35.

61. Кригер Г.А. Состав преступления и квалификация содеянного. М.: Академия, 2016. 245 с.

62. Кузнецова Н.В. К вопросу об унификации уголовной ответственности за преступления в сфере внешнеэкономической деятельности в государствах - членах ЕАЭС // Полицейская деятельность. 2018. С. 373-379.

63. Лавринов В.В. История развития отечественного законодательства об уголовной ответственности за уклонение от уплаты таможенных платежей: учеб. пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям и специальностям. М., 2020.

64. Ларичев В.Д., Гильмутдинова Н. Таможенные преступления. М.: Экзамен, 2018. 352 с.

65. Литовченко А.А., Морозова О.В. Состояние борьбы с контрабандой наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, их прекурсоров и аналогов на южных рубежах российской федерации // Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право. 2019. № 4. С. 111-122.

66. Макаров А.В., Жукова А.С. Отечественное законодательство о преступлениях в сфере таможенного регулирования и таможенного контроля: вопросы дифференциации уголовно-правовых санкций // Всероссийский криминологический журнал. 2016. Т. 10. № 4. С. 761-769.

67. Максименко Т.С. Основы валютного регулирования и валютного контроля // Экономические науки. 2017. № 6. С.25-31.

68. Максимова К.А. Борьба с контрабандой как направление правоохранительной деятельности таможенных органов уральского таможенного управления / Проблемы экономической безопасности и таможенного регулирования: поиск эффективных решений. Сборник научных трудов V Международной научно-практической конференции // Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Южно-Уральский государственный университет, 2020. С. 44-53.

69. Мантусов В. Б., Шкляев С. В. Валютный контроль как вид государственного контроля, осуществляемого таможенными органами Российской Федерации // Вестник Российской таможенной академии. 2020. № 1. С. 7-16.

70. Мигел А.А., Шуликова М.А. Совершенствование валютного контроля в системе противодействия легализации (отмыванию) преступных

доходов и финансированию терроризма в России // Russian Economic Bulletin. 2020. Т. 3. № 2. С. 177-181.

71. Михайлов В.И., Федоров А.В. Таможенные преступления: уголовно-правовой анализ и общие вопросы оперативно-розыскной деятельности: под редакцией А.В. Федорова. Санкт-Петербург: 2019. 315 с.

72. Мыльникова, О. Валютный контроль в ЕАЭС / О. Мыльникова // Таможенное регулирование: Таможенный контроль. 2017. № 7. С. 25 - 26.

73. Овчинников С.Н. Таможенные преступления в международном праве: проблема разграничения // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2018. № 4. С. 777-785.

74. Потяев А. И. Контрабанда и борьба с ней. М.: ПИЦ РАН, 2016. 378 с.

75. Рогатых Л.Ф. Контрабанда по УК РФ: теория и практика // Российский ежегодник уголовного права. 2017. № 7. С. 361-405.

76. Сатаров И. С. Монополия внешней торговли и борьба с контрабандой. М.: Внешняя торговля, 2016. 233 с.

77. Скареев Г. Н. Уголовный закон в борьбе с распространением оружия. М.: Юрайт, 2018. 239 с.

78. Сучков Ю. И. Некоторые проблемные аспекты уголовной ответственности за контрабанду. Калининград, 2017. 401 с.

79. Талан М.В. Виды контрабанды // Ученые записки Казанского университета. 2015. № 6. С. 250-255.

80. Угаров Б. А. У таможенного барьера. М.: Гайдарики, 2019. 293 с.

81. Федоров А.В. Предметы контрабанды алкогольной продукции и табачных изделий // Российский следователь. 2017. № 22. С. 3-13.

82. Филиппова Е.О. Контрабанда: история развития уголовно-правовых норм об ответственности за контрабанду в таможенной сфере и меры ее предупреждения // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. № 2 (27). С. 183-186.

83. Худжатов М.Б. Совершенствование валютного контроля при экспорте товаров из Российской Федерации // Экономические науки. 2019. № 7. С. 15-38.

Материалы практики

84. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 21.04.2021).

85. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.1996 № 4 (ред. от 06.02.2007) «О выполнении судами постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации» – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 24.08.2021).

86. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами». – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.03.2021).

87. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 № 59 «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 24.08.2021).

88. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.2017 № 12 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о контрабанде» – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 24.08.2021).

89. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2020 № 2038-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мамажановой Анжелы Михайловны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 5 и 6

Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, и абзацем третьим пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»

90. Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2019 № 2356-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шашорина Юрия Петровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 222 и 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации: сайт. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-27092019-n-2356-o/> (дата обращения: 15.11.2021).

91. Определение Конституционного Суда РФ от 14.07.1998 № 86-О «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно - розыскной деятельности» по жалобе гражданки И.Г. Черновой» – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 24.08.2021).

92. Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2008 № 460-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Букреева Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статей 5, 11 и 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и пунктом 13 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд» – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 21.04.2021).

93. Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2019 № 60-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Веретенникова Евгения Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Законы,

кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации: сайт. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-29012019-n-60-o/> (дата обращения: 15.11.2021).

94. Определение Верховного Суда РФ от 02.12.2020 № 306-ЭС20-19126 по делу № А55-15427/2019 Требование: о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконными действий таможенного органа по удержанию транспортного средства. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 21.04.2021).

95. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24.08.2020 № 77-1472/2020 Приговор: По ч. 1 ст. 229.1 УК РФ (контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов...). – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.03.2021).

96. Приговор Домодедовского городского суда Московской области по делу № 1-537/2013. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 19.11.2021).

97. Приговор Московского районного суда по делу № 1-875/2017 от 27.09.2017 г. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 19.11.2021).

98. Решение № 2-254/2019 М-220/2019 от 25 апреля 2019 г. по делу № 2-254/2019. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 19.11.2021).