

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра уголовно-правовых дисциплин

Заведующий кафедрой  
канд. юрид. наук, доцент,  
заслуженный юрист РФ  
В.И. Морозов

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистерская диссертация

**ПРОВЕРКА ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ  
СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

40.04.01 Юриспруденция  
Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной формы обучения

Козлова Анастасия Валерьевна

Научный руководитель  
канд. юрид. наук,  
доцент

Хабарова Елена Анатольевна

Рецензент  
начальник гражданско-судебного  
отдела прокуратуры  
Тюменской области,  
советник юстиции

Соловьева Анна Александровна

Тюмень  
2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СПОСОБОВ ПРОВЕРКИ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ АКТОВ.....	9
1.1. КАССАЦИОННЫЙ ПОРЯДОК ПОДАЧИ ЖАЛОБ И ПРОВЕРКИ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ.....	16
1.2. ПОНЯТИЕ, ПОРЯДОК И ПРЕДЕЛЫ ПРОИЗВОДСТВА В НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ.....	20
ГЛАВА 2. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ВОПРОСАМ ПРОВЕРКИ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ.....	29
2.1 ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ.....	29
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	51
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	64

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

УПКРФ – Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации

УКРФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

УПК РСФСР - Уголовно-процессуальный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики

гл. – глава

ст. – статья

ч. – часть

п. – пункт

## ВВЕДЕНИЕ

Тема данного научного исследования обоснована тем, что актуальные на сегодня уголовно-процессуальные системы оценивают право на обжалование судебного решения в качестве не только важнейшей процессуальной прерогативы сторон, но и одного из основополагающих прав человека.

Согласно нормам ч. 1 ст. 46 и ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, ст. 19 УПК РФ заинтересованные лица имеют возможность добиваться исправления допущенных судами ошибок, введения в этих целях порядка процессуальной проверки вышестоящими судами законности обоснованности решений, принимаемых нижестоящими судебными инстанциями, обязанности предоставления каждому, в отношении кого выдвинуто обвинение в преступлении, права на рассмотрение его дела, как минимум, двумя судебными инстанциями, поскольку правосудие по самой своей сути признается таковым лишь при условии, если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах.

В современных условиях право на повторное рассмотрение уголовного дела по второй инстанции рассматривается через призму высокого научно-правового уровня. Конституция Российской Федерации гарантирует судебную защиту прав и свобод каждого. Следовательно, обеспечение возможности проверки судебного акта судом вышестоящей инстанции является эффективной гарантией судебной защиты. В этом обусловлена актуальность выбранной темы.

Проверка вступивших в законную силу судебных актов по уголовному делу осуществляется в порядках: кассационном, надзорном и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Право на обжалование - основополагающее право человека. Оно также отражено в правовых актах по уголовным делам и играет немаловажную роль в уголовном процессе. Сама система уголовно-процессуального регулирования предполагает предоставление доступа к высшему судебному органу власти.

Данный орган анализирует, проверяет и оценивает полноту использования судами нижестоящей инстанции уголовно-процессуальных законов. Нижестоящая судебная инстанция должна обеспечить справедливое правосудие и процессуальное право граждан на объективную оценку итоговых решений.

В свою очередь, пересмотр вступивших в законную силу судебных решений выходит за рамки второй судебной инстанции. Данное правовое регулирование представляет собой сложную систему способов и механизмов юридической дисциплины.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают в сфере уголовного судопроизводства в связи с обжалованием и пересмотром в кассационном и надзорном порядке судебные акты, вступившие в законную силу, а также закономерности развития уголовно-процессуальных институтов кассации и надзора.

Предметом исследования является процесс проверки вступивших в законную силу судебных актов по уголовному делу, уголовно-правовые нормы, описывающие деятельность органов кассационного и надзорного производств.

Цель исследования: проанализировать способы проверки вступивших в законную силу судебных актов по уголовному делу, определить их значение в уголовном процессе, выявить актуальные проблемы и пути их решения, выявить особенности кассационного производства.

Для достижения целей выпускной квалификационной работы были поставлены следующие основные задачи:

- 1) изучить и сравнить экстраординарные способы проверки судебных актов;
- 2) проанализировать порядок подачи и рассмотрения кассационных жалоб, представления;
- 3) провести анализ решений, принимаемых судом кассационной инстанции;
- 4) выделить особенности кассационного производства в существующей практике;

5) сформулировать предложения по совершенствованию кассационного производства.

В исследовательской работе использовались общенаучные и частнонаучные методы познания. Также использовались методы обобщения, анализа, логики, аналогии. Кроме общенаучных методов познания, в работе были использованы специальные методы: метод теоретического исследования, сравнительно-правовой, юридический (формально-юридический), социологический.

Во время написания научно – исследовательской работы в качестве информационной базы были использованы публикации ведущих ученых, уголовные дела, статистика.

Степень научной разработанности. В дореволюционный период вопросы проверочных производств получили освещение в работах, Н.В. Давыдова, М.В. Духовского, И.П. Николаева, С.В. Познышева, Н.Н. Полянского, Н.Н. Розина и других. В советское время пересмотр судебных решений рассматривался в работах В.Б. Алексеева, Л.А. Богославской, М.А. Воробейникова, Л.А. Воскобитовой, М.М. Гродзинского, В.Я. Дорохова, Н.Я. Калашниковой, Ю.М. Грошевого и других.

Теоретико – методологическую основу исследования составили работы таких ученых, как Ф.Г. Бурчак, В.М. Быков, М.Д. Шаргородский, В.А. Григорьев, П.Г. Гришаев, Г.А. Кригер, А.И. Гуров, Н.Д. Дурманов, А.Э. Жалинский, И.Э. Звечаровский, А.Ф. Зелинский, Н.Г. Иванов, А.А. Пионтковский, А.П. Козлов, В.Н. Кудрявцев, Р.Р. Галиакбаров, С.В. Бородин, Н.Ф. Кузнецова, В.В. Лунеев, С.В. Максимов, А.С. Михлин, А.В. Наумов, Б.В. Волженкин, П.Ф. Тельнов, А.Н. Трайнин, М.И. Ковалев, А.М. Царегородцев, Т.В. Церетели, В.С. Комиссаров, А.В. Шеслер, М.А. Шнейдер. Отдельные вопросы нашли отражение в работах В.А. Алексеева, Ю.М. Антоняна, М.М. Бабаева, Н.П. Водько, В.У. Гузуна, Ю.А. Дидатова, М.Г. Миненка, А.И. Долговой, А.А. Илиджева, Н.Г. Кадникова, Р.Г. Калуцких, В.И. Ткаченко, В.В. Качалова, И.Г. Галимова, Б.В. Яцеленко С.Г. Келиной, В.Д. Ларичева, С.В.

Афиногенова, С.Я. Лебедева, Ю.И. Ляпунова, А.Ф. Ананьина, Л.А. Мусаевой, Я.Л. Алиева, С.В. Наземцева, А.А. Пинаева, А.В. Покаместова, В.И. Попова, А.В. Пушкина, Д.В. Савельева, В.Н. Сафонова, В.Е. Квашиса, Ю.И. Селивановской, Ю.М. Слободкина, В.В. Соболева, Е.А. Гришко, Ф.Р. Сундурова, А.А. Тер-Акопова, И.М. Тяжковой, А.В. Ушакова, А.С. Фролова, Т.А. Хмелевской и других ученых.

А также внимание проблеме уделяли Л.В. Головки, И.С. Дикарев, В.А. Давыдов, А.С. Омарова, Т.Ю. Максимова, А.А. Ничипоренко, М.К. Свиридов, В.М. Быков, К.А. Ермолаев, В.В. Момотов, Н.С. Манова, М.Е. Нехороших, Н.А. Петухова, А.С. Мамкина, Ю.Н. Туганова, Е.А. Борисова и другие.

Эмпирическую базу исследования составили материалы кассационных производств областных судов, судебные решения Верховного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики, опубликованные в справочно-правовой системе «Консультант Плюс», а также базе судебных и нормативных актов РФ «СудАкт», материалы научно-исследовательской практики по теме магистерской диссертации.

По теме исследования опубликована научная статья «Кассационное производство по уголовному делу: проблемы производства в суде кассационной инстанции по уголовному делу» в международном научном журнале «Молодой ученый» (№26 (368), июнь 2021 г.).

Структура работы включает в себя введение, две главы, заключение и список используемой нормативной и научно-учебной литературы, приложение пройденной научно-исследовательской практики.

## ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СПОСОБОВ ПРОВЕРКИ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ АКТОВ

Пересмотр вступивших в законную силу судебных решений ознаменовала судебная реформа 1864 года. Данная реформа ознаменовала попытку создать самостоятельную ветвь судебной власти, в результате этой реформы полностью изменилась судебная система Российской Империи. Она заимствовало своё начало у Французской системы двух инстанций рассмотрения дела по существу. Устанавливались следующие виды пересмотра решений: частное обжалование, апелляция, кассация и возобновление уголовных дел. Ранее кассационная инстанция руководствовалась единственным способом пересмотра итоговых решений по уголовному делу, вступивших в законную силу. Способ этот заключался в возобновлении уголовных дел. Такую форму обжалования отражала французская модель пересмотра. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, постановлений, определений суда регламентируется разделом XV. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [6].

Законодательством Российской Федерации предусмотрено три способа пересмотра вступивших в законную силу судебных актов:

- 1) пересмотр решений в суде кассационной инстанции;
- 2) пересмотр решений в суде надзорной инстанции;
- 3) возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Прежде всего, приговор отражает обоснованное умозаключение человека, в первую очередь, несмотря на его судейский статус.

Человек, в силу своей природы, может ошибаться, следовательно, система уголовно-процессуального права должна учитывать данную специфику гуманистического характера человека. Априори, это не должно сказываться на компетенции судьи и независимости самой судебной власти. Независимость судебной власти рассматривается в ключе исправления возможных ошибок,

допущенных судьей. Исправить данные ошибки может человек, который обладает теми же полномочиями.

Следовательно, уголовно-процессуальная система пересмотра приговоров предполагает определенный алгоритм рассмотрения приговоров. Данный алгоритм заключается в том, что исправление судебных ошибок возможно лишь в уголовно-процессуальном порядке при проверке производства. Он должен быть ограничен количественно и качественно, представлен нисходящей системой, во главе которой находится высший орган судебной власти.

По общему правилу процессуально-допустимая критика основывается по инициативе сторон, то есть на их жалобах. Из этого следует, что система пересмотра судебных решений рассматривается, как система способов их обжалования, поскольку судебное решение пересматривается не по собственной инициативе, а по жалобе стороны.

Проанализировав их отличительные черты и особенности, можно выделить, что данные способы пересмотра судебных решений имеют между собой общие предмет и цель. Предметом будет являться проверка судом законности приговора, определения, постановления, а в свою очередь цель - соблюдения порядок отправления справедливого правосудия, согласно принципам.

Поддержать режим законности посредством выявления и исправления судебных ошибок, устранения нарушений закона, допущенных нижестоящими судами, с целью защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса и иных заинтересованных лиц.

Выделим задачи каждого из приведенного способа пересмотра вступивших в законную силу судебных актов.

Таким образом, задачами кассационного производства будут являться: осуществление в ходе кассационного производства проверки приговора или иного судебного решения; выявление и устранение судебных ошибок; восстановление нарушенных прав участников по делу, чьи интересы были затронуты.

Задачи надзорного производства заключаются в обеспечении права на судебную защиту, лицам, которые в этом нуждаются и заинтересованы.

Итоговой целью будет являться восстановление прав и свобод граждан, участников уголовного производства по делу.

Задачами способа пересмотра приговоров по вновь открывшиеся обстоятельствам будут являться: осуществление оценки законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных актов, а именно приговоров, определений и постановлений; установление органом уголовного преследования наличия или отсутствия вновь открывшихся обстоятельств.

Объединяющей задачей является обеспечение единообразия применения закона, формирование судебной практики на территории Российской Федерации.

Пересмотр вступивших в законную силу судебных актов в кассационном порядке определяется как пересмотре вышестоящей судебной инстанцией жалоб сторон, не вступивших в законную силу решений нижестоящего суда [24]. Итоговым решением в ходе проверки будет являться отмена или оставление в силе проверяемого решения.

К субъектам обжалования относятся стороны, в части которой обжалуемое решение затрагивает их интересы и права, а также могут обратиться Генеральный прокурор РФ и их заместители.

Помимо данных лиц, к субъектам обжалования относятся президиумы верховных судов республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, автономной области, автономного округа; президиумы окружных военных судов, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ, Военная коллегия Верховного суда РФ [5].

Судебный надзор – это стадия уголовного производства, в которой по материалам уголовного дела Верховным судом РФ осуществляется проверка и пересмотр вступивших в законную силу судебных решений. Осуществляется выявление ошибок и нарушение прав сторон.

Субъекты обжалования в надзорном производстве совпадают с субъектами в кассационном производстве, однако Генеральным прокурором РФ или его заместителем подписывается надзорное представление (ч. 3 ст. 412.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Надзорной инстанцией проверяется только обоснованность и законность решения. Также она не допускает рассмотрения фактические обстоятельства дела и судебное следствие, как и в кассационном производстве по уголовному делу. Предоставлять дополнительные материалы не допускается, что отличает данный вид от кассационного производства.

Кассационная инстанция вправе опираться исключительно на запрошенные материалы из уголовного дела. Данная стадия гарантирует соблюдение законных прав осужденных и иных заинтересованных лиц.

Пересмотр судебных решений по новым или вновь открывшимся обстоятельствам отражает в себе возобновление производства ввиду новых обстоятельств. И определяющим фактором данной стадии будет являться то, что она разрешает ситуации, когда суд действовал правильно, но итоговое решение оказывается несправедливым и не соотносится с принципами законности. В отличие от первых двух способах проверки решений. Без учета вновь открывшихся обстоятельств, решение не может быть рассмотрено как справедливое и безоговорочно подлежит исправлению.

Возобновление производства по уголовному делу в связи с вновь открывшимися обстоятельствами является старейшим институтом российского уголовно-процессуального права. Получив нормативное закрепление в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, он не только сохранил, но и значительно усилил свои позиции во всех кодифицированных источниках советского уголовно-процессуального законодательства (УПК РСФСР - Уголовно-процессуальный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1922, 1923 и 1960 годов) [13].

В судебной практике фактически сложилось так, что оказание правовой помощи и потенциал этого института практически не был использован. Это

продиктовано тем, что в сфере пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, определяющим являлось менее сложное надзорное производство с процессуальной точки зрения.

Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам полностью опиралось на усмотрение прокурора, его отказ по решению контролю не подлежал.

Принятие Конституции РФ, которая провозгласила высшую ценность прав и свобод человека, и определила их защиту, как обязанность государства (1993).

Согласно юрисдикции Европейского суда по правам человека по вопросам применения и толкования Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1998). Данные вопросы открывают потребность в совершенствовании судебных решений, пересмотра системы, установленной Советским периодом. В результате совершенствования уголовного судопроизводства, было создан новый алгоритм пересмотра, учитывая новых или вновь открывшихся обстоятельств. Такой порядок существенных перемен не принес, но наблюдалась восходящая динамика изменений.

Потенциал института вырос, поскольку постановления Конституционного Суда РФ и решений Европейского Суда по правам человека включили в число оснований, влекущих возобновление уголовного производства, а также в связи с установлением судебного контроля над решениями прокурора, принятыми по причине результатов проверки сообщений, свидетельствующих о необходимости надлежащего пересмотра судебного акта.

Согласно ст. 413 УПК РФ, вновь открывшиеся обстоятельства это обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора, иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду [31].

Основаниями возобновления производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств являются установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего

или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления. Установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения либо постановления. Установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела.

Новые обстоятельства это обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения. Основаниями возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств является признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации. Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанное с применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также иными нарушениями положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления, а также иные новые обстоятельства.

Таким образом, при анализе и сравнении института возобновления производства по уголовному делу, нужно иметь ввиду, что в действительности Конституционный суд Российской Федерации принимает во внимание, что для

проверки справедливости вынесенных решений необходимо использовать любые способы пересмотра. Кассационный суд РФ даны разъяснения, коснувшиеся данного вопроса.

Новые и вновь открывшиеся обстоятельства не могут оставить основания для отмены решения в кассационном производстве. Производство в судах кассационной и надзорной инстанции охарактеризовано следующими чертами: имеют общий предмет - вступившие в законную силу приговор, определение или постановление суда (согласно ст. 401.1, ч. 2 ст. 412.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), отмечаются общие требования для содержания и порядка подачи жалоб и представлений.

Изучение жалоб проводится по единой процедуре, как и совпадает основание для отмены и изменения вступивших в законную силу решений, согласно ч. 1 ст. 401.15, ч. 1 ст. 412.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Помимо этого, суды кассационной и надзорной инстанций наделяются похожими полномочиями, а сам результат рассмотрения уголовного дела может быть идентичным. Основным отличием кассационной и надзорной инстанций является разграничение по субъекту пересмотра (ч. 2 ст. 401.3 и ч. 1 ст. 412.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В надзорном порядке, в отличие от кассационного, судебные решения могут быть пересмотрены несколько раз Президиумом Верховного суда РФ.

Схожие характеристики производства в судах данных инстанций позволяют сделать вывод о том, что в обеих стадиях применима одна и та же форма пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по уголовному делу.

## 1.1. КАССАЦИОННЫЙ ПОРЯДОК ПОДАЧИ ЖАЛОБ И ПРОВЕРКИ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Кассационная жалоба – это процессуальный документ, на основании которого принятые ранее решения подлежат проверке на законность в вышестоящей судебной кассационной или апелляционной инстанции. Несмотря на процессуальную реформу 2019 года изменений кассационного производства, содержание кассационных жалоб и представлений также регламентируется ст. 401.4 УПК РФ.

Согласно данной статье, жалобы должны содержать должны содержать наименование суда, данные о лице, подавшем жалобу, представление, с указанием его места жительства или места нахождения; указание на суды, ранее принявшие решения; указания на решения и обоснованное выражение его несогласия и указание на допущенные судами ошибки, повлиявшие на исход дела; просьбу лица разрешить уголовное дело. Если кассационная жалоба была подана ранее, обязательно указывается принятое по жалобе решение. А также кассационная жалоба и представление подписывается заявителем. Вступивший в законную силу приговор значительно обособляет механизм обжалования и пересмотра приговоров, поскольку после вступления он должен быть исполнен беспрекословно. Однако нельзя исключить правовые ошибки, которые могут встречаться, и эти ошибки нельзя игнорировать. Поэтому необходимо найти компромисс между строгостью и правоверностью вступившего в законную силу приговора (опирается на принцип *res judicata*) и исправлением допущенных ошибок. Отсюда возникает разница в обжаловании приговора до вступления в законную силу и после.

Рассмотрим, кто имеет право на представление кассационной жалобы и какие бывают основания обжалования судебных актов.

При подаче кассационной жалобы, суд вправе в ее удовлетворении отказать, поскольку данная процедура не обязывает суд осуществлять проверку оспариваемого решения.

Согласно ч.1 ст. 401.2 УПК РФ, кассационная жалоба может быть подана осужденным, оправданным, их защитниками, представителями, потерпевшим, частным обвинителем и их законными представителями.

Однако, не стоит исключать общие правила гл. 47.1 УПК РФ, помимо обжалования приговора, есть и другие обстоятельства. Этими обстоятельствами являются прекращение уголовного дела, применение принудительных мер медицинского характера, применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего, о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора и другие.

Лица, в отношении которых вынесены данные решения, а также их защитники, законные представители и представители должны иметь право обжаловать их [39].

Соответственно, право на обращение в суд кассационной инстанции имеют такие участники, как: подозреваемый, обвиняемый, подсудимый; лицо, которому постановлением мирового судьи отказано в принятии заявления; лицо, в отношении которого уголовное дело или уголовное преследование прекращено, их защитники, законные представители; законные представители несовершеннолетнего; лицо, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительных мер медицинского характера; лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, его защитники, законные представители и другие [8].

Лицо, уполномоченное на подачу жалобы, для иных лиц, не участвующих в деле, предусматривается дополнительное требование для подачи жалобы, нужно указать, какие права и интересы данных лиц были нарушены.

Порядок рассмотрения дел в суде кассационной инстанции подразделяется на несколько этапов:

- 1) предварительный;
- 2) этап рассмотрения жалобы;

Предварительный этап ознаменовал рассмотрение жалобы судьей Федерации или Верховного Суда РФ единолично на предмет ее обоснованности. Рассматривается единолично, поскольку это разрешает противоречия и необоснованные обращения в суд кассационной инстанции. И исключить обращения, не соответствующие требованиям УПК РФ.

Заинтересованные лица к рассмотрению не допускаются, поэтому участие в судебном заседании не требуется.

Жалоба подается уполномоченным лицом, а также обязательно и строго по содержанию ст. 401.4 УПК РФ. Если жалоба этим требованиям статьи не отвечает, то в течение десяти дней ее возвращают заявителю для устранения недостатков. Если недостатки не обнаружены, то она будет изучена судьей.

Кассационная жалоба подается представителем в суд кассационной инстанции, после чего поступает на рассмотрение к одному из судей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа (кассационная инстанция – президиум суда среднего звена) или судьей Верховного Суда РФ (кассационная инстанция – Судебная коллегия Верховного Суда РФ) [8]. Необходимо также приложить копии судебных решений, иных документов, которые подтверждают доводы, изложенные в кассационной жалобе.

По результатам изучения жалобы (представления) судья выносит постановление о передаче кассационной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда кассационной инстанции, либо постановление об отказе в передаче жалобы на дальнейшее рассмотрение. Председатель Верховного Суда РФ и один из его заместителей, согласно ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ, может не согласиться с единоличным решением судьи об отказе, отменить его и своим постановлением передать кассационную жалобу для рассмотрения по существу в суд соответствующей кассационной инстанции.

Второй этап охарактеризован представлением жалобы в суд кассационной инстанции на рассмотрение коллегиальному составу трех судей.

Судебное заседание президиума суда субъекта Российской Федерации должно быть назначено не позднее месяца со дня вынесения постановления о передаче уголовного дела в суд кассационной инстанции, а судебное заседание Верховного Суда РФ – не позднее двух месяцев. О дате, времени и месте заседания суд не позднее четырнадцати суток до дня заседания извещает лиц, интересы которых затрагиваются жалобой, а также направляет им копии постановления о передаче кассационной жалобы для рассмотрения и копии жалоб, поданных другими участниками. Суд, опираясь на ст. 401.14 УПК РФ и материалы уголовного дела, копии решений и иных документов, принимает обоснованное решение.

## 1.2. ПОНЯТИЕ, ПОРЯДОК И ПРЕДЕЛЫ ПРОИЗВОДСТВА В НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Участники судебного разбирательства самостоятельно стали самостоятельно обращаться с жалобами. Данный процесс представил механизм судебной защиты прав каждого, а также предоставление важного права на обжалование решений суда. Надзорное производство в своем смысле похоже на кассационное производство с точки зрения его нормативной регламентации, оно видоизменялось на протяжении последнего времени. В настоящее время регламентируется гл. 48.1 УПК РФ.

Надзорная инстанция – это суд, который рассматривает уголовные дела по жалобам и представлениям не вступившие в законную силу приговора, определения и постановления суда. Надзорная функция в настоящее время возложена на высший судебный орган - Верховный суд РФ.

Согласно действующему УПК РФ, в порядке надзора вступившие в законную силу судебные решения, могут быть пересмотрены только Президиумом Верховного Суда РФ на предмет законности. Как упоминалось выше, суд надзорной инстанции анализирует только обоснованность применения норм материального и процессуального права, не вдаваясь в фактическую сторону дела. Основанием для пересмотра уголовного дела, как и в кассации, будет являться нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение нормы права, несоответствие принципам законности.

В Президиум Верховного суда РФ обжалуются, в соответствии со ст. 412.1 УПК РФ, вступившие в законную силу: судебные решения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации; определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в кассационном порядке; постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Данный подход использования законодательства показывает нам, что надзорное производство выступает надстройкой над всеми предыдущими стадиями.

Соответственно, если дело было рассмотрено в кассации и завершилось не отказом судьи в передаче для дальнейшего рассмотрения дела по существу, а было рассмотрено судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РФ, то решение этой инстанции может быть пересмотрено еще и в порядке надзора. Конструкция данного производства подвергается критике, поскольку решения пересматриваются в том же составе судей, что для обычных судов невозможно, поскольку действует правило отвода и принцип недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела.

Из этой модели ответвляется два варианта развития событий: либо невозможность пересмотра судебного решения, либо пересмотр той же инстанцией. При этом участию судьи в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора не может препятствовать его предыдущее участие в вынесении по данному уголовному делу решений по тем или иным процессуальным вопросам, не касающимся предмета предстоящего судебного Разбирательства.

К примеру, это может быть постановление Президиума Верховного Суда РФ, вынесенное в порядке разрешения вопроса о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств (ст. 417 УПК РФ). В то же время сугубо институциональные проблемы приводят к тому, что закон вынужденно оставляет возможность для пересмотра решений высшей судебной инстанции. Связано это с невозможностью иначе исправить гипотетические нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенные самим Президиумом Верховного Суда РФ. С одной стороны, никаких иных судебных инстанций над Президиумом Верховного Суда РФ нет и быть не может.

С другой стороны, любая серьезная судебная ошибка, в результате которой человек незаконно подвергся уголовной репрессии, должна быть исправлена, независимо от того, кем она допущен. Нужно отметить, что

Председатель Верховного суда РФ или его заместитель могут быть не согласны отказом судьи в возобновлении выборочной кассации и назначить дело к слушанию, таким образом, мы получаем механизм судебного надзора, когда Верховный суд РФ контролирует практику нижестоящих судов и обеспечивает ее единообразие. Жалоба или представление подаются непосредственно в суд надзорной инстанции, но прежде чем заседание суда состоится, ему предшествует несколько этапов. В ходе анализа жалобы на предмет соответствия закону, судья принимает решение о передаче жалобы на дальнейшее рассмотрение, либо решение об отказе.

Согласно ст. 401.6 УПК РФ пересмотр приговора, определения, постановления суда по основаниям, которые повлекут ухудшение положения стороны защиты, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления акта в законную силу. Этот установленный срок гарантирует принципы правовой определенности и право на судебную защиту, а также регулирует эти принципы в самой процедуре. Данный срок, установленный законом, допускает пересмотр судебного решения, связанного с поворотом к худшему, а это в свою очередь является гарантом обеспечения потерпевшему право на судебную защиту.

Однако, также этим сроком право обжалования вступившего в законную силу приговора, определения или постановления суда и ограничивается. Законодатель регулирует продолжительность срока, установленного 401.6 УПК РФ, влияет в равной степени на соотношение принципов правовой определенности и права на судебную защиту. Из этого следует: чем этот срок продолжительнее, тем больше возможностей обеспечить судебную защиту, чем короче, тем сильнее позиции принципа правовой определенности. В порядке надзорного производства, жалоба проходит определенный цикл. Поступившая жалоба (представление) в Верховный Суд РФ, анализируется на предмет соответствия закону. Подлежит изучению и принятию по ней решения судьей Верховного Суда РФ.

В результате принимается решение о передаче жалобы (представления) вместе с уголовным делом на рассмотрение Президиума Верховного суда РФ, либо решение об отказе в передаче жалобы (представления) на рассмотрение Президиума Верховного Суда РФ. В случае дальнейшего рассмотрения жалобы Президиумом Верховного Суда РФ, по результатам рассмотрения принимается соответствующее постановление. Если же было принято решение об отказе в передаче надзорной жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ, также принимается постановление по результатам рассмотрения надзорных жалобы, представления.

Надзорные жалоба, представление должны содержать: наименование суда, в который они подаются, исчерпывающие данные о лице, которое подает жалобу, указание на суды, которые ранее рассматривали дело, исчерпывающие основания пересмотра решения. Если лицо ранее не принимало в деле участие, то должно указываться, какие права, свободы или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным решением. Надзорная жалоба должна быть подписана лицом, подавшим жалобу. Надзорное представление должно быть подписано Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителем. Также к надзорным жалобе, представлению прилагаются заверенные судами, рассматривавшими уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, копии судебных решений, принятых по делу.

Как правило, возврат жалоб происходит при проверке из-за выявленных нарушений требований, предусмотренных ст. 412.3 УПК РФ.

Помимо выявления и исправления судебных ошибок и обеспечения единообразного толкования и применения закона, перед судом надзорной инстанции стоит задача руководства деятельностью нижестоящих судов. Суд вышестоящей инстанции имеет право давать обязательные для исполнения указания нижестоящим судам. Такие указания могут быть даны только в предусмотренном процессуальном порядке и в установленных законом

пределах, позволяющих гарантировать независимость нижестоящего суда при осуществлении правосудия [21].

Президиум Верховного Суда РФ действует как суд надзорной инстанции. Он может давать указания только в рамках производства по надзорной жалобе (представлению) и только тому суду, в который дело будет возвращено после отмены судебного решения. Указания формулируются судом в мотивировочной части надзорного постановления и являются обязательными для суда, в который передано уголовное дело для нового рассмотрения.

Указания Президиума Верховного Суда РФ нижестоящим судам представляют собой требования об устранении выявленных в ходе надзорного производства нарушений закона. На практике такие требования формулируются достаточно широко, например: «при новом рассмотрении уголовного дела суду следует учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно исследовать имеющиеся доказательства по делу, рассмотреть содержащиеся в надзорной жалобе доводы, дать действиям осужденного правильную юридическую оценку и принять законное и обоснованное решение».

Также на практике распространены указания надзорной инстанции, обязывающие нижестоящий суд проверить и оценить доводы надзорной жалобы, которые не были исследованы ею самой по причине того, что решение подлежало отмене. В данном случае обязанность дать мотивированный ответ на все доводы надзорной жалобы (представления) фактически ложится на суд, вновь рассматривающий уголовное дело.

Важным моментом при оценке содержания указаний надзорной инстанции является то, что такие указания не могут касаться существа дела, предрешать выводы суда нижестоящей инстанции о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществах одних доказательств перед другими или определять, какое судебное решение должно быть принято по окончании производства (ч. 3 ст. 412.12 УПК РФ).

Разрешение всех этих опросов – исключительная компетенция суда, в производстве которого находится уголовное дело. Какое бы то ни было вмешательство в направление правосудия недопустимо. Это абсолютный запрет, следующий из конституционного принципа независимости судей и подчинения их только Конституции РФ и федеральному закону (ст. 120 Конституции РФ, ст. 1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»). Особенность проверки законности судебного решения в порядке надзора заключается в том, что суд при проверке будет обращать внимание и руководствоваться теми доводами, которые были предоставлены заявителем в самой жалобе. В этих пределах суд проверяет законность принятого решения.

Ранее в советском периоде тождествовала позиция, согласно которой ограничение суда доводами жалобы безотлагательно приводило бы к тому, что суду «пришлось бы оставлять без внимания те имеющиеся нарушения, на которые жалобщик почему-то не указал, и, следовательно, оставлять в силе незаконные и необоснованные приговоры только потому, что жалобщик не смог указать допущенные при рассмотрении и разрешении дела нарушения.

Суд был обязан проверить дело в полном объеме, в дальнейшем развитии, обязанность суда проверить все дело возлагалась при необходимости. Согласно ч. 1 ст. 412.12 УПК РФ Президиум Верховного Суда РФ в интересах законности вправе выйти за пределы доводов надзорных жалобы, представления и рассмотреть уголовное дело в полном объеме, в том числе в отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора. Это понятие является определяющим при обозначении пределов прав надзорного производства. Отличие надзорного производства от кассационного должно учитываться при их характеристике.

Субъекты надзорного обжалования указаны в ч. 2 ст. 401.2 УПК РФ, которая регламентирует право на обращение в суд кассационной инстанции. Только Генеральный прокурор РФ и его заместители могут обратиться с представлением, поскольку надзорное производство осуществляется в единственной инстанции – Президиуме Верховного Суда РФ [9]. Президиум

суда уровня субъекта Российской Федерации – это постоянно действующая коллегия судей, выполняющая функции кассационной инстанции суда общей юрисдикции названного уровня, а также исполняющая иные полномочия, возложенные на коллегия Федеральным конституционным законом.

Анализируя особенности надзорного производства нельзя не отметить лица, участвующие в судебном заседании. А именно, ставится вопрос о том, как регулируется порядок участия в судебном заседании лиц, чьи права и интересы тоже были затронуты. Надзорное производство устанавливает способ реализации права на участие в судебном заседании, явку этого лица в суд.

Заявления самостоятельного ходатайства или изъясления своего намерения выступить в судебном заседании указанием на это в тексте жалобы или представления (как в кассации) закон не требует.

Обязательным является участие прокурора. В случае отказа лица от данного права участия, это делу не препятствует. Данный механизм обеспечивает справедливость судебного разбирательства. Является гарантом справедливого правосудия и дает возможность быть услышанными.

Как уже отмечалось выше, суд надзорной инстанции не исследует фактическую сторону дела. Из этого следует абсолютный запрет доказывания, поскольку судом будут проверена исключительность надзорных решений.

Законом установлено, в отличие от кассационного производства, в надзорном дополнительные материалы не допустимы к представлению.

Нам представляется дуальный путь. С одной стороны, осужденный, который обжалует приговор районного суда, а также определение суда апелляционной инстанции, может проверить приговор дважды - в кассационном порядке, при этом предоставив дополнительные материалы.

С другой стороны, осужденный, обжалующий приговор суда среднего звена и апелляционное определение Верховного Суда РФ, вправе обратиться только для рассмотрения Президиумом Верховного Суда РФ, то есть надзорной инстанцией. Представить дополнительные материалы данной инстанции невозможно, как отмечалось выше, невозможно.

Требования, установленные законом к содержанию надзорных жалоб и представлений, не предусматривают представления никаких новых материалов, подтверждающих позицию заявителя (ст. 412.3 УПК РФ). Постановления вступают в законную силу с момента провозглашения.

Принятие решения о законности обжалуемого решения суда, вышестоящая инстанция вправе опираться только на материалы уголовного дела. Они также должны быть заверены надлежащим образом, как и истребуемые копии судебных актов, вынесенных по запрашиваемому уголовному делу.

Право на обжалование судебных решений отражает гарантию важнейших и фундаментальных прав участников уголовно-процессуальных отношений. А также лиц, чьи интересы и права также были затронуты.

Новый порядок пересмотра судебных решений является одной из основных государственных гарантий. Существует ряд противоречий и не совсем ясных формулировок, однако данный порядок, несмотря ни на что, стал представлять собой сформированную систему права. Данная система обеспечивает исправление судебной ошибки после вступления приговора в законную силу, а также позволяет проверить решение в двух инстанциях.

Отличительная особенность основания и процедур пересмотра решений, не вступивших и вступивших в законную силу заключается в том, что в каждой стадии уголовного судопроизводства обусловлен и обособлен предмет судебного разбирательства.

## ГЛАВА 2. Совершенствованию уголовного законодательства по вопросам проверки вступивших в законную силу судебных актов по уголовному делу

### 2.1 Проблемы производства в суде кассационной инстанции по уголовному делу

Система проверки судебных решений в уголовном процессе Российской Федерации является самостоятельно сложившейся областью исследования. Верховный Суд Российской Федерации возглавляет систему судов общей юрисдикции и систему арбитражных судов. Как высший судебный орган, Верховный суд является единственным судом, компетентным рассматривать дела как суд первой инстанции, апелляционного суда, кассационного суда и в качестве надзорной инстанции.

Верховный Суд осуществляет контроль за деятельностью судов низшей инстанции. Им также предоставляется разъяснение по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства на всей территории страны.

Кассационная инстанция, как содержание уголовного судопроизводства, должна гарантировать упорядоченность и связанность судебных решений. Она должна обеспечивать исправление судебных ошибок, допущенных по разным факторам, защищать права и свободы граждан, поскольку были нарушены их интересы. Институт кассации долго видоизменялся и еще активно продолжает формироваться.

В кассационной инстанции некоторые вопросы судопроизводства остаются недостаточно решенными и привлекают внимание судейского сообщества и ученых. Современным ученым и судейским сообществом выделяется ряд проблем, которые необходимо решить.

Актуальным остается вопрос выявления и исправления нарушения закона по уголовному делу, а также гарантия стабильности приговора.

Для того, чтобы создать условия, которые необходимы для реализации выше поставленных вопросов, определяются возможные пути развития кассационного производства.

1 января 2013 года Федеральным законом № 433-ФЗ были внесены изменения в положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем была введена новая глава 47.1 «Производство в кассационном суде», таким образом, кассационное производство приобрело новое содержание [53]. В соответствии с пунктом 14 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, кассационной инстанцией является суд, уполномоченный рассматривать дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные решения.

В связи с претерпевающими изменениями значения кассации, необходимо глубже изучить представленную область.

В современном устройстве, суд кассационной инстанции вправе проверить законность приговора, вступившего в законную силу.

Фактически, кассационным судом не проверяется. В Российской Федерации положения о кассационном производстве по уголовным делам изложены в главе 47.1 Уголовно-процессуального кодекса. В российском уголовном процессе срок подачи кассационной жалобы по уголовному делу составляет 6 месяцев. Кассационная жалоба подается в порядке, установленном статьями 401.1 - 401.4 Уголовно-процессуального кодекса. Часть 3 ст.401.2 Уголовно-процессуального кодекса ранее предполагала, что решение суда подлежит обжалованию в кассационном суде с момента его вступления в законную силу в течение одного года.

Если на этапе принятия кассационной жалобы, годичный срок был нарушен, то жалоба возвращалась заявителю и судом не рассматривалась. В последствии, данный срок был отменен.

В уголовно-процессуальной литературе встречаются утверждения, согласно которым отмена этого срока признается положительной. Так, Омарова А.С. отмечает, что положение ч.3 ст. 401.2 Уголовно-процессуального кодекса,

действовавшее до января 2015 года, ограничивало свободу обжалования, а также одного года не всегда достаточно для подготовки жалоб, поскольку апелляция является достаточно многоступенчатой [40, с. 174-175].

Ст. 401.16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации отражает положения, которые ограничивают права кассационного суда. Согласно данным положениям, суд может в полной мере проверить уголовное судопроизводство. Также суд имеет право подвергнуть проверке уголовное дела по всем осужденным, если таких лиц имеется несколько, но при этом только один человек подал жалобу или представление.

Суд кассационной инстанции может смягчить вынесенный приговор, в отношении осужденного. Имеет место быть также применение уголовного законодательства по менее тяжкому виду преступления.

В случае возврата дела на новое рассмотрение, кассационный суд обязательно указывает суд, в который уголовное дело будет возвращено.

Стоит отметить, что повторное судебное разбирательство в вышестоящей судебной инстанции должны иметь все участники процесса уголовно-процессуальной системы. И пересмотр должен включать в полной мере также и само изучение доказательств и их справедливую оценку, что в свою очередь не предусматривалось в советском уголовном судопроизводстве. Повторное судебное разбирательство было исключено и недопустимо.

Российская Федерация установила шестимесячный срок подачи кассационной жалобы, что критиковалось научным сообществом. В последствие многими выдвигается гипотеза о восстановлении ранее установленного годового срока подачи жалобы для проверки решения по уголовному делу. Поскольку апелляции часто бывают очень сложными.

Обратимся к материалам научно-исследовательской практики. Были проанализированы 40 решений кассационных инстанций, вынесенных в 2018-2020гг., размещенных на Интернет-ресурсе «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». Методом, используемым при изучении материалов, выступил сравнительно-правовой метод юридического исследования судебной практики.

Современные уголовно-процессуальные системы рассматривают право на обжалование судебного решения в качестве не только важнейшей

процессуальной прерогативы сторон, но и одного из фундаментальных прав человека. - главная особенность современного нормативного регулирования кассационного производства заключается в том, что разделение кассации на сплошную и выборочную не повлекло между ними разделения предмета кассационного разбирательства.

- если посмотреть на систему оснований для отмены или изменения решений в кассационной инстанции, то обнаруживается следующее: не все из этих оснований требуют такого судебного усмотрения. Есть основания, которые сформулированы безусловно. Например, нарушение условий досудебного соглашения о сотрудничестве не требует никакой оценки, его нельзя оценивать как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, по своей сути это результат определенной разбалансированности судебной системы.

- основания для возвращения уголовного дела прокурору выражаются в разновидности существенных нарушений уголовно-процессуального закона, но здесь возникает другая проблема. Условия, с которыми законодатель связывает изменение приговора в сторону, ухудшающую положение осужденного или оправданного, не отражены в ст. 401.6 УПК РФ. В данной статье речи не идет о том, что отмена, изменение приговора по ухудшающим положение оправданного или осужденного, возможно с возвращением уголовного дела прокурору. Тем не менее, если посмотреть перечень оснований, по которым суд кассационной инстанции может отменить и вернуть уголовное дело прокурору, то мы увидим, что там отражены основания, которые ухудшают положение осужденного.

- суды кассационной инстанции фактически достаточно активно проверяли обоснованность. Также встречались такие основания для отмены приговора: а) суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда; б) в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенных значений для вывода суда, суд принял одни из доказательств и отверг другие; в) нарушения судом правил проверки и оценки доказательств.

- все эти основания встречались в определениях неоднократно. Суды кассационной инстанции признавали обстоятельства, которые касаются оценки обоснованности приговора, признавали их как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела и на этом основании отменяли или изменяли приговор. Нормативное узкое определение предмета кассационного разбирательства расходится с тем правоприменительным определением и с тем, как суды кассационной инстанции вкладывают в понятие предмета разбирательства.

- кассационная жалоба, представление могут быть возвращены заявителю без рассмотрения, если они не отвечают требованиям ст. 401.4 УПК РФ, которая определяет содержание кассационной жалобы и представления; если они поданы ненадлежащим лицом, то есть лицом, которое не может являться участником при рассмотрении уголовного дела, либо не представил соответствующие документы; пропущен срок кассационного обжалования

судебного решения, в данном случае нужно иметь в виду, что данное основание относится к пропуску годичного срока обжалования, в течение которого возможен поворот к худшему при пересмотре судебного решения; если жалоба, представление поданы с нарушением новых правил подсудности; поступила просьба об отзыве.

Новый порядок пересмотра судебных решений, несмотря на наличие ряда противоречий и не вполне ясных формулировок, представляет собой достаточно стройную систему правовых институтов, обеспечивающих право на справедливое судебное разбирательство в двух судебных инстанциях, а также возможность исправления судебной ошибки после вступления приговора в законную силу. Отличия процедур и оснований пересмотра решений, не вступивших и вступивших в законную силу, логично обусловлены особенностями предмета судебного разбирательства в каждой из рассмотренных стадий уголовного судопроизводства.

Например, в постановлении № 44У-1/2020 44У-299/2019 4У-1/2020 4У2939/2019 от 30 января 2020 г. по делу № 44У-1/2020, вынесенного в Ростовском районном суде, фабула дела отражает Антоян С.М. признан виновным и осужден за привлечение денежных средств граждан для строительства в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в особо крупном размере [55].

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. ставится вопрос об отмене приговора и апелляционного определения, передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение в связи с неправильной квалификацией действий Антояна С.М. и наличием в его действиях более тяжкого преступления - мошенничества в особо крупном размере.

Президиум постановил приговор оставить без изменения, а кассационное представление без удовлетворения, поскольку истек годичный срок рассмотрения дела.

Согласно постановлению № 44У-290/2019 4У-2745/2019 от 19 декабря 2019 г. по делу № 44У-290/2019, вынесенного Ростовским областным судом, В кассационном представлении заместителем прокурора Ростовской области Паволиным С.В. поставлен вопрос об отмене приговора в отношении Пивовара

Д.В. в порядке ст. 401.6 УПК РФ в части решения о зачете в срок наказания времени содержания под стражей и порядка такого зачета, передаче уголовного дела в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке ст. 396-399 УПК РФ, поскольку судом первой инстанции допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия [57]. Выслушав стороны, обсудив доводы кассационного представления, президиум приходит к выводу, что состоявшиеся судебные решения подлежат отмене в части, в связи с существенным нарушением уголовного закона.

Президиум постановил приговор Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 6 июня 2019 года в отношении Пивовара Д.В. в части решения о зачете в срок наказания времени содержания под стражей и порядка такого зачета отменить, уголовное дело в этой части передать на новое судебное рассмотрение в порядке, установленном ст. 396-399 УПК РФ, в суд первой инстанции в ином его составе, поскольку вынесенный в отношении Пивовара Д.В. приговор не соответствует требованиям закона, в нем также неконкретно указано решение о зачете времени предварительного содержания под стражей.

Необходимо внести изменения в статью 401.13 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Сроки и порядок рассмотрения уголовного дела по кассационным жалобе, представлению в судебном заседании суда кассационной инстанции» в целях соблюдения принципа разумного срока рассмотрения уголовного дела в кассационной инстанции, усиления защиты прав и законных интересов лица. Главным недостатком ФЗ от 11.10.2018 № 361-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" является то, что он не изменил никоим образом норму о предмете кассационного разбирательства и норму о кассационных основаниях [7]. Научные дискуссии в научной литературе о содержании предмета кассационного разбирательства, а также о том, что должно выступать кассационными основаниями велись на протяжении всего

периода действия законодательства, регламентирующего кассационное производство.

Реформа этот вопрос не затронула, таким образом, сохраняется узкое определение предмета кассации согласно статье 401.1. УПК РФ, предметом судебного разбирательства в кассационном порядке является проверка по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу. Данная статья находится в противоречии положения ст. 297 УПК РФ, которая предусматривает как минимум 3 требования: обоснованность, законность, справедливость. А если обратиться к ст. 7 ч. 4 УПК РФ, то еще и мотивированность. Само понятие законности, как отмечалось в нормах гл. 47.1 УПК РФ, отсутствует. Однако никакой правовой определенности в этом вопросе, по мнению Конституционного суда нет, а также еще в 2015 году определением от 16.07 Конституционный суд указал, что поскольку понятие законности сформулировано правоприменительной практикой, ориентируемое разъяснениями Пленума ВС РФ, соответственно никакой правовой неопределенности не имеется. Следовательно, мы должны исходить из того определения, которое дает Пленум ВС РФ. Это понятие, в 2019 году было скорректировано и в настоящий момент, под законностью для целей кассационного разбирательства мы понимаем соответствие судебных решений требованиям уголовного и уголовно-процессуального закона с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения судом кассационной инстанции.

На сегодняшний день проверку законности приговора Пленум ВС РФ прямо связывает с кассационными основаниями, которые, как известно не позволяют отменить или изменить приговор по основанию несоответствия вывода суда по фактическим обстоятельствам дела. В свою очередь, кассационные основания должны отвечать требованиям существенных допущений нарушений закона, которые повлияют на исход дела.

Позиция Пленума ВС РФ говорит нам, что основательное нарушение закона с уголовно-процессуальной точки зрения, безоговорочно является основанием отмены или изменения приговора, то есть обоснование приговора доказательством, признанным судом недопустимым.

Суду надлежит оценить повлияло ли недопустимость того или иного доказательства на выводы суда относительно фактических обстоятельств. В данном случае Пленум ВС РФ, продолжая ту практику, которая сложилась при прежней кассационной процедуре, позволяет судьям кассационной инстанции фактически вторгаться в обоснованность приговора через проверку доводов о недопустимых доказательствах. Для того, чтобы посмотреть насколько сильно изменилась реальная судебная практика, изучались кассационные определения. Суды кассационной инстанции фактически достаточно активно проверяли обоснованность.

Например, постановление № 44У-267/2019 4У-739/2019 от 11 декабря 2019 г. по делу № 44У-267/2019, принятое в Верховный Суд Республики Дагестан, А.Д.В. признан виновным в совершении мошенничества при получении выплат, т.е. в хищении денежных средств при получении установленной законом социальной выплаты путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, при обстоятельствах, изложенных в приговоре [63].

В апелляционном порядке дело рассмотрено не было. В кассационном представлении заместитель прокурора Республики Дагестан А.Т.Г. приговор просит отменить, передав дело на новое судебное рассмотрение. Обосновав это тем, что по делу, дознание по которому проведено в сокращенной форме, существенно нарушен уголовно-процессуальный закон, т.к. суд, вопреки требованию ст. 226.9 УПК РФ, не исследовал и не оценил приведенные в обвинительном постановлении доказательства. При рассмотрении дела, президиум постановил кассационное представление удовлетворить, приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, поскольку дознание по делу осуществлялось в сокращенной форме, и в деле рассматриваются только те

доказательства, которые там отражены. Помимо этого исследованию подлежат также доказательства, перечисленные в обвинительном постановлении, которые стоит отразить и оценить приговоре.

Согласно постановлению Калининградского областного суда № 44У-59/2019 4У-713/2019 от 23 декабря 2019 г. по делу № 1-34/2017, Патрикеева С.Ю. признана виновной в умышленном причинении в ходе конфликта на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни ФИО12, вследствие осуждена по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы [59].

Назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 4 года, в апелляционном рассмотрении приговор обжалован не был. Рассмотрено уголовное дело по кассационному представлению заместителя прокурора Калининградской области Грицаенко А.А. на приговор Советского городского суда Калининградской области от 30 марта 2017 года, в котором просит приговор суда изменить: снизить назначенное Патрикеевой С.Ю. наказание до 4 лет 4 месяцев лишения свободы; назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 4 года. Грицаенко А.А. настаивает на том, что мотивируя назначение наказания в соответствии с требованиями ч. ч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ, наказание за совершенное преступление не могло превышать 4 лет 5 месяцев 10 дней лишения свободы.

Президиум постановил удовлетворить кассационное представление, смягчить наказание до 4 лет 4 месяцев лишения свободы.

Также, постановление № 44-У-142/2016 44У-142/2016 4У-1174/2016 по делу № 44-У-142/2016, вынесенное Тверским областным судом, заместителя прокурора Тверской области Никифорова С.А. на постановление Ржевского городского суда Тверской области от 07.05.2014. Подана в порядке ст. 125 УПК РФ [71]. В апелляционном порядке постановление суда не обжаловано. В кассационном представлении заместитель прокурора области Никифоров С.А. просит указанное постановление отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, указывая, что суд в нарушение требований ст.125 УПК РФ

пришёл к выводу о надлежащей оценке следователем представленных доказательств, положенных в основу решения об отказе в возбуждении уголовного дела, согласившись с мнением дознавателя, тем самым предрешив вопросы, которые впоследствии могли стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, и ограничив доступ потерпевшего к правосудию, а также его право на защиту от преступного посягательства. Полагает, что судом не дано оценки противоречивым выводам участкового уполномоченного о добровольном отказе ФИО2, ФИО3, ФИО1 от совершения преступления, предусмотренного ст.167 УК РФ, и о совершении ими приготовления к данному преступлению. Участковым вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении ФИО2, ФИО3, ФИО1 на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в их действиях состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ. Президиум постановил кассационное представление удовлетворить. Постановление по жалобе отменить, направить дело на новое рассмотрение, поскольку согласно п. 1 ч. 5 ст. 125 УПК РФ при удовлетворении жалобы заявителя суд выносит постановление о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение.

Постановлением Верховного суда Республики Дагестан № 44У-267/2019 4У-739/2019 от 11 декабря 2019 г. по делу № 44У-267/2019 было установлено А.Д.В. признан виновным в совершении мошенничества при получении выплат, т.е. в хищении денежных средств при получении установленной законом социальной выплаты путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, при обстоятельствах, изложенных в приговоре [63]. В апелляционном порядке дело рассмотрено не было.

В кассационном представлении заместитель прокурора Республики Дагестан А.Т.Г. приговор просит отменить, передав дело на новое судебное рассмотрение. Обосновав это тем, что по делу, дознание по которому проведено в сокращенной форме, существенно нарушен уголовно-

процессуальный закон, т.к. суд, вопреки требованию ст. 226.9 УПК РФ, не исследовал и не оценил приведенные в обвинительном постановлении доказательства.

При рассмотрении дела, президиум постановил кассационное представление удовлетворить, приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, поскольку дознание по делу осуществлялось в сокращенной форме, и в деле рассматриваются только те доказательства, которые там отражены. Помимо этого исследованию подлежат также доказательства, перечисленные в обвинительном постановлении, которые стоит отразить и оценить приговоре.

Все эти основания встречались в определениях неоднократно. Суды кассационной инстанции признавали обстоятельства, которые касаются оценки обоснованности приговора, признавали их как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела и на этом основании отменяли или изменяли приговор. Таким образом, нормативное узкое определение предмета кассационного разбирательства расходится с тем правоприменительным определением и с тем, как суды кассационной инстанции вкладывают в понятие предмета разбирательства.

Такое расхождение недопустимо, на сегодняшний день эта проблема не устранена и она дает суду кассационной инстанции возможность выбора, либо проверяет требование обоснованности приговора только в части определения, либо не проверяет и может сослаться на то, что предмет кассационной проверки ограничен только требованием законности. Такая возможность выбора у суда кассационной инстанции не должна быть, поскольку это влияет на реализацию гражданами правовой защиты. Гражданин обращается в суд кассационной инстанции и точно уверен, что предмет будет ограничен проверкой требованиями законности и обоснованности, это один аспект, а в случае если он не знает, проверяют его доводы обоснованности или нет, то это другой аспект, которого быть не должно. Он должен точно знать, будет он проверен или нет. Поскольку институт сплошной кассации позволяет обжаловать не только приговоры, которые ранее обжаловались в

апелляционном порядке, но и вообще любые приговоры, то возникает вопрос, можно ли ограничить предмет судебного разбирательства только проверкой требованиям законности. К примеру, апелляционное постановление № 22-664/2020 от 3 сентября 2020 г. по делу № 4/17-52/2020, вынесенное Рязанским областным судом [95].

Представляется вопрос заявление осужденного Балыбердина В.В. о разъяснении приговора Люберецкого городского суда Московской области от 06 апреля 2016 года, в котором осужденный указывает, что в описательно-мотивировочной части приговора отсутствуют сведения о судимостях, рецидиве преступления и назначении наказания при рецидиве преступления, в резолютивной части приговора отсутствуют сведения о том, по каким именно инкриминируемым деяниям он признан виновным. Суд, рассмотрев ходатайство осужденного, отказал в его принятии, постановив указанное решение.

Согласно п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" каждый приговор по делу должен содержать в себе ответы на все вопросы, которые подлежат разрешению при его постановлении согласно ст. 299 УПК РФ и которые должны быть решены и изложены так, чтобы не возникало затруднений при исполнении приговора. Исходя из этого и с учетом положений п. 15 ст. 397 УПК РФ суды вправе в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ, разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного. Как следует из материалов дела, указанные осужденным Балыбердиным В.В. вопросы затрагивают существо приговора и не могут рассматриваться как сомнения и неясности. Приговор Люберецкого городского суда Московской области от 06 апреля 2016 года вступил в законную силу.

В соответствии со ст. 401.1 и ст. 401.2 УПК РФ перечисленные вопросы в рамках вступившего в законную силу судебного решения могут быть предметом обжалования только в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ,

регламентирующей производство в суде кассационной инстанции [9]. Если судебное решение ранее проверялось в апелляционном рассмотрении, то не исключены такие случаи, когда осужденный, отбывающий наказание, не воспользовавшись правом апелляционного обжалования, обращается в суд кассационной инстанции и будут выявлены нарушения требования обоснованности.

Цель сплошной кассации – выявить и устранить те недостатки приговора, которые не были устранены на предыдущих стадиях. Для этой цели предмет сплошной кассации должен быть не только на правоприменительном уровне разъяснения Пленумом ВС РФ, но и на законодательном уровне расширен за счет проверки всех свойств приговора.

Главная особенность современного нормативного регулирования кассационного производства заключается в том, что разделение кассации на сплошную и выборочную не повлекло между ними разделения предмета кассационного разбирательства.

При этом Пленум ВС РФ также не определяет этот вопрос, фактически разъяснение о том, что составляет предмет судебного разбирательства, касается в общем, без ссылки на то, является ли эта кассация выборочной или сплошной. Однако выборочная кассация, в отличие от сплошной кассации, отличается тем, что два её уровня различаются принципиально. Первый уровень выборочной кассации содержит обжалование промежуточных судебных решений, а второй – обжалование тех судебных решений, которые прошли через сплошную кассацию в кассационных судах общей юрисдикции. В данном случае можем ли мы говорить о едином предмете кассационного разбирательства для итоговых судебных решений, для промежуточных судебных решений, а также для итоговых судебных решений, которые обжалуются в кассацию первого уровня и сплошную кассацию второго уровня.

Обратимся к нормам апелляционного производства, в которых имеется разграничение между итоговыми промежуточными решениями, согласно ст. 389.9 УПК РФ, проверяется законность, обоснованность и справедливость

приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции. При этом разъяснение Пленума ВС РФ говорит о том, что все решения, вынесенные в порядке гл. 47 УПК РФ, также необходимо проверять требования справедливости [53]. Фактически в апелляции такое разграничение имеется.

Следовательно, предмет решения, которые уже прошли через сплошную кассацию, не должен совпадать. С учетом этого, автор считает для реализации тех задач, которые стоят в сплошной кассации и выборочной кассации второго уровня, целесообразным будет на законодательном уровне, либо на уровне Пленума ВС РФ, дать разъяснение о том, чтобы этот предмет различался.

Система оснований или изменения приговоров судом кассационной инстанции вызывает достаточно спорных вопросов. Необходимо обратить внимание на то, что данная тема лежит в основе реформирования всего кассационного производства, поэтому она является как никогда актуальной и значимой. Обратившись к истории реформирования кассационного производства, начавшаяся в 2010 году, то отслеживается, что причина, цель и задачи этой реформы заключается и продолжает заключаться в том, что мы хотим реформировать систему для того, чтобы получить справедливое правосудие в отношении граждан РФ [7].

Кассационное производство – это экстраординарная стадия, следовательно, основания для пересмотра на этой стадии должны отличаться от оснований пересмотра на стадии апелляционного пересмотра решений. Именно эта задача была реализована законодателем, когда появились две статьи в уголовно-процессуальном кодексе РФ.

Ст. 401.15 УПК РФ, которая отражает существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшего на исход дела, а также ст. 401.6 УПК РФ, которая определяет, что для отмены оправдательного приговора, судебного решения по основаниям, ухудшающим положение осужденного или оправданного, должна быть обнаружена существенная правовая ошибка. Через

призму данных статей целесообразно обратить внимание на несколько важных составляющих.

Первая составляющая касается существенности нарушений. Когда мы говорим о том, что нарушение должно быть существенным, мы не имеем перед собой ориентиров на уровне законодателя, напротив, есть понятие «существенное нарушение» уголовно-процессуального закона применительно к апелляционному производству, применительно к кассации такого определения нет.

Следуя из этого, нашему вниманию открывается дуальный путь. Отсутствие такого определения в кассации, с одной стороны, свидетельствует о том, что законодатель аналогично рассматривает содержание и суть этих существенных нарушений. Однако, на наш взгляд, понятие существенного нарушения для апелляции и для кассации будет различимо. Если сравнивать ту формулировку, которая имеется в законодательстве сейчас, то мы увидим, что применительно к апелляции законодатель говорит о тех нарушениях, которые могли повлиять или повлияли на законность и обоснованность судебного решения.

Применительно к кассации законодатель говорит о выявленных последствиях, которые повлекла за собой та или иная судебная ошибка. Для апелляции речь идет о возможности или влиянии реальном на законность и обоснованность судебного решения, то есть на свойства, а применительно к кассации законодатель говорит о влиянии на исход дела. Данная формулировка широко очерчивает предмет судебного контроля для суда кассационной инстанции. Многими авторами отмечается, что суд кассационной инстанции не может игнорировать вопиющую судебную ошибку, в чем бы она не заключалась. Утверждать, что это только нарушения уголовно-процессуального законодательства не имеет смысла, поскольку, когда речь идет о неверном установлении фактических обстоятельств дела, то это всегда связано с нарушением уголовно-процессуального закона, неверной оценкой доказательств и Европейский суд по правам, в том числе, указывал на это

нарушение в своих правовых позициях. Он говорил о том, что если нижестоящие суды пренебрегли важными независимыми доказательствами, избирательно оценили доказательство, то это является существенным нарушением, влекущим отмену, изменение приговора в кассационном порядке.

Кроме того, Европейский суд по правам человека в деле Ведерниковой против Российской Федерации, также пояснял, что для устранения государством ошибок уголовного судопроизводства, необходимо, чтобы позиция, когда приговор игнорирует ключевые доказательства по делу, тоже влекла отмену приговора в кассационном порядке.

Сравним Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 N 2 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции". Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 (ред. от 29.06.2021) "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции", пункт 16. по смыслу статьи 401.1 УПК РФ во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 401.15 УПК РФ под законностью судебных решений как предметом судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

Доводы жалобы, представления на недопустимость доказательства, положенного в основу обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, повлиявшего на выводы суда относительно фактических обстоятельств дела, требуют проверки. Жалобы, представления на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости (часть 2 статьи 389.18 УПК

РФ), подлежат проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения норм уголовного закона, в том числе положений статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Если же кассационные жалоба, представление содержат доводы, не относящиеся в силу закона к предмету судебного разбирательства в кассационном порядке, то в этой части суд (судья) вправе оставить их без проверки, на что указывает в определении (постановлении). А также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 N 2 (ред. от 03.03.2015) "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции", п. 10. Разъяснить судам, что в силу статьи 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд (судья) кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права).

В Постановлении от 2019 года, Верховный Суд сузил понятие и указал на одну ошибку при оценке доказательств, которая может служить основанием для отмены приговора в кассационном порядке.

Указывает на то, что недопустимость доказательств, положенных в основу приговора, влечет отмену этого приговора в кассационном порядке. Европейский суд по правам человека, как было отмечено выше, смотрит на это понятие шире, указывая на то, что если в основе приговора лежит противоречивость доказательств, оставлены без внимания ключевые доказательства, это также должно влечь за собой отмену или изменение приговора в кассационном порядке. На наш взгляд, позиция Пленума ВС РФ могла быть скорректирована, а также и на законодательном уровне. Понятие существенного нарушения, применительно к суду кассационной инстанции требует определенного законодательного оформления, поскольку такие ошибки, которые остаются неисправленными, нарушают справедливость,

целостность, общественную репутацию уголовного судопроизводства, должны повлечь за собой пересмотр судебного решения в кассационном порядке. Целями реформ кассационного и апелляционного производства является справедливое правосудие, а также повышение уровня доверия к судебной власти.

Эти цели возможно заложить в определение существенного нарушения уголовно-процессуального закона. И определить как судебную ошибку, которая влечет за собой нарушение права на справедливое судебное разбирательство, а также разрушает авторитет судебной власти. Эта цель должна быть поставлена перед всей судебной системой. Поскольку гражданин должен понимать, что судья несет ответственность за принимаемое решение и осознает степень ответственности перед всей судебной системой, и каждым своим действием создает авторитет судебной власти. Когда мы говорим о существенности нарушений, то понимаем, что речь идет о судебском усмотрении, которому нужны определенные критерии, отраженные в тексте закона. Необходимо ответить на вопрос, чем мотивировать такое качество, как существенность, обнаруженное при нарушении.

Если посмотреть на систему оснований для отмены или изменения решений в кассационной инстанции, то обнаруживается следующее: не все из этих оснований требуют такого судебного усмотрения. Есть основания, которые сформулированы безусловно. Например, нарушение условий досудебного соглашения о сотрудничестве не требует никакой оценки, его нельзя оценивать как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, по своей сути это результат определенной разбалансированности судебной системы. Нарушение баланса между интересами, публичными и частными, которое ведет к отмене приговора. Роль судьи в данном случае сводится к тому, чтобы констатировать само основание нарушения условий досудебного соглашения о сотрудничестве. Это же относится к заочному производству.

В связи с этим, остается открытым вопрос по основанию, сформулированному в ст. 415 УПК РФ, основания для возвращения уголовного дела прокурору. Необходимо анализировать взаимосвязь оснований между собой. Допустим если речь идет о положениях ч ст. 401. 15 УПК РФ, то существенные нарушения это одно основание, безусловные, которые не требуют оценки – это другая группа оснований. В свою очередь основания для возвращения уголовного дела прокурору выражаются в разновидностях существенных нарушений уголовно-процессуального закона, но здесь возникает другая проблема. Условия, с которыми законодатель связывает изменение приговора в сторону, ухудшающую положение осужденного или оправданного, не отражены в ст. 401.6 УПК РФ.

В данной статье речи не идет о том, что отмена, изменение приговора по ухудшающим положение оправданного или осужденного, возможно с возвращением уголовного дела прокурору. Тем не менее, если посмотреть перечень оснований, по которым суд кассационной инстанции может отменить и вернуть уголовное дело прокурору, то мы увидим, что там отражены основания, которые ухудшают положение осужденного. Например, п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, когда суд установил, что есть основания для предъявления более тяжкого обвинения. Нужно ли в этом случае условия, указанные в ст. 401.6 УПК РФ, распространять на эти основания? Система, существующая на данный момент, до конца не сформировалась и продолжает изменяться. Эти изменения должны иметь перед собой четко сформулированную цель, преследовать идею сознания справедливого правосудия и поднятия авторитет судебной власти. Если провести корреляцию 2019-2020гг., в настоящее время мы можем говорить с одной стороны о высокой нагрузке, с другой стороны об успешной работе рассмотрения жалоб и представлений Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке.

Согласно статистическим данным, судебной коллегией по уголовным делам в 2020 году, рассмотрено на 62% (14509) представлений и жалоб больше, чем в 2019 г. Рассмотрено 245 уголовных дел в отношении 291 лица. Кроме

того прекращено производство по 6 делам, снято с рассмотрения и возвращено без рассмотрения 2 дела, что свидетельствует об увеличении показателя на 23% в сравнении с 2019 годом. Удовлетворены жалобы и представления по 152 делам в отношении 173 лиц. Отменены приговоры в отношении 9 лиц, в том числе в полном объеме с направлением дела на новое судебное рассмотрение – в отношении 8 лиц, с возвращением дела прокурору – в отношении одного лица. Изменены приговоры в отношении 56 лиц, в том числе с изменением квалификации преступления со смягчением наказания – в отношении 2 осужденных.

Смягчено наказание без изменения квалификации преступления 54 осужденным. В отношении 3 лиц отменены постановления о прекращении уголовного дела по не реабилитирующим основаниям. Отменены апелляционные определения и постановления судебной коллегии по уголовным делам судов уровня субъекта Российской Федерации 16 с направлением дела на новое рассмотрение в апелляционном порядке в отношении 9 лиц, изменено апелляционное определение в отношении одного лица. Кассационные постановления отменены без отмены, изменения приговора или апелляционного определения в отношении 38 лиц, изменены в отношении 7 лиц.

Кроме того, ввиду новых обстоятельств в отношении одного лица отменен приговор с передачей дела на новое судебное рассмотрение. В отношении 49 лиц жалобы и представления удовлетворены без отмены и изменения приговора, в части квалификации преступления по наиболее тяжкому обвинению или в части назначенного наказания (отменен или изменен приговор по менее тяжкому обвинению, исключен эпизод и т.п.). Из числа дел, рассмотренных Судебной коллегией в судебном заседании, 105 дел в отношении 133 лиц рассмотрены по жалобам и представлениям на приговоры и другие судебные решения областных судов в порядке сплошной кассации (ст.4018 УПК РФ). Удовлетворены жалобы и представления по 18 делам в отношении 24 лиц. Изменены приговоры без изменения квалификации

преступления со смягчением наказания в отношении 13 осужденных.

Отменены апелляционные определения с передачей дела на новое апелляционное 17 рассмотрение в отношении 2 лиц. Изменены апелляционные определения без отмены или изменения судебного решения по существу дела в отношении 9 лиц. По остальным делам приговоры или иные обжалуемые судебные решения оставлены без изменения, а жалобы или представления оставлены без удовлетворения. Кроме того, рассмотрено 73 материала по делам об определении или об изменении территориальной подсудности, из них 58 ходатайств удовлетворено. При рассмотрении 102 дел была использована видеоконференц-связь [14].

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Пересмотр вступивших в законную силу судебных решений ознаменовала судебная реформа 1864 года. Данная реформа ознаменовала попытку создать самостоятельную ветвь судебной власти, в результате этой реформы полностью изменилась судебная система Российской Империи.

Она заимствовало своё начало у Французской системы двух инстанций рассмотрения дела по существу. Устанавливались такие виды пересмотра судебных решений, как частное обжалование, апелляция, кассация и возобновление уголовных дел. Ранее кассационная инстанция руководствовалась единственным способом пересмотра итоговых решений по уголовному делу, вступивших в законную силу. Способ этот заключался в возобновлении уголовных дел. Такую форму обжалования отражала французская модель пересмотра.

Создание судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, кассационного и апелляционного военных судов повлекло за собой изменение в порядок производства в суде кассационной инстанции и кассационного производства в уголовном процессе. Данные изменения согласуются с принципами независимости и самостоятельности функционирования, что призвано увеличить гарантированное право на эффективную судебную защиту, а также законность вынесенных судебных решений по уголовным делам.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Стадия кассационного производства – исключительная стадия, на которой проверяются, вступившие в законную силу судебные решения, по основаниям обоснованности, законности. Призваны исправить допущенные нарушения закона и обеспечить право на справедливое правосудие.
2. С началом работы новых кассационных судов число удовлетворенных жалоб выросло. А также остается открытым для рассмотрения много спорных вопросов, которые предстоит решить.

3. Главная особенность современного нормативного регулирования кассационного производства заключается в том, что разделение кассации на сплошную и выборочную не повлекло между ними разделения предмета кассационного разбирательства. Сохраняется узкое определение предмета кассации согласно статье 401.1. УПК РФ, предметом судебного разбирательства в кассационном порядке является проверка по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

4. Современное кассационное производство предусматривает два совершенно различных порядка производства, это сплошная и выборочная кассация. Цель сплошной кассации – выявить и устранить те недостатки приговора, которые не были устранены на предыдущих стадиях. Для этой цели предмет сплошной кассации должен быть не только на правоприменительном уровне разъяснения Пленумом ВС РФ, но и на законодательном уровне расширен за счет проверки всех свойств приговора.

Применительно к кассации законодатель говорит о выявленных последствиях, которые повлекла за собой та или иная судебная ошибка. Для апелляции речь идет о возможности или влиянии реальном на законность и обоснованность судебного решения, то есть на свойства, а применительно к кассации законодатель говорит о влиянии на исход дела. Данная формулировка широко очерчивает предмет судебного контроля для суда кассационной инстанции.

5. В современном устройстве, суд кассационной инстанции вправе проверить законность приговора, вступившего в законную силу. Фактически, кассационным судом не проверяется. Повторное судебное разбирательство в вышестоящей судебной инстанции должны иметь все участники процесса уголовно-процессуальной системы. И пересмотр должен включать в полной мере также и само изучение доказательств и их справедливую оценку, что в свою очередь не предусматривалось в советском уголовном судопроизводстве. Повторное судебное разбирательство было исключено и недопустимо.

6. Главным недостатком ФЗ от 11.10.2018 № 361-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" является то, что он не изменил никоим образом норму о предмете кассационного разбирательства и норму о кассационных основаниях.

Сохраняется узкое определение предмета кассации согласно статье 401.1. УПК РФ, предметом судебного разбирательства в кассационном порядке является проверка по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу. Такое расхождение недопустимо, на сегодняшний день эта проблема не устранена и она дает суду кассационной инстанции возможность выбора, либо проверяет требование обоснованности приговора только в части определения, либо не проверяет и может сослаться на то, что предмет кассационной проверки ограничен только требованием законности.

С учетом этого, автор считает для реализации тех задач, которые стоят в сплошной кассации и выборочной кассации второго уровня, целесообразным будет на законодательном уровне, либо на уровне Пленума ВС РФ, дать разъяснение о том, чтобы этот предмет различался.

7. Кассационное производство – это экстраординарная стадия, следовательно, основания для пересмотра на этой стадии должны отличаться от оснований пересмотра на стадии апелляционного пересмотра решений. Именно эта задача была реализована законодателем, когда появились две статьи в уголовно-процессуальном кодексе РФ.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

### Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398
2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – 1998. – № 67.
3. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации : Федеральный конституционный закон № 1 – ФКЗ : от 07 февраля 2011 г. : по состоянию на 01.09.2019 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 898.
4. О судебной системе Российской Федерации : Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ : от 31 декабря 1996 г. : по состоянию на 01.10.2019 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 1. – Ст. 1.
5. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции : Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ : от 29 июля 2018 г. : по состоянию на 30.07.2018 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 31. – Ст. 4811.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : с изм. от 23.09.2021 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (Ч I). – Ст. 4921.
7. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации : Федеральный закон № 433-ФЗ : от 29 декабря 2010 г. : по состоянию на 11.01.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 3. – Ст. 45. 8.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.12.2020) // УПК РФ  
Статья 401.3. Порядок подачи кассационных жалобы, представления.

9. О внесении изменений в статьи 401.2 и 412.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации : Федеральный закон № 518-ФЗ : от 31 декабря 2014 г. : по состоянию на 11.01.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 1 (часть I). – Ст. 71.

10. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 361-ФЗ : от 11 октября 2018 г. : по состоянию на 01.10.2019 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 42 (часть II). – Ст. 6375.

11. О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик : Закон СССР : от 16 августа 1938 г. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

12. Об образовании президиумов в составе Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей : Указ Президиума ВС СССР : от 14 августа 1954 г. : ред. от 17.08.1957 г. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

13. О Концепции судебной реформы в РСФСР : Постановление Верховного Совета РСФСР № 1801-1 : от 24 октября 1991 г. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

14. Об утверждении Регламента организации применения видеоконференц-связи в федеральных судах общей юрисдикции : Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28 декабря 2015 г., № 401. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

15. Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде : Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля

2003 г., № 36 : ред. от 21.10.2019 – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

Научная и учебная литература:

17. Борисова, Е.А. Оптимизация устройства судебных инстанций в свете реорганизации судебной системы российской федерации / Е.А. Борисова // Закон. 2014. № 3. С. 107-112.

18. Гехова, Д.Х. Кассационное производство в российском уголовном процессе: генезис и перспективы развития : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : дис.... канд. юрид. наук / Гехова Дина Хусеновна; Российский университет дружбы народов.- Москва, 2016.- 219 с.

19. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головкин. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017. – 1280 с.

20. Григорьев, А.В. Пересмотр уголовных дел в порядке надзора. Ученые записки Свердловского юрид. ин-та / А.В. Григорьев. Т. 2. – Свердловск : , Свердловгиз, 1947. - 248 с.

21. Давыдов В. А. Пересмотр в порядке надзора судебных решений по уголовным делам: производство в надзорной инстанции : науч. - практ. пособие / В.А. Давыдов. – М. Волтерс Клувер, 2006. – 280 с.

22. Давыдов, В.А. Производство в надзорной инстанции в уголовном процессе (Проблемы и перспективы): специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : дис. ... канд. юрид. наук /Давыдов Владимир Александрович. - Москва, 2005. - 193 с.: ил. - РГБ ОД, 61:05-12/1551

23. Демидова Е.Т. Теоретические и практические проблемы надзорного производства по уголовным делам : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Демидова Елена Тимофеевна – Саратов, 2006 – 202 с.

24. Дикарев, И. С. Инстанционность пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам: история и современность / И.С. Дикарев // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11. С.2470-2474.

25. Дикарев, И.С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе : монография / И.С. Дикарев; общ. ред. и предисл. В.А. Давыдова. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2016. – 400 с.
26. Дикарев, И.С. Проблемы теории и практики производства в суде надзорной инстанции по уголовным делам. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 432 с.
27. Дикарев, И.С. Процессуальные средства обеспечения ревизионного начала в предварительном производстве в судах кассационной и надзорной инстанций / И.С. Дикарев // Российский судья. 2015. № 5. С. 36-39.
28. Ермолаев, К.А., Создание апелляционных и кассационных судов в российской Федерации и процессуальное законодательство: проблемы и перспективы (на примере гражданского судопроизводства) / К.А. Ермолаев // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2018. № 3 (47). С. 65-70.
29. Ивасенко, К.В. Пределы прав вышестоящих инстанций при проверке судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном производствах: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : дис. ... канд. юрид. наук / Ивасенко Кристина Вадимовна; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».- Москва, 2014.- 265 с.
30. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры, 1917-1954 гг. Сборник документов / Сост.: Гусев Л.Н.; Под ред.: Голунский С.А. - М.: Госюриздат, 1955. - 635 с.
31. Колоколов Н.А. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первые результаты применения: монография: в 2 ч.. Ч. 2 / Под общ. ред.: Колоколов Н.А. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 523 с.
32. Кузина, А.Е. Основания к отмене или изменению судебного решения в кассационном порядке / А.Е. Кузина, Ю.А. Морозова // Вестник ЮжноУральского государственного университета. Серия: Право. 2018. №1. С. 36-42.

33. Максимова, Т.Ю. Проблемные аспекты проверки вопросов факта судами кассационной и надзорной инстанций / Т.Ю. Максимова, А.А. Ничипоренко // Администратор суда. 2018. №1. С. 18-22.
34. Мамыкин, А.С. Обеспечение единства судебной системы Российской Федерации / А.С. Мамыкин, Н.А. Петухов // Российское правосудие. 2012. N 2. С. 46 – 60.
35. Момотов, В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть I) // Журнал российского права. 2018. № 10. С. 134-136.
36. Назаров А.Д. Устранение следственных и судебных ошибок: монография / А. Д. Назаров ; Сиб. федер. ун-т, Юрид. ин-т. - Красноярск : СФУ, 2017. - 561 с.
37. Нехороших, М. Е. Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : дис. ... канд. юрид. наук / Нехороших Михаил Евгеньевич. – Томск, 2018. – 287.
38. Нехороших, М.Е. Отмена и изменение приговора судом кассационной инстанции / М.Е. Нехороших // Вестник Томского государственного университета. 2017 № 414. С.187-192.
39. Никитина, Л.В. Сущность и значение пересмотра приговоров в апелляционном и кассационном порядке / Л.В. Никитина // Вестник Саратовской государственной академии права. 2001. № 3. С.78-81.
40. Омарова, А.С. как форма юридической проверки законности судебных актов : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : дис. ... канд. юрид. наук / Омарова Асель Сабетовна. - Саратов, 2015. – 242 с.
41. Османов Т.В. Производство по уголовным делам в суде кассационной инстанции в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.14 № 2 / Т.В. Османов // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 33-38.
42. Пересмотр судебных актов в гражданском, арбитражном и уголовном процессе / Т. Г. Морщакова [и др.] ; под общей редакцией Т. Г. Морщаковой. – 4-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2017. – 366 с.

43. Потапов, В.Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : дис. ... д-ра. юрид. наук / Потапов Василий Джонович; Моск. акад. экономики и права.- Москва, 2013.- 483 с.: ил. - РГБ ОД, 71 14-12/10.
44. Рахунов, Р.Д. Пересмотр приговоров и определений в президиумах судов / Р.Д. Рахунов. – М.: Госюриздат, 1956. - 131 с.
45. Российское законодательство X - XX веков: Судебная реформа. В 9-ти томах. Т. 8 / Отв. ред.: Виленский Б.В.; Под общ. ред.: Чистяков О.И. - М.: Юрид. лит., 1991. – 496 с.
46. Свиридов М.К. Вопросы совершенствования кассационного производства в российском уголовном процессе / М.К. Свиридов // Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. №23. С. 73-80.
47. Свиридов, М.К. Вопросы совершенствования кассационного производства в российском уголовном процессе / М.К. Свиридов // Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. № 23. С. 73-79.
48. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская, Л. А. Воскобитова. – 4-е изд., перераб. и доп. — 84 Москва : Норма : ИНФРАМ, 2020. – 1008 с. - Текст : электронный. - URL: <http://znanium.com/catalog/product/1073435>
49. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. / Под ред. А.В. Смирнова СПб.: Альфа, 1996. - 607 с.
50. Шабалин, А.В. К вопросу о формировании самостоятельной кассационной инстанции в системе судов общей юрисдикции / А.В. Шабалин // Российский судья. – 2018. № 3 С. 61-64.
51. Якимович, Ю.К. Проверка приговоров и иных судебных решений по уголовным делам судом второй и надзорной инстанций: учебное пособие / Ю.К. Якимович. - Томск: Издательство Томского государственного университета, 2005. - 44 с.

### **Материалы судебной практики:**

52. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 29. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

53. О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 19. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: по подписке.

54. Дело "Ведерникова (Vedernikova) против Российской Федерации" (жалоба N 25580/02) : Постановление Европейского суда по правам человека от 12 июля 2007 г. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант». Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2467762/>.

55. Постановление Ростовского областного суда № 44У-1/2020 44У-299/2019 4У-1/2020 4У-2939/2019 от 30 января 2020 г. по делу № 44У-1/2020 – Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/Ywfjd>.

56. Постановление Ленинградского областного суда № 44У-41/2018 4У-227/2018 от 24 июля 2018 г. по делу № 3/6-30/2016 - Доступ из Интернет ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/Ywg9t>.

57. Постановление Ростовского областного суда № 44У-290/2019 4У-2745/2019 от 19 декабря 2019 г. по делу № 44У-290/2019 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwgC7>.

58. Постановление Томского областного суда № 44У-1/2020 44У-117/2019 4У-840/2019 от 15 января 2020 г. по делу № 1-447/2018 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwgCy>.

59. Постановление Калининского областного суда № 44У-59/2019 4У-713/2019 от 23 декабря 2019 г. по делу № 1-34/2017 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwgHY>.
60. Постановление Верховного суда Республики Коми № 44У-102/2019 4У-1128/2019 от 18 декабря 2019 г. по делу № 1-63/2013 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwgJq>.
61. Постановление Верховного суда Республики Башкортостан № 44У-161/2019 4У-1929/2019 от 18 декабря 2019 г. по делу № 1-57/2007 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwgPt>.
62. Постановление Верховного суда Республики Башкортостан № 44У-160/2019 4У-2010/2019 от 11 декабря 2019 г. по делу № 1-85/2013 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwgUP>.
63. Постановление Верховного суда Республики Дагестан № 44У-267/2019 4У-739/2019 от 11 декабря 2019 г. по делу № 44У-267/2019 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/Ywges>.
64. Постановление Томского областного суда № 44У-1/2020 44У-117/2019 4У-840/2019 от 15 января 2020 г. по делу № 1-447/2018 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwggT>.
65. Постановление Верховного суда Республики Дагестан № 44У-169/2019 4У-612/2019 от 16 октября 2019 г. по делу № 44У-169/2019 2019 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/Ywghc>.
66. Постановление Ростовского областного суда № 44У-1/2020 44У-299/2019 4У-1/2020 4У-2939/2019 от 30 января 2020 г. по делу № 44У-1/2020 2019 -

Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwgiZ>.

67. Постановление Верховного суда Республики Дагестан № 44У-183/2019 4У-606/2019 от 16 октября 2019 г. по делу № 44У-183/2019 2019 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwgjU>.

68. Постановление Ставропольского краевого суда № 44У-252/2019 4У-1404/2019 У-617/2019 от 9 октября 2019 г. по делу № 44У-252/2019 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/Ywgm8>.

69. Постановление Камчатского краевого суда № 44У-19/2019 4У-199/2019 У-19/2019 от 21 августа 2019 г. по делу № 44У-19/2019 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/Ywgnb>.

70. Постановление Свердловского областного суда № 44У-125/2019 4У-1964/2019 от 7 августа 2019 г. по делу № 1-333/2018 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwgoY>.

71. Постановление Тверского областного суда № 44-У-142/2016 44У-142/2016 4У-1174/2016 от 31 октября 2016 г. по делу № 44-У-142/2016 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/Ywgrpq>.

72. Постановление Новосибирского областного суда № 44У-37/2019 4У-224/2019 от 10 апреля 2019 г. по делу № 4/1-664/2018 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/Ywgqz>.

73. Постановление Тамбовского областного суда № 44-У-50/2019 44У-50/2019 4У-494/2019 от 14 ноября 2019 г. по делу № 1-45/2017 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwgsG>.

74. Постановление Верховного суда Республики Башкортостан № 44У-156/2019 4У-2052/2019 от 13 ноября 2019 г. по делу № 44У-156/2019 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwgtK>.
75. Постановление Калининградского областного суда № 44У-55/2019 4У-665/2019 от 9 декабря 2019 г. по делу № 1-5/2019 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/Ywgu8>.
76. Постановление Суда Ханты-Мансийского автономного округа № 44У-83/2019 4У-744/2019 от 22 ноября 2019 г. по делу № 3/14-1/2019 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/Ywgvj>.
77. Постановление Свердловского областного суда № 44У-178/2019 4У-2570/2019 от 30 октября 2019 г. по делу № 44У-178/2019 2019 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/Ywgxs>.
78. Постановление Тамбовского областного суда № 44У-20/2019 4У-92/2019 от 23 мая 2019 г. по делу № 1-61/2017 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwgzV>.
79. Постановление Приморского краевого суда № 44У-90/2019 4У-506/2019 от 22 апреля 2019 г. по делу № 1-428/2018 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/Ywh4n>.
80. Постановление Сахалинского областного суда № 44У-16/2019 4У-101/2019 от 12 апреля 2019 г. по делу № 1-46/2018 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwhJk>.
81. Постановление Верховного суда Республики Тыва № 44У-15/2019 44-У-15/2019 4У-84/2019 от 11 апреля 2019 г. по делу № 1-101/2018 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwhLA>.

82. Постановление Приморского краевого суда № 44У-200/2018 4У-1287/2018 от 13 августа 2018 г. по делу № 1-8/2015 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwhM9>.
83. Постановление Иркутского областного суда № 44У-63/2018 4У-678/2018 от 6 августа 2018 г. по делу № 44У-63/2018 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwhN2>.
84. Постановление Верховного суда Республики Тыва № 44У-7/2018 4У-11/2018 4У-683/2017 от 22 марта 2018 г. по делу № 1-76/2016 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwhPK>.
85. Постановление Брянского областного суда № 44У-26/2018 44-У-26/2018 4У-70/2018 от 14 марта 2018 г. по делу № 44У-26/2018 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwhQ8>.
86. Постановление Свердловского областного суда № 44У-77/2019 4У-1357/2019 от 19 июня 2019 г. по делу № 1-573/2018 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwhR9>.
87. Постановление Смоленского областного суда № 4У-486/2019 от 5 июля 2019 г. по делу № 4У-486/2019 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwhSS>.
88. Постановление Верховного суда Республики Саха № 44У-64/2019 4У-429/2019 от 5 июля 2019 г. - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwhT9>.
89. Постановление Ленинградского областного суда № 44У-1/2020 4У-1/2020 4У-3/2019 4У-648/2018 от 17 марта 2020 г. по делу № 1-7/2017 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwhUz>.

90. Постановление Пермского краевого суда № 44У-320/2018 4У-2953/2018 от 19 декабря 2018 г. по делу № 1-59/2016 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwhW8>.
91. Постановление Ростовского областного суда № 44У-2/2020 44У-301/2019 4У-2/2020 4У-2962/2019 от 16 января 2020 г. - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwhWk>.
92. Постановление Ростовского областного суда № 44У-244/2019 4У-2347/2019 от 17 октября 2019 г. по делу № 44У-244/2019 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwhYY>.
93. Постановление Ростовского областного суда № 44У-192/2019 4У-1888/2019 от 29 августа 2019 г. по делу № 1-138/2016 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwhZf>.
94. Постановление Верховного суда Республики Хакасия № 44У-50/2019 4У-387/2019 от 8 августа 2019 г. по делу № 44У-50/2019 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/Ywhb3>.
95. Апелляционное постановление Рязанского областного суда № 22-664/2020 от 3 сентября 2020 г. по делу № 4/17-52/2020 - Доступ из Интернет-ресурса Судебные и нормативные акты РФ «СудАкт». Режим доступа: <https://clck.ru/YwoJt>.