

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовно-правовых дисциплин

Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент,
заслуженный юрист РФ
В.И. Морозов

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

магистерская диссертация

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу
студентка 3 курса
заочной формы обучения

Вихристюк Мария Олеговна

Научный руководитель
канд. юрид. наук,
доцент

Иванова Лилия Викторовна

Рецензент
начальник кафедры
организации деятельности
охранно-конвойных подразделений
органов внутренних дел
ТИПК МВД России,
канд. юрид. наук, доцент

Гарманов Виктор Михайлович

Тюмень
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОХРАНЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В ОТЕЧЕСТВЕННОМ И ЗАРУБЕЖНОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ..	8
1.1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В ИСТОРИИ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	8
1.2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН	16
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН	23
2.1. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА НАРУШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ТРУДА	23
2.2. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕОБОСНОВАННЫЙ ОТКАЗ В ПРИЕМЕ НА РАБОТУ ИЛИ НЕОБОСНОВАННОЕ УВОЛЬНЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ.....	27
2.3. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕВЫПЛАТЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ, ПЕНСИЙ, СТИПЕНДИЙ, ПОСОБИЙ И ИНЫХ ВЫПЛАТ	30
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ	34
3.1. ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН	34
3.2. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ ОХРАНУ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН.....	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	40
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	44
ПРИЛОЖЕНИЕ	62

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ВЦСПС – Всесоюзный Центральный Совет Профессиональных Союзов

КЗоТ – Кодекс Законов о труде

ПВС СССР – Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

РФ – Российская Федерация

СНГ – Содружество Независимых государств

СНК РСФСР – Совет Народных Комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики

ТК – Трудовой кодекс

УК – Уголовный кодекс

ЦИК – Центральный Исполнительный Комитет

ЦК ВКП(б) – Центральный Комитет Всесоюзной Коммунистической Партии большевиков

г. – год

гл. – глава

п. – пункт

с. – страница

ст. – статья

ч. – часть

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации как основной закон страны, принятый народом России 12 декабря 1993 года и вступивший в свою законную силу 25 декабря 1993 года, обладает высшей юридической силой, закрепляет основные права и свободы граждан, в том числе в трудовой сфере. В частности, нормы Конституции закрепляют свободу труда и выбор профессии, право на безопасные условия труда, вознаграждение за труд, без какой-либо дискриминации, право на защиту от безработицы, устанавливают запрет на принудительный труд.

Конституционные нормы находят отражение в Трудовом кодексе Российской Федерации. Однако нередко недобросовестными работодателями нарушается не только Трудовой кодекс РФ, но и конституционные права и свободы граждан. Как известно, наиболее важные общественные отношения находятся под охраной уголовно-правовых норм. Сфера трудовых прав граждан – не исключение и в Уголовном кодексе РФ содержится ряд статей, призванных обеспечивать трудовые права граждан как социально-экономические права, гарантированные Конституцией РФ.

Данные официальной статистики показывают, что нарушение трудовых прав граждан в современном мире до сих пор присутствует. Так, только за 2018 год было возбуждено и закрыто 1716 дел, а осуждено более 413 человек по статьям 143 УК РФ, 145 УК РФ, 145.1. УК РФ. Из них 423 дел – о нарушениях в сфере охраны труда, 3 – о незаконном увольнении, 1290 – о невыплатах. В 2019 году ситуация незначительно улучшается: количество уголовных дел сокращается до 1415, а число осужденных достигает показателя в 306 человек. Статистика 2020 года отражает, что показатель возбуждаемости и закрытия дел достигает – 1090, а состав осужденных по статьям сокращается до 247 человек. Результаты за 1 квартал 2021 года пока не утешительны. Уже осуждено более 123 человека по 631 уголовному делу.

Данная тема является актуальной с точки зрения необходимости системного рассмотрения норм об уголовной ответственности за нарушение трудовых прав граждан, в том числе в свете принятия новых норм. Так, относительно недавно, 25.11.2018 г. Государственной думой РФ был принят закон о введении в Уголовный кодекс Российской Федерации статьи 144.1 УК РФ, в которой ответственность за увольнение работников предпенсионного возраста «приравнивали» к ответственности за увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет. Основанием для создания данной статьи послужило увеличение пенсионного возраста. Введение этой статьи в УК РФ успело вызвать немало споров и дискуссий.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы уголовно-правовой охраны трудовых прав граждан рассматривались в научных работах, в том числе на уровне диссертационных исследований таких ученых, как Н.В. Бердычевская, И.В. Бессонова, Ю.С. Варанкина, А.А. Великий, В.В. Воробьев, Н.В. Качина, Э.А. Коренкова, Н.А. Лукьянова, И.А. Петрашко и других.

Несмотря на то, что указанные авторы внесли значительный вклад в решение проблем охраны трудовых прав средствами уголовного закона, остаются дискуссионные положения относительно понимания объективных признаков некоторых составов преступлений в рассматриваемой сфере, нуждаются в рассмотрении вопросы уголовной ответственности за нарушение трудовых прав в современных реалиях.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие при совершении преступлений, посягающих на трудовые права граждан.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства, закрепляющие ответственность за нарушения трудовых прав граждан, научная литература по рассматриваемой теме, а также материалы судебной практики в рассматриваемой области.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является комплексное рассмотрение уголовно-правовой охраны трудовых прав граждан, гарантированных Конституцией РФ, выявление проблем и предложение возможных путей совершенствования соответствующих уголовно-правовых норм.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- определить основные направления истории развития российского законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за нарушение трудовых прав граждан;
- изучить ответственность за нарушение трудовых прав граждан в уголовном законодательстве зарубежных стран;
- провести анализ состава нарушения требований охраны труда;
- проанализировать особенности установления ответственности за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение отдельных категорий лиц;
- провести анализ объективных и субъективных признаков состава невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат;
- исследовать проблемы уголовно-правовой охраны трудовых прав граждан;
- определить возможные пути совершенствования статей УК РФ, охраняющих трудовые права граждан.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, уголовное законодательство зарубежных стран, а также иные нормативные правовые акты, затрагивающие сферу трудовых прав граждан, а также уголовное законодательство различных исторических периодов развития отечественного уголовного права, зарубежное уголовное законодательство.

Эмпирическую базу исследования составляют 35 приговоров производств областных и городских судов, вынесенных в 2019 – 2020 гг., судебные решения Верховного Суда Российской Федерации, материалы научно-

исследовательской практики по теме магистерской диссертации, материалы судебной практики, опубликованные в справочно-правовой системе «Консультант Плюс», а также базе судебных и нормативных актов интернет-ресурса «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт).

Теоретическая база исследования представлена научными трудами ученых в области уголовного права.

Научная новизна. Уникальность научной диссертации составляет впервые проведенный анализ судебных практик в том числе по статьям о незаконном увольнение беременных в соответствие с новыми изменениями Конституции РФ, посредством анализа были выявлены проблемы и методы их решения, дана новая формулировка уголовно-правовых норм о нарушение трудовых прав граждан.

Теоретическая значимость проявляется новой формулировке и видение уголовного законодательства по рассматриваемым мною статьям, что позволяет открыть новые пути совершенствования уголовно-правовой системы.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применении на практике предложенных решений в научных работах, учебно-методических материалах и при совершенствовании Уголовного кодекса в целом.

Апробация работы. По теме исследования опубликована научная статья «Уголовно-правовая охрана трудовых прав граждан» в международном научном журнале «Молодой ученый» № 46 (388), ноябрь 2021 г. ч. 3. с. 144 – 145.

Структура работы. Работа включает введение, три главы, заключение, библиографический список (нормативные правовые акты, материалы практики, используемая научно-учебная литература) и приложение с материалами пройденной научно-исследовательской практики.

ГЛАВА 1. ТЕОРИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОХРАНЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В ОТЕЧЕСТВЕННОМ И ЗАРУБЕЖНОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

1.1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В ИСТОРИИ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Уголовная ответственность за нарушение трудовых прав граждан складывалась постепенно, как и развитие в целом трудового права, регулирующего данную сферу. Охрана тех или иных трудовых прав в различные периоды развития российского государства различалась в зависимости от тех процессов и явлений в общественной и государственной жизни, которыми характеризовался конкретный исторический этап.

Еще Н.С. Таганцев писал, что «всякое правовое положение, действующее в данном государстве, непременно коренится в прошлой истории этого народа. Известно то важное значение, которое имеет историческое толкование в сфере действующего законодательства. Если мы, желаем изучить какой-нибудь юридический институт, то для правильного понимания мы должны проследить историческую судьбу его, то есть те поводы, в силу которых появилось данное учреждение, и те видоизменения, которым подвергалось оно в историческом развитии» [Таганцев, с. 21].

Исследование исторических аспектов позволит предложить механизм совершенствования действующих норм в области охраны трудовых прав, так как будет учтен положительный или отрицательный опыт прошлых лет.

Можно выделить различные взгляды на историю развития отечественного уголовного законодательства в части установления ответственности за нарушение трудовых прав граждан [Кузнецова, Тяжкова с.19–20], [Здравомыслов с. 28].

Однако, можно выделить первое упоминание об интересующем нас вопросе еще в памятнике древнерусского права – Русской Правде 1113 – 1116 гг. [Чистяков, с. 72].

Данный документ отображает начальные этапы трудовых договоров, впервые дает чёткое определение преступлению, выделяет новые виды преступлений: против личности и против собственности, за совершение которых устанавливается наказание в виде штрафа. Особенностями Русской правды, этого времени, является степень тяжести за определенные виды наказания. Так, чуть ли не самым тяжким преступлением являлось воровство лошади и поджог, а убийство холопа наказывалось в равной степени с мелким жульничеством.

Расширение регламента правовой ответственности в сфере общественных и трудовых отношений хорошо отображается в ст. ст. 39 – 41 и ст. 102 Псковской Судной грамоты 1397 – 1467 гг. [Ножкин, с. 47– 49].

Ответственность за взятку, государственные преступления и преступления в рамках должностных обязанностей были закреплены в Судебнике 1550г.

Уложение 1649 г. устанавливает роль государства в урегулировании отношений между слоями общества, разграничивает понятие «неосторожное» и «умышленное» преступление, впервые закрепляет понятие крайней и необходимой обороны и дает основу первым намекам на трудовые договоры. Данный документ действовал на протяжении 200 лет и конечно, со временем, перестал соответствовать потребностям.

Значительную роль в появлении уголовно-правовых норм сыграла кодификация российского уголовного законодательства, вследствие чего появились новые нормы отрасли права: семейное, гражданское и уголовное. В 1836 г. началась работа по исправлению уголовных законов, как наиболее востребованных. По итогу, 1 мая 1846 г. было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Оно содержало 2224 статьи, расположенные в 12 разделах, которые делилась на главы и отделения [Рарог, с. 389].

В связи с проведением в стране крестьянской реформы, реформы полиции, а также некоторыми изменениями карательной политики 1866 г. была осуществлена новая редакция Уложения. В нем появились новые составы преступлений.

В ст. 1794 Уложение устанавливает гражданско-правовую ответственность в виде штрафа от 100 до 300 рублей или обязанность вознаграждения сотрудника за понесенные им убытки. Ответственность наступала за самовольное снижение заработной платы работников или выдачу её в виде товаров.

С субъективной стороны преступление против прав рабочих людей на труд, имеют умышленную форму вины. Умысел подтверждается наличием в наименовании статьи признаков преступления, в виде принуждения трудящихся получать заработную плату товаром и «самовольное» понижение оплаты труда. Субъектом по ст. 1794 является – хозяин или собственник завода, фабрики.

Последующей нормой развития уголовно-правовой охраны граждан в сфере труда, созданной в 1903 г., стало Уголовное Уложение.

Особенностью данного Уложения стали равные запреты на нарушение уголовно-правовых норм, как для работника, так и для работодателя. Появился новый регламент, обеспечивающий соблюдение правил охраны труда и использование малолетних в выполнении трудовых функций.

29 октября 1917 г., в период Октябрьской социалистической революции, издается Декрет СНК «О восьмичасовом рабочем дне», положивший начало контролю сверхурочных работ, режима рабочего времени и времени отдыха и др. [СУ РСФСР 1917, с. 10].

Декретом СНК «О порядке всеобщей трудовой повинности», утвержденным 29 апреля 1920 года, устанавливались общие правила, предоставлялось право привлекать виновных к ответственности. Особенностью данного декрета являлась уголовная ответственность за уклонения от выполнения трудовых функций, а также за подстрекательство, помощь или укрывательство таких действий. Безответственная организация работ, повлекшая причинение вреда работнику, также подлежала наказанию [СУ РСФСР 1920, с. 49].

В 1922 году основным документом, регламентирующим трудовые права, являлся Декрет Совнаркома «О наказаниях за нарушения постановлений об охране труда». Данный документ содержал основные требования и правила в

области охраны труда, а также закреплял ответственность за нарушение таких правил. По своему содержанию здесь были представлены ст. 132 и 133 УК РСФСР 1922 г.

УК РСФСР, принятый 24 мая 1922 г., расширил полномочия государства в уголовно-правовой охране трудовых отношений. Так называемые хозяйственные преступления устанавливали наказания за различные нарушения работодателей: от ответственности за нарушение норм рабочего времени и положений коллективных договоров до ответственности за воспрепятствование профсоюзам.

Принятие Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 года потребовала приведение в соответствие содержания уголовных кодексов союзных республик.

В ноябре 1926 г. был утвержден новый УК, который начал действовать с 1 января 1927 года. Данным кодексом был воспринят опыт «своего предшественника».

В мае 1937 г. в УК РСФСР 1926 г. появилась ст. 133-а. С данного времени можно утверждать, что законодатель взял под особую (самостоятельную) охрану отдельных категорий лиц, прежде всего женщин как одну из наиболее уязвимых категорий работников, тем более, если женщина находится в состоянии беременности или имеет малолетних детей. За снижение оплаты труда или отказ в приеме на работу по таким мотивам влекло уголовную ответственность. В июле 1949 г. появилось дополнение в виде ответственности за «отказ от приема на работу матерей, кормящих грудью».

Анализ изменений, произошедших в уголовном законодательстве в части охраны трудовых прав граждан, позволяет утверждать, что законодатель по отдельным составам, ранее известных уголовному праву, прописал более детально отдельные признаки, по другим – установил самостоятельную уголовную ответственность, закрепив такие преступления в отдельных статьях УК.

Так, ч. 1 ст. 133 УК РСФСР отображает преступления в сфере нарушений охраны труда и социального страхования. Субъектами преступлений служат руководитель или работодатель. Нарушение данной статьи грозит штрафом на сумму до 300 рублей и осуществление до 6 месяцев исполнительных работ.

Во второй части данной статьи отображаются квалификация по степени тяжести, так более строгие нарушения грозят увеличением срока и размера наказания.

Самостоятельный состав преступления теперь носит ч. 3 ст. 133 УК. В ней отображены новые виды наказания за преступления, в которых работник вынужден, нарушая правила охраны труда, выполнять работу, в результате которой, может стать нетрудоспособным. Данный вид нарушений грозил лишением свободы на срок до 2-х лет или исправительными работами до 1 года. Также предусматривалось наказание в виде штрафа до 500 руб.

Ч. 4 Ст. 133 имеет специальный состав административного правонарушения за нарушение правил техники безопасности и охраны труда.

Для эффективной разработки мер охраны трудовых прав детей и женщин, государством модернизируется и создаются новые уголовно-правовые нормы. Так, как было отмечено выше, была введена уголовная ответственность за нарушение трудовых прав беременных женщин в части отказа в приеме на работу или снижения заработной платы по таким мотивам. При нарушении данных норм, виновному грозит штраф в 1000 рублей или исправительно-трудовые работы на срок до 6 месяцев, а при рецидиве наказание ужесточается до 2-х лет лишения свободы.

С 1926 г. по 1928 г. во всех союзных республиках активно разрабатываются и принимаются уголовные законы. Первой республикой после РСФСР стала Узбекская ССР – принявшая УК в 1926 г., затем Украинская ССР – 1927 г., Армянская ССР ввела УК в 1927 г., а Азербайджанская, Грузинская, Туркменская и Белорусская ССР одни из последних принимают Уголовный кодекс в 1928 г.

Проанализировав данные уголовные кодексы республик, можно выделить следующие виды преступлений в сфере труда:

- 1) нарушение законов о труде в том числе регламент их применения;
- 2) отказ в приеме на работу беременных женщин или снижение им оплаты труда;
- 3) нарушение правил охраны труда в строительной, горной, угольной и сланцевой промышленности;
- 4) нарушение коллективных договоров, воспрепятствование законной деятельности заводских и местных комитетов, нарушение тарифных соглашений.

В данный период ответственность за преступления против трудовых прав граждан, регулировалась общесоюзным уголовным законодательством. К нему относились: Постановления ЦИК и СНК СССР от 5 октября 1936 г. и от 9 апреля 1937 г. – они регламентировали ответственность за отказ в приеме на работу беременных женщин; Указы Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня и 7 июля 1940 г. – регулирующие уголовную ответственность за прогул и самовольное оставление работы сотрудником.

В 1951 году в теории уголовного права, начинается активная работа над предложениями о выделении в Уголовном кодексе отдельной главы «О преступлениях против трудовых и политических прав граждан». Необходимость подобного действия обосновывалась вниманием и заботой государства о своих трудовых ресурсах, а также отображением уголовно-правовой охраны трудовых прав граждан, как одной из важнейших задач и ценностей уголовного законодательства [Наумов, с. 214 – 219].

В течение 1930-х–1940-х гг. активно применялись методы ужесточения уголовной ответственности в сфере труда. Так, Постановление СНК СССР, ЦК ВКП(б) и ВЦСПС от 28 декабря 1938 г. ввело уголовную ответственность за опоздание и прогулы. А согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 13 февраля 1942 г. допускалось обязательное привлечение к труду, уклонение от которого наказывалось принудительными работами на срок до 1 года.

В послевоенные годы наступает, в период восстановления народного хозяйства СССР основным изменением в сфере труда является – отмена принятых в военные годы, чрезвычайных мер по использованию рабочей силы.

С многочисленными дополнениями и правками КЗоТ 1922г. становится главным источником правового регулирования труда.

Смерть И.В. Сталина вносит свои коррективы и после XX съезда КПСС (февраль 1956 г.) начинается новый этап в истории нашей страны.

25 апреля 1956 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР был отменен Указ ПВС СССР от 26 мая 1940 г., который устанавливал уголовную ответственность за прогул без уважительной причины и самовольный уход из предприятия.

25 декабря 1958 г. были приняты «Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик», а 27 октября 1960 г. – Уголовный кодекс РСФСР. Данные документы существенно развили нормы, отвечающие за охрану трудовых прав и свобод граждан.

Так, Глава 4 УК РСФСР выделяет группу преступлений (ст. 138-140) в сфере трудовых прав граждан. :

Постепенно нормы совершенствовались, либо расширялась объективная сторона (например, в ст. 138 УК РСФСР), либо уточнялся субъект (ст. 140 УК РСФСР).

С 1 января 1997 г. вступил в силу действующий УК РФ, который постепенно расширил охват уголовно-правовой охраны трудовых прав граждан [Побегайло, с. 31-34].

В то же время УК РФ 1996 г. декриминализовал некоторые составы преступных деяний, которые ранее входили в список преступлений против трудовых прав граждан. Так, статьи, предусматривающие ответственность за нарушение прав профсоюзов, законодательства о труде, преследования граждан за критику и др., перестали существовать. Декриминализация таких деяний была обусловлена и происходящими в обществе социально-экономическим

преобразованиями, которые не могли не затронуть содержание уголовного законодательства.

УК РФ совершенствовался с момента его принятия несколько раз, в том числе и применительно к охране трудовых прав граждан. Интересно, что преступления, посягающие на трудовые права граждан, можно обнаружить в различных разделах УК РФ. Собственно «трудовые преступления» содержатся в гл. 19 УК РФ. В данных нормах основной непосредственный объект посягательства связан с охраной общественных отношений, возникающих при обеспечении соответствующих конституционных прав и гарантий. Помимо этого, отдельные нормы в сфере нарушения трудовых прав можно найти и в других главах. Например, использование рабского труда также заходит в сферу трудовых отношений, однако ст. 127.2 УК РФ содержится в гл. 17, т.к. основной объект все-таки свобода человека, а конституционное право на свободный труд можно рассматривать как дополнительный объект посягательства. Поэтому уголовно-правовую охрану трудовых прав можно рассматривать в широком и узком аспекте. В настоящей работе мы будем исследовать только нормы уголовного закона, охраняющие трудовые права как конституционные права граждан, т.е. в узком смысле этого слова.

Таким образом, уголовная ответственность за нарушение трудовых прав граждан складывалась постепенно, как и развитие в целом трудового права, регулирующего данную сферу. Охрана тех или иных трудовых прав в различные периоды развития российского государства различалась в зависимости от тех процессов и явлений в общественной и государственной жизни, которыми характеризовался конкретный исторический этап.

В действующий Уголовный кодекс РФ регулярно вносятся изменения и дополнения, учитывая международно-правовые стандарты и требования международно-правовых договоров и конвенций, с целью повышения эффективности уголовно-правовой политики. Необходимо отметить, что в действующем УК РФ нормы, обеспечивающие трудовые права граждан, можно

найти не только в гл. 19 УК РФ, но и в иных главах, если на первый план выходит иной основной объект преступного посягательства, например, ст. 127.2 УК РФ.

1.2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Одним из основных документов, регулирующих деятельность человека, в том числе трудовую, в рамках компании, общества и государства является – уголовный кодекс.

Для проведения анализа уголовного законодательства в сфере ответственности за нарушение трудовых прав граждан, нами были выбраны примеры уголовных кодексов, судебных практик и локально – нормативных актов стран СНГ и Европы. Очень важно рассматривать систему законодательства в целом, так как большое влияние на нее оказывают исторические, социальные и экономические аспекты. Только исследовав все эти факты, мы получим возможность идентифицировать места усовершенствования.

Так как территориально мы соседствуем со странами Содружества независимых государств, а граждане наших стран имеют возможность регулярно пересекать границы, то одним из важных моментов, я считаю, возможность сообща бороться с преступностью, соответственно иметь схожие нормы уголовного законодательства для регулирования порядка.

Исторически сложилось, что именно 1991 год стал основополагающим для формирования уголовного законодательства некоторых стран СНГ. Так, после подписания соглашения о создании Содружества независимых государств, вопрос о регулировании криминальной ситуации и формировании новой правоохранительной системы был актуален как никогда.

Для решения данного вопроса 14.02.1995 г. Постановлением № 4 Межпарламентской Ассамблеей был принят Модельный уголовный кодекс. Хочется заметить, что он носил лишь рекомендательный характер и мог служить только шаблоном для собственного формирования уголовного кодекса

различных стран. Однако, некоторые статьи, отвечающие за охрану трудовых и конституционных прав людей, стали основополагающими:

- о незаконном увольнении
- о забастовках в любом их виде
- о невозможности вмешательства в деятельность общественных объединений
- о нарушении техники безопасности с летальным исходом или различными степенями тяжести
- и другие.

Рассмотрим же Уголовные кодексы стран СНГ, основанные на Модельном УК более подробно. Для детального анализа, основными пунктами будут являться: восприятия стран об уголовно – правовой охране трудовых прав граждан, особенности формирования статей в УК, методы и способы защиты граждан в данной сфере и меры наказания за нарушение статей, защищающих права граждан в этой области.

Так, в уголовном кодексе Азербайджана, основными главами, регламентирующими уголовную охрану трудовых прав людей, являются:

1. Глава 9. Преступления против свобод и достоинства личности содержащая в себе Статью 144-2 Принудительный труд. Данная статья предусматривает наказание от 4-х до 8-ми лет лишения свободы, за преступления в виде принуждения к выполнению работы под давлением, угрозами или насилием, при наличии отягчающих обстоятельств наказывается от 9 до 12 лет лишения свободы.

2. Глава 21. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина состоит из Статьи 162 Нарушение правил охраны труда, Статьи 162-1 Привлечение к выполнению работ без заключения трудового договора и Статьи 164 Нарушение трудовых прав беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет, либо мужчины, самостоятельно воспитывающего ребенка в возрасте до трех лет.

Основной вид наказания за несоблюдение охраны труда, привлечшее в тяжкому вреду работника – штраф от 2000 до 3000 манатов либо до 2-х лет исправительных работ или лишение свободы от 6 месяцев до 1 года, при наступлении смерти пострадавшего, назначается наказание до 5 лет лишения свободы и до 3-х лет лишением права занимать определенные должности, а если при происшествии скончалось более двух человек от 3-х до 7 лет лишения свободы с лишением права занимать определенную должность сроком до 3-х лет.

За привлечение 10 человек и более к выполнению работ без официального трудоустройства, работодателю грозит штраф от 7000 до 10000 манатов либо исправительные работы, ограничение свободы или ее лишение на срок до 2х лет. При рецидиве по данному деянию ограничение свободы применяется от 3-х до 7-ми лет или ее лишение до 3-х лет. За увольнение женщины или мужчины при обстоятельствах, указанных в статье 164 грозит наказание в виде штрафа от 2000 до 3000 манатов. [Уголовный кодекс Азербайджанской Республики].

Уголовный кодекс Казахстана отображает охрану труда граждан в Главе 3, охраняющей конституционные и иные права и свободы человека. Основными статьями, интересующие нас являются: Статья 152 Нарушение трудового законодательства Республики Казахстан, Статья 153 Нарушение трудового законодательства в отношении несовершеннолетних, Статья 156. Нарушение правил охраны труда и Статья 157. Принуждение к участию в забастовке или к отказу от участия в забастовке.

По ст.152 работодатель незаконно уволивший и не восстановивший сотрудника, несмотря на решение суда, привлекается к наказанию в виде до 160 часов общественных работ или 40 суток ареста, с лишением права занимать определенные должности до 1 года. При аналогичной ситуации с беременной женщиной, инвалидом, несовершеннолетним или женщиной, имеющей на иждивении ребенка до 3-х лет мера наказания составляет штраф до 200 месячных расчетных показателей или исправительными, общественными работами в том же размере, либо арестом до 50 суток, с лишением права занимать определенные должности до 1 года.

Задержка заработной платы в полном объеме и в связи с использованием денег на иные цели содержит наказание в виде штрафа до 200 месячных расчетных показателей или исправительные, общественные работы в том же размере, либо арестом на срок до 50 суток, с лишением права занимать определенные должности до 3-х лет.

Нарушение правил охраны труда и причинение средней тяжести вреда наказывается штрафом в размере до 160 месячных расчетных показателей или исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок 160 часов, либо арестом на срок до 40 суток. При тяжком вреде штраф составляет до 200 месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до 200 часов, либо арестом на срок до 50 суток, с лишением права занимать определенные должности до 3-х лет. Если пострадавший скончался, виновному грозит ограничением или лишением свободы до 5 лет, с лишением права занимать определенные должности до 3-х лет. При смерти 2-х и более человек, работодателю грозит ограничение или лишение свободы на срок до 7 лет, с лишением права занимать определенные должности до 3-х лет. [Уголовный кодекс Республики Казахстан].

Уголовное законодательство Узбекистана имеет свои особенности. Так в Главе Преступления против конституционных прав и свобод граждан, содержатся такие нормы как: увольнение по мотивам беременности и использование труда несовершеннолетних где наказание варьируется от штрафа до 25 базовых расчетных величин или исправительными и лишением права занимать определенную должность до трех лет, а вот административное принуждение к труду- наказывается штрафом от 100 до 150 базовых расчетных величин или исправительными работами и лишением права занимать должность до двух лет [Уголовный кодекс Республики Узбекистан].

В Республике Кыргызстан серьезным нарушением является использование руководителем учреждения средств вознаграждения и иных выплат для работников с другой (личной) целью, снижение уровня оплаты труда,

увольнение или отказ в приеме на работу беременным или женщинам с детьми до 3х лет. Данные преступления квалифицируются как существенные и наказываются в виде штрафа или невозможности занимать определенную должность [Уголовный кодекс Республики Кыргызстан].

УК Таджикистана всячески пытается наказать работодателей за немотивированное увольнение или отказ в должности женщине с ребенком до 3х лет и задержку заработной платы и законных выплат, положенных работникам. Такие преступления квалифицируются как существенные и назначается в виде штрафа или лишения свободы до 2х лет [Уголовный кодекс Республики Таджикистан].

В Уголовном кодексе Белоруссии основные статьи об охране трудовых прав разместились в главе охраняющий порядок и общественную безопасность. Так, к грубым нарушениям закона, относят: отказ в трудоустройстве из-за наличия беременности, необоснованное увольнение сотрудника, иное взвешенное нарушение трудовых прав людей. Уголовному наказанию подлежит работодатель, который позволил себе немотивированное отказ в приеме на работу человека или его увольнение без особых причин. Данные действия наказываются в виде штрафа или невозможности занимать определенную должность [Уголовный кодекс Республики Беларусь].

Из особенностей УК Грузии можно отметить немотивированное увольнение или отказ в приеме на работу гражданину, либо не восстановление работника на работу, несмотря на решение суда, квалифицирующееся как существенное и наказывающееся штрафом или лишение свободы до 2х лет [Уголовный кодекс Грузии].

Для уголовного кодекса Украины характерно размещение всех статей, охраняющих трудовые права граждан в разделе о Безопасном производстве. Так, грубым нарушением является «Увольнение работника по личным мотивам», наказывается данное деяние по всей строгости, особенно когда дело касается увольнения беременных и несовершеннолетних, женщин с детьми-инвалидами или до 14 лет. Квалифицируется такое преступление как грубое. Иное грубое

деяние, способствующее нарушению трудовых прав человека - задержка на 1 месяц заработной платы и иных выплат, также к нему относится растрата руководителем организации вознаграждения работников за труд на иные цели. Является основанием для квалификации преступления, и нарушение охраны труда, при выполнении работ повышенной опасности. Наказывается в виде штрафа или невозможности занимать определенную должность [Уголовный кодекс Украины].

Для уголовно-правовой охраны трудовых прав граждан уголовный кодекс Польши ввел наказание для работодателей в виде лишения свободы за не восстановление на работу, несмотря на решение суда. Уголовное предусмотрено и за однократное или неоднократное нарушение прав работника в сфере социального страхования и труда [Уголовный кодекс Польши].

В Испании особенно строгое наказание предусмотрено за вредные или ограничивающие условия труда, их несоблюдение или отмена, вредящая сотруднику, а также за угрозы или насилие. Так, за принуждение к участию в забастовках материальным, физическим, моральным или профессиональным давлением предусмотрено уголовное наказание. А использование рабского труда или труда иностранцев без разрешения на работу, с условиями неподобающими условиями труда наказывается до 3х лет лишения свободы [Уголовный кодекс Испании].

УК Франции, Турции и Голландии предусматривает уголовную ответственность за нарушение конституционных норм по меркам РФ, таких как: «Свободы труда», создание невозможности осуществления свободного выбора труда, недостойная оплата труда за количество и качество выполненной работы, пользование ситуации беспомощности и безотказности предложение недостойных условий труда, принуждение к участию в забастовка материальным, физическим, моральным или профессиональным давлением, за угрозы или насилие предусмотрено наказание в виде лишения свободы. [Уголовный кодекс Франции].

При анализе уголовного законодательства стран СНГ посредством сравнения с Модельным УК 1995 года можно сделать вывод, что некоторые статьи были использованы удачно в формировании уголовной системы различных стран, а некоторые из них просто остались без внимания.

Таким образом, проанализировав уголовное законодательства разных стран, можно сделать вывод, что экономический, социальный и исторический аспект играет важную роль в формировании методов и способов охраны трудовых прав граждан. Так несмотря на единый документ в виде Модельного УК, есть существенные различия. К примеру, многие страны размещают нормы охраны труда в разделы, основанные на конституционных правах граждан, можно сделать вывод, что не только на территории РФ конституция является основным законом. Так, в УК стран СНГ можно увидеть ужесточение наказания за невыплаты заработной платы или увольнение беременных, а вот норм, охраняющих лиц достигших пенсионного возраста почти нет. Что несомненно говорит о том, что есть куда стремиться не только соседствующим с нами странам, но и российскому законодательству в целом.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

2.1. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА НАРУШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ТРУДА

В Российском уголовном законодательстве уголовно-правовую охрану трудовых прав граждан в сфере охраны труда регулирует статья 143 УК РФ.

В ней отображены все нормы и меры наказания за совершения преступлений против здоровья и сохранности человека.

Каждая норма в уголовном законодательстве имеет свой объект, субъект, объективную и субъективную стороны, общественную опасность, состав и квалификацию преступления.

Так, объектом преступлений статьи 143 УК РФ всегда является факт обеспечение защиты жизни и здоровья человека, соблюдение охраны труда и условий труда, способных наилучшим образом гарантировать сотруднику качественное и безопасное осуществление его профессиональной деятельности.

Объективная сторона преступления имеет свое проявление в нарушение правил охраны труда и действия или бездействия, относительно наступления последствий, в данном случае всегда имеет место общественно опасные последствия для человека или людей, и как правила либо в тяжелой форме, либо в виде летальный исход.

Для примера: Акционерное общество «М...» ведет разработку нового месторождения. На должность горного мастер назначен Михайлов. В один из рабочих дней Михайлов, без наличия проекта выполнения работ и наряда-допуска, выдает устное задание электрогазосварщику по ремонту и осмотру бункера. После того как работник отправился на выполнение поручения, сам Михайлов, пренебрегает обязанностями и не выполняет целый ряд жизненно важных функций, предусмотренных его должностной инструкцией и правилами по охране труда. В результате электрогазосварщик упал в бункер, где его

засыпало рудой из-за чего он скончался мгновенно. Суд, признав Михайлова виновным, квалифицировал его действия по ч. 2 ст. 143 УК РФ и в силу наличия смягчающих обстоятельств, в виде маленького ребенка, назначил ему условное наказание сроком на 1 год.

Субъектом служат все работники, юридически отвечающие в момент происшествия за безопасность на определенном участке, за соблюдение правил охраны труда и техники безопасности, как единожды, так и на постоянной основе. Как правило, данную функцию выполняют руководители предприятий, либо главные инженеры, так как они наиболее часто своевременно проходят обучение, первыми владеют информацией и имеют должный уровень ответственности.

Субъективная сторона уголовной нормы представляет из себя небрежность, неаккуратность, легкомыслие и может существовать в данном контексте только в виде неосторожной формы вины или легкомыслия.

Рассмотрим судебную практику, отражающую субъективную сторону преступления:

Начальник электроподстанции Орлов на основании наряда-допуска провел инструктаж для работников бригады, рассказав им о мерах безопасности принятых для обеспечения безопасного выполнения работ на электрооборудовании подстанции. После чего Орлов дал поручение электрослесарю в виде обмотки полиэтиленом оборудования, для дальнейшей покраски. Сам же Орлов ушел в здание работать с документацией. Электрослесарь, разматывая рулоны с пленкой вблизи электрооборудования получил термический ожог 50% тела, что квалифицируется как тяжкий вред здоровью. Суд признал виновным Орлова по ч. 1 ст. 143 УК РФ и назначил наказание в виде исправительных работ на 10 месяцев с удержанием 15% в доход государства.

Статья имеет материальный состав, соответственно, преступление является оконченным только посредством наступления общественно опасных последствий.

Лицами, являющимися потерпевшими по данной статье, как правило, выступают сотрудники организации, люди, не имеющие гражданство и иностранные граждане, трудоустроенные или имеющие возможность совершать свою профессиональную деятельность на территории работодателя.

Общественная опасность преступления заключается в нарушении конституционного права на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены ч. 3 ст. 37 Конституции РФ. Кроме того, рассматриваемое преступление препятствует реализации государственной политики в области охраны труда, регулируемой ст. 210 Трудового кодекса Российской Федерации, одним из первых направлений которой является обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работников.

Нами был проведен анализ судебной практики, исходя из которого, можно сделать вывод, что вопрос регулирования процесса охраны труда стоит остро и актуален как никогда. По результатам исследования наибольшее количество уголовных преступлений связанный, с трудовой деятельностью человека совершаются именно вследствие нарушения данной статьи УК РФ.

Так, за 2018 г., 2019 г., 2020 г. и первый квартал 2021 г. было заведено более 1493 уголовных дел. В 2018 году – 423 дела, 2019 г.- 458, 2020 г. – 417 и на первый квартал 2021 года мы уже имеем – 195 возбужденных и закрытых дел.

Рассмотри более подробно судебную практику и дадим анализ данным преступлениям.

На заводе «А...» возникали неполадки с электрооборудованием, благодаря которому управлялась рабочая телега. Начальник цеха В.П. получив сведения о неисправности электрооборудования пренебрег правилами охраны труда и поручил работнику В.В., не обладающему знаниями по работе на новом оборудовании, указание о проведении ремонтных работ. Вследствие ошибочных действий В.В. получил множественные травмы несовместимые с жизнью. В Судом действия подсудимого В.П. квалифицируются по ч. 2 ст. 143 УК РФ. При этом основное наказание признается условным. Следует отметить, что по данной

категории дел, как и по другим преступлениям в сфере охраны трудовых прав граждан, достаточно часто назначаемое наказание признается условным.

Объектом данного преступления будут являться законные права В.В. на безопасный труд, своевременное обучение или повышение квалификации в зависимости от потребности работодателя, в также право на предоставление отвечающим технике безопасности и нормам охране труда рабочего места, для осуществление профессиональной деятельности.

Общественная опасность преступления заключается в нарушении конституционного права на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (ч. 3 ст. 37 Конституции РФ). Кроме того, рассматриваемое преступление препятствует реализации государственной политики в области охраны труда, регулируемой ст. 210 Трудового кодекса Российской Федерации, одним из первых направлений которой является обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работников.

Объектом преступления являются общественные отношения, установленные законом в отношении прав граждан на защиту жизни и здоровья во время осуществления профессиональной деятельности.

Объективная сторона преступления выражается в виде бездействия Начальника цеха В.П, ввиду нарушение техники безопасности и правил охраны труда, повлекшее за собой тяжкий вред здоровью, а впоследствии – смерть.

Состав преступления является материальным. Так как преступление является окончанным ввиду наступления общественно опасных последствий, в виде смерти В.В.

Потерпевшей стороной является сотрудник завода «А...» В.В.

Квалификация преступления обоснована часть 2 настоящей статьи, в виде бездействия, так как смерть была причинена по неосторожности с отсутствием умысла.

Субъективная сторона преступления характеризуется неосторожной формой вины, средней тяжести.

Субъект преступления – специальный. В данном случае им выступает Начальник цеха В.П. в силу того, что на него по результатам проведения обучения, должностным инструкциям и приказам были возложены обязанности по обеспечению соблюдения правил охраны труда, при проведении работ.

Таким образом, объектом преступления статьи 143 УК РФ является обеспечение защиты жизни и здоровья человека, соблюдение охраны труда и условий труда, способных наилучшим образом гарантировать сотруднику качественное и безопасное осуществление его профессиональной деятельности. Объективная сторона преступления имеет свое проявление в нарушении правил охраны труда и действия или бездействия, относительно наступления указанных в законе последствий. Субъект специальный. Субъективная сторона характеризуется неосторожностью. По результатам исследования судебной практики, можно сделать вывод, что наибольшее количество преступлений связанных, с трудовой деятельностью человека, совершаются именно вследствие нарушения требований охраны труда.

2.2. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕОБОСНОВАННЫЙ ОТКАЗ В ПРИЕМЕ НА РАБОТУ ИЛИ НЕОБОСНОВАННОЕ УВОЛЬНЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ

Одной из важнейших статей, существующих почти в каждом Уголовном кодексе, не только России, но и стран Зарубежья, является норма охраны труда, отвечающая за трудоустройство беременных женщин и женщин, у которых есть иждивенцы, не достигшие возраста 3-х лет. Ст. 145 УК РФ создана охранять право личностей на труд и достойную оплату труда, независимо от положения.

Характерной особенностью уголовного законодательства России является и наличие Ст. 144.1 УК РФ, обеспечивающей охрану труда людей предпенсионного возраста. Так, данная статья предупреждает о мере наказания в виде штрафа, размер которого может достигать до 200 000 рублей, либо

удержание в пользу государства дохода виновного за период до 80-ти месяцев, а также статья предусматривает наказание в виде 360 часов обязательных работ.

Рассмотрев данные статьи более подробно, можно заметить схожесть составов преступлений, именно поэтому данные статьи выделены в единый параграф настоящей научной работы.

Рассмотрим состав преступления по статье 144.1 УК РФ.

Объект преступления проявляется в наличие конституционного права у каждого человека на труд, вне зависимости от возраста, пола, вероисповедания и т.д.

Субъектом данной нормы является лицо, исполняющее функцию руководителя или специалиста по кадрам, так как данный человек имеет полномочия принимать решения в вопросах трудоустройства новых сотрудников.

Объективная сторона деяния квалифицируется действием, в виде необоснованного отказа в приеме на работу лицу, по мотивам достижения им предпенсионного возраста, что является весомым нарушением Конституции РФ и УК РФ, посредством чего можно сделать вывод, что причиной для совершения данное преступление послужило необоснованное увольнение

Основополагающим для субъективной стороны преступления является наличие прямого умысла, так как сотрудник понимает, что в данный момент нарушает закон и отдает отчёт своим действиям, а также желает наступления последствий для гражданина. В такие моменты сотрудник имеет четкий мотив в виде нежелания трудоустроить лицо, достигшее предпенсионного возраста, без веских на то оснований.

Преступление считается оконченным с момента отказа в приеме на работу либо с момента увольнения с работы.

Хочется добавить, что Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. № 46 поясняет нам, что уголовная ответственность за необоснованный отказ или увольнение лица, достигшего предпенсионного

возраста, наступает только в случаях, когда работодатель руководствовался дискриминационным мотивом.

Далее проанализируем по признакам состава преступления статью 145 УК РФ.

Объект преступления проявляется в наличии гарантированного конституционного права у каждого человека на труд, свободу выбора, равенство в возможностях собственной реализации вне зависимости от пола, способность самостоятельно проявлять свои трудовые и личностные способности и т.д.

Субъектом данной нормы является лицо, исполняющее функцию руководителя или специалиста по кадрам, так как данный человек имеет полномочия принимать решения в вопросах трудоустройства новых сотрудников.

Объективная сторона деяния квалифицируется действием в виде необоснованного отказа в приеме на работу лицу, по мотивам беременности или наличие ребенка в возрасте до трёх лет что является весомым нарушением Конституции РФ и УК РФ, посредством чего можно сделать вывод, что причиной для совершения данное преступление послужило необоснованное увольнение или необоснованный отказ. Также основанием для доказывания мотива может и послужить наличие вакансий, на которую потерпевшая подходила по всем профессиональным компетенциям, но при этом получила отказ.

Основополагающим для субъективной стороны преступления является наличие прямого умысла, так как сотрудник понимает, что в данный момент нарушает закон и отдаёт отчёт своим действиям, а также желает наступления последствий для гражданина. В такие моменты сотрудник имеет четкий мотив в виде нежелания трудоустроить лицо, будучи беременным или имеющее ребенка на иждивении возрастом до 3х лет, без веских на то оснований.

Преступление носит формальный характер и считается оконченным с момента отказа в приеме на работу либо с момента увольнения работы.

Таким образом, по результатам анализа и сравнения статей 144.1. и 145 УК РФ, можно сделать следующий ряд выводов: данные статьи имеют один состав преступлений, субъект, объективную и субъективную сторону преступления. Имеют статьи и еще одну нетипичную схожесть. При анализе судебной практики по данным уголовно-правовым нормам, почти невозможно найти материалов уголовных дел в открытом доступе. Таким образом выявляется проблема, анализ и решение которой будет отображено в главе 3 данной научной работы.

2.3. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕВЫПЛАТЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ, ПЕНСИЙ, СТИПЕНДИЙ, ПОСОБИЙ И ИНЫХ ВЫПЛАТ

Уголовно-правовая охрана трудовых прав граждан в сфере материального поощрения, является одной из наиболее нарушаемых норм права в течение года. Основная статья, регулирующая данный вопрос на страницах уголовного кодекса и в жизни, является ст. 145.1 УК РФ. Для более глубокого анализа рассмотрим особенности данной статьи, раскрывая состав преступления, а именно, объект, субъект, объективную и субъективную стороны.

Объектом преступлений статьи 145.1 УК РФ являются общественные отношения, охраняемые трудовым, конституционным и уголовным законодательством, заключающиеся в получении человеком его законных выплат.

Объективная сторона преступления имеет свое проявление в нарушение законодательства в сфере оплаты труда и бездействие в начислении заработной платы и иных выплат более чем на 2 месяца.

Субъектом служит руководитель учреждения, так как на основании заключенного трудового договора именно он отвечает за своевременную выплату заработной платы и иных выплат, он же является специальным.

Субъективная сторона уголовной нормы представляет из себя прямой умысел, так как существует корыстная и личная заинтересованность, соответственно и мотив.

Состав преступления будет иметь место только в том случае, если невыплата произошла при наличии реальной возможности выплатить заработную плату и т.д. В противном случае состав рассматриваемого преступления отсутствует, и претензии к неплательщику подлежат разрешению в гражданско-правовом порядке.

Необходимо также обратить внимание на то обстоятельство, что объективная сторона невыплаты заработной платы осуществляется путем бездействия в течение свыше двух или трех месяцев подряд. Поэтому объективная сторона будет отсутствовать, например, если хотя бы за день до достижения двухмесячного срока производится выплата заработной платы и т.д., а затем выплаты вновь не осуществляются.

Составы преступлений, предусмотренные ч. 1 и 2 анализируемой статьи, являются формальными. Они будут окончены, соответственно, по истечении указанных в законе сроков с начальной даты возникновения невыполненной обязанности по производству выплат. Если указанные сроки истекают в выходной или праздничный день, то моментом окончания преступления будет считаться начало суток, следующих за первым рабочим днем после соответствующего выходного или праздничного дня. Состав преступления, предусмотренного ч. 3 настоящей статьи, является материальным, и будет окончен по истечении указанных выше сроков с момента наступления тяжких последствий.

В соответствии с Примечанием к данной статье, под частичной невыплатой заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат следует понимать осуществление платежа в размере менее половины подлежащей выплате суммы.

Под заработной платой следует понимать вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и

условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты и стимулирующие выплаты.

Под пенсией следует понимать регулярное денежное пособие, выплачиваемое определенным категориям лиц. Специальными законами предусмотрены трудовая, страховая, государственная (пенсия за выслугу лет; пенсия по старости; пенсия по инвалидности; социальная пенсия) пенсии.

Негосударственная пенсия – это денежные средства, регулярно выплачиваемые в соответствии с условиями пенсионного договора. Кроме того, действующим законодательством предусматривается федеральная социальная доплата к пенсии, если общая сумма ниже соответствующего прожиточного минимума.

Стипендия включает регулярно выплачиваемую финансовую помощь обучающимся образовательных организаций, в том числе аспирантам и докторантам. Такая стипендия может быть академической, социальной, почетной, стипендией предприятия.

Пособие – это одна из форм материального обеспечения человека в различных жизненных ситуациях: в случае травмы, беременности и родам, при потере работы и т.д.

Выплаты, не относящиеся ни к одной из названных категорий, относятся иным выплатам. При этом такие выплаты устанавливаются на законных к том основаниях и являются обязательными к выплате на соответствующих условиях. Например, гранты Правительства и Президента РФ, перечисляемые на счета организаций для научных сотрудников и ученых.

Нами был проведен анализ судебной практики, исходя из которого, можно сделать вывод, что вопрос регулирования процесса оплаты труда и материального поощрения не теряет свою актуальность из года в год. Так, по результатам исследования наибольшее количество уголовных преступлений связанный, с выплатами в сфере трудовой деятельностью человека совершаются именно вследствие нарушения данной статьи кодекса.

Так, за 2018 г., 2019 г., 2020 г. и первый квартал 2021 г. было заведено более 3905 уголовных дел. В 2018 году – 1643 дела, 2019 г.- 1151, 2020 г. – 775 и на первый квартал 2021 года мы уже имеем – 336 возбужденных и закрытых дел.

Рассмотрим примеры из правоприменительной деятельности по ст. 145.1 УК РФ. Так, Генеральный директор ООО «КИТ» Смирнов А.А. не выплачивал заработную плату свыше двух месяцев из иной личной заинтересованности. Важно, что в приговоре давалась характеристика субъекта преступления не только с позиции занимаемой должности, но и с позиции выполняемых организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий лица, осуществляющего управление компанией. Виновному было назначено наказание по ч. 2 ст. 145.1 УК РФ в виде штрафа в размере 230 000 рублей.

Таким образом, в составе преступления по ст. 145.1 УК РФ важным является установления вида задерживаемых выплат, т.к. перечень их гораздо шире содержания заработной платы как вознаграждения за труд. Также необходимым является установление специального субъекта преступления и мотива совершаемого деяния, т.к. при отсутствии того или иного признака, не будет в целом состава рассматриваемого преступления.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

3.1. ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

Далеко не первый год проблема защиты трудовых прав работника остается актуальной.

В связи с историческим развитием и изменением уголовно-правовых гарантий, особое внимание уделяется основным конституционным правам граждан – правам на труд. В ныне действующем Уголовном кодексе изменилось поле действия уголовно-правовых норм, защищающих трудовые права личности. Сузилась сфера уголовно–правовой охраны труда граждан и снизилась мера наказаний за преступления в сфере труда и его охраны.

Так, например, А.Г. Стаценко отмечает, что изменения уголовного законодательства в угоду рыночным преобразованиям в нашей стране привели к увеличению числа правонарушений в сфере труда соответственно росту числа незаконных увольнений.

Поэтому ряд ученых предлагает расширить понятия деяний, подлежащих наказанию в Уголовном кодексе РФ. Н.А. Лукьянова считает необходимым дополнить УК РФ нормами защиты прав граждан на объединение и права на индивидуальные и коллективные трудовые споры. Так как в советском уголовном законодательстве с 1922 г. действовала защита деятельности профсоюзов.

Чтобы не быть голословными, нами было проведено исследование 40 приговоров, вынесенных в 2019-2020 гг., размещенных на Интернет-ресурсе «Судебные и нормативные акты РФ». Краткие сведения по отдельным преступлениям приведены в Приложении 1 к настоящей работе.

По результату исследования и анализа приговоров можно сделать следующие выводы:

Наиболее распространенные составы преступления:

Ст. 143 УК РФ – Нарушение требований охраны труда;

Ст. 145.1 УК РФ – Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат.

В ст. 143 УК РФ объектом преступления являются общественные отношения, установленные законом в отношении прав граждан на защиту жизни и здоровья во время осуществления профессиональной деятельности.

Общественная опасность преступления заключается в нарушении конституционного права на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. Кроме того, рассматриваемое преступление препятствует реализации государственной политики в области охраны труда, регулируемой ст. 210 Трудового кодекса Российской Федерации, одним из первых направлений которой является обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работников.

Объективная сторона преступления выражаться в форме действия или бездействия, заключающаяся в нарушении правил техники безопасности или иных правил охраны труда и повлекшего общественно опасные последствия в виде тяжкого вреда здоровью (в основном составе преступления) или смерти работника (в квалифицированных составах).

В ст. 145.1 УК РФ объектом преступления являются общественные отношения, установленные законом в отношении прав граждан в сфере их трудовой деятельности.

В соответствии с ч. 3 ст. 37 Конституции РФ каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

Объективная сторона заключается в деянии, совершаемом в форме бездействия в виде невыплаты свыше двух месяцев заработной платы, пенсии, стипендии, пособий и иных установленных законом выплат. Таким образом,

необходимым условием объективной стороны состава преступления является задолженность по указанным выплатам в течение трех месяцев с момента установленного срока первоначальной выплаты.

Наиболее распространенными видами наказаний по ст. 143 УК РФ являются:

– нарушение требований охраны труда, совершенное лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, на практике влечет за собой наказание, в виде исправительных работ сроком от 10 месяцев до 2-х лет, с удержанием 15% – 20% из заработной платы осужденного в доход государства.

– нарушения повлекли по неосторожности смерть человека, на практике влечет за собой наказание, в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, с лишения права заниматься определенные должности или заниматься определенной деятельностью, на этот же срок.

– нарушений требований охраны труда при которых погибло 2 человека и более, на практике влечет за собой наказание, в виде лишения свободы сроком на 2 года, с отбыванием наказания в колонии - поселении.

Наиболее распространенные виды наказаний по ст. 145.1 УК РФ:

– невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат, на практике влечет за собой наказание, в виде штрафа на сумме от 100 000 до 300 000 рублей, в зависимости от обстоятельств.

В приговорах по делам квалифицируемых по статье 145.1. УК РФ о невыплатах заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат, была выявлена тенденция сложности доказывания мотива этого преступления, в качестве которого могут выступать корыстная или иная личная заинтересованность. Проведенное нами выборочное исследование материалов соответствующих уголовных дел заставляет признать, что проблемы с доказыванием мотивов преступления, предусмотренного ст. 145.1. УК РФ, действительно существуют.

При работе с приговорами было замечено, что для квалификации фактов нарушения требований охраны труда, повлекших причинение тяжкого вреда здоровью или смерти лицу, трудовые отношения работодателя с которыми не были оформлены надлежащим образом применение ст. 143 УК РФ просто невозможны.

В заключении хотелось бы отметить, что, к сожалению, в современной российской судебной практике встречается очень мало уголовных дел, оконченных вынесением обвинительного приговора по ст. 144.1 УК РФ и ст. 145 УК РФ.

3.2. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ ОХРАНУ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

По результатам данной работы можно выявить ряд путей совершенствования уголовно-правовых норм, обеспечивающих охрану трудовых прав граждан.

Одно из первых предложений, которые являются наиболее эффективными, по нашему мнению, это деление главы 19 УК РФ на четыре группы преступлений, одной из которых будет выделение деяний, посягающих на трудовые права граждан:

1. преступления, посягающие на личные права и свободы человека и гражданина (ст.ст. 137, 138, 139, 140, 148);
2. преступления, посягающие на политические права и свободы человека и гражданина (ст.ст. 136, 141, 141.1., 142, 142.1., 149);
3. преступления, посягающие на трудовые права и свободы человека и гражданина (ст.ст. 143, 145, 145.1.);
4. преступления, посягающие на социально-экономические права и свободы человека и гражданина (ст.ст. 144, 146, 147).

Второе, предлагаем следующую редакцию ч. 1 ст. 136 УК РФ:

«Дискриминация, то есть нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от пола, расы, национальности, языка, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств, причинившее вред права и законным интересам человека и гражданина, за исключением случаев, когда неравенство прав и свобод человека и гражданина предусмотрено в их интересах действующим законодательством – наказывается...»

Следующее, учитывая, что предлагаемое расширение понятия дискриминации будет охватывать и ограничение в трудовых правах по мотивам беременности, наличия детей или предпенсионного возраста, предлагаем исключить ст. 144.1 и 145 УК РФ, так как они содержат частную норму об ответственности за нарушение прав равенства.

Предлагается дополнить ч. 3. ст. 145.1 УК РФ, дав определение понятию «руководитель организации». Где руководитель организации – «физическое лицо, которое в соответствии с Трудовым кодексом РФ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа».

Предупреждению нарушений трудовых прав граждан может способствовать принятие нового Постановления Правительства РФ в этой сфере, что позволит выполнить такие цели, как:

- повышение требовательности к работодателю в подборе профессиональных кадров в соответствии с современными требованиями
- укрепление производственной и технологической дисциплины;
- улучшение работы сферы занятости населения;

- оптимизация современной миграционной политики и др.;
- совершенствование правовой базы федерального законодательства, регламентирующего надзорно-контрольную деятельность органов и др.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Конституция Российской Федерации как основной закон страны, принятый народом России 12 декабря 1993 года и вступивший в свою законную силу 25 декабря 1993 года, обладает высшей юридической силой, закрепляет основные права и свободы граждан, в том числе в трудовой сфере. В частности, нормы Конституции закрепляют свободу труда и выбор профессии, право на безопасные условия труда, вознаграждение за труд, без какой-либо дискриминации, право на защиту от безработицы, устанавливают запрет на принудительный труд.

Конституционные нормы находят отражение в Трудовом кодексе Российской Федерации. Однако нередко недобросовестными работодателями нарушается не только Трудовой кодекс РФ, но и конституционные права и свободы граждан. Как известно, наиболее важные общественные отношения находятся под охраной уголовно-правовых норм. Сфера трудовых прав граждан – не исключение и в Уголовном кодексе РФ содержится ряд статей, призванных обеспечивать трудовые права граждан как социально-экономические права, гарантированные Конституцией РФ.

В действующий Уголовный кодекс РФ регулярно вносятся изменения и дополнения, учитывая международно-правовые стандарты и требования международно-правовых договоров и конвенций, с целью повышения эффективности уголовно – правовой политики. Необходимо отметить, что в действующем УК РФ нормы, обеспечивающие трудовые права граждан, можно найти не только в гл. 19 УК РФ, но и в иных главах, если на первый план выходит иной основной объект преступного посягательства, например, ст. 127.2 УК РФ.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Уголовная ответственность за нарушение трудовых прав граждан складывалась постепенно, как и развитие в целом трудового права, регулирующего данную сферу. Охрана тех или иных трудовых прав в различные

периоды развития российского государства различались в зависимости от тех процессов и явлений в общественной и государственной жизни, которыми характеризовался конкретный исторический этап.

По результатам исследования становления и развития в российском законодательстве уголовно-правовой охраны трудовых прав граждан можно выделить несколько основных периодов:

1- до октября 1971 г. досоветский

– отсутствие нормы, предусматривающие ответственность за посягательство на трудовые отношения, появление четкого понятия субъектов уголовно-правовой ответственности и др.

2- октябрь 1917 г. – конец 1991г. советский

– ответственность за прогулы, расширение ответственности трудовых коллективов и профсоюзов и др.

3- конец 1991 г. – современный

– ослаблением уголовно-правовой защиты в сфере прав и свобод, новый Уголовный кодекса с учетом международно-правовых стандарты, договоров, конвенций в сфере труда и др.

УК РФ совершенствовался с момента его принятия несколько раз, в том числе и применительно к охране трудовых прав граждан. Интересно, что преступления, посягающие на трудовые права граждан, можно обнаружить в различных разделах УК РФ. Собственно «трудовые преступления» содержатся в гл. 19 УК РФ. В данных нормах основной непосредственный объект посягательства связан с охраной общественных отношений, возникающих при обеспечении соответствующих конституционных прав и гарантий. Помимо этого, отдельные нормы в сфере нарушения трудовых прав можно найти и в других главах. Например, использование рабского труда также заходит в сферу трудовых отношений, однако ст. 127.2 УК РФ содержится в гл. 17, т.к. основной объект все-таки свобода человека, а конституционное право на свободный труд можно рассматривать как дополнительный объект посягательства. Поэтому уголовно-правовую охрану трудовых прав можно рассматривать в широком и

узком аспекте. В настоящей работе мы будем исследовать только нормы уголовного закона, охраняющие трудовые права как конституционные права граждан, т.е. в узком смысле этого слова.

В связи с историческим развитием и изменением уголовно-правовых гарантий, особое внимание уделяется основным конституционным правам граждан – правам на труд. В ныне действующем Уголовном кодексе изменилось поле действия уголовно – правовых норм, защищающих трудовые права личности. Сузилась сфера уголовно-правовой охраны труда граждан и снизилась мера наказаний за преступления в сфере труда и его охраны.

Проанализировав уголовное законодательства разных стран, можно сделать вывод, что экономический, социальный и исторический аспект играет важную роль в формировании методов и способов охраны трудовых прав граждан. Так несмотря на единый документ в виде Модельного УК, есть существенные различия. К примеру, многие страны размещают нормы охраны труда в разделы, основанные на конституционных правах граждан, можно сделать вывод, что не только на территории РФ конституция является основным законом. Так в УК стран СНГ можно увидеть ужесточение наказания за невыплаты заработной платы или увольнение беременных, а вот норм, охраняющих лиц достигших пенсионного возраста почти нет. Что несомненно говорит о том, что есть куда стремиться не только соседствующим с нами странам, но и российскому законодательству в целом.

Объектом преступления статьи 143 УК РФ является обеспечение защиты жизни и здоровья человека, соблюдение охраны труда и условий труда, способных наилучшим образом гарантировать сотруднику качественное и безопасное осуществление его профессиональной деятельности. Объективная сторона преступления имеет свое проявление в нарушении правил охраны труда и действия или бездействия, относительно наступления указанных в законе последствий. Субъект специальный. Субъективная сторона характеризуется неосторожностью. По результатам исследования судебной практики, можно сделать вывод, что наибольшее количество преступлений связанных, с трудовой

деятельностью человека, совершаются именно вследствие нарушения требований охраны труда.

По результатам анализа и сравнения статей 144.1. и 145 УК РФ, можно сделать следующий ряд выводов: данные статьи имеют один состав преступлений, субъект, объективную и субъективную сторону преступления. Имеют статьи и еще одну нетипичную схожесть. Основопологающим для субъективной стороны этих преступлений является наличие прямого умысла, так как сотрудник понимает, что в данный момент нарушает закон и отдает отчёт своим действиям, а также желает наступления последствий для гражданина. В такие моменты сотрудник имеет четкий мотив в виде нежелания трудоустроить лицо, по мотивам беременности, наличия детей, или предпенсионного возраста. При анализе судебной практики по данным уголовно-правовым нормам, почти невозможно найти материалов уголовных дел в открытом доступе, что может свидетельствовать о латентном характере подобных деяний.

В составе преступления по ст. 145.1 УК РФ важным является установление вида задерживаемых выплат, т.к. перечень их гораздо шире содержания заработной платы как вознаграждения за труд. Также необходимым является установление специального субъекта преступления и мотива совершаемого деяния, т.к. при отсутствии того или иного признака, не будет в целом состава рассматриваемого преступления.

Исследование уголовно-правовой охраны трудовых прав граждан позволяет сделать ряд важных предложений о необходимости дальнейшего совершенствования норм уголовного закона РФ в данной сфере. В частности, необоснованный отказ в приеме на работу по мотивам беременности, наличия детей или предпенсионного возраста является частным случаем дискриминации, поэтому позволим предложить уточнение диспозиции ст. 136 УК РФ с одновременным исключением ст. 144.1 и 145 УК РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993г.: по состоянию на 1 декабря 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Венская конвенция Организации Объединенных Наций о праве международных договоров 1969 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
3. Всеобщая декларация прав человека 1948 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
4. Дополнительная конвенция Организации Объединенных Наций об упразднении рабства, работорговли и институтов обычаев, сходных с рабством 1956 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
5. Конвенция Организации Объединенных Наций о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
6. Конвенция Организации Объединенных Наций о правах ребенка 1989 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
7. Конвенция Организации Объединенных Наций о рабстве 1926 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
8. Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
9. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
10. Конвенция Международной организации труда № 29 1930 г. «О принудительном или обязательном труде» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

11. Конвенция Международной организации труда № 87 1948 г. «Относительно свободы ассоциаций и защиты права на организацию» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

12. Конвенция Международной организации труда № 98 1949 г. «О применении принципов права на объединение в профсоюзы и на ведение коллективных переговоров» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

13. Конвенция Международной организации труда № 100 1951 г. «О равном вознаграждении мужчин и женщин за труд равной ценности» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

14. Конвенция Международной организации труда № 105 1957 г. «Об упразднении принудительного труда»: по состоянию на 1 декабря 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 50. – Ст. 4649.

15. Конвенция Международной организации труда № 111 1958 г. «О дискриминации в области труда и занятости» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

16. Конвенция Международной организации труда № 138 1973 г. «О минимальном возрасте для приема на работу» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

17. Конвенция Международной организации труда № 156 1981 г. «О равном обращении и равных возможностях для трудящихся мужчин и женщин: трудящиеся с семейными обязанностями» : по состоянию на 1 декабря 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 32. – Ст. 3284.

18. Конвенция Международной организации труда № 158 1982 г. «О прекращении трудовых отношений по инициативе предпринимателя» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

19. Конвенция Международной организации труда № 182 1999 г. «О запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда: по состоянию на 1 декабря 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 20. – Ст. 1924.

20. Декларация Международной организации труда об основополагающих принципах и правах в сфере труда 1988 г. // Российская газета. – 1998, 6 декабря.

21. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. – М., 2020.

22. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197–ФЗ: по состоянию на 1 декабря 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

23. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ: по состоянию на 1 декабря 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

24. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174 – ФЗ: по состоянию на 1 декабря 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

25. Федеральный закон от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» (с послед. изм.) // Российская газета. – 1996, 06 мая.

26. Федеральный закон от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 (с послед. изм.) «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1993. – № 9. – Ст. 328.

27. Федеральный закон от 30 марта 1995 г. № 38 – ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ–инфекции)»: по состоянию на 1 декабря 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 14. – Ст. 1212.

28. Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 81 – ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (с послед. изм.) // Российская газета. – 1995, 24 мая.

29. Федеральный закон от 22 августа 1996 г. № 125 – ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»: по состоянию на 1 декабря 2021 г // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 35. – Ст. 4135.

30. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125 – ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (с послед. изм.) // Российская газета. – 1998, 12 августа.

31. Федеральный закон от 17 июля 1999 г. № 178 – ФЗ «О государственной социальной помощи»: по состоянию на 1 декабря 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 29. – Ст. 3699.

32. Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 166 – ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»: по состоянию на 1 декабря 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 51. – Ст. 4831.

33. Федеральный закон от 17 декабря 2001 г. № 173 – ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (с послед. изм.) // Российская газета. – 2001, 20 декабря.

34. Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58 – ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»: по состоянию на 1 декабря 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 22. – Ст. 2063.

35. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. «О международных договорах Российской Федерации»: по состоянию на 1 декабря 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 29. – Ст. 2757.

36. Федеральный закон от 19 июня 2000 г. № 82 – ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (с послед. изм.) // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

37. Постановление Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2010 г. № 1020 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу

населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за III квартал 2010 г.» // Российская газета. – 2010, 21 декабря.

38. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 июня 2001 г. № 487 «Об утверждении Типового положения о стипендиальном обеспечении и других формах материальной поддержки учащихся федеральных государственных образовательных учреждений начального профессионального образования, студентов федеральных государственных образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования, аспирантов и докторантов»: по состоянию на 1 декабря 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 28. – Ст. 2888.

39. Постановление Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2000 г. № 163 «Об утверждении перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда лиц моложе восемнадцати лет»: по состоянию на 1 декабря 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 10. – Ст. 1131.

40. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р // Справочная правовая система «Консультант Плюс»

Нормативные акты зарубежных стран

41. Безопасный труд – право каждого человека. Доклад МОТ к Всемирному дню охраны труда – 2009. Субрегиональное бюро МОТ для стран Восточной Европы и Центральной Азии, 2009.

42. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (утверждён Законом Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 г. № 787-IQ) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21 апреля 2021 г.) / Информационная система «ПАРАГРАФ» / URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения 05.12.2021).

43 Уголовный кодекс Грузии / Науч. ред. З.К. Бигвава. Вступ. статья к.ю.н., доц. В.И. Михайлова. Обзорн. статья д.ю.н., проф. О. Гамкрелидзе. Перевод с

грузинского И. Мериджанашвили. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002.

44. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 127 с изменениями и дополнениями по состоянию на 1 декабря 2021 г.) / Информационная система «ПАРАГРАФ» / URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения 05.12.2021).

45. Уголовный кодекс Латвийской Республики / Науч. ред. и вступ. статья к.ю.н. А.И. Лукашова и к.ю.н. Э.А. Саркисовой. Перевод с латышского к.ю.н. А.И. Лукашова. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001.

46. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 9 июля 2019 г.) / Информационная система «ПАРАГРАФ» / URL: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения 20.06.2020).

47. Уголовный кодекс Республики Болгария / Науч. ред. к.ю.н., проф. А.И. Лукашова. Перевод с болгарского Д.В. Милушева, А.И. Лукашова; вступ. статья Й.И. Айдарова. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001.

48. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V (с изменениями и дополнениями от 2 июля 2021 г.) / Информационная система «ПАРАГРАФ» / URL URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения 05.12.2021).

49. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 г. № 985-XV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11 ноября 2021 г.) / Информационная система «ПАРАГРАФ» / URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения 05.12.2021).

50. Уголовный кодекс Республики Польша / Науч. ред. к.ю.н., доц. А.И. Лукашов, д.ю.н., проф. Н.Ф. Кузнецова; вступ. статья к.ю.н., доц. А.И. Лукашова, к.ю.н., проф. Э.А. Саркисовой; перевод с польского Д.А. Барилевич. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001.

51. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 г. № 574 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20 апреля 2021 г.) /

Информационная система «ПАРАГРАФ» / URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения 05.12.2021).

52. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. № 2012-ХП (с изменениями и дополнениями по состоянию на 27 ноября 2021 г.) / Информационная система «ПАРАГРАФ» / URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения 05.12.2021).

Научная литература

53. Азаров А., Ройтер В., Хюфнер К. Права человека. Международные и российские механизмы защиты. – М.: Московская школа прав человека, 2003.

54. Акимова Ю.Ю. Использование рабского труда: уголовно- правовой аспект: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2010.

55. Беляева И.М. Охрана безопасных условий труда в системе норм уголовного права // Системность в уголовном праве. Материалы II Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 31 мая – 1 июня 2007 г. – М., 2007.

56. Бердычевская Н.В. Особенности квалификации и отграничение преступлений против конституционных трудовых прав граждан от смежных составов преступлений и правонарушений // Право и политика. – 2008. – № 7.

57. Бердычевская Н.В. Ответственность за совершение преступлений, посягающих на конституционные права граждан в сфере трудовых отношений. М.: Юрлитинформ, 2011.

58. Бессонова И.В. Нарушение правил охраны труда в уголовном праве России: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002.

59. Бикеев А.А. и Талан М.В. Общественная опасность нарушения правил установления и выплаты заработной платы и социальных выплат // Ученые записки Казанского университета. – 2012. – Том 154, кн. 4.

60. Вакулин Ю.В. Предупреждение преступлений, посягающих на трудовые правоотношения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2010.

61. Варанкина Ю.С. Уголовно-правовые проблемы борьбы с невыплатой заработной платы (по материалам Приволжского федерального округа): Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008.

62. Великий А.А. Нарушение правил охраны труда: уголовно- правовые и криминологические аспекты (по материалам Уральского федерального округа): Дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2004.

63. Герфанова Е.И. Уголовно-правовая защита трудовых прав беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до 3-х лет: Проблемы законодательного регулирования // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. – 2017. – № 2 (1).

64. Гронская Н.Ю., Данилова Н.А., Осипова Е.П. Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат (квалификация, расследование). – СПб.: Санкт- Петербургский институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2009.

65. Гулидов П. Международные нормативные акты в области трудовых отношений // Кадровая служба и управление персоналом предприятия. – 2009. – № 7.

66. Дядюн К.В. Уголовная ответственность за необоснованный отказ в приеме на работу или увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2013. – № 2 (49). – С. 27.

67. Зенкин О.И. Зарубежное законодательство об ответственности за преступления против трудовых прав граждан // Вестник образовательного консорциума среднерусский университет. Серия: Юриспруденция. – 2017. – № 10-1.

68. Зиядова Д.З. Мурзаева Д.Г. Уголовно-правовое воздействие на нарушение требований охраны труда // Проблемы в Российском законодательстве. – 2017. – № 7.

69. Иногамова-Хегай Л.В. Международное уголовное право. – СПб., 2003.

70. Каплин М.Н., Рукавишников В.О. Уголовно-правовая охрана трудовых прав человека: Некоторые проблемы конструирования составов и дифференциации ответственности // Юридическая наука. – 2017.

71. Каржаубаев С.С. История становления и развития уголовно-правовой охраны трудовых прав граждан // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан – 2018.

72. Качина Н.В. Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (ст. 145 УК РФ): обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания: Дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2007.

73. Кокорин Д.Л. Уголовно-правовая характеристика невыплаты заработной платы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2009.

74. Колосова В.И., Батягина Е.Ю. Мотив как криминообразующий признак преступления, предусмотренного статьей 145.1 УК РФ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – № 3 (1).

75. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 4-е издание, переработанное и дополненное // Под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. – М., 2007.

76. Коняхин В.П., Рыбалка А.А. Уголовно-правовая охрана трудовых прав личности; международно-правовые стандарты // Международное публичное и частное право. – 2016. – № 3.

77. Коренкова Э.А. Ответственность за преступные нарушения правил охраны труда: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003.

78. Коростылев О.И. Уголовная ответственность за преступления против личности по законодательству зарубежных стран // Общество и право – 2016.

79. Куанышева В.В. Вопросы квалификации нарушений требований охраны труда в свете нового постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации // Вестник Самарского юридического института. – 2019. – № 2 (33).

80. Кузнецова Н.Ф., Тяжкова И.М. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1 // Учение о преступлении – М.: Зерцало, 1999.

81. Курманов А.С. Охрана трудовых прав женщин с малолетними детьми (по уголовному законодательству зарубежных стран) // Кадровик. Трудовое право для кадровика. – 2008. – № 5.

82. Курманов А.С. Состояние и перспективы развития уголовного законодательства России о защите конституционных прав и свобод человека: сравнительное теоретико-правовое исследование: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2008.

83. Курнышева Е.А., Изосимов В.С. Отдельные элементы уголовно-правовой характеристики преступлений, связанных с невыплатой заработной платы // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2015. – № 2 (8). – С. 53-55.

84. Курс уголовного права. Особенная часть. Т. 3 // Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. – М., 2002.

85. Курсаев А.В. Бланкетность уголовно-правового предписания в составе нарушения требований охраны труда (Ст. 143 УК РФ) // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 4.

86. Курсаев А.В. Вопрос наказуемости преступлений против трудовых прав граждан // Вестник Московского университета МВД России. – 2019.

87. Курсаев А.В. О некоторых вопросах применения статьи 145 УК РФ «Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до 3-х лет» в контексте принципа равенства граждан перед законом // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 4 (72).

88. Курсаев А.В. Охрана трудовых правоотношений по уголовному законодательству Швейцарии // Юридическая наука, законодательство и правоприменительная практика: Закономерности и тенденции развития. – 2020. – ч. 2.

89. Курсаев А.В. Построение санкций уголовно-правовых норм за преступления, посягающие на трудовые права граждан // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2020.

90. Курсаев А.В. Применение наказания за преступления, посягающие на трудовые права граждан // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018.

91. Курсаев А.В. Система преступлений против трудовых прав в уголовном кодексе Испании // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 2.

92. Курсаев А.В. Уголовная ответственность за несоблюдение условий труда по законодательству Российской империи // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2020. – № 1 (87).

93. Латентная преступность в Российской Федерации: 2001-2006: науч. издание / под ред. С.М. Иншакова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007.

94. Лопашенко Н.А. Преступные нарушения трудового законодательства // Трудовое право. – 2003. – № 4.

95. Лукьянова Н.А. Преступления против трудовых прав граждан: Дис. ... канд. юрид. наук. – Н.Новгород, 2005.

96. Лунина Н.А. Латентность преступлений как фактор, снижающий эффективность уголовно-правовой охраны трудовых прав личности // Российский криминологический взгляд. – 2010. – № 4. – С. 326-328.

97. Мадалинов А.Т. Юридическая ответственность за нарушение норм об охране труда в Кыргызской республике // Крымский научный вестник. – 2016.

98. Мамаев В.Ю. Особенности защиты права на оплату труда // Вестник Пензенского государственного университета – 2019.

99. Марковиченко С.В. Характеристика и предупреждение преступных нарушений правил охраны труда: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2009.

130. Мелентьев А. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы // Законность. – 2005. – № 9.

100.1. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций. – М.: БЕК, 2005.

101. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т. 1. Общая часть. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2007.
102. Наумов А.А., Агиенко М.И. Особенности квалификации преступных нарушений правил безопасности на угледобывающих предприятиях в уголовном праве России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018.
103. Ножкин В.В. Права Руси в период феодальной раздробленности // Псковская судная грамота. – 1981.
104. Нгуен В.Х., Осипов Д.Д. Развитие уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил охраны труда в Российской Федерации // Синергия наук. – 2018. – № 30.
105. Ображиев К.В. Формальные (юридические) источники российского уголовного права: Монография. – М.: Юрлитинформ, 2010.
106. Ображиев К.В. Система формальных (юридических) источников российского уголовного права: монография. – М.: Юрлитинформ, 2015.
107. Панкратова О.В. Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (ст. 1451 УК РФ): уголовно-правовой и криминологический аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012.
108. Панкратова О.В. Социально-криминологическая обусловленность уголовной ответственности за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат // Российский следователь. – 2009. – № 3.
109. Панько К.К. Основы законодательной техники в уголовном праве России: теория и законодательная практика: Дис. ... д-ра юрид. наук. – Саратов, 2006.
110. Петрашко И.А. Меры совершенствования уголовно-правовой защиты трудовых прав граждан // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 1. – С. 145.
111. Побегайло Э.Ф. Реформа уголовного законодательства продолжается // Юридический мир. – М., 1997 – № 2.

112. Побегайло Э.Ф. О криминологической обоснованности изменений в Уголовный кодекс РФ // Российское уголовное право: традиции, современность, будущее: Материалы научной конференции, посвященной памяти профессора М.Д. Шаргородского / Под ред. проф. Н.М. Кропачева; проф. Б.В. Волженкина. – СПб., 2005.

113. Похлеба Т.И. Техника конструирования составов нарушения правил безопасности при ведении работ (ст. 143, 216, 217 УК РФ): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2013.

114. Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе: материалы Всероссийской научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов с международным участием (19 апреля 2019 г.): в 2 ч. Ч.1– М.: «Самарский юридический институт ФСИН России», 2019.

115. Прохоров Л.А., Панкратова О.В. Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (ст. 145.1. УК РФ): проблемы квалификации и дифференциации ответственности – Краснодар М.: КСЭИ, 2015.

116. Пшизова Е.Н. Уголовно-правовая охрана трудовых прав граждан (по материалам Республики Адыгея): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2009.

117. Российское уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / Под ред. д.ю.н., проф., заслуженного юриста РФ В.П. Коняхина и д.ю.н., проф. М.Л. Прохоровой. – М.: «Контракт», 2014.

118. Российское уголовное право. Особенная часть: Учеб. / А.И. Рарог – М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2005.

119. Рыбалка А.А. Реализация международных стандартов уголовно-правовой охраны трудовых прав личности в Российском уголовном законодательстве // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2016. – № 2 (52).

120. Рыбалка А.А. Уголовно-правовая охрана трудовых прав личности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2016.

121. Сабельфельд Т.Ю. Прокурорский надзор за исполнением трудового законодательства в Российской Федерации. – М.: «Золотой колос», 2018.

122. Сагандыков М.С., Шафикова Г.Х. Потенциал уголовного законодательства в сфере защиты трудовых прав граждан (на примере Ст. 136 УК РФ) // Всероссийский криминологический журнал. – 2018.

123. Серебренникова А. Уголовная ответственность за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (ст. 145 УК РФ) // Уголовное право. – 2006. – № 4.

124. Серебренникова А.В. Уголовно-правовое обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина по законодательству Российской Федерации и Германии. – М.: ЛексЭст, 2005.

125. Системность в уголовном праве. Материалы II Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 31 мая – 1 июня 2007 г. – М., 2007.

126. Ситникова Е.С. Вынужденное увольнение по собственному желанию // Трудовые споры. – 2006. – № 10.

127. Скорлуков О.А. Рабство и работорговля: криминологический и уголовно-правовой аспекты исследования: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005.

128. Смык О.А. Проблемы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда (по материалам судебной практики Краснодарского края): Дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2006.

129. Соктоев З.Б. Об оценке предмета криминальной невыплаты заработной платы и иных социальных платежей // Трудовое право. – 2007. – № 11.

130. Соктоев З.Б., Соктоева Е.И. Уклонение от уплаты социальных платежей: Монография. – М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядки при Генеральной прокуратуре РФ, 2007.

131. Соктоева Е.И. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (по материалам судебной практики Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов): Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005.

132. Султанова М.А. Криминологические проблемы преступности в сфере трудовых отношений // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2017.

133. Суслов С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с нарушениями правил безопасности или гигиены труда: Дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2005.

134. Таганцев Н.С. Курс уголовного права. – Спб., 1874. – Вып. № 1. – С. 21

135. Тарасевич К.А. О некоторых вопросах соблюдения прав работников в сфере охраны труда // Ленинградский юридический журнал. – 2017.

136. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. И.Э. Звечаровского. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2010.

137. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / Под ред. А.И. Рарога. 5-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.

138. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учеб. / М.П. Журавлев, А.В. Наумов и др. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.

139. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учеб. / Здравомыслов Б.В. – М., 2000.

140. Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2008.

141. Уголовное право: Учебник для вузов / Под ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.ю.н., проф. Н.И. Ветрова, заслуженного деятеля науки РФ, д.ю.н., проф. Ю.И. Ляпунова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юриспруденция, 2001.

142. Улюмджиев Е.А. Идея справедливости в трудовом праве: некоторые вопросы теории // Юридический мир. – 2009. – № 5.

143. Фетюхин М.И. Поколения прав человека и механизм их защиты. Учебное пособие. – Волгоград: НП ИПД «Авторское перо», 2004.

144. Хилтунов Н.Н. Уголовная ответственность за нарушение требований охраны труда: монография / отв. ред. З.Б. Соктоев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017.

145. Цындря В.Н. Административная и уголовно-правовая ответственность за правонарушения в сфере охраны труда в образовании // Пробелы в российском законодательстве. – 2016.

146. Чингисбаева А.Е. Трудовые права беременных женщин и молодых матерей // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2020.

147. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков. Законодательство Древней Руси – М., 1984.

148. Шалыгин Б.И. Правовая ответственность за нарушение прав граждан на оплату труда // Трудовое право. – 2007. – № 8.

149. Шишко И., Петрова Е. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат // Уголовное право. – 2005. – № 4.

150. Эмирова И.Е. Уголовно-правовое обеспечение реализации трудовых прав граждан (по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005.

151. Яни П.С. Уголовная ответственность за нарушение трудовых прав граждан // Управление персоналом. – 2000. – № 1.

Материалы практики

152. Доклад Министерства здравоохранения и социального развития РФ «О реализации государственной политики в области условий и охраны труда в Российской Федерации в 2007 году». – М.: Минздравсоцразвития, 2008.

153. Доклад Министерства здравоохранения и социального развития РФ «О реализации государственной политики в области охраны труда в Российской Федерации в 2008 году». – М.: Минздравсоцразвития, 2009.

154. Информационное письмо заместителя Генерального прокурора Российской Федерации «О дополнительных мерах по надзору за исполнением законов в сфере оплаты труда, выплаты пенсий и пособий» от 23 ноября 2015 г. № 41/7-17-5.

155. Информационное письмо Прокуратуры Саратовской области от 5 сентября 2000 г. № 7-11-00 «О результатах обобщения практики прокурорского надзора за исполнением Федерального закона "Об основах охраны труда в Российской Федерации" на предприятиях малого и среднего бизнеса».

156. Отчет государственных инспекций труда «Об основных результатах надзорно-контрольной деятельности в сфере трудовых отношений в Российской Федерации за 12 месяцев 2008 и 2009 гг.» // Официальный сайт Федеральной службы по труду и занятости: <http://www.rostrud.ru/activities/28/otchet/18907/>.

157. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 46 г. Москва «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Российская газета. – 2019, 9 января

158. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018 г. № 41 г. Москва «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Российская газета. – 2018, 5 декабря.

159. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009г. № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

160. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 6 .

161. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров

Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 12.

162. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2018 г. № 10-а «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894>

163. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2019 г. № 10-а «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259>

164. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2020 г. № 10-а «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5669>

165. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2020 г. № 10-а «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5895>

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

	Номер дела	Решение	Наименование суда	Квалификация	Фабула дела, наказание	Источник
1	№ 1-582/2020	Приговор № 1-582/2020 от 30 октября 2020 г.	Волгодонской районный суд (Ростовская область)	Ст. 143 УК РФ	<p>Пожидаев А.Н., состоял в должности начальника участка в обязанности которого, в том числе входило отвечать за охрану труда и технику безопасности при производстве работ на объекте, обеспечивать безопасные условия труда на каждом рабочем месте вверенного ему подразделения. Пожидаев А.Н с преступной небрежностью, дал К. указание нанести разметку на металлоконструкцию, при выполнении указанных работ, вследствие допущения нарушений правил безопасности при работе на объекте, произошло самопроизвольное складывание металлоконструкции. В результате чего К. скончался.</p> <p style="text-align: center;">ПРИГОВОРИЛ:</p> <p style="text-align: center;">Пожидаева А.Н. по ст.143 ч.2 УК РФ</p> <p style="text-align: center;">1 года 6 месяцев лишения свободы, с лишения права заниматься деятельностью, связанной с контролем правил техники безопасности и охраны труда на 1 год 6 месяцев.</p> <p style="text-align: center;">На основании ст.73 УК РФ основное наказание – условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев.</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/8M8yzB4qwF1n/

2	№ 1-62/2020	Приговор № 1-62/2020 от 9 июля 2020 г.	Каргапольский районный суд (Курганская область)	Ст. 143 УК РФ	<p>Бартош А.В. приказом АО «СУЭНКО» филиал «Шадринские электрические сети» от 13.01.2020, предоставлены права допускающего, производителя работ, члена бригады. Бартош А.В. при производстве работ по монтажу, нарушил требования охраны труда, являясь лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, повлекшее по неосторожности смерть человека.</p> <p style="text-align: center;">ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Бартош А.В. по ч. 2 ст. 143 УК РФ, лишение свободы на 1 год 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с обеспечением безопасности при работах на электроустановках, на 1 год 6 месяцев.</p> <p style="text-align: center;">На основании ст. 73 УК РФ основное наказание – условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев.</p>	<p>СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/muPwXkgSZuWm/</p>
3	№ 1-371/2020	Приговор № 1-371/2020 от 28 мая 2020 г.	Нижнекамский городской суд (Республика Татарстан)	Ст. 143 УК РФ	<p>Желнов С.В., занимавший должность машиниста крана 6 разряда, в соответствии с должностной инструкцией машиниста гусеничного крана, являющийся ответственным за соблюдение требований безопасности и правил охраны труда при работе с гусеничным краном, нарушил правила охраны труда, повлекшие по неосторожности смерть человека.</p> <p style="text-align: center;">ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Желнова С.В. по ч. 2 ст. 143 УК РФ, лишение свободы сроком на 1 год 6 месяцев.</p> <p style="text-align: center;">Условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.</p>	<p>СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/bxXyN516jNgd/</p>

4	№ 1-11/2020	Приговор № 1-11/2020 1-434/2019 от 20 февраля 2020 г.	Индустриальный районный суд (город Хабаровск)	Ст. 143 УК РФ	<p>Тофанчук П.А. состоящий в должности машиниста крана и Рыгун Ю.В. стропальщик, нарушили требования охраны труда, совершенное лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, повлекшее по неосторожности смерть человека.</p> <p style="text-align: center;">ПРИГОВОРИЛ:</p> <p style="text-align: center;">Тофанчук П.А. и Рыгун Ю.В. по ч. 2 ст. 143 УК РФ.</p> <p>Тофанчук П.А. – лишение свободы на 2 года, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением обслуживания и управлением мостовыми и козловыми кранами в качестве машиниста (крановщика) сроком на 1 год;</p> <p>Рыгун Ю.В. – лишение свободы на 2 года, с лишением права занимать должности и выполнять операции по строповке грузов в процессе производства работ грузоподъемными машинами в качестве стропальщика сроком на 1 год.</p> <p>Основное наказание условно с испытательным сроком в 2 года.</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/ZGopCQUWgCbm/
5	№ 1-20/2020	Приговор № 1-20/2020 1-253/2019 от 19 февраля 2020 г.	Валдайский районный суд (Новгородская область)	Ст. 143 УК РФ	<p>В.Ю.Н. являясь индивидуальным предпринимателем, выполняя обязанности подрядчика в рамках договора подряда, нарушила требования охраны труда, совершенное лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, повлекшее по неосторожности смерть человека.</p> <p style="text-align: center;">ПРИГОВОРИЛ:</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/ylwYCfSsuLdX/

					<p>В.Ю.Н. по ч. 2 ст. 143 УК РФ, наказание – 1 год 6 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с заготовкой древесины на срок два года.</p> <p>Основное наказание – условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.</p>	
6	№ 1-1/2020	Приговор № 1-1/2020 1-103/2019 от 10 января 2020 г.	Газимуро-Заводский районный суд (Забайкальский край)	Ст. 143 УК РФ	<p>Михайлев С.П. горный мастер внутришахтного участка дал устное наряд-задание дробильщику ФИО о спуске руды из бункера, вследствие чего на месте производства работ произошел несанкционированный сход горнорудной массы, чем совершил нарушение требований охраны труда, являясь лицом, на которого возложены обязанности по их соблюдению, повлекшее по неосторожности смерть человека.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Михайлева С.П. по ч. 2 ст. 143 УК РФ, лишение свободы на 1 год.</p> <p>Условно с испытательным сроком в 1 год.</p>	<p>СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/sed6bWmZJw5v/</p>
7	№ 1-161/2019	Приговор № 1-161/2019 от 23 декабря 2019 г.	Нурлатский районный суд (Республика Татарстан)	Ст. 143 УК РФ	<p>Гайфутдинов Д.Ф., занимающий на основании приказа должность мастера буровой, и в соответствии со своей должностной инструкцией бурового мастера являясь лицом, прошедшим обучение по охране труда работников организации и обучение безопасным методам и приемам выполнения работ на высоте, будучи допущенным к работе в качестве лица, ответственного за организацию и безопасное проведение работ повышенной опасности на высоте, за проведение инструктажей, ответственного руководителя работ на высоте, выполняемых по наряду-допуску, в нарушение правил в области охраны труда при работе на высоте, и на которого лежали обязанности</p>	<p>СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/O6hPZAzNIIV/</p>

					<p>по соблюдению этих правил, допустил нарушения правил безопасности при монтажных работах на высоте, повлекшие по неосторожности смерть человека.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Гайфутдинова Д.Ф. по о ч. 2 ст.143 УК РФ, лишение свободы на1 год.</p> <p>Условно с испытательным сроком 2 года.</p>	
8	№ 1-414/2019	Приговор № 1-414/2019 от 2 декабря 2019 г.	Кировский районный суд (город Астрахань)	Ст. 143 УК РФ	<p>Сурков Д.А., являлся работодателем и лицом, на которое возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда, нарушил данные требования, что повлекло по неосторожности смерть человека.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Сурков Д.А. по ч.2 ст.143 УК РФ, 1 года 6 месяцев лишения свободы.</p> <p>Условно с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев.</p>	<p>СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/QdvuCBy6dYWT/</p>
9	№ 1-1354/2019	Приговор № 1-1354/2019 от 26 ноября 2019 г.	Волжский городской суд (Волгоградская область)	Ст. 143 УК РФ	<p>Королев С.А. в должности старшего производителя работ, являясь лицом, на которое возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда, нарушил их, что повлекло по неосторожности смерть трех человек.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Королева С.А. по ч. 3 ст. 143 УК РФ, лишение свободы на 2 года, с отбыванием наказания в колонии - поселении.</p>	<p>СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/XA11BMgAUcrn/</p>

10	№ 1-1060/2019 9	Приговор № 1-1060/2019 от 19 ноября 2019 г.	Чердаклинский районный суд (Ульяновская область)	Ст. 143 УК РФ	<p>Орлов О.В., будучи начальником группы электроподстанций Северной группы подстанций Димитровградского производственного отделения филиала ПАО «МРСК Волги» - «Ульяновские распределительные сети», нарушил требования охраны труда, совершенное лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Орлова О.В. по ст. 143 ч. 1 УК РФ, наказание в виде исправительных работ сроком 10 месяцев с удержанием из заработной платы осужденного в доход государства 15%.</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/nh0AodyMLvZg/
11	№ 1-124/2019	Приговор № 1-124/2019 от 12 ноября 2019 г.	Городищенский районный суд (Пензенская область)	Ст. 143 УК РФ	<p>Каряев В.С. мастер производственного участка совершил грубое нарушение требований охраны труда, являясь лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, повлекшее по неосторожности смерть человека.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Каряева В.С. по ч.2 ст. 143 УК РФ, 1 года 6 месяцев лишения свободы.</p> <p>Условно, с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев.</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/T4LR6L5TCAQv/
12	№ 1-306/2019	Приговор № 1-306/2019 от 6 ноября 2019 г.	Центральный районный суд (город Калининград)	Ст. 143 УК РФ	<p>Морозов Г.В. в должности главного инженера, совершил нарушение требований охраны труда, являясь лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, повлекшее по неосторожности смерть человека.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/iw0z1gceABZ3/

					Морозова по ч.2 ст.143 УК РФ, лишение свободы на 1 год 6 месяцев. Условно с испытательным сроком в 1 год.	
13	№ 1-2/35/2019	Приговор № 1-2/35/2019 от 27 сентября 2019 г.	Советский районный суд (Кировская область)	Ст. 143 УК РФ	Индивидуальный предприниматель Копылов А.А. совершил нарушение требований охраны труда, совершенное лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, повлекшее по неосторожности смерть человека. ПРИГОВОРИЛ: Копылов А.А. по ч. 2 ст. 143 УК РФ, 1 год лишения свободы. Условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев.	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/HkYUzAGbYYJa
14	№ 1-43/2019	Приговор № 1-43/2019 1-85/2019 от 13 сентября 2019 г.	Уярский районный суд (Красноярский край)	Ст. 143 УК РФ	ФИО, являясь заведующей учебного хозяйства и лицом, на которое возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда, совершила нарушение этих требований, повлекшее по неосторожности смерть человека ПРИГОВОРИЛ: Признать ФИО по ч.2 ст.143 УК РФ, лишение свободы на срок 1 год 6 месяцев. Условно, с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев, обязав периодически являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в срок, установленный этим органом, не менять постоянного места жительства без его уведомления.	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/j7GWVLYG67Vc/

15	№ 1-183/2019	Приговор № 1-183/2019 от 4 сентября 2019 г.	Чусовской городской суд (Пермский край)	Ст. 143 УК РФ	<p>Бейба Е. С. механик участка по экскавации и переработке горной породы, совершил нарушение требований охраны труда, совершенное лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, повлекшее по неосторожности смерть человека.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Бейба Е. С. по ч. 2 ст. 143 УК РФ. Назначить Бейба Е. С. наказание по ч. 2 ст. 143 УК РФ с применением требований ст. 64 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства.</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/VZLzpeWRlkWw/
16	№ 1-256/2019	Приговор № 1-256/2019 от 3 сентября 2019 г.	Апшеронский районный суд (Краснодарский край)	Ст. 143 УК РФ	<p>Мищенко А.А. старший электромеханик Тяговой подстанции, совершил нарушение требований охраны труда, совершенное лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, повлекшее по неосторожности смерть человека.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Мищенко А.А. по ч. 2 ст. 143 УК РФ, лишение свободы на срок 1 год 6 месяцев, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с электроэнергетикой, на срок два года.</p> <p>Условно, установив испытательный срок 2 года.</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/Aj79oR3MudJd/
17	№ 1-91/2019	Приговор № 1-91/2019 от 2 сентября 2019 г.	Хилокский районный суд (Забайкальский край)	Ст. 143 УК РФ	<p>Вякин Д.В., являясь мастером строительных и монтажных работ прорабского участка №14 строительного участка №2 департамента контактной сети и тяговых подстанций общества с ограниченной ответственностью «Объединенная строительная компания 1520» (далее – ООО «ОСК 1520»), назначенный на данную должность приказом руководителя департамента управления</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/BbV3vs3Y3uNK/

					<p>персоналом от 01.09.2017 года, имеющий 5 квалификационную группу по электробезопасности, совершил нарушение требований охраны труда, являясь лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, что повлекло по неосторожности смерть человека.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Вякина Д.В. по ч.2 ст.143 УК РФ, штраф в размере 100 000 рублей.</p>	
18	№ 1-66/2019	Приговор № 1-66/2019 от 29 августа 2019 г.	Макушинский районный суд (Курганская область)	Ст. 143 УК РФ	<p>Глушков А.А. мастер дорожного цеха 13 Линейного участка и бригадир Матвеев Е.В. нарушили требования охраны труда, совершенные лицами, на которые возложены обязанности по их соблюдению, повлекшее по неосторожности смерть двух лиц при следующих обстоятельствах.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Признать Глушкова Алексея Анатольевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.143 УК РФ, назначить ему наказание в виде одного года шести месяцев лишения свободы.</p> <p>На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным на срок два года.</p>	<p>СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/zuS2MVtqA4x5/</p>
19	№ 1-121/2019	Приговор № 1-121/2019 от 21 августа 2019 г.	Саратовский районный суд (Саратовская область)	Ст. 143 УК РФ	<p>Емельяненко В.С. являясь мастером участка водоснабжения, нарушил требования охраны труда, являясь лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p>	<p>СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/Psf4Z56KQkWb/</p>

					Емельяненко В.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 143 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием 10% из его заработной платы в доход государства.	
20	№ 1-136/2019	Приговор № 1-136/2019 от 9 августа 2019 г.	Балаклавский районный суд (город Севастополь)	Ст. 143 УК РФ	<p>Начальника бетоносмесительного цеха Анисимов В.П. проявляя преступную небрежность к возложенным на него обязанностям, нарушил требования охраны труда, что повлекло по неосторожности смерть человека.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Анисимова В. П. виновным по ч. 2 ст. 143 УК РФ, лишение свободы 1 год 6 месяцев, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с обеспечением техники безопасности и охраны труда, на 1 год.</p> <p>Основное наказание – условно, с испытательным сроком на 1 год, с возложением обязанностей (указаны в приговоре).</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/VrYWii2oAiHy/
21	№ 1-518/2019	Приговор № 1-518/2019 от 6 августа 2019 г.	Железнодорожный районный суд г. Улан-Удэ (Республика Бурятия)	Ст. 143 УК РФ	<p>Ребягину С.А являясь начальником участка производства Ремонтно-строительного участка, допустил нарушения правил техники безопасности и иных правил охраны труда, в том числе подчиненными работниками, что повлекло по неосторожности смерть бетонщика 4 разряда ремонтно-строительного участка К,</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Признать Ребягину С.А виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 года, с лишения права заниматься</p>	https://sudact.ru/regular/doc/n33jboZISBQh/

					<p>деятельностью, связанной с ответственностью за соблюдение правил охраны труда и безопасности работ, на срок 2 года.</p> <p>В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное наказание Ребягину С.А. в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 год, который исчислять с момента вступления приговора в законную силу.</p>	
22	№ 1-74/2019	Приговор № 1-74/2019 от 6 августа 2019 г.	Бикинский городской суд (Хабаровский край)	Ст. 143 УК РФ	<p>Бессонов в должности электромонтера по обслуживанию и ремонту устройств, нарушил требования охраны труда, повлекшее по неосторожности смерть человека.</p> <p style="text-align: center;">ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Признать Бессонова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 2 года, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением контрольных функций по соблюдению правил техники безопасности и правил охраны труда при производстве электромонтажных работ сроком 1 год.</p> <p>В соответствии со ст. 73 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 год.</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/G2ZiiCjGRkN4/
23	№ 1-60/2019	Приговор № 1-60/2019 от 28 мая 2019 г.	Елецкий городской суд (Липецкая область)	Ст. 143 УК РФ	<p>Мастера участка производства Попов И.Б. не организовал безопасное проведение огневых работ в дизельном отделении тепловоза, допустил к выполнению работ, не обусловленных трудовым договором, в паре с электрогазосварщиком пострадавшего ФИО в алкогольном опьянении, без средств индивидуальной защиты, в промасленной одежде, не прошедшего медицинское освидетельствование по виду выполняемых работ, без проведения с ним целевого инструктажа по охране труда,</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/0e1wndN6pCgC/

					<p>нарушил требования охраны труда, являясь лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, повлекшее по неосторожности смерть человека.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Признать Попова И.Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 143 ч. 2 УК РФ назначить ему наказание в виде 2 лет лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ, назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года.</p>	
24	№ 1-312/2019	Приговор № 1-312/2019 от 13 июня 2019 г.	Калининский районный суд (город Уфа)	Ст. 143 УК РФ	<p>Рамазанов Альберт, являясь единоличным участником ООО Сервисная компания «Эверест», нарушил требования охраны труда, будучи лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, которые повлекли по неосторожности смерть человека.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Признать Рамазанов Альберт виновным в совершении преступления, предусмотренного по ч. 2 ст.143 УК РФ и назначить наказание в виде 1 года лишения свободы. Согласно ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 год.</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/oRFqEnOhfKoT/
25	№ 1-49/2019	Приговор № 1-49/2019 от 16 мая 2019 г.	Усть-Вымский районный суд (Республика Коми)	Ст. 143 УК РФ	<p>Никитинский А.А. работая директором ООО «Техпромсервис» в соответствии с п. 9.1, 8.2, 9.3 Устава ООО «Техпромсервис» был обязан осуществлять руководство работой общества, в его обязанности входило заключение, изменение, расторжение трудовых договоров с работниками, издание приказов по оперативным вопросам внутренней деятельности общества, подготовке планов мероприятий по обучению персонала. нарушил требования охраны труда, являясь лицом, на</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/IXkoz0YIAo61/

					<p>которое возложена обязанность по их соблюдению, повлекшее по неосторожности смерть человека, при следующих обстоятельствах.</p> <p style="text-align: center;">ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Признать Никитинского А. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.143 УК РФ назначить ему наказание в виде лишения свобод сроком 1 год 6 месяцев, с лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на 2 года.</p> <p>На основании ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 год.</p>	
26	№ 1-205/2018	Приговор № 1-205/2018 1-6/2019 от 8 апреля 2019 г.	Усть-Абаканский районный суд (Республика Хакасия)	Ст. 143 УК РФ	<p>Начальник автохозяйства Ермолаев А.А. нарушил требования охраны труда, являясь лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, что повлекло по неосторожности смерть человека.</p> <p style="text-align: center;">ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Ермолаева Александра Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.143 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 3 года. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание считать условным с испытательным сроком 2 года.</p>	<p style="text-align: center;">СудАкт:</p> <p>https://sudact.ru/regular/doc/Q8ZATLvW6Pr5/</p>

27	№ 1-285/2019	Приговор № 1-285/2019 от 9 августа 2019 г.	Шадринский районный суд (Курганская область)	Ст. 145.1 УК РФ	<p>с 01.01.2018 по 31.07.2018, Борисова СВ., являясь директором ООО «Трансмаш 45», свыше трех месяцев частично не выплачивала заработную плату, пособия и иные установленные выплаты, полностью, свыше двух месяцев не выплачивала эти средства из корыстной заинтересованности.</p> <p style="text-align: center;">ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Борисову С.В. по ч. 1 ст. 145.1, ч. 2 ст. 145.1, (ч. 1 ст. 199.2 УК РФ).</p> <p style="text-align: center;">Окончательное наказание в виде штрафа 300 000 рублей.</p>	<p>СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/EVw8rXA41goY/</p>
28	№ 1-119/2019	Приговор № 1-119/2019 от 18 июля 2019 г.	Долгопрудненский городской суд (Московская область)	Ст. 145.1 УК РФ	<p>Генеральный директор ООО «КИТ», уполномоченный в пределах своих полномочий издавать приказы о назначении на должности работников Общества, об их переводе, увольнении, принимать меры поощрения и налагать дисциплинарные взыскания, распоряжаться имуществом Общества, утверждать штатные расписания Общества, филиалов и представительств Общества, открывать расчетный, валютный другие счета Общества в банках, заключать договора и совершать иные сделки, утверждать договорные тарифы на услуги и продукция Общества, обеспечивать организацию бухгалтерского учета и ведение отчетности, Смирнов А.А. совершил невыплату заработной платы, то есть полную невыплату свыше двух месяцев заработной платы, совершённую из иной личной заинтересованности руководителем организации, при следующих обстоятельствах.</p> <p style="text-align: center;">ПРИГОВОРИЛ:</p>	<p>СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/4vhV76N94e5V/</p>

					Признать Смирнова А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.145.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 230 000 рублей.	
29	№ 1-192/2019	Постановление № 1-192/2019 от 11 сентября 2019 г.	Сокольский районный суд (Вологодская область)	Ст. 145.1 УК РФ	<p>Витушкин А.В. обвиняется в том, что, являясь руководителем организации, совершил частичную невыплату свыше трех месяцев заработной платы из корыстной или иной личной заинтересованности, кроме того, в совершении полной невыплаты свыше двух месяцев заработной платы из корыстной или иной личной заинтересованности.</p> <p style="text-align: center;">ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Прекратить уголовное дело в отношении Витушкина А.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 145.1, ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/j81UTKs4GMHX/
30	№ 1-328/2019	Приговор № 1-328/2019 от 19 августа 2019 г.	Ленинградский районный суд (город Калининград)	Ст. 145.1 УК РФ	<p>Генеральный директор Макеев А.С. осуществлял фактическое руководство ООО, являлся единоличным исполнительным органом общества, в обязанности которого в соответствии со ст. ст. 22, 122, 127 ТК РФ входило обеспечение работникам равной оплаты за труд равной ценности, выплата в полном объеме причитающейся работникам заработной платы в сроки, установленные Трудовым Кодексом РФ, оплата ежегодного отпуска, а также выплата денежной компенсации за все неиспользованные отпуска, совершил преступление небольшой тяжести против конституционных прав и свобод человека и гражданина при следующих обстоятельствах.</p> <p style="text-align: center;">ПРИГОВОРИЛ:</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/zeRCNvtzivoR/

					Макеева А.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде штрафа в размере 50 000 рублей.	
31	№ 1-697/2018	Приговор № 1-697/2018 1-8/2019 от 29 августа 2019 г.	Вологодский городской суд (Вологодская область)	Ст. 145.1 УК РФ	<p>Гудков В.В. совершил частичную невыплату свыше трех месяцев и полную невыплату свыше двух месяцев заработной платы и иных установленных законом выплат, совершенную из иной личной заинтересованности руководителем организации.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Гудкова В. В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.145.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей. На основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ освободить Гудкова В.В. от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/Oхррvj0MkFzgW/
32	№ 1-418/2019	Приговор № 1-418/2019 от 10 декабря 2019 г.	Пушкинский районный суд (город Санкт-Петербург)	Ст. 145.1 УК РФ	<p>Руководитель организации - директор общества с ограниченной ответственностью «Санкт-Петербургское социально-реабилитационное предприятие «Павел» Всероссийского общества глухих» Пеший Д.О. совершил невыплату заработной платы, то есть полную невыплату свыше двух месяцев заработной платы и иных установленных законом выплат, совершенную из корыстной и иной личной заинтересованности руководителем организации, а именно:</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Признать Пешего Д.О. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 145.1, ч. 2 ст. 145.1, ч. 1 ст. 201, ч. 1 ст. 201 УК РФ, и назначить ему наказание по совокупности совершенных</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/rw4VTiChjVH1/

					преступлений путём частичного сложения наказаний в виде штрафа в размере 150 000 рублей.	
33	№ 1-122/2019	Приговор № 1-122/2019 от 12 декабря 2019 г.	Княжпогостский районный суд (Республика Коми)	Ст. 145.1 УК РФ	<p>Буров Р. С., являясь руководителем организации, умышленно совершил полную невыплату свыше двух месяцев заработной платы и иных установленных законом выплат из иной личной заинтересованности при следующих обстоятельствах.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Бурова Романа Сергеевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 145.1, ч. 1 ст. 199.2 УК РФ, и назначить ему на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения в виде штрафа в размере 230 000 рублей.</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/9erqLH3nHRJK/
34	№ 1-286/2019	Приговор № 1-286/2019 от 17 декабря 2019 г.	Кропоткинского городского суда (Краснодарский край)	Ст. 145.1 УК РФ	<p>Подсудимая Саркисян М.Н., совершила полную невыплату свыше двух месяцев заработной платы, из иной личной заинтересованности руководителем организации.</p> <p>ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Саркисян Марину Николаевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа без применения кратности в твердой денежной сумме в размере 100 000 рублей в доход государства.</p> <p>На основании ч.3 ст.46 УК РФ, рассрочить выплату штрафа в размере 100 000 рублей на 3 (три) года с выплатой равными платежами ежемесячно по 2 800 рублей, последний платеж в размере 2 000 рублей.</p>	СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/EYNQTsRODu6t/

35	№ 1-88/2020	Приговор № 1-88/2020 1-969/2019 от 20 января 2020 г.	Кировский районный суд (город Санкт-Петербург)	Ст. 145.1 УК РФ	<p>Масягин А.А., являясь руководителем организации и учредителем общества с ограниченной ответственностью «Втормет-Кушелевка», совершил полную невыплату свыше двух месяцев заработной платы, совершенную из корыстной, иной личной заинтересованности.</p> <p style="text-align: center;">ПРИГОВОРИЛ:</p> <p>Масягина А.А. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 145.1 ч.2 УК РФ и 199 ч.2 п. «б» УК РФ и назначить ему наказание по ст. 145.1 ч.2 УК РФ в виде штрафа в сумме 100 000 рублей; по ст. 199 ч.2 п. «б» УК РФ в виде 2 лет лишения свободы, без лишения права занимать определённые должности.</p> <p>На основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём полного сложения наказаний окончательно назначить наказание в виде 2 лет лишения свободы, без лишения права занимать определённые должности, условно, с испытательным сроком в соответствии со ст. 73 УК РФ на 2 года, исполняя наказание в виде штрафа в сумме 100 000 рублей самостоятельно в соответствии со ст. 71 ч.2 УК РФ.</p>	<p>СудАкт: https://sudact.ru/regular/doc/xOz8KРm3BXJJ/</p>
----	-------------	------------------------------------------------------	------------------------------------------------	-----------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------