

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра уголовно-правовых дисциплин

Заведующий кафедрой канд.  
юрид. наук, доцент,  
заслуженный юрист РФ  
В.И. Морозов

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

магистерская диссертация

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОКУРОРА ПО ПОДДЕРЖАНИЮ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ**

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной формы обучения

Абдуллина Ульяна Константиновна

Научный руководитель  
к.ю.н., доцент

Сидорова Наталья Вячеславовна

Судья  
Тюменского районного суда  
Тюменской области

Казанцева Наталья Николаевна

Тюмень  
2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОКУРОРА ПО ПОДДЕРЖАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ.....	7
1.1. ПОНЯТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ .....	7
1.2. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРОКУРОРА – ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ .....	10
ГЛАВА 2. УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ .....	17
2.1. ПОДГОТОВКА ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ.....	17
2.2. ПОЛНОМОЧИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ В СУДАХ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ .....	22
ГЛАВА 3. ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА ПОСЛЕ ВЫНЕСЕНИЯ ПРИГОВОРА .....	30
3.1. ПОДДЕРЖАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ.....	30
3.2. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ И НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИЙ .....	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	39
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	43

## ВВЕДЕНИЕ

«Функция осуществления уголовного преследования лица в полной мере не может реализоваться прокурором ввиду ограничения его полномочий на стадии досудебного производства, но более полная ее реализация возможна при судебном разбирательстве. Уголовное дело – результат плодотворной работы и усилий обширного круга лиц, участвовавших в конкретной роли. Прокурор в судебном процессе представляет этот результат» - отмечает Анкудинов О.Т. [Анкудинов, 2014].

Согласно приказу Генерального прокурора Российской Федерации от 30 июня 2021 года № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», прокурорам предписано считать одной из важнейших функций прокуратуры участие в судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Судебное следствие является одной из стадий судебного разбирательства, в которой суд с участием сторон непосредственно исследует доказательства в целях установления обстоятельств, необходимых для законного, обоснованного и справедливого принятия решения и вынесения приговора по конкретному уголовному делу. Прокурор, как представитель власти и лицо, поддерживающее государственное обвинение, является одним из главных действующих лиц на этапе судебного следствия.

Согласно приказу Генерального прокурор Российской Федерации от 25 декабря 2012 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», в значительной степени от четко определенной, активной позиции и профессионализма государственного обвинителя зависят законность и справедливость рассмотрения уголовного дела. Необходимость доказывания обвинения, которое поддерживает прокурор в рассматриваемом деле обуславливает такую важную составляющую деятельности государственного обвинителя, как активность, заинтересованность в участие при рассмотрении дела.

Стремлением стороны защиты опровергнуть обвинительные доказательства или же смягчить их в пользу подсудимого либо нейтрализовать их, тем самым ослабить и подвергнуть сомнению доказанность обвинения определяет сложность деятельности прокурора – государственного обвинителя так как указанная деятельность требует четкую организацию, включающую в себя тщательное изучение материалов уголовного дела, анализ материалов уголовного дела, определение порядка представления доказательств для эффективности и результативности поддержания государственного обвинения, выявление перспектив появления различных ситуаций на этапе судебного следствия.

Эффективность поддержания государственного обвинения прокурором в суде зависит как от его профессионализма, так и упорной работы на всех этапах рассмотрения уголовного дела. Так, внимательное ознакомления с материалами уголовного дела до рассмотрения его в судебном заседании, сформированная и утвержденная позиция в ходе судебного следствия, своевременное реагирование с целью опровергнуть доводы защиты и усилить доказательства стороны обвинения позволят достичь цели, поставленные перед государственным обвинителем в судебном следствии.

Бесспорно, государственный обвинитель определяется в судебном процессе, в том числе судебном следствии, как одно из важнейших лиц – участников судебного процесса. На него возложены обязанности, которые ему приказано исполнять в рамках уголовно – процессуального законодательства, но Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит четко сформулированных полномочий государственного обвинителя по поддержанию государственного обвинения в судебном следствии, а также имеет иные несовершенства и положения, подвергаемые активным дискуссиям в научном сообществе, регулирования данной сферы деятельности прокурора. Уголовно - процессуальное законодательство, направленное на регулирование деятельности по поддержанию государственного обвинения в судебном следствии, требует корректировки и нуждается в совершенствовании.

Вышеизложенные обстоятельства указывают на **актуальность** и необходимость дальнейшего осуществления исследований данной темы, выявления проблем и путей их решения.

**Объектом** исследования являются уголовно - процессуальные правоотношения, складывающиеся в процессе поддержания прокурором государственного обвинения на этапе судебного следствия.

**Предметом** исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие поддержание прокурором государственного обвинения на этапе судебного следствия.

**Целью** данной работы является рассмотрение и обобщению знаний о процессуальном положении прокурора как государственного обвинителя на этапе судебного следствия в судах первой и апелляционной инстанций, анализ значимости профессиональной деятельности государственного обвинителя в ходе судебного следствия, анализ эффективности деятельности государственного обвинителя в зависимости от его активности на этапе судебного следствия на основе полученных теоретических и практических данных.

Достижение поставленной цели будет возможно посредством решения **задач**, таких как:

- определение понятия «государственный обвинитель» и раскрытия его сущности;
- рассмотрение процессуального положения прокурора на этапе судебного следствия по уголовному делу;
- анализ законодательства, регламентирующего участие прокурора в доказывании по уголовному делу;
- рассмотрение деятельности прокурора при подготовке к судебному следствию в уголовном судопроизводстве;
- анализ полномочий прокурора в судебном следствии по уголовному делу;

- изучение практики участия государственного обвинителя в уголовном процессе.

**Методологической основой** данного исследования является комплекс методов познания правовой и социальной действительности, таких как анализ, синтез, дедукция, индукция, исторический, диалектический, логико-правовой, сравнительно - правовой.

**Теоретическая основа** работы включает в себя труды отечественных ученых по проблемам процессуального положения прокурора в уголовном процессе, его участия в доказательственной деятельности, по проблемам процессуальной функции прокурора в уголовном судопроизводстве.

**Нормативную базу** составили положения Конституции Российской Федерации, Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

**Эмпирическую основу** составили решения Верховного Суда Российской Федерации и решения судов общей юрисдикции Российской Федерации.

**Апробация работы** осуществлялась путем опубликования в журнале «Молодой ученый» № 24 (366), июнь 2021 года, рубрика «Юриспруденция» научной статьи «Деятельность прокурора в судебном следствии суда первой инстанции» по теме исследования.

**Структура работы.** Работа включает в себя введение, три главы, объединяющие в себе шесть параграфов, заключение и библиографический список.

# ГЛАВА 1. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОКУРОРА ПО ПОДДЕРЖАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ

## 1.1. ПОНЯТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ

Государственный обвинитель является одной из ключевых фигур судебного следствия. Согласно пункту 6 части 1 статьи 5 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации государственный обвинитель - поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры. Обвинение как понятие закреплено на законодательном уровне. Согласно пункту 22 части 1 статьи 5 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации под обвинением понимается утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном Уголовно - процессуальным кодексом Российской Федерации. Исходя из приведенного понятия, под обвинением понимается некое утверждение, которое становится таковым при соблюдении определенной процедуры. Данную позицию поддерживает Ф. М. Кудин и формирует следующее определение данного понятия: «обвинение в уголовном процессе есть содержащееся в процессуальном акте утверждение органов уголовного судопроизводства о совершении лицом преступления, предусмотренного действующим уголовным законом, и выдвинутое в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством» [Пеканова, с. 310]. Так, сущностью обвинения является выражение процессуальной деятельности конкретного субъекта, сформированное в некий акт.

Говоря о государственном обвинении, необходимо отметить, что функция лица, осуществляющего уголовное преследование заключается в формировании, предъявлении, доказывании и поддержании обвинения.

В научном сообществе встречаются два подхода определения значения государственного обвинения. Сторонники первого подхода определяют

государственное обвинение как утверждение о причастности лица к совершению конкретного преступления. Как требование к суду о признании лица виновным в совершении вменяемого ему деяния и привлечении его к уголовной ответственности определяю государственное обвинение сторонники второго подхода [Ефанова, 2012].

Исходя из разделения государственного обвинения по значению на утверждение и требование в научных работах юристов встречаются предложения о необходимости дополнения статьи 5 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации. Такой подход видится нецелесообразным, поскольку разграничение государственного обвинения на утверждение и требование не имеет никакого практического значения, а лишь создает излишнее разрыв между работой лиц, осуществляющих предварительное расследование и прокурора, ведь в своей работе они стремятся к достижению единых целей, определяемых Уголовно - процессуальным кодексом Российской Федерации.

Рассмотрев следующие понятия, можно прийти к выводу, что значение государственного обвинения сводится к выражению деятельности конкретного процессуального субъекта, сформированное в некий акт.

В.А. Лазарева под государственным обвинением понимает «на основе полученных доказательств сформулированное в процессе предварительного расследования и официально адресованное суду утверждение о совершении обвиняемым конкретного уголовно наказуемого деяния с требованием о возложении на него уголовной ответственности» [Лазарев, с. 169].

Д.А. Чигрин в своей диссертации приводит авторское определение государственного обвинения как «содержащегося в утвержденном прокурором обвинительном заключении (акте, постановлении) утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом» [Чигрин, с. 11].

Итогом выполнения лицом, осуществляющее предварительное расследование, задачи органов предварительного расследования, а именно

выдвижение, формулирование и обоснование обвинения является обвинительное заключение, обвинительный акт, которое подписывается и вместе с уголовным делом направляет прокурору. Решение об утверждении обвинительного заключения, обвинительного акта и направлении уголовного дела в суд принимает прокурор. Считается, что именно с этим моментом и связано возникновение государственного обвинения.

Отказ прокурора утвердить обвинительное заключение, обвинительный акт, обвинительное постановление, возвращение уголовного дела лицу, осуществляющему предварительное расследование, для устранения выявленных недостатков при изучении дела означает, что уголовное дело не может быть направлено в суд, также отражает отказ в определении статуса обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления как документа, выражающего официальную позицию государственной власти.

Вопрос соотношения обвинения, предъявляемого сотрудником органа предварительного расследования, в чьем производстве находится уголовное дело, лицу, которому инкриминируется вина в совершении преступления и государственного обвинения, поддерживаемого прокурором в суде, в юридической науке является дискуссионным.

Государственное обвинение исходит от государства в лице прокурора, официально представляющего в уголовном судопроизводстве государственную обвинительную власть в отличие от обвинения, содержащегося в процессуальных решениях лица, осуществляющего предварительное расследование.

В то же время, нельзя утверждать, что обвинение, исходящее от лица, осуществляющего предварительное расследование не является государственным. Следователь или дознаватель является должностным лицом, на которое государством возложена обязанность осуществления предварительного расследования, в том числе обязанность формирования и предъявления обвинения. Но, исходя из положений части 3 статьи 37, статьи

246 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель связывает государственное обвинение именно с процессуальной деятельностью прокурора. Разграничение обвинения, предъявляемого следователем (дознавателем) и обвинения, поддерживаемого прокурором, видится в том, что именно следователь (дознаватель) инициирует обвинение путем вынесения соответствующего процессуального документа (постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительный акт, обвинительное постановление), а уже прокурор, выполняя полномочия при окончании предварительного расследования фактически утверждает это обвинение и поддерживает в рамках судебного разбирательства. Так, не преуменьшая значения обвинения, предъявляемого конкретному лицу следователем (дознавателем), можно отметить, что именно с процессуальной деятельностью прокурора в суде законодатель связывает понятие «государственное обвинение».

Таким образом, государственное обвинение – это сформулированный органом расследования и утвержденный прокурором, основанный на собранных в процессе расследования доказательствах вывод, о совершении обвиняемым конкретного уголовно-наказуемого деяния.

## 1.2. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРОКУРОРА – ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ

Поддержание государственного обвинения в суде по уголовным делам является одним из приоритетных направлений прокурорской деятельности.

Согласно частей 1, 2 статьи 35 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации, при осуществлении уголовного преследования он выступает в качестве государственного обвинителя.

Согласно части 3 статьи 37 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации в судебном производстве на прокурора возложена

обязанность обеспечения его законности и обоснованности, поддержания государственного обвинения. Действительно, государственный обвинитель в судебном разбирательстве – одна из важнейших фигур, а по мнению некоторых ученых, например, Гатауллина З.Ш., деятельность по исследованию доказательств в судебном следствии возлагается на сторону обвинения – прокурора [Гатауллин, с. 58], ведь согласно части 3 статьи 15 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав суд создает необходимые условия, а не осуществляет уголовное преследование, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты.

В процессуальном положении прокурора – государственного обвинителя проявляется совокупность его прав и обязанностей как участника судебного процесса.

Крюков В.Ф. предлагает схожее понятие правового статуса прокурора включая в него совокупность прав и обязанностей прокурора, образующих определенную систему [Крюков, с. 11].

Действующее законодательство не содержит единого перечня всех прав и обязанностей государственного обвинителя. Данное обстоятельство объяснимо тем, что основная деятельность государственного обвинителя осуществляется в судебном процесс, который, согласно части 1, 4 статьи 15 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации. Действительно, процесс рассмотрения уголовного дела в суде является динамическим процессом, а иной раз события разворачиваются совершенно неожиданно для участников процесса. Тем не менее, закрепленная в настоящее время в уголовно – процессуальном законодательстве совокупность прав и обязанностей является достаточной, хоть в юридической науке и отмечаются некоторые недостатки и пробелы, которые будут рассмотрены далее.

Согласно положениями статьи 246 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации государственный обвинитель излагает предъявленное подсудимому обвинение, представляет доказательства, подтверждающие

предъявленное обвинение, участвует в их исследовании, участвует и высказывает свое мнение по вопросам, возникающим в процессе судебного заседания, вносит предложения о применении уголовного закона и назначении наказания, в случаях, предусмотренных законодательством, поддерживает гражданский иск по уголовному делу. Государственный обвинитель отказывается от обвинения и излагает мотивы такого отказа в случаях, если приходит к убеждению неподтвержденности обвинения представленными доказательствами.

Также, действующее законодательство предусматривает права и обязанности государственного обвинителя, конкретизированные в связи с особенностями рассмотрения отдельных категорий дел, например, с участием присяжных заседателей, или в связи с конкретным порядком судебного разбирательства. Согласно части 5 статьи 316 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства доказательства не исследуются в привычном объеме, а исследуются лишь характеризующий личность подсудимого материал и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Также, судебное следствие по уголовным делам, где подсудимым заключено досудебное соглашение имеет свои особенности, а полномочия прокурора конкретизируются в связи с особенностью производства по делу.

Так, 14.01.2020 по апелляционной жалобе отменен приговор Ишимского городского суда от 01.11.2019 в отношении Т., осужденного по пункту «б» части 4 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы сроком на 4 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с частью 2 статьи 317.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел

при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» суд в ходе судебного разбирательства в обязательном порядке проверяет соблюдение условий, предусмотренных частью 2 статьи 317.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Если будет установлено, что эти условия не соблюдены, то суд в соответствии с частью 3 статьи 317.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке [Постановление, 2012].

Уголовное дело было рассмотрено судом в особом порядке судебного разбирательства при заключении с Т. досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с главой 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, но с нарушением процедуры уголовного судопроизводства в порядке статьи 317.7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, так как государственным обвинителем не подтверждены характер и пределы содействия Т. следствию в раскрытии и расследовании преступления.

Согласно протоколу судебного заседания, государственный обвинитель перечислил только содержание досудебного соглашения о сотрудничестве. Но не подтвердил конкретными фактами выполнение его условий и не разъяснил, в чем именно выразилось содействие подсудимого следствию по данному делу, не сообщил об этом и в судебных прениях.

Суд также не исследовал доказательства, позволяющие проверить соблюдение Т. условий досудебного соглашения о сотрудничестве.

Остались без внимания суда обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного определения формы судопроизводства. Не удостоверившись, что заключенное по делу досудебное соглашение о сотрудничестве соответствует требованиям закона, а подсудимым соблюдены все его условия и выполнены все обязательства, суд в нарушение частью 3 статьи 317.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации принял решение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Указанные обстоятельства повлекли отмену приговора по

решению суда апелляционной инстанции.

В приговоре не отражено, какое именно содействие следствию оказано Т., и в чем оно выразилось, каким образом выполнены взятые на себя обязательства; не приведены результаты исследования в судебном заседании обстоятельств, указанных в части 4 статьи 317.7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, т.е. уголовное дело фактически рассмотрено в порядке статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а не статьи 317.7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В юридическом сообществе неоднократно возникали споры об объеме обвинения, оглашаемого государственным обвинителем в начале судебного следствия. Так, В.П. Степалин придерживается мнения, что обвинение, содержащееся в обвинительном заключении (обвинительном акте, обвинительном постановлении) не требуется зачитывать в полном объеме, а достаточным является изложение лишь его сути в достаточно полном и понятном объеме. Под достаточно полным и понятным объемом автор подразумевает описание конкретных действий, в совершении которых обвиняется подсудимый и уголовного закона, согласно которому квалифицировано деяние [Лебедев и др., с. 129]. Иные же исследователи говорят о необходимости оглашения всего обвинения, содержащегося в обвинительном заключении (обвинительном акте, обвинительном постановлении). Наиболее правильной позицией представляется мнение о необходимости оглашения обвинения в той части, где содержится существо обвинения, место и время совершения преступления, способ совершения, последствия и другие существенные обстоятельства. Так, на практике обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, несмотря на то, что преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, является достаточно объемным с включением указаний положений, регламентирующих запрет на управление транспортом в состоянии опьянения. Государственные обвинители, излагая суть обвинения опускают выдержки из

законодательства, с целью процессуальной экономии. Схожая ситуация наблюдается при оглашении обвинения по преступлениям, предусмотренным положениями статьи 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Помимо места совершения с указанием конкретной местности, следователи приводят географические координаты, подтверждающие данную местность, эти сведения государственные обвинители также опускают при оглашении обвинения. Соглашаясь с позицией о том, что оглашение предъявленного обвинения допустимо не в полном объеме, а лишь в необходимом, хочется отметить, что такой подход является не только одним из способов экономии времени при судебном разбирательстве, в условиях большой нагрузки как на суды, так и на прокуроров – государственных обвинителей, но также позволяет более эффективно и доступно преподнести сущность предъявленного обвинения как самому подсудимому, так и иным участникам процесса. Целесообразно рассмотреть вопрос о необходимости более подробного описания и разъяснения порядка деятельности государственных обвинителей при изложении в судебном процессе сущности предъявленного обвинения. Так, возможно внесения отдельного пункта или параграфа в методические рекомендации, используемые сотрудниками органов прокуратуры.

В начале судебного следствия председательствующий уточняет, понятно ли обвиняемому обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он высказать свое отношение к предъявленному обвинению, в соответствии с частью 2 статьи 273 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, помимо изложения государственным обвинителем сути обвинения. В научном сообществе неоднократно обсуждался вопрос о том, на кого возложена обязанность разъяснения обвинения подсудимому, в случае, если оно ему непонятно. Так, данную обязанность предлагается возложить на суд, как на орган, в соответствии с частью 3 статьи 15 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, не осуществляющий уголовное преследование и независимый от позиций сторон. Также данная обязанность может быть возложена на государственного обвинителя, как на лицо поддерживающее

государственное обвинение. Представляется целесообразным возложить данную обязанность на сторону обвинения, а именно на государственного обвинителя, ведь он излагает суть обвинения, представляет доказательства и делает все предусмотренное законодательством, для подтверждения виновности обвиняемого в инкриминируемом ему деянии. Отсутствие закрепления данной обязанности за конкретным субъектом может повлечь нарушение права подсудимого, а ранее обвиняемого, предусмотренного пунктом 1 частью 4 статьи 47 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, процессуальном положении прокурора – государственного обвинителя проявляется в совокупности его прав и обязанностей как участника судебного процесса. Действующее законодательство не содержит единого перечня всех прав и обязанностей государственного обвинителя. Данное обстоятельство объяснимо тем, что основная деятельность государственного обвинителя осуществляется в судебном процесс, который является динамическим процессом и порой является непредсказуемым. Действующее законодательство предусматривает права и обязанности государственного обвинителя, конкретизированные в связи с особенностями рассмотрения отдельных категорий дел или в связи с конкретным порядком судебного разбирательства. Также остаются нерешенными вопросы об объеме обвинения, излагаемого государственным обвинителем в судебном следствии и субъекте, обязанном разъяснить обвинение подсудимому, в случае, если оно ему непонятно.

## ГЛАВА 2. УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

### 2.1. ПОДГОТОВКА ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

Согласно пункту 3 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 30 июня 2021 года № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» Генеральным прокурором Российской Федерации приказано государственным обвинителям беспристрастно оценивать совокупность имеющихся доказательств, заблаговременно готовиться к судебному заседанию, продумывать тактику своих действий. Ходатайствовать перед судом о предоставлении времени для подготовки и обоснования своей позиции, в случаях, когда это необходимо.

Говоря о ключевом месте государственного обвинителя в судебном следствии, необходимо отметить, что сложность деятельности прокурора – государственного обвинителя заключается в том, что указанная деятельность требует четкого планирования и детальной организации. Работа государственного обвинителя по поддержанию обвинения включает в себя тщательное и внимательное изучение материалов уголовного дела, их анализ, определение порядка представления доказательств для эффективности и результативности поддержания государственного обвинения, выявление перспективы появления различных ситуаций на этапе судебного следствия, ввиду наличия стремления стороны защиты опровергнуть обвинительные доказательства или же смягчить их в пользу подсудимого либо нейтрализовать их, тем самым ослабить и подвергнуть сомнению доказанность обвинения.

На этапе подготовки к судебному следствию прокурор – государственный обвинитель изучает материалы уголовного дела, определяет тактику

поддержания государственного обвинения, которой будет руководствоваться в судебном процессе, а также оценивает перспективу уголовного дела.

Одной из проблем является то, что государственные обвинители не уделяют достаточного внимания детальному изучению материалов уголовного дела, просматривают их лишь поверхностно. Некачественное и недостаточное изучение уголовного дела государственным обвинителем могут повлечь за собой такие последствия, как принятие решения судом, содержащего различные ошибки, ненадлежащее обеспечение защиты прав участников уголовного судопроизводства.

В целом вышеуказанное может стать одним из факторов снижения доверия населения к правоохранительным органам, что также указывает на важность детального и очень внимательного изучения материалов уголовного дела для выявления наличия либо отсутствия каких-либо ошибок.

Прокуроры государственные обвинители ограничены во времени ознакомления с материалами дела, по которому предстоит поддерживать государственное обвинение. Данное ограничение заключается в большой нагрузке на каждого из сотрудника органов прокуратуры, но в то же время в других случаях ограниченность во времени является лишь отговоркой в случае нежелания добросовестно выполнять свои служебные обязанности.

Неоспорима важность процедуры подготовки к судебному заседанию. Например, при внимательном изучении материалов уголовного дела прокурор – государственный обвинитель пришел к выводу о том, что в ходе дознания действиям обвиняемого была дана неправильная юридическая оценка, в связи с чем его действия подлежат другой квалификации. В ходе судебного заседания государственный обвинитель заявил ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 237 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации. Таким образом, Нововятский районный суд г. Кирова постановил уголовное дело вернуть прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом [Постановление, 2020].

В рамках подготовки государственного обвинителя к судебному заседанию нередко устанавливается отсутствие какого-либо характеризующего документа, в то время, когда согласно пунктам 3, 6 части 1 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливает, как обстоятельство, подлежащее доказыванию, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Например, нередко в материалах уголовного дела отсутствуют сведения об отбытии наказания, назначенного ранее по итогу рассмотрения иного уголовного дела, сведения о судимости и приговоры, постановленные в отношении подсудимого ранее, что препятствует правильному назначению и исчислению наказания.

Проанализировав частично практику Тюменского областного суда за 2019, 2020, 2021 года как суда апелляционной инстанции, можно отметить, что именно вопрос не отбытой части основного и дополнительного наказания, назначенные по ранее постановленным приговорам, ежемесячно является основанием отмены или изменения приговора различных районных судов Тюменской области. Так, при вынесении приговора необходимо выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбыта лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора, о чем указывать во вводной части приговора.

Прокурор, как лицо поддерживающее государственное обвинение, имеет возможность запросить недостающие документы и в последующем в судебном заседании приобщить эти сведения на стадии разрешения ходатайство в порядке статьи 271 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации или непосредственно в судебном следствии. Данное право в уголовно-процессуальном законодательстве не имеет четкого закрепления и существует лишь исходя из принципов уголовно-процессуального законодательства и роли прокурора в судебном разбирательстве. Данный вопрос в юридической науке представляет интерес для дискуссии, поскольку неоспорима его важность с теоретической точки зрения и с практической стороны, ведь именно вопрос не

отбытой части основного и дополнительного наказания, назначенные по ранее постановленным приговорам, ежемесячно является основанием отмены или изменения приговора различных районных судов Тюменской области. В то же время ограничение или неточное закрепление такого права государственного обвинителя будет препятствовать своевременному и беспрепятственному рассмотрению уголовного дела, что снизит процессуальную экономию в условиях большого объема уголовных дел, находящихся в производстве суда. Представляется необходимым закрепить данное полномочие. Так, дополнить п. 3.3 Генерального прокурора Российской Федерации от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» абзацем: «В случае, отсутствия в материалах уголовного дела сведений об отбытии ранее назначенного основного и (или) дополнительного наказания подсудимым, ходатайствовать перед судом о направлении запроса в специализированные государственные органы о предоставлении сведений об отбытии ранее назначенного основного и дополнительного наказания».

Неоспорима важность подготовки прокурора – государственного обвинителя к судебному заседанию, в том числе изучения материалов уголовного дела. «По мнению 58% судей, опрошенных в июле 2010 года в результате анкетирования, государственные обвинители в суде редко заявляют ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела, просят объявить перерыв в судебном заседании ли его отложить для предоставления времени на ознакомление с материалами уголовного дела, 42% указали, что государственные обвинители суду не заявляют подобных ходатайств» - отмечает Ермакова Т.А. [Ермаков, 2008]. Несмотря на проведение данного опроса в 2010 году, данная проблема является актуальной и в настоящее время, исходя из анализа рассмотрения уголовных дел Тюменским районным судом Тюменской области за 9 месяцев 2021 года. Нагрузка на суды возрастает с каждым годом, что несомненно свидетельствует и об увеличении нагрузки государственных обвинителей. Ознакомление с материалами уголовного дела необходимо не только для активного поддержания государственного

обвинения, но и для формирования убежденности государственного обвинителя о доказанности обвинения. Анализируя возможные пути решения данной проблемы, например, расширения штата сотрудников органов прокуратуры, выделения времени, специально предназначенного для подготовки к судебному заседанию, по предложению некоторых авторов, ознакомление прокуроров с материалами уголовного дела на этапе предварительного расследования, можно прийти к выводу об их несостоятельности. Решение данной проблемы требует более детального обсуждения, что выходит за рамки данной работы. Для большей эффективности такие обсуждения необходимо провести в рамках органов прокуратуры Российской Федерации, ведь посредством ведомственных изменений возможно оптимизировать деятельность государственных обвинителей. Представляется возможным усиление контроля за процедурой ознакомления государственных обвинителей с материалами уголовного дела. Так, внутри ведомства возможно введение ежемесячного отчета, где будет отражено соотношение дел, в рассмотрении которых участвуют государственные обвинители, и количество поданных ими ходатайств об ознакомлении с материалами рассматриваемых уголовных дел, как в письменном виде, так и заявленные в судебном заседании. В отчете, помимо соотношения дел, в рассмотрении которых участвуют государственные обвинители, и количество поданных ими ходатайств об ознакомлении с материалами рассматриваемых уголовных дел, необходимо указать дату подачи ходатайства, принятое по нему решение и дату (даты) ознакомления с материалами дела.

Таким образом, государственным обвинителям надлежит заблаговременно готовиться к судебному заседанию, ведь деятельность государственного обвинителя по поддержанию обвинения требует четкое планирование и детальную организацию, включающую в себя тщательное и внимательное изучение материалов уголовного дела, анализ материалов уголовного дела, определение порядка представления доказательств для эффективности и результативности поддержания государственного обвинения,

выявление перспективы появления различных ситуаций на этапе судебного следствия. Заблаговременная подготовка к судебному заседанию государственного обвинителя позволит ему выделить слабые стороны уголовного дела, допущенные недочеты и нейтрализовать их непосредственно в судебном следствии.

## 2.2. ПОЛНОМОЧИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ В СУДАХ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Очевидно, что государственный обвинитель является одной из ключевых фигур судебного следствия. На него возложены обязанности, которые ему необходимо выполнять в рамках уголовно – процессуального законодательства, но Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит четко сформулированных полномочий государственного обвинителя по поддержанию государственного обвинения в судебном следствии.

В юридической науке обсуждается вопрос выделения и законодательного закрепления базовых полномочий государственного обвинителя в судебном следствии. Данное обсуждение не имеет перспективы развития, так как, по нашему мнению, внесение конкретных полномочий государственного обвинителя в законодательство является ограничением возможности эффективного поддержания государственного обвинения. Судебное следствие – динамический процесс, в котором периодически сложно предугадать линию развития, так как судебный процесс строится на принципе состязательности, и каждая из сторон отстаивает свою позицию и свои интересы.

Как упоминалось ранее, важным этапом поддержания государственного обвинения является подготовка к судебному заседанию прокурора, а именно предварительное изучение материалов уголовного дела. В процессе данной подготовительной деятельности государственный обвинитель будет не только знакомиться с материалами дела, что позволит выстроить эффективную линию поддержания государственного обвинения, но и сможет установить «слабые»

стороны обвинения, например, разногласия в показаниях участников, которые необходимо будет устранить, наличие лиц, которые ранее не были допрошены в рамках предварительного расследования, но чьи показания могут быть важны для рассмотрения уголовного дела и могут быть в основу обвинения, также сможет установить наличие в материалах дела доказательств, которые в последующем могут быть признаны недопустимыми.

Нередко стороной защиты в ходе судебного процесса заявляется ходатайство о признании доказательства недопустимым с целью опровержения виновности подсудимого. Согласно части 1 статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательства при получении которых нарушены требования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации являются недопустимыми и не имеют юридической силы, не могут быть положены в основу обвинения. Также положение части 2 статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации определяется доказательства, которые являются недопустимыми, например, показания подозреваемого, обвиняемого, данные на этапе предварительного расследования в отсутствие защитника, показания свидетелей и потерпевших, основанные на слухах, догадках и предположениях, а также иные доказательства, определенные частью 2 статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность исключения доказательства на этапе предварительного слушания, в том числе, когда доказательство по мнению стороны судебного разбирательства является недопустимым, а также путем заявления ходатайства о признании доказательства недопустимым и об его исключении. В случае признания доказательства таковым, утрачивается часть доказательственной базы обвинения, которую необходимо восполнить. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит указаний на порядок восполнения совокупности доказательств, подтверждающих виновность обвиняемого, также законодательство не содержит и не упоминает возможность представления в судебном следствии

доказательств, которые не содержатся в обвинительном заключении (обвинительном акте), но на практике это активно используется. Так, согласно приговору № 1-759/2019 от 2 декабря 2019 г. по делу № 1-759/2019 Ленинского районного суда г. Тюмени, в ходе судебного следствия были допрошены в качестве свидетелей понятые, присутствовавшие в ходе осмотра места происшествия [Приговор, 2019]. Данный осмотр места происшествия являлся одним из ключевых доказательств вины подсудимых. Ввиду неоднозначности показаний обвиняемых, наличия противоречий, а также сложности доказывания совершенных преступлений, государственным обвинителем было принято решение о допросе лиц, которые участвовали в предварительном расследовании в качестве понятых, но не были допрошены ранее. Помимо понятых по инициативе прокурора был допрошен эксперт, проводивший экспертизу на этапе предварительного следствия. Законодательство не содержит прямого либо косвенного запрета на представление новых доказательств, которые отсутствуют в обвинительном заключении (обвинительном акте), но необходимо учитывать, что такие доказательства должны соответствовать требованиям, предъявляемым уголовно – процессуальным законодательством к доказательствам, а также не должны повлечь за собой нарушение прав участников процесса.

В практической деятельности по поддержанию государственного обвинения прокурор может столкнуться с позицией стороны защиты, основанной на утверждении, что признательные показания подсудимого получены посредством применения морального или физического насилия, что дает основания полагать, что такие показания получены с нарушением уголовно-процессуального законодательства, что, согласно пункту 3 части 2 статьи 75 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации влечет недопустимость таких доказательств. Согласно части 1 статьи 75 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, полученные с нарушением требований Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

Описанные практические ситуации требуют немедленного реагирования государственного обвинителя в рамках судебного следствия. Так, государственный обвинитель вправе заявить ходатайство о проверке данных обстоятельств посредством направления выписки из протокола судебного заседания, где зафиксированы показания подсудимого о применении в отношении него насилия со стороны определенных лиц, в компетентные органы, уполномоченные проводить проверку в порядке статей 144, 145 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации. Исходя из решения уполномоченного сотрудника правоохранительного органа по результатам проверки сообщения о применении насилия в отношении подсудимого, государственный обвинитель, в случае признания факта применения насилия и возбуждения уголовного дела в отношении определенных сотрудников, вправе заявить ходатайство о признании такого доказательства недопустимым и исключения его из базы доказательств стороны обвинения. В случае, если уполномоченным сотрудником правоохранительного органа по результатам проверки сообщения о применении насилия в отношении подсудимого принято решения об отказе в возбуждении уголовного дела, то основания полагать, что показания подозреваемого, обвиняемого на этапе предварительного расследования получены с применением насилия отсутствуют, а значит отсутствуют основания полагать, что доказательство является недопустимым.

В юридической науке вызывает споры положение части 1 статьи 275 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому допрос подсудимого начинает сторона защиты, а затем государственный обвинитель. Несомненно, с точки зрения реализации принципа состязательности сторон в судебном процессе, такое преимущество, предоставленное стороне защиты, позволяет выстроить более эффективную линию защиты и дать показания в соответствии с ней. Сторона защиты и

подсудимый осведомлены о позиции государственного обвинения, на этапе предварительного расследования ознакомлены с доказательствами, на которые будет ссылаться прокурор, что при допросе позволит дать показания так, чтобы защитить себя, ослабить государственного обвинителя, огласить факты, ранее неизвестные. Так, прокурору – государственному обвинителю необходимо подготовиться к возможным вариантам развития событий в судебном процессе, в зависимости от линии защиты подсудимого. Как отмечалось ранее, положения части 1 статьи 275 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации вызывают спор в юридической науке, ведь чаще, содержание показаний обвиняемого носят обвинительный характер и ложатся в основу государственного обвинения, но именно соблюдение и укрепление основополагающих начал – принципов позволяют защитить права всех участников судебного процесса и решить задачи, стоящие перед уголовным судопроизводством, поэтому предоставление такого преимущества стороне защиты, при учете профессионализма и подготовленности государственного обвинителя к конкретному уголовному делу, не являются препятствием для эффективного поддержания государственного обвинения.

Важным вопросом является возможность замены государственного обвинителя в судебном процессе. На практике не редко в середине судебного следствия происходит замена прокурора. Вновь вступивший в судебное производство по уголовному делу прокурор может быть, как подготовлен к судебному процессу и знаком с материалами дела, так и не подготовлен, лишь поверхностно зная со слов коллег об обстоятельствах рассматриваемого дела. Данное обстоятельство влияет как на качество рассмотрения уголовного дела, так и на возможность обеспечения подсудимого и его защитника поддержанием позиции стороны защиты, так некачественное ведение судебного следствия, наличие каких-либо неясностей может лишить сторону обвинения возможности эффективного поддержания государственного обвинения.

Одним из этапов судебного следствия, где прокурор должен быть всегда внимателен, является стадия представления доказательств стороной защиты.

Так, по различным причинам защитником могут быть представлены сомнительные или вовсе не отвечающие требованиям уголовно-процессуального законодательства доказательства.

В практической деятельности в ходе судебного следствия по уголовному делу может возникнуть необходимость в использовании специальных знаний. Необходимая экспертиза может быть проведена как по поручению суда, так и по желанию стороны защиты, которая инициирует проведение экспертизы самостоятельно и за свой счет. В первом случае учреждение, личность эксперта, вопросы, поставленные перед экспертом, согласуются и утверждаются участниками процесса, а заключение эксперта приобщается к материалам уголовного дела после его поступления в суд. В случае, если экспертиза проведена по инициативе стороны защиты, заключение эксперта необходимо приобщать посредством заявления соответствующего ходатайства. Такое ходатайство может быть удовлетворено, если процедура проведения экспертизы и само заключение соответствуют требованиям уголовно-процессуального законодательства, в то же время может быть и отказано в удовлетворении такого ходатайства по определенным причинам.

Исходя из положений пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», при поручении проведения экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, суду следует предварительно запросить сведения, касающиеся возможности производства определенной экспертизы, а также сведения об эксперте, его фамилии, имени, отчеству, образовании, специальности, стаже работы в качестве судебного эксперта и иных данных, свидетельствующих о его компетентности и надлежащей квалификации. Несомненно, такие же требования предъявляются и к процессу инициирования проведения экспертизы по желанию стороны защиты.

Согласно части 1 статьи 80 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта представляет собой содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом,

ведущим производство по уголовному делу, или сторонами, представленные в письменном виде. В то же время письменное оформление и наличие ответов на поставленные вопросы еще не свидетельствует о допустимости такого доказательства. Ранее упоминалось необходимость установления личности, квалификации и компетенции эксперта, но помимо этого важно, чтобы эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, а также эксперту должны быть представлены необходимые, достаточные материалы уголовного дела, позволяющие сделать достоверное заключение и не ввести эксперта в заблуждение. Так, на практике встречаются случаи, когда экспертиза проведена по инициативе стороны защиты, но эксперт не предупрежден об уголовной ответственности, что позволяет поставить его заключение под сомнение. Также вызывают большое сомнение экспертизы, проведенные в частных экспертных учреждениях без представления достаточных документов, позволяющих сделать выводы о возможности проведения экспертизы именно в этом учреждении и именно этим экспертом. Также в рамках выбранной линии защиты на экспертизу могут быть представлены те материалы дела, которые выгодны стороне защиты, с целью утаить какое-либо обстоятельство или получить те выводы экспертизы, которые являются желаемыми для защиты. Такое поведение недопустимо и свидетельствует о нарушении уголовно-процессуального законодательства при проведении экспертизы. В подобных ситуациях государственному обвинителю надлежит возражать против приобщения таких заключений экспертов ввиду их незаконности. Согласно положениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» при производстве экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом необходимо предоставить сведения об эксперте, в том числе его фамилию, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы в качестве судебного эксперта и иные данные, свидетельствующие о его компетентности и надлежащей квалификации, а также эксперту должны быть разъяснены положения статьи 57 Уголовно - процессуального кодекса

Российской Федерации, в том числе эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомого ложного заключения в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, государственный обвинитель является одной из ключевых фигур судебного следствия. Важным этапом поддержания государственного обвинения является подготовка к судебному заседанию прокурора, а именно предварительное изучение материалов уголовного дела. Законодательство не содержит и не упоминает возможность представления в судебном следствии доказательств, которые не содержатся в обвинительном заключении (обвинительном акте), но на практике это активно используется. Так, нередко в судебном заседании допрашиваются в качестве свидетелей лица, участвовавшие в качестве понятых при производстве следственных действий по рассматриваемому уголовному делу с целью установления обстоятельств следственного действия или соблюдения требований, предъявляемых уголовно - процессуальным законодательством к проведению конкретного следственного действия при его производстве. В случаях, когда стороной защиты оспаривается место совершения преступления, государственными обвинителями заявляется ходатайство об истребовании информации о соединениях абонентского номера. Государственному обвинителю следует своевременно реагировать на доводы защиты о недопустимости доказательства и надлежащим противостоять позиции стороны защиты. Прокурору – государственному обвинителю надлежит подготовиться к возможным вариантам развития событий в судебном процессе, в зависимости от линии защиты подсудимого, ведь первым допрос подсудимого осуществляет защитник и государственный обвинитель может быть не готов к изменению или корректировке позиции стороны защиты.

## ГЛАВА 3. ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА ПОСЛЕ ВЫНЕСЕНИЯ ПРИГОВОРА

### 3.1. ПОДДЕРЖАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Государственный обвинитель после вынесения приговора вправе его обжаловать в порядке апелляционного и кассационного производства. Правовое положение государственного обвинителя в судах апелляционной, кассационной инстанции неоднократно вызывало оживленные дискуссии в юридическом сообществе. Прокурор, как представитель власти, отстаивает утверждение о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого деяния, установленной судом первой инстанции, но в то же время, по мнению некоторых ученых, выполняет надзирающую функцию относительно соблюдения уголовного и уголовно-процессуального законодательства. В обоснование данной позиции, сторонники ссылаются на то, что именно прокурор в суде отстаивает публичные интересы, в то время, как остальные участники процесса преследуют свои частные интересы [Марков, 2016].

Крюков В.Ф. определяет правовой статус прокурора как совокупность прав и обязанностей прокурора, образующих определенную систему [Крюков, с. 11]. Действительно, процессуальном положении (правовой статус) прокурора – государственного обвинителя проявляется в совокупности его прав и обязанностей как участника судебного процесса.

Ряд авторов поддерживает позицию, что прокурор в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанции осуществляет деятельность, не связанную на прямую с поддержанием обвинения, указывая, что прокурор, участвуя при проверке решения судов нижестоящей инстанции, высказывает свою позицию по вопросу законности и обоснованности принятого решения, а не поддерживает государственное обвинение.

Данную позицию необходимо подвергнуть критике, ведь прокурор, являясь стороной обвинения, вправе обжаловать решения суда, в том числе приговор, в случае незаконности и необоснованности судебного решения, а в суде апелляционной и вышестоящих инстанций поддержать доводы представления уже в судебном заседании. Тем самым, прокурор высказывает свою позицию относительно законности и обоснованности приговора, постановления и т.д. в рамках деятельности по поддержанию государственного обвинения.

Согласно пункт 10 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 30 июня 2021 года № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» в апелляционном производстве верховного суда республики, краевого, областного суда, приравненных к ним судов, окружного (флотского) военного суда участвуют прокуроры соответствующих структурных подразделений прокуратур субъектов РФ и соответствующих военных прокуратур. Так, в Тюменском областном суде в апелляционном производстве участвуют прокуроры отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Тюменской области.

Согласно пункту 12 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», заблаговременная подготовка прокурора, участвующего в апелляционном рассмотрении уголовного дела, не менее важна, чем подготовка к рассмотрению уголовного дела в суде первой инстанции. Так, внимательная подготовка сотрудника прокуратуры, которому поручено участие в рассмотрении конкретного уголовного дела, позволит установить недочеты и ошибки в рассмотрении дела судом первой инстанции, сделать их своевременный анализ и расчет возможности их устранения в судебном следствии суда апелляционной инстанции.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции, как и в суде первой инстанции, имеется стадия судебного следствия. Судебное следствие в суде апелляционной инстанции имеет ряд отличительных моментов в

сравнении с судебным следствием в суде первой инстанции. Так, в суде апелляционной инстанции судебное следствие начинается с изложения председательствующим содержания приговора или иного обжалуемого акта, доводов апелляционной жалобы или апелляционного представления, в то время, как в суде первой инстанции судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем сути обвинения, предъявленного подсудимому. После, сторонам предоставляется возможность выразить свое мнение относительно доводов апелляционной жалобы или апелляционного представления. Далее суд переходит к исследованию доказательств, где на первом этапе выясняется необходимость проверки доказательств, изученных в суде первой инстанции или же исследования новых доказательств. Судебное следствие завершается стадией дополнения, после чего судебное следствие объявляется окончательным.

В рамках судебного следствия в суде апелляционной инстанции, согласно частям 6, 6.1 статьи 389.13 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству сторон в судебном следствии суда апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела могут быть исследованы доказательства, которые ранее изучались в суде первой инстанции или же доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции. Для исследования доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, лицу, заявившему ходатайство об их исследовании, необходимо обосновать невозможность их исследования в суд первой инстанции. Наличие таких положений в уголовно-процессуальном законодательстве позволяет восполнить недостатки судебного следствия суда первой инстанции или же дополнить его. Так, в ходе рассмотрения Тюменским областным судом в апелляционном порядке уголовного дела в отношении осужденной О., обвиняемой в совершении преступлений части 2 статьи 159, части 3 статьи 159, части 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации по апелляционным жалобам осужденной, ее защитника, представителя осужденной и потерпевших, государственным обвинителем в судебном

следствии были исследованы материалы дела, которые были положены в основу обвинительного приговора, но исходя из протокола судебного заседания суда первой инстанции, изучены не были. В ходе судебного следствия по ходатайству государственного обвинителя, был прослушан аудио – протокол судебного заседания, в процессе чего было установлено, что документы, положенные в основу приговора, были изучены судом первой инстанции, но это не было отражено в протоколе судебного заседания. Государственный обвинитель, принимавший участие в суде первой инстанции не заявил ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания, а значит не ознакомился с ним и не имел возможности принести замечания, что устранило бы данный недочет. Государственным обвинителем было заявлено ходатайство о повторном изучении данных документов и закреплении информации об этом в протоколе судебного заседания. Участники процесса не возражали против удовлетворения данного ходатайства, документы были оглашены в суде апелляционной инстанции, о чем занесены сведения в протокол судебного заседания. Так, по итогам апелляционного рассмотрения приговор был изменен, но не ввиду исключения доказательств, а в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности по обвинению в совершении преступления, предусмотренного части 2 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На практике, преимущественно в ходе судебного следствия судьей в апелляционном производстве выясняется мнение сторон о необходимости исследования доказательств. Анализируя протоколы судебных заседаний суда апелляционной инстанции по уголовным делам, находящимся в Тюменском районном суде Тюменской области, можно сделать вывод, что стороны отказываются от изучения доказательств и рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции сводится к рассмотрению доводов апелляционных жалоб (представлений) без развернутого судебного следствия. Данная ситуация не является нарушением прав участников процесса, так как уголовно – процессуальное законодательство предусматривает такой порядок

рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции в соответствии с частью 7 статьи 389.13 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации, а практика, в свою очередь, свидетельствует о широком применении данного положения.

Таким образом, судебное следствие в суде апелляционной инстанции имеют существенные различия. В юридической науке нет единого подхода к определению положения прокурора при апелляционном производстве. Одни ученые склоняются к мнению, что в суде апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела прокурор продолжает осуществление деятельности по поддержанию государственного обвинения, другие же утверждают, что роль прокурора сводится к оценке законности и обоснованности итогового решения по уголовному делу. Также, исходя из анализа практической деятельности судов, при апелляционном рассмотрении стороны отказываются от изучения доказательств и рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции сводится к рассмотрению доводов апелляционных жалоб (представлений) без развернутого судебного следствия. Тем не менее, законодатель не ограничивает суды в проведении полноценного судебного следствия с исследованием ранее изученных или новых доказательств, например, в проведении допросов необходимых лиц в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

### 3.2. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ И НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИЙ

Положение части 2 статьи 401.13 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет обязательность участия прокурора при рассмотрении уголовного дела по кассационной жалобе.

Согласно пункту 15 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 30 июня 2021 года № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», в кассационном производстве

кассационного суда общей юрисдикции участвуют прокуроры Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации либо иные прокуроры по согласованию с начальником Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Преимущественно, в Седьмом кассационном суде общей юрисдикции в ходе рассмотрения в порядке кассационного производства уголовных дел, направленных из судов Тюменской области участвуют прокуроры отдела Генеральной прокуратуры РФ.

Согласно пункту 16 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 30 июня 2021 года № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», отмечается важность заблаговременной и тщательной подготовки прокурора, участвующего в кассационном рассмотрении уголовного дела, не менее важна, чем подготовка к рассмотрению уголовного дела в судах первой и второй инстанции.

Как ранее отмечалось, не только внимательная подготовка государственного обвинителя к судебному заседанию, но и его активная позиция в ходе судебного следствия способствуют вынесению законного и обоснованного решения. Так, Седьмым кассационным судом общей юрисдикции был изменен приговор Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 16 мая 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 9 августа 2017 года в отношении М. [Определение, 2020]. В кассационном определении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.08.2020 № 77-1455/2020 отмечается, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, такие как явка с повинной и показания свидетеля, являющегося оперуполномоченным отдела уголовного розыска. Согласно пункта 1 части 2 статьи 75 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не

подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде. Так, в основу обвинительного приговора Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 16 мая 2017 года было положено такое доказательство как явка с повинной. Данная явка на этапе предварительного расследования была дана осужденным защитника, М. в судебном заседании от данной явки отказался, что свидетельствует о недопустимости данного доказательства. Вопреки положению части 1 статьи 75, пункта 1 части 2 статьи 75 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации государственным обвинителем в суде первой инстанции данное доказательство было представлено, исследовано и положено в основу обвинения. Также в основу указанного приговора были положены показания свидетеля, являющегося оперуполномоченным отдела уголовного розыска. Свидетель был допрошен не только по обстоятельствам проведения оперативно-розыскного мероприятия или следственного действия, но и об обстоятельствах совершения преступления, которые ему стали известны со слов М. в момент его задержания, что противоречит смыслу положений статьи 56 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации. Конституционный суд Российской Федерации в своем определении от 06.02.2004 № 44-О «По жалобе гражданина Демьяненко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статьей 56, 246, 278 и 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» обращает внимание на то, что положения части 5 статьи 246, части 3 статьи 278 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации наделяют прокурора – государственного обвинителя правом заявлять ходатайство о вызове и допросе в суд свидетелей, вместе с тем части 3 статьи 56 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации определяет круг лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей, но данный перечень не включает в себя указаний на недопустимость допроса в качестве свидетеля следователя, дознавателя и т.д. Вместе с тем, эти положения, подлежащие применению в системной связи с другими нормами уголовно-процессуального

законодательства, не дают оснований рассматривать их как позволяющие суду допрашивать дознавателя и следователя о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым, и как допускающие возможность восстановления содержания этих показаний вопреки закреплённому в пункте 1 части второй статьи 75 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации [Определение, 2004]. В связи с вышеизложенным Седьмой кассационный суд общей юрисдикции пришел к выводу о необходимости исключения ссылки суда на показания свидетеля об обстоятельствах преступления, ставшими ему известными со слов задержанного, а также протокол явки с повинной. В данном случае совокупность иных доказательств, представленных государственным обвинителем и приведенных в обвинительном приговоре является достаточной и допустимой для разрешения вопросов, указанных в статье 73 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе о причастности М. к квалифицированному разбою и его виновности в данном деянии. Своевременное и тщательное ознакомление с материалами дела государственным обвинителем, внимательность и активная позиция прокурора в судебном следствии позволили бы избежать необоснованности и в части незаконности итого решения и его изменения в судах вышестоящих инстанций.

Еще один часто встречающимся примером является ходатайства защитников о приобщении результатов психофизиологического исследования осужденного с использованием полиграфа и признании их в качестве доказательства или же исследования в судебном следствии результатов такого исследования государственными обвинителями. Так, Седьмым кассационным судом общей юрисдикции по представлению прокурора был изменен приговор Нижнесергинского районного суда Свердловской области от 05 мая 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 05 июля 2016 года в отношении Г., а именно из приговора исключено указание на результаты психофизиологического

исследования Г. с использованием полиграфа, как доказательства вины осужденного.

Говоря о рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции, необходимо отметить, что в судебном заседании отсутствует стадия судебного следствия, а производство по уголовному делу сводится к изложению обстоятельств дела, содержания принятых итоговых решений по делу, а также заслушиванию мнения сторон. Данный порядок определен положениями статьи 401.13 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации. Данные положения не исключают возможность рассмотрения не только материалов дела, но и материалов, необходимых для вынесения законного и обоснованного решения [Постановление, 2019].

В юридическом сообществе высказывается мнение, что для суда кассационной инстанции изучение материалов дела, своеобразное судебное следствие, является правом, в то время, как для суда первой и апелляционной инстанции судебное следствие является обязательной и неотъемлемой частью судебного заседания. Это обусловлено тем, что суд кассационной инстанции является судом вышестоящей инстанции для судов двух других инстанций, и, пройдя, через их рассмотрение, большинство материалов на момент судебного разбирательства уже изучено неоднократно.

Таким образом, обязательность участия прокурора при рассмотрении уголовного дела по кассационной жалобе закреплена уголовно – процессуальным законодательством. Для суда кассационной инстанции изучение материалов дела, является правом, в то время, как для суда первой и апелляционной инстанции судебное следствие является обязательной и неотъемлемой частью судебного заседания. Производство в суде кассационной инстанции позволяет прокурору как поддержать свою позицию по уголовному делу и мнение о законности и обоснованности принятых по нему решению, так и подать кассационное представление, в случае несогласия.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе всего вышесказанного и изучив все представленные источники, можно сделать следующие выводы:

1. Государственное обвинение – это основанный на собранных в процессе расследования доказательствах, сформулированный органом расследования и утвержденный прокурором вывод о совершении обвиняемым конкретного уголовно-наказуемого деяния.

2. Процессуальное положение прокурора – государственного обвинителя проявляется в совокупности его прав и обязанностей как участника судебного процесса.

3. Действующее законодательство не содержит единого перечня всех прав и обязанностей государственного обвинителя. Данное обстоятельство объяснимо тем, что основная деятельность государственного обвинителя осуществляется в судебном процесс, который является динамическим процессом и порой является непредсказуемым. Однако, действующее законодательство предусматривает права и обязанности государственного обвинителя, конкретизированные в связи с особенностями рассмотрения отдельных категорий дел или в связи с конкретным порядком судебного разбирательства.

4. Остаются нерешенными вопросы об объеме обвинения, излагаемого государственным обвинителем в судебном следствии и субъекте, обязанном разъяснить обвинение подсудимому, в случае, если оно ему непонятно.

5. Целесообразно рассмотреть вопрос о необходимости более подробного описания и разъяснения порядка деятельности государственных обвинителей при изложении в судебном процессе сущности предъявленного обвинения. Так, возможно внесение отдельного пункта или параграфа в методические рекомендации, используемые сотрудниками органов прокуратуры.

6. Неоспорима важность заблаговременной подготовки государственных обвинителей к судебному заседанию, ведь деятельность государственного обвинителя по поддержанию обвинения требует четкого планирования и детальной организации, включающей в себя тщательное и внимательное изучение материалов уголовного дела, анализ материалов уголовного дела, определение порядка представления доказательств для эффективности и результативности поддержания государственного обвинения, выявление перспективы появления различных ситуаций на этапе судебного следствия.

7. Представляется возможным усиление контроля за процедурой ознакомления государственных обвинителей с материалами уголовного дела. Так, внутри ведомства возможно введение ежемесячного отчета, где будет отражено соотношение дел, в рассмотрении которых участвуют государственные обвинители, и количество поданных ими ходатайств об ознакомлении с материалами рассматриваемых уголовных дел, как в письменном виде, так и заявленные в судебном заседании. В отчете, помимо соотношения дел, в рассмотрении которых участвуют государственные обвинители, и количество поданных ими ходатайств об ознакомлении с материалами рассматриваемых уголовных дел, необходимо указать дату подачи ходатайства, принятое по нему решение и дату (даты) ознакомления с материалами дела.

8. Необходимо дополнить п. 3.3 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» абзацем: «В случае, отсутствия в материалах уголовного дела сведений об отбытии ранее назначенного основного и (или) дополнительного наказания подсудимым, ходатайствовать перед судом о направлении запроса в специализированные государственные органы о предоставлении сведений об отбытии ранее назначенного основного и дополнительного наказания».

9. Законодательство не содержит и не упоминает возможность представления в судебном следствии доказательств, которые не содержатся в обвинительном заключении (обвинительном акте), но на практике это активно используется.

10. Государственному обвинителю следует своевременно реагировать на доводы защиты о недопустимости доказательства и надлежащим противостоять позиции стороны защиты.

11. Прокурору – государственному обвинителю надлежит подготовиться к возможным вариантам развития событий в судебном процессе, в зависимости от линии защиты подсудимого, ведь первым допрос подсудимого осуществляет защитник и государственный обвинитель может быть не готов к изменению или корректировке позиции стороны защиты.

12. В юридической науке нет единого подхода к определению положения прокурора в апелляционном производстве. Одни ученые склоняются к мнению, что в суде апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела прокурор продолжает осуществление деятельности по поддержанию государственного обвинения, другие же утверждают, что роль прокурора сводится к оценке законности и обоснованности итогового решения по уголовному делу.

13. Исходя из анализа практической деятельности судов, при апелляционном рассмотрении стороны отказываются от изучения доказательств и рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции сводится к рассмотрению доводов апелляционных жалоб (представлений) без развернутого судебного следствия. Тем не менее, законодатель не ограничивает суды в проведении полноценного судебного следствия с исследованием ранее изученных или новых доказательств, например, в проведении допросов необходимых лиц в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

14. Обязательность участия прокурора при рассмотрении уголовного дела по кассационной жалобе закреплена уголовно – процессуальным законодательством. Для суда кассационной инстанции изучение материалов

дела, является правом, в то время, как для суда первой и апелляционной инстанции судебное следствие является обязательной и неотъемлемой частью судебного заседания. Установленный порядок производства в суде кассационной инстанции позволяет прокурору как поддержать свою позицию по уголовному делу и мнение о законности и обоснованности принятых по нему решений, так и подать кассационное представление, в случае несогласия.

Таким образом, государственный обвинитель является одной из ключевых фигур судебного следствия и судебного разбирательства в целом в судах всех инстанций, предусмотренных действующим уголовно-процессуальным законодательством. Профессиональный и внимательный подход к поддержанию государственного обвинения как при изучении материалов уголовного дела в рамках подготовки к судебному заседанию, так и активная деятельность непосредственно в судебном следствии, опровержение позиции стороны защиты позволит добиться наибольшей эффективности деятельности прокурора, защитить права всех участников судебного процесса.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Нормативно – правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.02.2021).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ: по сост. на 12.07.2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.08.2021).

3. О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 ФЗ (ред. от 17.02.2020) // Собрание законодательства РФ, 1995, № 47, ст. 4472.

4. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 25 декабря 2012 г. № 465// СПС «Консультант Плюс» (утратил силу) (дата обращения: 03.08.2021).

5. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 376// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 05.05.2021).

### Научная литература

6. Авилов А.В. Процессуальное положение и компетенция прокурора как субъекта обязанности доказывания // Вестник КРУ МВД России. 2010. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnoe-polozhenie-i-kompetentsiya-prokurora-kak-subekta-obyazannosti-dokazyvaniya> (дата обращения: 24.05.2020).

7. Анкудинов О.Т. О проблемных вопросах участия прокурора в стадиях уголовного процесса и складывающейся практике судебного рассмотрения уголовных дел // СПС «КонсультантПлюс».

8. Борисенко И.В. Актуальные проблемы участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. 2016. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-uchastiya-prokurora-v-rassmotrenii-ugolovnyh-del-sudami> (дата обращения: 24.05.2020).

9. Брянская Е.В. Активное участие прокурора в суде первой инстанции // Сибирский юридический вестник. 2015. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktivnoe-uchastie-prokurora-v-sude-pervoy-instantsii> (дата обращения: 15.05.2020).

10. Гаврилова М.Н. Участие прокурора в судебном заседании суда кассационной инстанции при принятии решения о прекращении уголовного дела // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-prokurora-v-sudebnom-zasedanii-sudakassatsionnoy-instantsii-pri-prinyatii-resheniya-o-prekraschenii-ugolovnogo-dela-1> (дата обращения: 04.05.2020).

11. Галимов Э.Р. Участие государственного обвинителя по уголовным делам в суде первой инстанции: монография. Москва, 2012. 163 с.

12. Гамидов А.М., Магомедханов Э.Ш. О некоторых проблемах участия прокурора - государственного обвинителя на стадии судебного разбирательства // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2017. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-problemah-uchastiya-prokurora-gosudarstvennogo-obvinitelya-na-stadii-sudebnogo-razbiratelstva> (дата обращения: 10.05.2020).

13. Гатауллин З. Ш. Подготовка и осуществление государственного обвинения в суде: монография. Казань, 2008. 211 с.

14. Данилова Н.А., Николаева Т.Г., Рохлин В.И. Использование государственным обвинителем заключения и показаний специалиста // Российский следователь. 2012. № 10. С. 14-18.

а. Ермакова Т. А. Ознакомление прокурора-обвинителя с материалами уголовного дела // Актуальные проблемы российского права. 2008. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/oznakomlenie-prokurora-obvinitelya-s-materialami-ugolovnogo-dela> (дата обращения: 15.05.2020).

15. Ефанова В.А. Прокурор и государственный обвинитель в судебных стадиях уголовного процесса // Закон и право. 2015. № 2. С. 97-100.

16. Зайцева Е.А., Безмельницына Э.О. Функциональный институт участия прокурора в суде второй инстанции и при пересмотре вступивших в силу судебных решений // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsionalnyy-institut-uchastiya-prokurora-v-sude-vtoroy-instantsii-i-pri-peresmotre-vstupivshih-v-silu-sudebnyh-resheniy> (дата обращения: 04.05.2020).

17. Зайцева О.А. Изучение материалов уголовного дела как основа подготовки прокурора к поддержанию государственного обвинения // Вестник Восточно – Сибирского института МВД России. 2020. №1 (92). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-materialov-ugolovnogo-dela-kak-osnova-podgotovki-prokurora-k-podderzhaniyu-gosudarstvennogo-obvineniya> (дата обращения: 15.05.2020).

18. Иванова Л.Ф., Иванов Д.С. Процессуальные аспекты предъявления для опознания в ходе судебного следствия // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2018. Т. 18. № 4. С. 15-20.

19. Ильина К.А., Газиева А.М., Ишмухаметов Я.М. Участие государственного обвинителя в суде первой инстанции // Аллея науки. 2018. Т. 4. № 1 (17). С. 732-736.

20.Исмаилова А.А. Участие государственного обвинителя и прокурора при разбирательстве уголовного дела в суде апелляционной инстанции // Инновационная наука в глобализующемся мире. 2018. Т. 1. № 1 (5). С. 63-66.

21.Календарь Д.А. Участие прокурора при рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной инстанции // Научный журнал. 2019. №8 (42). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-prokurora-pri-rassmotrenii-ugolovnyh-del-v-sude-apellyatsionnoy-instantsii> (дата обращения: 10.05.2020).

22.Качалов В.И. Кто участвует в суде апелляционной инстанции по уголовным делам: прокурор и (или) государственный обвинитель? // Российское правосудие. 2014, № 9 (101). С. 93-99.

23.Корнакова С.В., Александрова Е.А. Актуальные проблемы допроса обвиняемого прокурором в судебном следствии при рассмотрении уголовных дел судами // В сборнике: Юридические науки, правовое государство и современное законодательство Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 78-81.

24.Кудряшов Р.В. Основания отказа государственного обвинителя от обвинения и их применение на практике // В сборнике: Государство и право: теория и практика Материалы III Международной научной конференции. 2014. С. 67-69.

25.Кудряшова С.Д. Проблемы поддержания государственного обвинения с участием присяжных заседателей в районном суде и пути их решения // Ленинградский юридический журнал. 2019. №2 (56). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-podderzhaniya-gosudarstvennogo-obvinieniya-s-uchastiem-prisyazhnyh-zasedateley-v-rayonnom-sude-i-puti-ih-resheniya> (дата обращения: 15.05.2020).

26.Куликова Г.Л. Некоторые организационные вопросы создания групп государственных обвинителей // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. № 2 (40) С. 31 – 34.

27.Курышов И.С. О некоторых проблемах участия прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства // Закон и право. 2019. №12. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-problemah-uchastiya-prokurorov-v-sudebnyh-stadiyah-ugolovnogo-sudoproizvodstva> (дата обращения: 24.05.2020).

28.Лесик Д.В. Некоторые особенности поддержания государственного обвинения при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции // Вестник ВИ МВД России. 2015. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-podderzhaniya-gosudarstvennogo-obvinieniya-pri-rassmotrenii-ugolovnogo-dela-sudom-apellyatsionnoy-instantsii> (дата обращения: 04.05.2020).

29.Лесик Д.В. Некоторые проблемы законодательной регламентации процессуального статуса государственного обвинителя // Вестник ТГУ. 2013. №5 (121). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-zakonodatelnoy-reglamentatsii-protssessualnogo-statusa-gosudarstvennogo-obvinitelya> (дата обращения: 15.05.2020).

30.Лесик Д.В. Становление и развитие института поддержания государственного обвинения в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Вестник ВИ МВД России. 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-instituta-podderzhaniya-gosudarstvennogo-obvinieniya-v-rossiyskom-ugolovno-protssessualnom-zakonodatelstve> (дата обращения: 24.05.2020).

31.Луценко П.А., Махоркин И.Л. Некоторые особенности процедуры судебного следствия с участием присяжных заседателей // Закон и право. 2020. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-protsedury-sudebnogo-sledstviya-s-uchastiem-prisyazhnyh-zasedateley> (дата обращения: 05.05.2020).

32.Марков М.А. Организация работы в прокуратуре субъекта РФ по участию прокуроров в суде апелляционной инстанции по уголовным делам // Теория и практика общественного развития. 2016. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsiya-raboty-v-prokurate-subekta-rf-po-uchastiyu-prokurorov-v-sude-apellyatsionnoy-instantsii-po-ugolovnym-delam> (дата обращения: 15.05.2020).

33.Марков М.А. Правовое положение прокурора в суде апелляционной инстанции по уголовным делам // Общество: политика, экономика, право. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-polozhenie-prokurora-v-sude-apellyatsionnoy-instantsii-po-ugolovnym-delam> (дата обращения: 10.05.2020).

34.Машовец А.О. Соотношение судебного следствия с доказыванием и судебным разбирательством в уголовном процессе // Научный вестник Омской академии МВД России. 2018. № 2 (69). С. 14-16.

35.Мезинов Д.А. О спорных положениях, закрепляющих полномочия прокурора - государственного обвинителя в судебном разбирательстве // Уголовная юстиция. 2018. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-spornyh-polozheniyah-zakreplyayuschih-polnomochiya-prokurora-gosudarstvennogo-obvinitelya-v-sudebnom-razbiratelstve> (дата обращения: 24.05.2020).

36.Мухин А. М. Процессуальная деятельность прокурора при разбирательстве уголовных дел в суде первой инстанции: монография // Москва 2011. 151 с.

37.Орешко Виктория Евгеньевна Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами первой инстанции // Вопросы науки и образования. 2018. №2 (14). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-prokurora-v-rassmotrenii-ugolovnyh-del-sudami-pervoy-instantsii> (дата обращения: 15.05.2020).

38.Осодоева Н.В. Значение судебного следствия при постановлении приговора // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 1 (15). С. 121-126.

39.Островская Т.Н. Государственный обвинитель – Гарант соблюдения конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве // Наука. Общество. Государство. 2014. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennyy-obvinitel-garant-soblyudeniya-konstitutsionnyh-prav-grazhdan-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 04.05.2020).

40.Паршунин Д.Ю. Юридическая характеристика основных функций прокуратуры Российской Федерации. Правовое закрепление и их реализация //

Закон и право. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-harakteristika-osnovnyh-funktsiy-prokuratury-rossiyskoy-federatsii-pravovoe-zakr-eplenie-i-ih-realizatsiya> (дата обращения: 01.06.2020).

41. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 1: практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 8-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2020. 246 с. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/448916> (дата обращения: 12.07.2021).

42. Проскурина Т.Ю. Участие прокурора в апелляционном производстве // Юридический вестник Самарского университета. 2017. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-prokurora-v-apellyatsionnom-proizvodstve> (дата обращения: 04.05.2020).

43. Рожков Е.С., Бежелуков С.И. К вопросу об изменении свидетелями данных ранее показаний в стадии судебного следствия // В сборнике: Сборник статей XXXI Международной научно-практической конференции: в 4 ч. 2019. С. 61-63.

44. Романова А.А. Прокурор в стадии апелляционного производства по уголовному делу // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. №4 (68). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prokuror-v-stadii-apellyatsionnogo-proizvodstva-po-ugolovnomu-delu> (дата обращения: 04.05.2020).

45. Сазин Д. С. Ошибки государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве: монография // Москва 2014. 222 с.

46. Сазин Д. С. Причины и типы ошибок прокурора -государственного обвинителя в российском уголовном процессе // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2010. №3-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-i-tipy-oshibok-prokurora-gosudarstvenno-go-obvinitelya-v-rossiyskom-ugolovnom-protssesse> (дата обращения: 10.05.2020).

47. Сеничева И.С. Апелляция: прокурор, вышестоящий прокурор или государственный обвинитель // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. № 6 (44). С. 113-117.

48.Спесивов Н.В. Некоторые особенности поддержания государственного обвинения прокурором в судебном следствии // В сборнике: Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Сборник научных трудов по материалам 4-й Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, соискателей и магистрантов. Под редакцией В. Д. Зеленского. 2019. С. 127-132.

49.Спирин А.В. Использование государственным обвинителем результатов оперативно-розыскной деятельности // Законность. 2018. № 3 (1001). С. 18-22.

50.Терёхин А.А. Апелляционные и кассационные представления как акты прокурорского реагирования // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2012. №4 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/apellyatsionnye-i-kassatsionnye-predstavleniya-kak-akty-prokurorskogo-reagirovaniya> (дата обращения: 04.05.2020).

51.Трубачева Е.Л. Порядок исследования доказательств государственным обвинителем и защитником в суде с участием присяжных заседателей // Молодой ученый. 2014. № 17. С. 406-408.

52.Тугутов Б.А. Конституционно-правовой статус прокурора в уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2019. №2 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionno-pravovoy-status-prokurora-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 24.05.2020).

53.Тугутов Б.А., Прушинский Д.И. Классификация полномочий прокурора в суде по уголовным делам // Сибирский юридический вестник. 2019. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-polnomochiy-prokurora-v-sude-po-ugolovnym-delam> (дата обращения: 10.05.2020).

54.Фролова А.А. Психологические и правовые аспекты противостояния прокурора и адвоката в суде // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2020. №1 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-i-pravovye-aspekty-protivostoyaniya-prokurora-i-advokata-v-sude> (дата обращения: 04.05.2020).

55.Хайдаров А.А., Диденко Н.С., Юнусов А.А. Ошибки, допускаемые государственными обвинителями в стадии апелляционного производства по уголовным делам // Вестник КРУ МВД России. 2019. № 2 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/oshibki-dopuskaemye-gosudarstvennymi-obvinitelyami-v-stadii-apellyatsionnogo-proizvodstva-po-ugolovnym-delam> (дата обращения: 04.05.2020).

56.Чистилина Д.О. Пределы допустимости исследования присяжными заседателями обстоятельств уголовного дела в ходе судебного следствия // В сборнике: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения сборник материалов IV Международной студенческой научно-практической конференции. 2019. С. 226-231.

57.Шадрина Е.Г. Роль государственного обвинителя в обеспечении прав участников российского уголовного апелляционного производства // В сборнике: Права человека: опыт ЕС и России сборник статей и материалов конференции. 2013. С. 74-77.

58.Шутемова Т.В. О проблемах подготовки прокурора - государственного обвинителя к судебному заседанию // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 1. С. 205-208.

59.Якушева Тамара Васильевна Полномочия государственного обвинителя в судебном следствии // Известия АлтГУ. 2018. №3 (101). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polnomochiya-gosudarstvennogo-obvinitelya-v-sudebnom-sledstvii> (дата обращения: 24.05.2020).

#### Материалы судебной практики

60.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (ред. 03.03.2015) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 12.06.2021).

61.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации» (ред. 01.06.2017) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 02.03.2021).

62.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 от 22 декабря 2009 г. «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» (ред. 15.05.2018) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 02.02.2021).

63.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29 июня 2010 г. «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» (ред. от 15.05.2018) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.01.2021).

64.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 06.05.2021).

65.Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // СПС «Консультант Плюс» (09.09.2021).

66.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2017 года № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 12.07.2021).

67.Приговор № 1-759/2019 от 2 декабря 2019 г. по делу № 1-759/2019 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/av6sfnkcsMZu/> (дата обращения: 20.06.2021).

68.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде

кассационной инстанции»// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 25.02.2021).

69.Постановление № 1-77/2020 от 21 мая 2020 г. по делу № 1-77/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/YOglRgTa85LJ/> (дата обращения: 01.05.2021).

70.Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.08.2020 N 77-1455/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.07.2021).

71.Приговор № 2-31/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 2-31/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/XhUMqqojN1Hl/> (дата обращения: 07.05.2021).

72.Приговор № 2-25/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 2-25/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Dm9B3380eDVa/>(дата обращения: 20.05.2021).

73.Приговор № 2-3/2020 от 3 августа 2020 г. по делу № 2-3/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/GeR7UHM4mRYS/> (дата обращения: 20.05.2021).

74.Приговор № 2-19/2019 2-3/2020 от 3 августа 2020 г. по делу № 2-19/2019 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Cbwb5o9esQr4/> (дата обращения: 20.05.2021).

75.Приговор № 2-18/2020 от 4 августа 2020 г. по делу № 2-18/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/3opdeCIKz1Q8/>(дата обращения: 20.05.2021).

76.Приговор № 2-59/2020 от 4 августа 2020 г. по делу № 2-59/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/3s56ftihJXxP/> (дата обращения: 20.05.2021).

77.Приговор № 2-17/2020 от 5 августа 2020 г. по делу № 2-17/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/oloeuHJr6GQs/> (дата обращения: 07.05.2021).

78.Приговор № 2-9/2020 от 6 августа 2020 г. по делу № 2-9/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LEqxqRHk7fgw/> (дата обращения: 20.05.2021).

79.Приговор № 2-26/2020 от 6 августа 2020 г. по делу № 2-26/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/J08blujjU5Qo/> (дата обращения: 07.05.2021).

80.Приговор № 2-28/2020 от 6 августа 2020 г. по делу № 2-28/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/YeGgds7FzqQl/> (дата обращения: 14.05.2021).

81.Приговор № 2-24/2020 от 6 августа 2020 г. по делу № 2-24/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/YBGmN29G1X1H/> (дата обращения: 14.05.2021).

82.Приговор № 2-9/2020 от 6 августа 2020 г. по делу № 2-9/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/L7YY0RB8zl6K/> (дата обращения: 14.05.2021).

83.Приговор № 2-21/2019 2-7/2020 от 10 августа 2020 г. по делу № 2-21/2019 – [Электронный ресурс] – URL: [http://sudact.ru/regular/doc /uMv36CIMZAbW/](http://sudact.ru/regular/doc/uMv36CIMZAbW/) (дата обращения: 13.05.2021).

84.Приговор № 2-16/2020 от 10 августа 2020 г. по делу № 2-16/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/RqJpqrpxaGW0/>(дата обращения: 14.05.2021).

85.Приговор № 2-09/2020 2-32/2019 2-9/2020 от 11 августа 2020 г. по делу № 2-09/2020 – [Электронный ресурс] – URL: [http://sudact.ru/Regular/doc /ZABExBYRWWds/](http://sudact.ru/Regular/doc/ZABExBYRWWds/) (дата обращения: 13.05.2021).

86.Приговор № 2-2-12/2020 от 11 августа 2020 г. по делу № 2-2-12/2020 – [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc /9wVTc1z06Mlq/> (дата обращения: 08.04.2021).

87.Приговор № 2-4/2020 от 12 августа 2020 г. по делу № 2-4/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/7FZ44vkVWrHx/> (дата обращения: 08.04.2021).

88. Приговор № 2-16/2020 от 13 августа 2020 г. по делу № 2-16/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/H2BD1MeujgoW/> (дата обращения: 08.04.2021).

89. Приговор № 2-12/2020 от 18 августа 2020 г. по делу № 2-12/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/fPDEubiDeL6C/> (дата обращения: 07.04.2021).

90. Приговор № 2-21/2020 от 20 августа 2020 г. по делу № 2-21/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/BcOFIDHuJ268/> (дата обращения: 08.04.2021).

91. Приговор № 2-6/2020 от 21 августа 2020 г. по делу № 2-6/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qCy9P869XWHQ/> (дата обращения: 12.06.2021).

92. Приговор № 2-34/2019 2-5/2020 от 25 августа 2020 г. по делу № 2-34/2019 – [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/y0KJEbZTw5Uh/> (дата обращения: 12.06.2021).

93. Приговор № 2-10/2020 2-34/2019 от 25 августа 2020 г. по делу № 2-12/2019 – [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/0Ge8Xхо3M2mN/> (дата обращения: 12.06.2021).

94. Приговор № 2-10/2020 2-34/2019 от 25 августа 2020 г. по делу № 2-12/2019 – [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/0Ge8Xхо3M2mN/> (дата обращения: 12.06.2021).

95. Приговор № 2-2-20/2020 от 27 августа 2020 г. по делу № 2-2-20/2020 – [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/lrkO1fjPslYX/> (дата обращения: 16.07.2021).

96. Приговор № 2-25/2020 от 27 августа 2020 г. по делу № 2-25/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/3TAAkt67lpK/> (дата обращения: 16.07.2021).

97. Приговор № 2-9/2020 от 27 августа 2020 г. по делу № 2-9/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/wTDHpx3QeZgx/> (дата обращения: 16.07.2021).

98. Приговор № 2-20/2020 от 27 августа 2020 г. по делу № 2-20/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/eoW23t1hZLYW/>

99. Приговор № 2-14/2020 от 28 августа 2020 г. по делу № 2-14/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/VrOWhWOPsZY2/>

100. Приговор № 2-23/2020 от 2 сентября 2020 г. по делу № 2-23/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/6ojMVCVZMS0oX/> (дата обращения: 03.03.2021).

101. Приговор № 2-2-17/2020 от 9 сентября 2020 г. по делу № 2-2-17/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/57iJO4Va31H5/> (дата обращения: 16.07.2021).

102. Приговор № 2-8/2020 от 25 сентября 2020 г. по делу № 2-8/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/xdsFIN1bsKgp/> (дата обращения: 14.01.2021).

103. Приговор № 2-8/2020 от 6 октября 2020 г. по делу № 2-8/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/zOOVхарВрАНV> (дата обращения: 03.03.2021).

104. Приговор № 2-12/2020 от 8 октября 2020 г. по делу № 2-12/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/AAi7FbGnkVQ/> (дата обращения: 14.01.2021).

105. Приговор № 2-6/2020 от 11 декабря 2020 г. по делу № 2-6/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/rZkYm5eZqL1t/> (дата обращения: 03.03.2021).

106. Приговор № 2-9/2020 от 15 декабря 2020 г. по делу № 2-9/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/C3Cj9dMBaJoL/> (дата обращения: 12.02.2021).

107. Приговор № 2-21/2020 от 17 декабря 2020 г. по делу № 2-21/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Y5s1s2rbXZWn/> (дата обращения: 13.07.2021).

108. Приговор № 2-20/2020 от 22 декабря 2020 г. по делу № 2-20/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LwG0G2pst4Vj/> (дата обращения: 16.06.2021).

109. Приговор № 2-25/2020 от 29 декабря 2020 г. по делу № 2-25/2020 [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LYjoBetG3Emx/> (дата обращения: 14.01.2021).