

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
КАФЕДРА «ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО  
УПРАВЛЕНИЯ»

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ  
В ГЭК:

Заведующий кафедрой  
(кандидат юридических наук,  
доцент)

О.В.Алиева

2021 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

магистерская диссертация

**ЭЛЕКТРОННЫЙ АУКЦИОН КАК СПОСОБ ОТБОРА ПОСТАВЩИКА  
ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД**

38.04.04 Государственное и муниципальное управление  
Магистерская программа «Управление государственным заказом и  
антимонопольное регулирование»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной  
формы обучения

Панова  
Эллада  
Руслановна

Научный руководитель  
(зав. кафедрой конкурентного права  
и антимонопольного регулирования)

Веретенников  
Игорь  
Валерьевич

Рецензент  
(заместитель начальника  
управления муниципального заказа и  
торговли)

Зейдер  
Александра  
Алексеевна

Тюмень  
2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|  |    |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ.....  | 3  |
| ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭЛЕКТРОННОГО<br>АУКЦИОНА КАК СПОСОБА ОТБОРА ПОСТАВЩИКА ДЛЯ<br>ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД .....     | 5  |
| 1.1 СПОСОБЫ ОТБОРА ПОСТАВЩИКА ДЛЯ<br>ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД.....   | 5  |
| 1.2 НАИБОЛЕЕ ПРИОРИТЕТНЫЙ СПОСОБ ОПРЕДЕЛЕНИЯ<br>ПОСТАВЩИКА.....  | 12 |
| 1.3 ПОНЯТИЕ ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА .....  | 17 |
| ГЛАВА 2: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗ ПРАКТИКИ ПРОВЕДЕНИЯ<br>ЭЛЕКТРОННЫХ АУКЦИОНОВ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ.....  | 21 |
| 2.1 ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ТЕХНИЧЕСКИМ ЗАДАНИЕМ..  | 21 |
| 2.2 ВОПРОС НЕОБХОДИМОСТИ СОБЛЮДЕНИЯ ЗАКАЗЧИКОМ<br>ТРЕБОВАНИЙ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕГЛАМЕНТОВ, ГОСТОВ ПРИ<br>СОСТАВЛЕНИИ ТЕХНИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ ..... | 25 |
| 2.3 ВОПРОС О ТЕРМИНАХ «ЭКВИВАЛЕНТ» И «АНАЛОГ».....   | 30 |
| 2.4 ИНЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИЗ ПРАКТИКИ<br>ПРОВЕДЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ АУКЦИОНОВ.....   | 35 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....  | 45 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....  | 50 |

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

РФ – Российская Федерация

ФЗ – Федеральный закон

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

УФАС – Управление Федеральной антимонопольной службы

ФАС – Федеральная антимонопольная служба

ЮНСИТРАЛ – Комиссия Организации Объединённых Наций по праву  
международной торговли

## ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях использование современных технологий проникает во все сферы жизни общества и государства и во многом облегчает многие процедуры, исключением не являются и сфера государственных и муниципальных закупок, в которой широко используется такой способ определения поставщика, как аукцион в электронной форме (электронный аукцион).

Данная тема *актуальна* прежде всего потому, что с помощью государственного и муниципального заказа осуществляется реализация различных государственных и муниципальных проектов. Процесс отбора поставщиков для государственных и муниципальных нужд должен быть хорошо отлажен.

Электронный аукцион на сегодняшний день является одним из наиболее часто используемых способов определения поставщика при государственном и муниципальном заказе.

На сегодняшний день важно разрешить существующие проблемы, возникающие на практике при организации и проведении электронных аукционов.

*Цель работы:* выявление особенностей электронного аукциона как способа отбора поставщиков для государственных и муниципальных нужд.

Для достижения поставленной цели в настоящей работе были поставлены и достигнуты следующие *задачи*:

1. выявить основные способы отбора поставщиков для государственных и муниципальных нужд;
2. определить наиболее приоритетный способ отбора поставщиков для государственных и муниципальных нужд;
3. проанализировать определение электронного аукциона и его ключевые характеристики;
4. выявить проблемы, возникающие на практике при организации и проведении электронных аукционов;

5. предложить пути решения таких проблем.

Структурно основная часть настоящей работы состоит из 2 глав и 7 параграфов.

*Объектом исследования* являются общественные отношения, возникающие при организации и проведении электронного аукциона в рамках отбора поставщиков для государственных и муниципальных нужд.

*Предметом исследования* выступают электронные аукционы как способ отбора поставщиков для государственных и муниципальных нужд.

*Научная новизна* исследования заключается в системном и комплексном обзоре понятия, характеристик электронного аукциона, было проведено сравнение российского и мирового подходов к применяемым способам определения поставщиков, а также были выявлены актуальные практические проблемы и выдвинуты предложения по их разрешению.

Материалы исследования *могут быть использованы* в преподавании при рассмотрении темы государственного заказа, в подготовке к научным конференциям, круглым столам, а также в практической деятельности государственных и муниципальных органов при подготовке технических заданий для электронных аукционов.

*Методологическую основу* работы составляют общенаучные методы: анализ и синтез, сравнительный метод, из частных и специальных методов: сравнительно-правовой и формально-логический метод.

# ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА КАК СПОСОБА ОТБОРА ПОСТАВЩИКА ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

## 1.1. СПОСОБЫ ОТБОРА ПОСТАВЩИКА ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

Под государственными закупками понимается размещение заявок на конкурсной основе на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд за счет денежных средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, муниципальных бюджетов и внебюджетных источников [Голенев, с. 86].

Ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ о контрактной системе) посвящена основам проведения центральной стадии государственных и муниципальных закупок – определению поставщиков товаров (подрядчиков работ, исполнителей услуг) для государственных и муниципальных нужд [19]. Со времён существования Советского Союза этот этап назывался «размещение государственных (муниципальных) заказов». Это сохранилось также, в частности, в ранее действовавшем Законе от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ. В результате проведения реформы системы закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд в ФЗ о контрактной системе данная стадия стала именоваться иначе, однако многие правовые подходы сохранились с тех времён и продолжают применяться и сегодня.

Тем не менее на сегодняшний день в отличие от действовавшего ранее размещения государственного (муниципального) заказа стадия определения поставщиков полностью отошла от административно-правовых принципов регулирования, так как на данный момент закупочные процедуры, входящие в эту стадию, регулируются только гражданско-правовыми нормами [Кирпичев, Кондратьев, Кошелюк, с. 248].

Так, по п. 1 ст. 24 ФЗ о контрактной системе закреплены два метода

определения поставщиков: конкурентные и неконкурентные. По данному закону, к неконкурентным методам определения поставщика относят лишь закупку у единственного поставщика, а число конкурентных процедур регламентируется. При неконкурентном методе от заказчика поступает предложение одному юридическому или физическому лицу о заключении контракта. Но при всем этом заказчик не проводит процедуру выбора контрагента, как при конкурентном методе. Делаем вывод, что неконкурентный метод проведения процедуры закупки – обыкновенное заключение договора путем направления оферты и получения на нее акцепта, согласно п. 2 ст. 432 ГК РФ [15].

Цель правового регулирования ФЗ о контрактной системе – повысить эффективность, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечить гласность и прозрачность закупки, предотвратить коррупцию и другие злоупотребления. Принцип обеспечения конкуренции – один из важных принципов контрактной системы в сфере закупок. Такой принцип предполагает предоставить возможность любому лицу, которое заинтересовано в соответствии с законодательством РФ и другими нормативными правовыми актами стать исполнителем, а также обеспечивает равные условия конкуренции между участниками закупки.

Более того, п. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещает органам государственной власти субъектов Российской Федерации принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов [20].

Закупка у единственного поставщика, не относящаяся к конкурентным способам закупки, осуществляется только в тех случаях, которые установлены законом. [28].

Перечень оснований, когда допускается закупка у единственного исполнителя, закреплён в п. 1 ст. 93 ФЗ о контрактной системе.

В п. 2 ст. 24 ФЗ о контрактной системе мы можем просмотреть перечень конкурентных способов определения поставщика. В этот перечень входят конкурсы (открытый конкурс, двухэтапный конкурс и др.), аукционы, запрос котировок и запрос предложений. В соответствии с п. 3, 4 ст. 24 ФЗ о контрактной системе конкурс – это способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта, а аукцион – это способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товаров, работ, услуг.

Во время разработки и принятия ФЗ о контрактной системе разработчики упоминали о возможности расширить перечень возможных закупочных процедур для того, чтобы заказчику было удобнее определить наиболее подходящий метод оценки предложений участников в зависимости от особенностей предмета закупки; основным способом выбора исполнителя является открытый одноэтапный конкурс. Данный подход соответствует мировой практике и рекомендациям ЮНСИТРАЛ; при этом электронный аукцион сохраняется только для закупок простых и типовых товаров (п. 4 пояснительной записки к проекту ФЗ о контрактной системе).

В мировой практике публичных закупок предусмотрено разделение закупочных процедур на 3 группы: закупки из единственного источника, с ограниченным участием и открытые.

Открытые закупочные процедуры были названы так, потому что любое заинтересованное лицо может получить доступ к участию в закупке. Таким образом обеспечивается состязательность участников закупки (имеет значение квалификация участника закупки, предложения о цене контракта и предложение лучших условий исполнения контракта). Очень важными отличительными чертами закупочных процедур без ограничения по кругу участников являются прозрачность проведения процедуры, гласность, а также наиболее развернутый инструментарий определения поставщиков.

Практически во всех государствах с рыночной экономикой эти процедуры являются основными формами государственных и муниципальных закупок, так как в них обеспечивается наилучшая конкуренция между участниками.

Торги с ограниченным участием не являются открытыми процедурами в полном смысле этого слова. Заказчик проводит предварительную квалификацию, чтобы ограничить круг возможных участников закупок. Под этим подразумевается включение потенциальных исполнителей заказов в специальный квалификационный перечень, который дает право участия в закупках; проводится отбор участников в соответствии с квалификационными, репутационными и иными критериями, которые напрямую не относятся к предмету закупки. В таких процедурах существуют ограничения по числу лиц, могущих стать поставщиками товаров, подрядчиками работ и исполнителями услуг для государственных и муниципальных нужд. При этом обеспечение конкуренции между поставщиками товаров, подрядчиков работ и исполнителей услуг для публичных нужд является основным принципом системы публичных закупок. Торги с ограниченным участием противоречат этому принципу. Об этом же свидетельствует п. 4 ст. 24 ФЗ о контрактной системе, согласно которому, заказчик не имеет права совершать действия, которые влекут за собой необоснованное сокращение количества участников закупки. Возможно, именно поэтому на практике в российском законодательстве о государственных закупках отсутствуют закупочные процедуры с ограниченным участием.

До недавнего времени в отечественной практике применялись исключительно открытые конкурсы, открытые аукционы в электронной форме и запросы котировок. Исключением является электронный аукцион, так как эти процедуры являются давно известной формой публичных закупок, которая прошла своё становление в странах с развитой рыночной экономикой. Другие закупочные процедуры, которые предусмотрены ФЗ о контрактной системе, либо являются новыми для российской правовой системы, реципированными из западного опыта либо ранее перестали использоваться [Кирпичев,

Кондратьев, Кошелюк, с. 308].

Так, в Типовом законе ЮНСИТРАЛ о закупках товаров (работ) и услуг 1994 года, а также в последующем Типовом законе ЮНСИТРАЛ о публичных закупках, принятом 1 июля 2011 г. [40], приводятся все закупочные процедуры, установленные в ФЗ о контрактной системе, а также перечислены и другие способы, такие как рамочные соглашения и конкурентные переговоры.

В Типовом законе ЮНСИТРАЛ 2011 года приведены следующие способы государственных (муниципальных) закупок:

- а) открытые торги;
- б) торги с ограниченным участием;
- з) конкурентные переговоры;
- в) запрос котировок;
- д) двухэтапные торги;
- г) запрос предложений без проведения переговоров;
- е) запрос предложений с проведением диалога;
- ж) запрос предложений с проведением последовательных переговоров;
- к) закупки из единственного источника.
- и) электронный реверсивный аукцион;

Кроме того, закупки могут осуществляться с помощью заключения «рамочного соглашения».

Нужно отметить, что государства не обязаны включать в свое национальное законодательство все приведённые методы закупок, но в Типовом законе подчёркивается потребность в наличии процедуры открытых торгов.

В ФЗ о контрактной системе содержатся не все способы конкурентных закупочных процедур, выработанные мировой практикой. Способы из ФЗ о контрактной системе можно классифицировать следующим образом:

- 1) конкурсы:
  - открытый конкурс;
  - конкурс с ограниченным участием;

- двухэтапный конкурс;
- закрытый конкурс;
- закрытый конкурс с ограниченным участием;
- закрытый двухэтапный конкурс;

2) аукционы:

- электронный аукцион;
- закрытый аукцион;

3) запрос котировок;

4) запрос предложений.

Кроме того, конкурентные способы закупки также подразделяются на открытые и закрытые. Согласно ст. 84 ФЗ о контрактной системе для закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) свойственно то, что информация о закупках сообщается заказчиком при помощи направления приглашений на принятие участия в закрытых способах определения поставщиков и документации о закупках ограниченному кругу лиц, соответствующему специальным требованиям и способным осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектами закупок.

Минэкономразвития России были подготовлены Методические разъяснения от 22 октября 2013 г. по осуществлению закупок с применением различных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с ФЗ о контрактной системе [25].

Таким образом, на сегодняшний день выделяется много различных способов определения поставщика для нужд государственных и муниципальных органов. Мы классифицируем их на четыре группы: конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений. ФЗ о контрактной системе включает в себя не все из конкурентных закупочных процедур, используемых в мировой практике и отражённых в Типовом законе ЮНСИТРАЛ 2011 года о публичных закупках.



## 1.2. НАИБОЛЕЕ ПРИОРИТЕТНЫЙ СПОСОБ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОСТАВЩИКА

В юридической литературе имеется спор о том, какой из существующих способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) является приоритетным [Кирпичев, Кондратьев, Кошелюк, с. 178].

Нормы ФЗ о контрактной системе не дают конкретный ответ на этот вопрос: до 1 июля 2018 года действовал п. 2 ст. 48 ФЗ о контрактной системе, в соответствии с которым заказчик во всех случаях осуществлял закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных ст. 56, 57, 59, 72, 83, 84, 93. То есть был утвержден формальный приоритет открытого конкурса над другими способами определения поставщика. Но с 1 июля 2018 года этот пункт утратил силу, то есть открытый конкурс больше не является приоритетным способом определения поставщика. Да и в период действия данной нормы торги наиболее часто проводились в форме *электронного аукциона*, что вызвано существованием объемного аукционного перечня. Так, в силу п. 2 ст. 59 ФЗ о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае осуществления закупок товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством РФ [17].

На уровне субъектов РФ могут приниматься дополнительные аукционные перечни. И согласно п. 3 ст. 59 ФЗ о контрактной системе заказчик имеет право осуществлять путем проведения электронного аукциона закупки, которые не включены в аукционные перечни [Степанова, с. 37].

Беляева О.А. отмечает наличие тенденции более частого применения торгов в форме аукционов по сравнению с конкурсными торгами [Беляева, с. 122].

Но в случае, если объект закупки имеется в аукционном перечне, то нельзя проводить закупку с помощью открытого конкурса. Об этом

свидетельствует решение Краснодарского УФАС России от 30.01.2017 по делу N К-3/2017 [26]. Заказчик провел открытый конкурс на выполнение работ, которые были связаны с регулярными перевозками по муниципальным маршрутам по регулируемому тарифу. В извещении заказчиком был указан код по ОКПД2 49.31.21.110 «Услуги по регулярным внутригородским и пригородным перевозкам пассажиров автобусным транспортом». Однако данный код есть в перечне товаров, работ, услуг, в случае закупок которых заказчик обязан проводить электронный аукцион (распоряжение Правительства РФ от 21.03.2016 N 471-р). Следовательно, заказчиком был нарушен ФЗ о контрактной системе, в результате чего было выдано предписание. ФАС России в своей судебной и административной практике выработала подходы к признанию неправомерными проведение конкурсов для определения поставщиков не считая случаев, прямо предусмотренных законодательством.

По мнению автора, такая практика является неправильной и не способствует достижению целей правового регулирования в рассматриваемой области. В ФЗ о контрактной системе зафиксировано, что заказчик должен гарантировать максимально широкую конкуренцию среди участников закупочных процедур. Она не может быть достигнута конкуренцией только ценовых предложений, так как конкуренция может проявляться и в установлении неценовых критериев для удовлетворения государственных и муниципальных нужд. Кроме того, исключительно сам заказчик может определить, по каким критериям следует оценивать заявки участников закупок для того, чтобы выявить предложения, наиболее подходящие интересам заказчика. В таком случае *открытый конкурс* является основным способом публичных закупок.

В п. 5 ст. 24 ФЗ о контрактной системе предусмотрено право заказчика на выбор способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) согласно императивным нормам главы 3 ФЗ о контрактной системе, в частности недопустимости необоснованного сокращения числа

участников закупки.

Это положение основано на принципе обеспечения конкуренции, закрепленном в ст. 8 ФЗ о контрактной системе, а также в Законе о защите конкуренции.

В ст. 17 Закона о защите конкуренции закрепляются антимонопольные требования к запросу котировок цен на товары, торгам, запросу предложений, а именно:

1) координация организаторами закупки или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников;

2) создание участнику или нескольким участникам закупки преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов закупочных процедур или заказчиков и (или) их работников в торгах, запросе котировок, запросе предложений;

5) не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений;

6) ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Если эти положения будут нарушены, то суд может признать недействительными соответствующие торги, запрос котировок, запрос предложений и сделки, которые заключены по результатам таких

закупочных процедур, среди прочего по иску антимонопольного органа (п. 4 ст. 17 ФЗ о контрактной системе).

Судебной практикой были разработаны следующие правовые позиции в рассматриваемой сфере:

а) по общему правилу, запрет на привлечение к исполнению контракта субподрядчиков, установленный в закупочной документации, является правомерным, поскольку является не требованием к ее участникам о наличии у них производственных мощностей и иных ресурсов, которые необходимы для выполнения работ, являющихся предметом контракта, а условием о порядке исполнения и способе договора подряда после проведения закупки. Это условие можно рассматривать как нарушающее ст. 17 Закона о защите конкуренции, в случае если антимонопольный орган докажет, что такое условие было добавлено в документацию об аукционе специально, чтобы конкретному хозяйствующему субъекту обеспечить победу в аукционе [33];

б) выполнение работ без соблюдения требований ФЗ о контрактной системе открывает возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход ФЗ о контрактной системе. А ведь никто не имеет права извлекать преимущества из своего незаконного поведения [29, п. 20; 34; 35];

в) по общему правилу не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки, если заказчик указал в документации особые характеристики товара, отвечающие его потребностям и необходимые заказчику с учетом специфики эксплуатации такого товара [29, п. 1];

г) если заказчик включил в аукционную документацию требования к закупаемому товару, свидетельствующие о его конкретном производителе и при этом отсутствует специфика использования такого товара, то это является нарушением норм ст. 33 ФЗ о контрактной системе [29, п. 2].

В п. 6 ст. 24 ФЗ о контрактной системе предусмотрены особенности и случаи выделения заказчиком лотов при осуществлении закупки. Лоты выделяют, если закупка осуществлена посредством проведения закрытого аукциона или конкурса; относительно каждого лота в извещении и документации о закупке отдельно указываются объект закупки, начальная максимальная цена контракта и ее обоснование, сроки и иные условия поставки товара, выполнения работы или оказания услуги; в отношении каждого лота участник закупки подает заявку по отдельности; заключается отдельный контракт в отношении каждого лота.

По своей сути разделение закупки на лоты – это проведением нескольких не зависимых друг от друга и самостоятельных закупочных процедур, которые объединяет лишь общность предмета закупки. При этом, во время проведения государственных (муниципальных) закупок допускается включать в один лот товары, работы и услуги, которые технологически и функционально взаимосвязаны между собой [29, п. 3; Кирпичев, Кондратьев, Кошелюк, с. 249].

Таким образом, при определении поставщика любым из существующих способов обход положений ФЗ о контрактной системе является недопустимым. Электронный аукцион на сегодняшний день является наиболее приоритетным и широко используемым способом определения поставщика для целей государственных и муниципальных закупок.

### 1.3. ПОНЯТИЕ ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА

Определение «электронный аукцион» закреплено в п. 1 ст. 59 ФЗ о контрактной системе. Так, аукцион в электронной форме (электронный аукцион) – это аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором [19].

Аукцион в электронной форме на данный момент считается наиболее распространенным способом определения поставщика для заключения государственного (муниципального) контракта.

В аукционе, в отличие от конкурса, победитель определяется на основании единственного критерия лучшей цены [см.: Кондратьев].

Данный вывод исходит из положений п. 4 ст. 447 ГК РФ, в соответствии с которым лицо, предложившее наиболее высокую цену, признаётся выигравшим торги на аукционе, а по конкурсу победившим признаётся лицо, которое по заключению заранее назначенной организатором торгов конкурсной комиссии предложило лучшие условия. Следовательно, главные преимущества аукциона - прозрачность и объективность, а это в свою очередь позволяет снизить коррупционные риски. Некоторые ученые выступают с критикой по поводу такого широкого распространения аукциона. К примеру, Беляева О.А. замечает, что предложение с наиболее низкой ценой на самом деле редко является самым выгодным. Очень часто заниженная цена указывает на то, что поставщик переоценивает свои возможности, работает в убыток или на пределе своей рентабельности, а, следовательно, не имеет резерва надежности [Беляева, с. 122].

Закон о контрактной системе предусматривает проведение аукциона *исключительно в электронной форме*, что объясняется удобством данной

формы, наименьшей запретностью и быстротой проведения.

Ст. 59 ФЗ о контрактной системе была существенным образом изменена, с 1 июля 2018 г. из нее исключили п. 5 и 6, а в п. 4 появилось указание о том, что для того, чтобы провести аукцион заказчик разрабатывает и утверждает аукционную документацию.

В соответствии с п. 1 ст. 59 ФЗ о контрактной системе информация сообщается неограниченному кругу лиц посредством размещения ее в единой информационной системе при проведении электронного аукциона, для участников существуют как единые, так и дополнительные требования. А электронная форма подразумевает, что аукцион проводится на электронной площадке.

Заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме в случаях, определенных Правительством РФ. Перечень этих случаев указан в распоряжении Правительства РФ от 21 марта 2016 г. N 471-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)» [17]. Рассматриваемое распоряжение содержит список товаров в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности [16], которые заказчик обязан закупать посредством проведения электронного аукциона. Следовательно, заказчик должен проверить, не содержится ли объект закупки в Перечне, содержащемся в вышеупомянутом распоряжении Правительства РФ.

В п. 2 ст. 59 ФЗ о контрактной системе допускается установление перечня товаров (работ, услуг), которые заказчик обязан закупать путем проведения высшим органом исполнительной власти субъекта РФ аукциона в электронной форме.

В ФЗ о контрактной системе содержатся два критерия (условия), при наличии которых товар (работу, услугу) включают в вышеупомянутые перечни.

Первое условие – это возможность подробно и точно описать объект

закупки, второе условие - критерии определения победителя аукциона должны подлежать денежной и количественной оценке.

Однако заказчик может не проводить аукцион в электронной форме при закупке товара, который включён в перечни, если законом установлена возможность осуществления закупки иными способами, например, посредством проведения закупки у единственного покупателя, запроса предложений или запроса котировок.

Можем сделать вывод о том, что если положения о способах определения поставщика допускают использование другой процедуры вместо электронного аукциона, то заказчик имеет право выбрать. Так, в соответствии со ст. 72 ФЗ о контрактной системе заказчик имеет право проводить закупки посредством проведения запроса котировок при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не более пятисот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые осуществляются посредством проведения запроса котировок, не может превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не может превышать сто миллионов рублей. Исходя из названных положений следует, что заказчик вправе осуществлять закупку при помощи проведения запроса котировок, в том числе если закупаемый товар находится в вышеуказанных перечнях.

Более того, в п. 3 ст. 59 ФЗ о контрактной системе закреплено право заказчика проводить закупку при помощи проведения аукциона в электронной форме даже помимо тех случаев, когда заказчик обязан проводить электронный аукцион, т.е. в случаях, если объект закупки (работы, услуги) содержатся в перечнях, устанавливаемых высшим органом исполнительной власти субъекта РФ и Правительством РФ. Из этого следует вывод о том, что заказчик при проведении практически любой закупки может использовать аукцион в электронной форме, что делает этот способ наиболее широко применяемым.

Таким образом, понятие электронного аукциона содержится в п. 1 ст.

59 ФЗ о контрактной системе. Извещения о проведении такого аукциона и документация о нем размещаются в единой информационной системе, проводится электронный аукцион на электронной площадке.

## ГЛАВА 2: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗ ПРАКТИКИ ПРОВЕДЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ АУКЦИОНОВ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

### 2.1 ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ТЕХНИЧЕСКИМ ЗАДАНИЕМ

Рассмотрим актуальные вопросы, возникающие при проведении электронных аукционов.

Следует отметить, что при формулировании технического задания – описания объекта закупки – важно убедиться, что закупаемый товар не запрещен к торговому обороту на территории России. Так, согласно п. 8 ст. 10 Федерального закона N 261-ФЗ от 23.11.2009 «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 1 января 2011 года электрические лампы накаливания мощностью 100 Вт и более не допускаются к обороту в России, а также запрещено приобретать электрические лампы накаливания, которые могут быть использованы в цепях переменного тока для освещения, для обеспечения государственных и муниципальных нужд [18].

В связи с вышесказанным необходимо обратиться к Постановлению Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 августа 2016 года N Ф04-3081/2016 по делу А75-11593/2015. Согласно материалам дела техническое задание содержало требования о наличии ламп мощностью 100 Вт у светильников (в ассортименте). Предметом закупки являлись светильники. В результате территориальный орган ФАС России посчитал, что заказчик нарушил п. 8 ст. 10 Закона N 261-ФЗ, установив требование о поставке товара, который запрещён к обороту на территории РФ. Суды в последующих делах заняли позицию аналогичную позиции антимонопольного органа.

Для решения практических задач очень важно правильно описывать объект закупки в аукционной документации (принимая во внимание требования ст. 33 ФЗ о контрактной системе), так как при проведении электронного аукциона недопустимо ограничение конкуренции.

К примеру, запрещается описывать приобретаемый товар таким образом, что такое описание подходит только под продукцию одного производителя [29, п. 2]. Если заказчик включает в аукционную документацию требования к объекту закупки, относящиеся к его конкретному производителю, (если отсутствует специфика использования такого товара), то это является нарушением ст. 33 ФЗ о контрактной системе.

Заказчик должен убедиться, что под его описание закупаемого товара подходит продукция нескольких (как минимум двух) производителей. Будет признано нарушением пп. 1 п. 1 ст. 33 ФЗ о контрактной системе либо ст. 17 Закона о защите конкуренции, если контролирующий орган установит, что в документации имеется описание продукции определенного производителя.

Считается безосновательной детализация описания объекта закупки, если требования, предъявляемые к нему, фактически ограничивают объект закупки товаром определенного производителя. Такая позиция поддерживается органами ФАС России.

Запрещено указывать конкретные технические условия при установлении требований к закупаемому товару, так как они идентифицируют конкретного производителя, а это приводит к необоснованному ограничению конкуренции.

Так, в техническом задании на поставку хирургических перчаток содержалось требование о соответствии перчаток ТУ 9398-002-5485000-2011. При этом аналогичные перчатки других производителей имеют другие технические условия. Антимонопольный орган (Коми УФАС России) вынес Постановление N 04-05/1103 от 23.11.2016, в котором указал, что действия заказчика противоречат пп. 1 п. 1 ст. 31 ФЗ о контрактной системе.

Однако заметим, что указание конкретных технических условий разрешается при гособоронзаказе. В связи с этим Толстобоков О.Н.

отмечает, что, когда технические условия носят обязательный характер, их можно указывать в техническом задании. К примеру, если производится закупка вещевого обеспечения для силовых органов. Такая позиция содержится в письме Минэкономразвития России от 19.08.2016 N Д28и-2274. Закупаемые товары по гособоронзаказу описываются согласно Закону от 29.12.2012 N 275-ФЗ. А этот ФЗ допускает указывать наименования или товарные знаки в документации при заказе на военной и спецтехники, поставку вооружения, военного имущества [Толстобоков, с. 14 - 18].

В п. 4 ст. 23 ФЗ о контрактной системе зафиксировано, что в предусмотренных законом случаях, наименование объекта закупки должны указывать в соответствии с каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Предполагается, что каталог товаров, работ, услуг способен решить, как минимум три проблемы:

1. Самостоятельное указание наименования закупаемых товаров, работ, услуг заказчиками, а также определение кодов ОКПД в произвольном порядке, часто некорректно.

2. Самостоятельное формирование заказчиками описания, характеристик и свойств закупаемых товаров, работ, услуг.

3. Самостоятельное указание заказчиками единиц измерения объекта закупки [Степанова, с. 156].

Итак, при формулировании технического задания необходимо удостовериться, что приобретаемый товар не запрещен к торговому обороту на территории России. Также крайне важно с учетом требований ст. 33 ФЗ о контрактной системе правильно описать объект закупки в аукционной документации. Так, нельзя давать описание приобретаемого товара, если такое описание подходит только под продукцию одного производителя, так как в таком случае ограничивается конкуренция. Государственному или муниципальному органу необходимо убедиться, что под описание объекта закупки подходит продукция двух производителей

минимум. В требованиях к объекту закупки запрещено указывать конкретные технические условия, так как они идентифицируют конкретного производителя, что приводит к необоснованному ограничению конкуренции. Однако если речь идёт о гособоронзаказе, то здесь допускается указание конкретных технических условий. Наименование объекта закупки в случаях, предусмотренных законом, должно указываться в соответствии с каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

## 2.2. ВОПРОС НЕОБХОДИМОСТИ СОБЛЮДЕНИЯ ЗАКАЗЧИКОМ ТРЕБОВАНИЙ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕГЛАМЕНТОВ, ГОСТОВ ПРИ СОСТАВЛЕНИИ ТЕХНИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ

Отдельным актуальным аспектом электронных аукционов считается вопрос о необходимости соблюдения заказчиком требований технических регламентов, ГОСТов при составлении технического задания – описания объекта закупки.

Если заказчик отказывается использовать стандартные требования и стандартные показатели, то ему необходимо обосновать это (это вытекает из п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ о контрактной системе).

Рассмотрим на конкретном примере. Заказчик – СПб ГБУ «Курортный берег» (г. Санкт-Петербург) – объявил о проведении аукциона в электронной форме на поставку туалетных модулей-павильонов (0372200029214000001 – номер извещения на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)). В приложении N 1 к техническому заданию установлены требования к содержанию веществ в стали, из которой должен быть изготовлен товар, которые не соответствуют ГОСТ 380-2005 «Сталь углеродистая обыкновенного качества». Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России нашла в действиях заказчика нарушение пп. 1 и пп. 2 п. 1 ст. 33 ФЗ о контрактной системе и выдала предписание аннулировать закупку (решение и предписание от 28 февраля 2014 г. по делу N 44-32/14). В данном случае требование могло быть сформулировано следующим образом: «Марка стали – ст3пс. Массовая доля углерода, марганца, кремния – в соответствии с ГОСТ 380-2005». В этом примере заказчик в документации указал явно необоснованные, чрезмерные, завышенные требования к закупаемому товару [Степанова, с. 98].

В решении судебных инстанций поддерживается позиция, что заказчик вправе указывать конкретные показатели при описании объекта закупки, несмотря на расширенные диапазоны соответствующих ГОСТов. Постановлением от 30.07.2015 Шестнадцатый арбитражный апелляционный

суд отменил решение Арбитражного суда Ставропольского края от 06.02.2015 по делу N А63-11154/2014 о признании незаконным решения и предписания антимонопольного органа, установившего нарушение заказчиком порядка описания объекта закупки путем установления меньшего диапазона товара, чем это предусмотрено ГОСТами. В соответствии с пп. 1, 2 п. 1 и п. 2 ст. 33 ФЗ о контрактной системе, заказчик при описании объекта закупки вправе определять максимальные или минимальные показатели объекта закупки в соответствии со своими потребностями, а также показатели закупаемого товара, значения которых не могут изменяться, даже в тех случаях, когда общие требования к характеристикам определенных объектов закупки установлены государственными стандартами или техническими регламентами в качестве широких диапазонов показателей.

После принятия Федерального закона N 504-ФЗ от 31 декабря 2017 года из пп. 1 п. 1 ст. 33 ФЗ о контрактной системе была удалена фраза о том, что «описание объекта закупки должно носить объективный характер». Однако, так как продолжает действовать норма, согласно которой в описании объекта закупки учитываются качественные, технические, функциональные и эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), требования к объекту закупки нужно выражать таким образом, чтобы они могли быть истолкованы однозначно любым лицом.

Так, нельзя указать в техническом задании при проведении электронного аукциона, что цвет товара определяется по согласованию с заказчиком. Если цвет важен для заказчика, то требования к цвету необходимо прописать в техническом задании, а если показатель цвета не имеет значения, то не нужно вообще включать данное требование. Все требования к товару должны быть заранее известны на этапе объявления и проведения аукциона, запрещено менять условия на этапе поставки, в частности, выдвигать новые требования к товару, например, по цвету.

Такая позиция полностью отвечает имеющейся практике органов ФАС России.

Так, была указана при описании закупаемых товаров формулировка цвета плитуса затирки для плиточных швов, корпуса и клавиш выключателя – «по согласованию с заказчиком». Это привело к назначению должностному лицу, утвердившему закупочную документацию, административного штрафа в размере 3 000 рублей [23].

Следует отметить, в случае если для заказчика имеет значение цвет закупаемого товара, то в документации можно установить требования к цвету, но при этом необходимо убедиться, что под техническое задание подходят товары не одного, а нескольких (хотя бы двух) производителей. Если участник закупки подаёт жалобу в ФАС, то заказчику необходимо доказать контролерам, что цвет товара является для него принципиальной характеристикой. Если вы этим требованием о цвете товара не ограничиваете количество участников закупки, то жалоба участника будет признана необоснованной, как это было сделано в решении Новосибирского УФАС России от 12.05.2015 по делу N 08-01-171.

Однако существует и противоположная точка зрения на указанный подход. Так, Кикавец В.В. и Кузнецов К.В. с негодованием пишут, что в N 44-ФЗ не предусматривается определение контрагента только лишь при условии наличия больше одного производителя, но данное требование часто выдвигают антимонопольные органы. Данные авторы отмечают, что норма законодательства о закупках сориентирована, чтобы обеспечить конкуренцию между участниками закупки, а не между товарами, работами, услугами и производителями товаров [Кикавец, Кузнецов, с. 78].

Можно предположить, что если у товара один производитель, то это повод для включения таких товаров в перечень случаев, предусмотренных ст. 93 ФЗ о контрактной системе (закупки у единственного источника). Однако так как речь идет о конкурентных способах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), то любая формулировка

заказчика технического задания под одного конкретного производителя (даже если заказчик мотивирует это борьбой за качество товара) в любом случае приводит к нарушению ст. 8 ФЗ о контрактной системе.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 64 ФЗ о контрактной системе в документации об электронном аукционе должны содержаться наименование и описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 ФЗ о контрактной системе.

При этом согласно пп. 1 п. 1 ст. 33 ФЗ о контрактной системе нельзя было включать в описание объекта закупки требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, за исключением случаев, если нет иного способа, который обеспечил бы более четкое и точное описание характеристик объекта закупки. Если было составлено техническое задание на выполнение работ, для исполнения которых предполагалось использовать товары, то можно указать товарные знаки, в обязательном порядке включив в описание объекта закупки фразу «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости.

По мнению Кравчука О.С., п. 3 ст. 66 ФЗ о контрактной системе говорит о том, что в первой части заявки на участие в электронном аукционе необходимо согласие участника этого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак [Кравчук, с. 107 - 109]. Здесь мы видим противоречие между положениями ФЗ о контрактной системе

В редакции, вступившей в силу с 11 января 2018 года, пп. 1 п. 1 ст. 33 ФЗ о контрактной системе был изложен по-новому. В пункте новой редакции допускается использовать в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии, что это указание сопровождается словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения

взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, которые используются заказчиком, согласно технической документации на указанные машины и оборудование.

Приходим к выводу о том, что при составлении технического задания можно использовать товарные знаки применительно к закупаемым товарам, а не только в случае проведения электронного аукциона на выполнение работ, оказание услуг, при описании товаров, необходимых для этих работ (услуг).

Таким образом, существует правило, согласно которому заказчик обязан соблюдать требования технических регламентов, ГОСТов при составлении технического задания – описания объекта закупки. Если заказчик не использует стандартные требования и стандартные показатели, то он должен обосновать это.

Однако существуют решения судов, подтверждающие, что заказчик вправе указывать определенные характеристики при составлении технического задания, несмотря на расширенные диапазоны соответствующих ГОСТов.

Согласно действующей норме ФЗ о контрактной системе в описании объекта закупки учитываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Из этого вытекает, что требования к объекту закупки должны быть сформулированы так, чтобы были понятными любому лицу, читающему соответствующую аукционную документацию.

Более того, все требования к заказываемому товару должны быть заранее известны на этапе объявления и проведения аукциона, непозволительно изменять условия на этапе поставки и выдвигать новые требования к поставляемому товару, например, по цвету.

### 2.3. ВОПРОС О ТЕРМИНАХ «ЭКВИВАЛЕНТ» И «АНАЛОГ»

На практике возникает вопрос, можно ли заказчикам при оформлении технического задания использовать слова «аналог» и «или аналог» вместо слов «эквивалент» или «или эквивалент».

В связи с этим хотелось бы отметить, что законодательство о контрактной системе не использует термины «аналог», «или аналог», поэтому заказчикам не следует заменять слова «или эквивалент» фразой «или аналог».

Количество случаев, когда можно сослаться на эквивалентность, ограничено, это порождает вопрос о том, нужно ли заказчику при описании объекта закупки в техническом задании всякий раз использовать слова «или эквивалент» или можно указать данную фразу один раз применительно к нескольким наименованиям товаров. Данный вопрос возникал и ранее в период действия Федерального закона N 94-ФЗ.

Титов С.Н., Спирчагов Г.С., Астраханцева И.В., Петрищев И.О. отмечают, что допускается в документацию о закупке включить один раз слова «или эквивалент» с указанием, что эти слова относятся ко всем товарным знакам, попадающим в описание объекта закупки (решение ФАС России от 24 июля 2013 г. по делу N К-1178/13).

У заказчика могут возникать проблемы при проведении электронных аукционов на выполнение строительных работ, если проектом предусмотрено описание товаров (материалов) без фразы «или эквивалент» и без установления признаков эквивалентности. Это означает, что заказчику при установлении задания на проектирование необходимо заранее указывать на необходимость указания фраз «или эквивалент» при описании товаров, материалов, которые будут использованы в ходе работ.

Для того, чтобы установить объем работ по проекту, требуется размещать соответствующий проект на электронной площадке (например, в качестве приложения к документации). [29, п. 5].

При этом возникает вопрос об обеспечении охраны авторских прав

в отношении соответствующего проектного решения.

По мнению Вавилова К. и Куровой Н., анализ судебной практики приводит к выводу о том, что охраняется авторским правом только архитектурная часть документации: «Так, в Определении Верховного Суда РФ от 11.11.2014 N 305-ЭС14-3159 об обжаловании судебных актов по делу N А40-97747/12 о признании исключительных авторских прав на проектную документацию, запрете ее использовать в любой форме указано, что в соответствии с п. 1 ст. 1229, ст. 1257, п. 1 ст. 1259, ст. 1270, ст. 1294 ГК РФ, абз. 4 ст. 2 Федерального закона от 17.11.1995 N 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» объектом авторского права является не документация для строительства в целом, а архитектурный проект (архитектурная часть документации), в котором выражено архитектурное решение» [Вавилов, Курова, с. 105 - 110].

Если заказчик включает в документацию указания на товарные знаки без слов «или эквивалент» при описании требований к товарам, которые должны быть использованы в ходе строительных работ, то это является нарушением со стороны заказчика. Так, УМВД России по Вологодской области включило требование и указания в отношении товарных знаков в описание объекта закупки, а это влечет за собой ограничение количества участников закупки и нарушает положения пп. 1 п. 1 ст. 33 ФЗ о контрактной системе [31]. Заказчику следует уже на этапе подготовки задания на проектирование сообщить проектной организации о том, что недопустимо включать в проект товарные знаки, наименования производителя товаров и иные требования описания объекта закупки. Если этого сделать невозможно (например, при использовании типового проекта), то заказчику в любом случае придется вносить в проект коррективы с учетом положений ст. 33 ФЗ о контрактной системе.

При использовании товарных знаков можно не указывать фразу «или эквивалент» только в случаях, если товары с другими товарными знаками являются несовместимыми с уже имеющимися у заказчика товарами.

Например, если у заказчика установлена определенная справочно-правовая система (например, «Гарант»), то при заказе услуг на обновление базы данных «эквивалент» не нужно указывать, в целях обеспечения обновления именно имеющейся справочной системы. Решение Ульяновского УФАС России от 11 декабря 2014 г. по делу N 11655/03-2014 подтверждает данную позицию.

При проведении торгов остается до сих пор открытым вопрос: является ли возможным описать объект закупки не в документации, а с помощью ссылок на сайты в сети Интернет? Анализ имеющейся практики показывает, что органы ФАС России считают неправомерным отсылочный способ описания объекта закупки в документации, в то время как арбитражные суды поддерживают противоположную позицию. Показательным примером является деятельность государственного заказчика – Ленинградского областного суда. Так, в решении от 6 июня 2014 года по делу N 44-790/14 Управление ФАС по Санкт-Петербургу признало, что Леноблсуд нарушил п. 1 ч. 1 ст. 50 Закона N 44-ФЗ при проведении открытого конкурса, так как в техническом задании заказчик предложил участникам посмотреть некоторые значения по ссылкам. Но Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-36250/2014 признал неправомерными акты УФАС, причем эту позицию поддержали арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций. Бекташев А. не согласен с вынесенными судебными решениями и считает, что в этом деле «самое главное – это личность заказчика: Ленинградский областной суд». Что именно в знак солидарности с судом арбитражные суды всех трех инстанций встали на сторону Леноблсуда, выступив против решения УФАС. При этом не ясно, если бы вместо конкретных значений показателей иной заказчик, а не Леноблсуд, установил ссылки на сайты. По мнению автора, личность заказчика не имеет значения для разрешения подобных дел, и в этом смысле голословной является критика Бекташева А.

По поводу проблемы описания объекта закупки с помощью указания ссылки на сайты сторонних организаций, то, по мнению автора, такое отсылочное описание имеет недостатки и неудобно для самих заказчиков: во-первых, комиссии заказчика по осуществлению закупок не очень удобно работать, когда для анализа поступивших заявок их содержимое нужно сравнивать с характеристиками, размещенными на различных сайтах (значительно проще когда все характеристики товара четко определены в документации); во-вторых, так как сторонние сайты не контролируются заказчиком, их содержимое (в части характеристик товаров, работ, услуг) может измениться независимо от заказчика, а ведь в ФЗ о контрактной системе содержатся специальные правила, касающиеся возможности вносить изменения в документацию. Следовательно, представляется целесообразным отказаться от описания объекта закупки отсылочным способом.

Таким образом, так как законы о контрактной системе не содержат терминов «аналог», «или аналог», заказчикам следует использовать термин «или эквивалент» и не использовать термин «или аналог».

При проведении электронных аукционов на выполнение строительных работ заказчику необходимо описывать товары (материалы), которые предполагается использовать в ходе работ, с использованием фразы «или эквивалент» и устанавливать признаки эквивалентности.

Фразу «или эквивалент» при использовании товарных знаков можно не указывать только в случаях, когда заказчику нужно обновить, дополнить уже имеющийся у него товар определённого товарного знака, а при применении товаров с другими товарными знаками может возникнуть ситуация несовместимости с уже имеющимися у заказчика товарами. В таком случае при заказе услуг на обновление базы данных слово «эквивалент» не нужно указывать, чтобы обеспечить обновление или дополнение именно имеющегося товара.

По общему правилу, заказчику недопустимо включать в проект

описания товаров товарные знаки, наименования производителя товаров.

Что касается описания товара отсылочным способом, т.е. с помощью указания ссылок на иные сайты в сети Интернет, данный вопрос остаётся спорным. Судебная практика и решения органов исполнительной власти не дают однозначного ответа, возможно ли описание товара таким отсылочным способом. На данный момент представляется целесообразным отказаться от описания объекта закупки отсылочным способом, так как такой способ описания товара имеет ряд недостатков для самого заказчика.

## 2.4. ИНЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИЗ ПРАКТИКИ ПРОВЕДЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ АУКЦИОНОВ

Во время проведения электронного аукциона нужно принимать во внимание то, что в электронных процедурах лоты не выделяются.

Таким образом, чтобы не объединять в одном объекте закупки товары (работы, услуги), не связанные технологически и функционально друг с другом, необходимо проводить разные электронные аукционы применительно к разным объектам закупки.

Здесь необходимо обозначить, что если заказчику нужно выполнить поставку товара сразу в несколько различных адресов, то для того, чтобы минимизировать риск подачи претензий на необоснованное нарушение конкуренции участниками закупок, целесообразно вместо одного аукциона провести несколько (в отношении разных адресов места поставки).

Так, в рассмотренном деле заказчик включил в объект закупки выполнение работ практически на всех городских улицах. Работы нужно было выполнять в одно и то же время, а улиц было более тысячи. Такой длинный список адресов в одной закупке приумножил объем работ, начальную максимальную цену контракта, а также обеспечение заявки и контракта. ФАС посчитала, что в данном деле заказчик ограничил количество участников закупки (решение по делу N К-281/17 от 11.04.2017).

Однако ФЗ о контрактной системе не содержит прямого запрета на формирование аукционной документации с несколькими адресами мест поставки товара (выполнения работ, оказания услуг), в связи с чем заказчик может сослаться на отсутствие ограничения конкуренции, например, сославшись на то, что положения документации допускают возможность привлечения субподрядчиков.

В другом рассмотренном деле заказчик проводил закупку препаратов для иммунопрофилактики в несколько подведомственных учреждений. В документации было указано 128 адресов получателей. В условиях контракта не было ограничения на субподряд. В итоге ФАС нарушений в закупке не

выявила [27].

Если обратиться к теории гражданского права, то понятие «субподряд» применяется к договору подряда, но правоприменители (в приведенном примере – ФАС России) применяют данный термин и к контрактам (договорам) поставки, имея в виду возможность привлечения поставщиком иных лиц к исполнению обязательств по контракту.

Важно, что в юридической литературе термин «субисполнитель» уже используется.

До недавнего времени актуальным был вопрос о требовании наличия самостоятельно оформленного согласия на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) участником закупки в первой части заявки при подаче заявок на участие в электронном аукционе и при формировании аукционной документации.

Однако, Железняк Т. справедливо замечает, если участник подписывает заявку электронной подписью, то значит, по мнению ФАС, согласие в заявке, сформированное через программно-аппаратный комплекс площадки, предоставляет право участвовать в аукционе, без предоставления такого согласия в дополнительном документе [Железняк, с. 44 - 45.]. Такой же позиции придерживается Минэкономразвития России в своем письме-разъяснении от 09.12.2016 N Д28и-3381 [22].

Ситуация еще более прояснилась после принятия Закона N 504-ФЗ от 31 декабря 2017 года. П. 3 ст. 66 ФЗ о контрактной системе изложен в новой редакции. В частности, в нём содержится положение о том, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона, и такое согласие дается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

Следует принимать во внимание при установлении в документации

об электронном аукционе требований к оформлению первой части заявки и при рассмотрении аукционной комиссией первых частей заявок, что не во всех случаях заказчик и вправе требовать описания конкретных показателей в составе первой части заявки. Более того, не все характеристики товара раскрываются через конкретные показатели.

Панова А.С. отмечает, что возможность использовать ссылки на стандарты в законодательстве о госзакупках будет способствовать повышению дисциплины госзакупок [Панова, с. 38 - 44]. Ссылки на ГОСТы можно использовать при описании объекта закупки. Однако не следует требовать указания в заявке соответствующих ссылок.

13 октября 2015 года ФАС России рассмотрела жалобу на действия комиссии заказчика, которым выступал Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, по делу К-1334/15. Согласно с п. 6 ст. 66 ФЗ о контрактной системе не допускается требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных п. 3 и 5 ст. 66 ФЗ о контрактной системе документов и информации. При этом п. 22 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации об аукционе содержит требование, в соответствии с которым первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в частности, «указание на конкретные технические регламенты, стандарты, технические условия (при наличии), применяемые для подтверждения соответствия характеристик товара (его составных частей и/или материалов, из которых товар изготовлен) значениям, установленным документацией об аукционе», что является нарушением п. 6 ст. 66 ФЗ о контрактной системе, так как предоставление указанных сведений не предусмотрено в ФЗ о контрактной системе. Таким образом, антимонопольный орган посчитал, что конкретные стандарты и технические регламенты, которым должен соответствовать товар, не относятся к конкретным показателям (характеристикам) товара. С такой позицией можно поспорить.

Далее Решением Арбитражного суда Московской области от

26.11.2015 по делу N А41-84503/15 данное предписание ФАС признано незаконным [37].

Десятый арбитражный апелляционный суд [32] и Арбитражный суд Московского округа [30] в 2016 году поддержали Решение Арбитражного суда Московской области.

Министерство экономического развития РФ в письме от 30 сентября 2016 г. N Д28и-2640 придерживается аналогичной с ФАС позиции, а именно – если заказчик указал необходимость соответствия товара конкретному ГОСТу в документации об электронном аукционе, то участнику в первой части заявки достаточно предоставить согласие на поставку товара, который указан в данной документации. В случае если заказчик в документации об электронном аукционе указал параметры, соответствующие определенному ГОСТу, то участник такого электронного аукциона в первой части заявки должен указать характеристики товара, который он предполагает поставить [21]. Можем сделать вывод, Министерство экономического развития России не считает определенным показателем товара сам ГОСТ (ссылку на ГОСТ).

Достаточно спорной является и позиция антимонопольных органов о том, что количество не является конкретным показателем товара. Так, на официальном сайте Псковского УФАС России дано разъяснение в форме вопросов и ответов, в соответствии с которым «участник закупки в заявке на участие в электронном аукционе на поставку товара должен указать согласие и конкретные показатели товара. При этом ФЗ о контрактной системе не содержит требования об указании в составе заявки количества товара. Таким образом, количество товара не входит в перечень сведений, которые должна содержать заявка на участие в электронном аукционе, поскольку не является конкретным показателем товара, в связи с чем при установлении указанных условий исполнения контракта в документации об электронном аукционе участники закупки соглашаются на исполнение данных условий контракта в соответствии с требованиями Закона о

контрактной системе. Таким образом, заказчик не вправе требовать в составе заявки на участие в электронном аукционе указания количества поставляемого товара» [39].

Позиция о том, что количественные показатели – не конкретные показатели товара, основывается на том, что в ФЗ о контрактной системе отдельно упоминается количество товара и описание объекта закупки.

Следует отметить, что органы Федеральной антимонопольной службы и в период действия законодательства о размещении заказа придерживались такой же точки зрения, не относя количественные показатели товара к конкретным показателям.

Практика арбитражных судов не делает вывод столь однозначно. Так, из решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 июля 2014 года по делу А56-16125/2014 вытекает, что комиссия заказчика – Санкт-Петербургского государственного университета гражданской авиации – отклонила заявку ООО «Сателлит» за непредставление сведений о количественных показателях товара. Санкт-Петербургское УФАС России по результату внеплановой проверки сделало вывод, что действия заказчика неправомерны. Однако, признавая недействительными решение и предписание антимонопольного органа, Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области постановил, что действия заказчика и аукционной комиссии заказчика правомерны в части отнесения количественных показателей к конкретным показателям товара, которые требовалось указать в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме [36].

Что касается спорного вопроса о количественных показателях товара. По мнению автора, количественные показатели (количество товара, материала) относятся к числу конкретных показателей товара, которые следует требовать в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе при наличии оснований для представления сведений о конкретных показателях.

В практическом плане, чтобы прийти к единому мнению, можно подготовить инструкцию по заполнению первых частей заявок на участие в электронном аукционе таким образом, чтобы аукционная комиссия при неуказании количества товара могла посчитать, что это количество соответствует требованиям документации.

Кроме того, Титов С. Н. предлагает в инструкцию добавить презумпцию касательно единиц измерения и указать, что отсутствие единиц измерения показателей в заявке участника не может являться причиной ее отклонения. Показатель в таком случае считается указанным в тех единицах измерения, что и в документации об аукционе [Титов, с. 44 - 47].

При определении требований к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе, нужно принимать во внимание, что не всё, что можно использовать при описании объекта закупки, можно требовать от участника в составе первой части заявки. Так, руководитель Псковского УФАС России Милонаец О.В., при рассмотрении решения данного Управления от 18 мая 2016 года по делу N 44-63/16, анализируя аукционную документацию на приобретение жилого помещения, пришёл к выводу, что нельзя от участников закупок требовать представления фотографий предлагаемой квартиры, хотя у заказчика и имеется право использовать фотографии при описании объекта закупки [Милонаец, с. 16 - 23].

При формировании требований к участникам электронного аукциона, нельзя забывать, что в соответствии с п. 3 ст. 64 ФЗ о контрактной системе документация об электронном аукционе содержит требования к участникам такого аукциона, которые установлены согласно п. 1, п. 1.1, 2 и 2.1 ст. 31 ФЗ о контрактной системе.

Так, соответствующие дополнительные требования (данные требования актуальны не только для открытых конкурсов, но и для электронных аукционов) установлены приложением N 1 к Постановлению

Правительства РФ от 4 февраля 2015 года N 99 в отношении проведения электронных аукционов на выполнение работ по сохранению объектов культурного наследия [24].

На практике возникает вопрос, какой опыт должен быть у лица, соответствующего дополнительным требованиям, – в целом по выполнению любых работ по сохранению объектов культурного наследия или по выполнению контракта, соответствующего предмету закупки.

Проанализировав решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 декабря 2016 года по делу N А56-74601/2016 автор пришёл к выводу, что опыт должен соответствовать именно предмету закупки [38].

Так, Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный Эрмитаж» обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу об оспаривании решения и предписания от 07.10.2016 по делу N 44-3706/16. Суд удовлетворил требования Государственного Эрмитажа. Суд пришёл к заключению, что согласно требованиям действующего законодательства пп. 2 п. 12 раздела I аукционной документации Эрмитаж установил дополнительные требования к участникам (в соответствии с п. 2 ст. 31 Закона N 44-ФЗ) о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта на выполнение соответствующих предмету закупки работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (а именно: выполнение работ по ремонту паркета) за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20% начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Этот спор возник в связи с существованием совместного письма Минэкономразвития РФ N 23275-ЕЕ/Д28и и ФАС России N АЦ/45739/15 от 28

августа 2015 года, в п. 5 которого сказано, что к участникам закупки работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации устанавливается требование о наличии опыта исполнения одного контракта на выполнение любых работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Однако письма не носят нормативного характера.

Во время заключения контракта в электронной форме через сайт электронной площадки у заказчиков появляются вопросы касательно надобности указания определенной даты заключения контракта в проекте контракта при направлении такого проекта через электронную площадку победителю электронного аукциона. Необходимо отметить, что дата заключения контракта в проекте контракта должна оставаться открытой.

Этой позиции придерживается и Минэкономразвития РФ, которое в письме от 16 января 2017 года N Д28и-125 отметило, что «контракт по результатам электронного аукциона считается заключенным с момента, когда заказчик, подписав его, размещает в ЕИС. В связи с этим заказчик должен опубликовать проект такого контракта в единой информационной системе без даты его заключения» [Степанова, с. 67].

Таким образом, лоты в электронных процедурах не выделяются, поэтому чтобы не объединять в одном объекте закупки товары (работы, услуги), не связанные технологически и функционально друг с другом, нужно проводить разные электронные аукционы применительно к разным объектам закупки.

Представляется обоснованным внесение изменений в гражданское законодательство с целью законодательного закрепления терминов «субпоставщик» (для поставки), «субисполнитель» (для договора возмездного оказания услуг) по аналогии с существованием понятия «субподрядчик» для договора подряда.

Также следует исключить упоминание о соисполнителе в ст. 30 ФЗ о контрактной системе, поскольку соисполнитель формально может быть

при множественности лиц в обязательстве на стороне исполнителя, применять термин «соисполнитель» в значении «субподрядчик» для контракта возмездного оказания услуг или поставки юридически неверно.

Что касается вопроса о необходимости обязательного наличия согласия участника электронного аукциона в отдельном документе, то оно не требуется, так как если участник подписывает заявку электронной подписью, то согласие в заявке, которое сформировано через программно-аппаратный комплекс площадки, уже дает право участвовать в аукционе без предоставления такого согласия в дополнительном документе

Вопрос использования ссылок на ГОСТы является спорным. В целом их можно использовать при описании объекта закупки. Но не следует требовать указания в заявке соответствующих ссылок. При этом существуют спорные предписания ФАС России и Министерства экономического развития РФ по этому вопросу, причём практика арбитражных судов нередко отличается от позиции первых.

Что касается спорного вопроса о количественных характеристиках товара. Представляется, что количественные характеристики (количество товара, материала) относятся к числу определенных показателей товара, которые при наличии причин для представления сведений об определенных показателях следует требовать в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе.

В целях окончательного решения обозначенной проблемы необходимо внесение изменений в ст. 33 ФЗ о контрактной системе, указав на то, что характеристики (показатели) товара могут иметь количественный характер. Представляется возможным изложить первое предложение пп. 1 п. 1 ст. 33 Закона N 44-ФЗ в следующей редакции: «В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные, а также количественные характеристики объекта закупки (при необходимости)».

Определяя требования к составу первой части заявки на участие в

электронном аукционе, следует учитывать, что не все, что можно использовать при описании объекта закупки, можно требовать от участника в составе первой части заявки. Так, например, от участников закупок нельзя требовать представления фотографий предлагаемой квартиры.

Спорным остаётся вопрос в связи с требованием к участникам закупки работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ о наличии опыта исполнения одного контракта на выполнение любых работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ. Возникает вопрос какой опыт должен быть у лица, соответствующего дополнительным требованиям, – по выполнению контракта, соответствующего предмету закупки, или же в целом по выполнению любых работ по сохранению объектов культурного наследия.

Из судебной практики ответ может быть дан следующий: опыт должен соответствовать именно предмету закупки.

Что касается даты заключения контракта в проекте контракта при направлении такого проекта через электронную площадку победителю электронного аукциона, то дата заключения контракта в проекте контракта должна оставаться открытой.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе был сделан обзор электронного аукциона как способа отбора поставщика для государственных и муниципальных нужд.

Был сделан вывод о том, что электронный аукцион среди большого многообразия разных методов определения поставщика для нужд государственных и муниципальных органов на сегодняшний день - один из самых приоритетных способов определения поставщика.

Законодательное понятие электронного аукциона содержится в ст. 59 ФЗ о контрактной системе. Электронный аукцион ведется на электронной площадке. Уведомления о проведении аукциона в электронной форме и документация о нем размещаются в единой информационной системе.

Были проанализированы актуальные проблемы, возникающие на практике при проведении электронных аукционов и были предложены пути по их решению.

Так, при формулировании технического задания нужно убедиться, что приобретаемый товар разрешен к торговому обороту на территории России. Также крайне важно с учетом требований ст. 33 ФЗ о контрактной системе правильно описать объект закупки в аукционной документации. Так, нельзя давать описание приобретаемого товара, если такое описание подходит только под продукцию одного производителя, так как в таком случае ограничивается конкуренция. В требованиях к объекту закупки запрещено указывать конкретные технические условия, так как они идентифицируют конкретного производителя, что приводит к необоснованному ограничению конкуренции. Но есть исключения из этого правила, например, в случае с гособоронзаказом.

К вопросу о необходимости соблюдать заказчику условия технических регламентов, использовать товарные знаки, соблюдать ГОСТы при составлении технического задания, можно сделать вывод о том, что при составлении технического задания дозволено использовать товарные знаки применительно к закупаемым товарам, а не только в случае

проведения электронного аукциона на выполнение работ, оказание услуг, при описании товаров, необходимых для этих работ (услуг).

Существует правило, согласно которому заказчик обязан соблюдать требования технических регламентов, ГОСТов при составлении технического задания. Если заказчик нарушает эти требования, то он должен обосновать это.

Однако существует и противоположная судебная практика, подтверждающая, что заказчик может указывать конкретные показатели, составляя техническое задание, несмотря на расширенные диапазоны соответствующих ГОСТов.

Требования к объекту закупки должны быть сформулированы таким образом, чтобы могли толковаться однозначно любым лицом, читающим соответствующую аукционную документацию.

Более того, все требования к заказываемому товару должны быть заранее известны на этапе объявления и проведения аукциона, недопустимо изменять условия на этапе поставки и выдвигать новые требования к поставляемому товару, в частности по цвету.

Проблема использования терминов «аналог», «или аналог» вместо термина «эквивалент», «или эквивалент» может быть решена следующим образом: так как законы о контрактной системе не содержат терминов «аналог», «или аналог», заказчикам следует использовать термин «или эквивалент» и не использовать термин «или аналог».

Фразу «или эквивалент» при использовании товарных знаков можно не указывать только в случаях, когда заказчику нужно обновить, дополнить уже имеющийся у него товар определённого товарного знака, а при применении товаров с другими товарными знаками может возникнуть ситуация несовместимости с уже имеющимися у заказчика товарами.

По общему правилу заказчику недопустимо включать в проект описания товаров товарные знаки, наименования производителя товаров.

Что касается описания товара отсылочным способом, т.е. с помощью указания ссылок на иные сайты в сети Интернет, этот вопрос остаётся спорным

в судебной практике и решениях государственных органов исполнительной власти. На данный момент представляется целесообразным отказаться от описания объекта закупки отсылочным способом, так как такой способ описания товара имеет ряд недостатков для самого заказчика.

В работе был проанализирован целый ряд иных актуальных проблем, возникающих на практике при проведении электронных аукционов.

Так, лоты в электронных процедурах не выделяются, поэтому чтобы не объединять в одном объекте закупки товары (работы, услуги), не связанные технически и функционально друг с другом, нужно проводить разные электронные аукционы применительно к разным объектам закупки.

Представляется обоснованным введение изменений в гражданское законодательство с целью законодательного закрепления терминов «субпоставщик» (для поставки), «субисполнитель» (для договора возмездного оказания услуг) по аналогии с существованием понятия «субподрядчик» для договора подряда.

Также необходимо исключить упоминание о соисполнителе в ст. 30 ФЗ о контрактной системе, так как соисполнитель формально может быть при множественности лиц в обязательстве на стороне исполнителя, применять термин «соисполнитель» в значении «субподрядчик» для контракта возмездного оказания услуг или поставки юридически неверно.

Что касается вопроса о необходимости обязательного наличия согласия участника электронного аукциона в отдельном документе, то оно не требуется, так как если участник подписывает заявку электронной подписью, то согласие в заявке, которое сформировано через программно-аппаратный комплекс площадки, уже дает право участвовать в аукционе без предоставления такого согласия в дополнительном документе

Вопрос использования ссылок на ГОСТы является спорным. В целом их можно использовать при описании объекта закупки. Но не следует требовать указания в заявке соответствующих ссылок. При этом существуют спорные предписания ФАС России и Министерства экономического развития РФ по

этому вопросу, причём практика арбитражных судов нередко отличается от позиции первых.

Что касается спорного вопроса о количественных характеристиках товара. Представляется, что количественные характеристики (количество товара, материала) относятся к числу конкретных характеристик товара, которые при наличии оснований для представления сведений об определенных показателях следует требовать в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе.

В целях окончательного решения обозначенной проблемы стоит внести изменения в ст. 33 ФЗ о контрактной системе, прямо указав на то, что характеристики (показатели) товара могут носить количественный характер. Представляется возможным изложить первое предложение пп. 1 п. 1 ст. 33 Закона N 44-ФЗ в следующей редакции: «В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные, а также количественные характеристики объекта закупки (при необходимости)».

Определяя требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе, следует учитывать, что не все, что можно использовать при описании объекта закупки, можно требовать от участника в составе первой части заявки. Так, например, от участников закупок нельзя требовать представления фотографий предлагаемой квартиры.

Спорным остаётся вопрос в связи с требованием к участникам закупки работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации о наличии опыта исполнения одного контракта на выполнение любых работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Навязывается вопрос какой опыт должен быть у лица, соответствующего дополнительным требованиям, – по выполнению контракта, соответствующего предмету закупки, или же в целом по выполнению любых работ по сохранению объектов культурного наследия.

Из судебной практики ответ может быть дан следующий: опыт должен соответствовать именно предмету закупки.

Что касается даты заключения контракта в проекте контракта при направлении такого проекта через электронную площадку победителю электронного аукциона, то дата заключения контракта в проекте контракта должна оставаться открытой.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Книжные материалы

1. Андреева Л.В. Закупки товаров для федеральных государственных нужд: правовое регулирование / Л.В. Андреева. М.: Волтерс Клувер, 2009. 296 с.
2. Беляева О.А. Торги: основы теории и проблемы практики. М., 2016. 250 с.
3. Голенев В.В. Госзакупки: участие, исполнение, ответственность. Москва: Редакция «Российской газеты», 2019. Вып. 23. 160 с.
4. Кикавец В.В., Кузнецов К.В. От партнерства до рейдерства: практика государственных и государственно-корпоративных закупок: Монография / В.В. Кикавец, К.В. Кузнецов. М.: Проспект, 2018. 224 с.
5. Кирпичев А.Е., Кондратьев В.А., Кошелюк Б.Е. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: научно-практический комментарий к Федеральному закону от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ (постатейный). Москва: Проспект, 2019. 944 с.
6. Степанова Е.Е. Контрактная система в сфере закупок: опыт цивилистического исследования: монография. СПб.: Гамма, 2018. 228 с.

### Периодические издания

7. Вавилов К., Курова Н. Проблемы использования типовой проектной документации в государственном и муниципальном строительстве / К. Вавилов, Н. Курова // Хозяйство и право. 2015. N 9. С. 105 - 110.
8. Железняк Т. Отдельное согласие на поставку товара: что Минэкономразвития рассказало участникам электронных аукционов / Т. Железняк // Госзакупки.Ру. 2017. N 5. С. 44 - 45.
9. Кондратьев В.А. Опыт субъектов предпринимательской деятельности как критерий определения победителя торгов в форме конкурса // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. N 10.
10. Милонаец О.В. Закупки жилых помещений: административная практика

Псковского УФАС России // Прогосзаказ.рф. 2016. N 12. С. 16 - 23.

11. Панова А.С. Роль национальной стандартизации в правовом обеспечении качества товаров / А.С. Панова // Предпринимательское право. 2017. N 1. С. 38 - 44.

12. Титов С. Альтернативная инструкция к аукционной документации, которая застрахует от жалоб участников / С. Титов // Госзакупки.Ру. 2017. N 3. С. 44 - 47.

13. Толстобоков О.Н. Когда можно и нельзя указывать ТУ в описании объекта закупки / О.Н. Толстобоков // Госзаказ в вопросах и ответах. 2017. N 7. С. 14 - 18.

### **Научные работы**

14. Кравчук О.С. Включение в описание объекта закупки требований относительно конкретных товарных знаков // Актуальные теоретические и практические проблемы применения законодательства о контрактной системе и законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц: Материалы научно-практического семинара (Челябинск, 27 - 28 февраля 2015 года) / Отв. ред. А.А. Козлова, В.В. Кванина. Челябинск: Край Ра, 2016. С. 107 - 109.

### **Законодательные материалы и подзаконные акты**

15. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // СПС КонсультантПлюс.

16. ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. N 14-ст) // СПС КонсультантПлюс.

17. Распоряжение Правительства РФ от 21 марта 2016 г. N 471-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)» // СЗ РФ. 2016. N 13. Ст. 1880.

18. Федеральный закон N 261-ФЗ от 23.11.2009 «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

19. Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СПС КонсультантПлюс.

20. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О защите конкуренции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.

#### **Акты органов государственной власти (ненормативного характера)**

21. Письмо Минэкономразвития России от 30.09.2016 N Д28и-2640 // СПС КонсультантПлюс.

22. Письмо Минэкономразвития России от 09.12.2016 N Д28и-3381 // СПС КонсультантПлюс.

23. Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Алтайского республиканского УФАС России N 23/3 от 16.04.2015.

24. Постановление Правительства РФ от 04.02.2015 N 99 (ред. от 10.07.2020) «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (вместе с «Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения

конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов»).

25. Разъяснения Минэкономразвития России от 22.10.2013 «Методические разъяснения по осуществлению закупок с применением различных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ» // СПС КонсультантПлюс.

26. Решение Краснодарского УФАС России от 30.01.2017 по делу N К-3/2017 // СПС КонсультантПлюс.

27. Решение ФАС по делу N К-277/17 от 11.04.2017 // СПС КонсультантПлюс.

### **Судебные акты**

28. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 1 ноября 2017 г. N 31-АПГ17-10 // СПС КонсультантПлюс.

29. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом ВС РФ 28 июня 2017 г.

30. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2016 N Ф05-7617/2016 по делу N А41-84503/2015 // СПС КонсультантПлюс.

31. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2014 г. N 09АП-51592/2014 по делу N А40-111889/2014 // СПС КонсультантПлюс.

32. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2016 N 10АП-17073/2015 по делу N А41-84503/15 // СПС КонсультантПлюс.

33. Постановление Президиума ВАС РФ от 28 декабря 2010 г. N 11017/10 по делу N А06-6611/2009 // СПС КонсультантПлюс.

34. Постановление Президиума ВАС РФ от 28 мая 2013 г. N 18045/12 по делу N А40-37822/2012 // СПС КонсультантПлюс.

35. Постановление Президиума ВАС РФ от 4 июня 2013 г. N 37/13 по делу N

A23-584/2011 // СПС КонсультантПлюс.

36. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 июля 2014 года по делу А56-16125/2014 [электронный ресурс]/ Электронное правосудие. – Режим доступа:

[https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e8c2525d-c960-425e-bf8f-](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e8c2525d-c960-425e-bf8f-4f3705e368c1/b6b8733a-add8-4e0d-9dfc-a2cad3a31d78/A56-16125-2014_20140715_Reshenie.pdf?isAddStamp=True)

[4f3705e368c1/b6b8733a-add8-4e0d-9dfc-a2cad3a31d78/A56-16125-](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e8c2525d-c960-425e-bf8f-4f3705e368c1/b6b8733a-add8-4e0d-9dfc-a2cad3a31d78/A56-16125-2014_20140715_Reshenie.pdf?isAddStamp=True)

[2014\\_20140715\\_Reshenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e8c2525d-c960-425e-bf8f-4f3705e368c1/b6b8733a-add8-4e0d-9dfc-a2cad3a31d78/A56-16125-2014_20140715_Reshenie.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 10.12.2020).

37. Решение Арбитражного суда Московской области от 26.11.2015 по делу N А41-84503/15 // СПС КонсультантПлюс.

38. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 декабря 2016 года по делу N А56-74601/2016 [электронный ресурс]/ Электронное правосудие. – Режим доступа:

[https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/63f484f0-8212-40e7-8770-](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/63f484f0-8212-40e7-8770-82579f3a0e77/6dfb41f8-2230-4cde-aec5-76a9fdfeb8b1/A56-74601-2016_20161208_Reshenie.pdf?isAddStamp=True)

[82579f3a0e77/6dfb41f8-2230-4cde-aec5-76a9fdfeb8b1/A56-74601-](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/63f484f0-8212-40e7-8770-82579f3a0e77/6dfb41f8-2230-4cde-aec5-76a9fdfeb8b1/A56-74601-2016_20161208_Reshenie.pdf?isAddStamp=True)

[2016\\_20161208\\_Reshenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/63f484f0-8212-40e7-8770-82579f3a0e77/6dfb41f8-2230-4cde-aec5-76a9fdfeb8b1/A56-74601-2016_20161208_Reshenie.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 05.12.2020).

### **Электронные ресурсы**

39. Памятка для участников по 44 ФЗ (по материалам ФАС России) [электронный ресурс]/ Официальный сайт Управление Федеральной антимонопольной службы по Псковской области. – Режим доступа: <https://pskov.fas.gov.ru/analytic/8632> (дата обращения: 15.12.2020).

40. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о публичных закупках [электронный ресурс]/Официальный сайт ЮНСИТРАЛ. – Режим доступа: <http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/procurem/ml-procurement/2011-Model-Law-on-Public-Procurement-r.pdf> (дата обращения: 02.12.2020).