

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданско-правовых дисциплин

И.о. заведующего кафедрой
д-р юрид. наук, доцент
Л.В. Зайцева

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

СУБОРДИНАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ
ПО ДЕЛУ О БАКРОТСТВЕ В РОССИЙСКОМ И ЗАРУБЕЖНОМ ПРАВЕ

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Корпоративный юрист»

Выполнила работу
студентка 3 курса
заочной формы обучения

Первова Вера Алексеевна

Научный руководитель
канд. юрид. наук

Чукреев Андрей Александрович

Рецензент
Председатель Совета Союза «Западно-
Сибирская Правовая Палата»,
руководитель Комитета по
юридическим вопросам и правовой
защите бизнеса ТРО ООО «Деловая
Россия», директор ООО «Аспект-М»

Матаев Степан Владимирович

Тюмень
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУБОРДИНАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ	9
1.1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ СУБОРДИНАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ	9
1.2. ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ СУБОРДИНАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ	15
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ СУБОРДИНАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ	19
2.1. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ ОСНОВА СУБОРДИНАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ	19
2.2. ОСНОВАНИЯ СУБОРДИНАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ	25
2.3. ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СУБОРДИНАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ В ПРАКТИКЕ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	37
ГЛАВА 3. СУБОРДИНАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ В НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ ПРАВОПОРЯДКАХ	51
3.1. НЕМЕЦКАЯ ДОКТРИНА СУБОРДИНАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ	51
3.2. АМЕРИКАНСКАЯ ДОКТРИНА СУБОРДИНАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	80
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	83

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

- Закон о банкротстве – Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
- Обзор – Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 29.01.2020
- РФ – Российская Федерация
- GmbHG – Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (Закон об обществах с ограниченной ответственностью в Германии)

ВВЕДЕНИЕ

Банкротство на протяжении многих лет остается одной из самых остро обсуждаемых тем в правовом сообществе. С каждым годом аналитики фиксируют рост числа компаний, которые в результате своей деятельности не справляются с финансовой нагрузкой и приходят к неизбежному дефолту. Увеличение количества банкротств в России приковывает внимание практикующих юристов, правоведов, правоприменителей к теме несостоятельности, которая еще продолжительное время будет сохранять свою актуальность [Любаненко, Чукреев, с. 106-115]. По сути банкротство действует по принципу естественного отбора и способствует развитию и укреплению экономики – менее конкурентные и перспективные участники хозяйственной жизни уходят с поля, оставляя место наиболее приспособленным и финансово устойчивым.

Правовой институт несостоятельности (банкротства) юридических лиц в российской юридической системе развивается стремительными темпами: ежегодно в действующий Закон о банкротстве вносится более 100 изменений (в среднем аналитики насчитываются изменение закона каждые 25 дней). На фоне постоянного реформирования Закон о банкротстве сложно рассматривать в качестве стабилизирующего фактора в области правового регулирования экономических отношений [Витрянский, с. 1-336]. Во многом быстрый темп развития обусловлен длительной стагнацией института банкротства в советский период, отрицающего рыночные отношения и развитие частного бизнеса. Однако, несмотря на прилагаемые усилия государства по усовершенствованию Закона о банкротстве, сложно говорить об удовлетворенности нашего общества результатами применения данного нормативно-правового акта: бенефициары различных коммерческих организаций вынуждены не развивать свое дело, а заниматься минимизацией банкротных рисков; родственники бенефициаров, руководителей, которые на фоне расширения сферы привлечения к субсидиарной ответственности,

повсеместного снятия корпоративной вуали вынуждены включаться в дело о банкротстве и доказывать законность получения имущества; конкурсные кредиторы получают минимальный процент удовлетворения требований.

Рост дел о банкротстве в нашей стране, нарастающее недовольство заинтересованных лиц результатами процедур банкротства, объективные потребности бизнес-сообщества на предсказуемость и определенность применения банкротных норм, активное развитие судебной практики породило неизбежность реформирования института несостоятельности (банкротства) [Любаненко, Чукреев, с. 108-110]. В связи с этим тема диссертационного исследования посвящена особому механизму субординации (подчинения, понижения) требований контролирующих должника лиц, который является результатом длительной работы судов по рассмотрению дел о банкротстве.

Актуальность темы исследования находит свое проявление в следующих аспектах. Субординация требований внутренних, корпоративных кредиторов юридического лица – должника выступает одним из способов защиты прав независимых конкурсных и иных кредиторов в деле о банкротстве. В последнее время субординация требований контролирующих должника лиц является одним из самых востребованных механизмов пополнения конкурсной массы в России, наряду с субсидиарной ответственностью контролирующих должника лиц и оспариванием сделок должников.

Однако понижение очередности имущественных требований вступает в противоречие с одним из основополагающих принципов банкротного права – принципом равенства кредиторов (*pari passu*). Правда, это правило *pari passu* не является абсолютным, но для его ограничения нужны веские основания. Однако на протяжении длительного времени арбитражные суды у нас активно переквалифицировали рассматриваемые требования в корпоративные и исключали их из реестра требований независимых кредиторов на том основании, что заявитель является контролирующим должника лицом. Мотивом такого исключения требований фактически служило возложение на контролирующее должника лицо ответственности за несостоятельное

финансовое положение компании. Между тем, в настоящее время данный подход начал несколько видоизменяться, становится более гибким, допускающим исключения. Причем суды продолжают практику субординации требований в отсутствие внесения каких-либо изменений и дополнений на этот счет в Закон о банкротстве.

Таким образом, учитывая неоднозначность правоприменительной практики, наличие дискуссионных вопросов по проблеме подчинения требований контролирующих должника лиц в отечественной литературе, анализ механизма субординации требований представляется актуальным.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с субординацией требований контролирующих должника лиц в деле о банкротстве.

Предметом исследования выступают нормы российского права, регулирующие общественные отношения, возникающие в связи с субординацией требований контролирующих должника лиц в деле о банкротстве, а также практика применения указанных норм.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ субординации требований контролирующих должника лиц в деле о банкротстве для выявления теоретических и практических проблем в исследуемой сфере, а также нахождение эффективных средств решения данных проблем.

Достижению цели исследования способствовало решение следующих **задач**:

1) общий анализ правового института субординации требований, выявление цели и задач, целесообразности и эффективности такого понижения арбитражными судами требований контролирующих должника лиц в очередности удовлетворения в делах о банкротстве;

2) определение оснований и условий субординации требований заинтересованных по отношению к должнику кредиторов в делах о банкротстве;

3) анализ правоприменительной практики арбитражных судов России по рассмотрению требований аффилированных с должником лиц о включении в реестр требований кредиторов; исследование правовых позиции судов по вопросу о субординации требований в ретроспективе;

4) исследование зарубежного опыта субординации требований, определение оснований и условий субординации требований заинтересованных по отношению к должнику кредиторов делах о банкротстве на примере Германии и Соединенных Штатов Америки.

В ходе работы над темой исследования были использованы, как общенаучные методы (анализ, синтез, системный метод и др.), так и частнонаучные (юридические) методы – историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический.

Теоретическая основа исследования представляет собой научные работы таких отечественных правоведов, как И.А. Белоусова, В.В. Витрянского, А.В. Егорова, А.Г. Карапетова, С.А. Карелиной, Р.Т. Мифтахутдинова, А.И. Шайдуллина и др.

В ходе настоящего исследования было проанализировано российское законодательство, регулирующее общественные отношения, связанные с субординацией требований контролирующих должника лиц по делу о банкротстве, прежде всего Закон о банкротстве. При подготовке данной работы были использованы материалы правоприменительной практики, такие как постановления пленумов Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, другие акты Верховного Суда РФ, акты арбитражных судов РФ кассационной и иных инстанций. Кроме того, исследовались релевантные нормативно-правовая база и судебная практика Германии и США.

Научная **новизна** настоящего исследования состоит в том, что в ходе его проведения анализировались нормативно-правовая основа и практика субординации требований контролирующих должника лиц по делам о банкротстве с учетом актуальных тенденций правоприменения. При этом в

диссертации выявлены основные проблемы исследуемого правового механизма на современном этапе развития отечественного банкротного права и выдвинуты предположения о возможных путях их решения, в том числе с обращением к положительному опыту в данной области Германии и США.

Результаты исследования стали основой для подготовки научной статьи на тему «Субординация требований кредиторов в делах о банкротстве: судебная практика». Статья заняла второе место на конкурсе научных работ (эссе) студентов Института государства и права Тюменского государственного университета на тему «Развитие правового института несостоятельности (банкротства) в России» в 2021 г. (организаторы конкурса – Торгово-промышленная палата Тюменской области, СРО Ассоциация арбитражных управляющих «Солидарность», ИГиП ТюмГУ).

Подготовлены для опубликования две статьи по теме диссертации – в сборник научных статей, формируемый кафедрой гражданско-правовых дисциплин Института государства и права ТюмГУ в 2021 г., и в журнал «Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования».

Настоящая работа состоит из трех глав. В первой главе дается общая правовая характеристика субординации требований контролирующих должника лиц, а также раскрывается ее влияние на экономическую жизнь общества. Во второй – исследован действующий в российской правовой системе механизм субординации требований, на основании судебной практики проанализированы общие основания для принятия решения о понижении требований потенциального кредитора в реестре требований кредиторов по делу о банкротстве, исследован онтогенез механизма субординации в практике российских арбитражных судов за период с 2015 по 2021 гг. Третья глава диссертации посвящена анализу практики субординации требований контролирующих должника лиц по делам о банкротстве в Германии и США, на основании результатов данного анализа сделаны сравнительно-правовые выводы относительно развития российского права и правоприменения.