

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин

И.о. заведующего кафедрой
Докт. юрид. наук, профессор
Винниченко О.Ю.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

магистерская диссертация

**ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ
РЕОРГАНИЗАЦИИ ДОЛЖНИКА**

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Защита прав человека и бизнеса»

Выполнил работу
студент 3 курса
заочной формы обучения

Давыдов Сергей Олегович

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент

Алиева Ольга Владимировна

Рецензент
Магистр, директор ООО
«Лигал Опиньон Групп»

Иванкин Андрей Алексеевич

Тюмень
2021 год

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРИЯ РЕОРГАНИЗАЦИИ.....	6
1.1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ РЕОРГАНИЗАЦИИ.....	6
1.2. ФОРМЫ И ПРОЦЕДУРА РЕОРГАНИЗАЦИИ.....	9
ГЛАВА 2. ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ РЕОРГАНИЗАЦИИ.....	20
2.1. ДОСТОИНСТВА ИМЕЮЩЕЙСЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ.....	20
2.2. НЕДОСТАТКИ ИМЕЮЩЕЙСЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ.....	26
ГЛАВА 3. ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ РЕОРГАНИЗАЦИИ ЗА РУБЕЖОМ.....	34
3.1. ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ К ГЕРМАНИИ.....	34
3.2. ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ ВО ФРАНЦИИ	38
3.3. ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ В АНГЛИИ.....	40
ГЛАВА 4. ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ДЛЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ РЕОРГАНИЗАЦИИ.....	42
4.1. ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	46
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	50

Введение

Действующим законодательством установлено, что субъектами гражданского оборота выступают физические лица и юридические лица. С физическими лицами ситуация довольно ясна – либо гражданин - физическое лицо выступает в качестве гражданина, либо физическое лицо со статусом индивидуального предпринимателя, при том в единственном числе, то деятельность юридических лиц более сложна и вариативна.

Поскольку законодательством юридическим лицам предоставляется возможность изменения своей организационно-правовой формы, а также возможность изменения количественного состава юридического лица, то участники юридических лиц активно этим пользуются для оптимизации бизнеса, достижения определенных экономических результатов и т.д.

Предполагается, что субъекты экономической деятельности, осуществляя свои права и исполняя обязанности, ведут себя добросовестно, если не доказано обратного. Однако, зачастую встречаются ситуаций, когда участники при ведении экономической деятельности ведут себя недобросовестно [Братусь С.Н. с. 17].

Актуальность темы заключается в том, что в стране регистрируется огромное количество юридических лиц для осуществления разной деятельности и достижения разных целей. Одновременно с данным процессом параллельно протекает противоположный – прекращение дееспособности юридических лиц, в том числе вследствие реорганизации. При обоих случаях, у юридического лица могут быть неисполненные обязательства перед третьими лицами, что недопустимо в силу общих принципов, закрепленных основным нормативным актом государства [Конституция РФ, с.1-63].

Предполагается, что при введении данной возможности законодателем должен быть предусмотрен тщательно проработанный механизм осуществления имеющихся прав и интересов кредиторов юридического лица, находящегося в процедуре реорганизации.

К сожалению, подробно описанных механизмов защиты кредиторов реорганизуемого юридического лица в текущий момент просто нет, чем пользуются недобросовестные участники гражданского оборота.

В данной работе раскроем действующий механизм защиты прав кредиторов, опишем его достоинства и осветим недостатки, а также предложим возможный путь усовершенствования данного правового механизма.

Таким образом, объектом настоящего исследования является: процесс реорганизации, правовой механизм реализации кредиторами прав на защиту имущественных интересов.

Предметом диссертационного исследования являются особенности, проблемы защиты прав кредиторов недобросовестно реорганизуемого юридического лица.

Теоретической основой настоящего исследования будут являться действующие нормативные акты Российской Федерации, такие как Конституция, Гражданский кодекс, Федеральный закон «Об акционерных обществах», федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», а также научная литература и судебная практика.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении и анализе проблем защиты прав кредиторов недобросовестно реорганизуемого юридического лица.

Для достижения поставленных целей необходимо решить следующие задачи:

1. Дать характеристику понятию «реорганизации» юридического лица;
2. Исследовать процедуру реорганизации юридического лица и ее этапы;
3. Исследовать действующий механизм защиты прав кредиторов недобросовестно реорганизуемого юридического лица;

4. Проанализировать существующие способы защиты прав кредиторов реорганизуемого юридического лица, выделить имеющиеся достоинства и недостатки;

5. Исследовать способы защиты прав кредиторов реорганизуемого юридического лица за рубежом;

6. Предложить пути усовершенствования механизма защиты прав кредиторов при недобросовестной реорганизации юридического лиц;

Настоящая работа разбита на четыре главы: теория реорганизации; защита прав кредиторов при недобросовестной реорганизации; защита прав кредиторов при реорганизации за рубежом; предлагаемые меры для защиты прав кредиторов при недобросовестной реорганизации.

ГЛАВА 1. ТЕОРИЯ РЕОРГАНИЗАЦИИ

1.1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ РЕОРГАНИЗАЦИИ

В современности процедура реорганизации часто применима участниками гражданского оборота.

Хоть реорганизация в качестве самостоятельного правового института был закреплён уже в 1964 году – в Гражданском кодексе РСФСР, но даже в настоящее время есть области, которые не достаточно урегулированы действующими нормами права [Гражданский кодекс РСФСР, с.250].

Законодателем описаны формы реорганизации, процедура реорганизации, порядок действий лиц, управляющих данным процессом, права кредиторов при реорганизации должника и многое другое.

Однако, само понятие реорганизации не дано законодателем в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Анализируя нормы гражданского кодекса, посвященные данному процессу, можно сформулировать данное понятие следующим образом:

Реорганизацией - можно назвать процедуру, в процессе которой происходит прекращение и (или) создание юридического лица, сопровождающаяся переходом прав и обязанностей реорганизованного юридического лица (правопродшественника) в порядке правопреемства к другому юридическому лицу (правопреемнику) [Егиазаров В.А., с.50].

Наиболее часто встречаются случаи, при которых результатом реорганизации является прекращение деятельности реорганизованного юридического лица и создание новых юридических лиц [Бондарев А.К., Троценко С.А., с.31-34].

Можно говорить, что реорганизация служит как инструментом для создания юридических, так и инструментом для прекращения их деятельности.

Действующим Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрены следующие виды реорганизации :

1) Добровольная – производится по результатам принятия учредителями, либо уполномоченного органа решения о начале данной процедуры.

Обычно проводится для оптимизации бизнеса, повышения эффективности управления компанией, объединения активов, разделения активов и т.д.

2) Принудительная - осуществляется вне зависимости от воли учредителей юридического лица на основании решения компетентных государственных органов, либо на основании решения суда. В силу действующего пункта 3 статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации определен ограниченный список возможных форм принудительной реорганизации: либо выделение, либо разделение.

Наиболее частой причиной реорганизации юридических лиц по воле правомочного органа, как правило, является нарушение действующего законодательства, чаще всего – антимонопольного [Решение арбитражного суда Краснодарского края от «05» июня 2015 года].

Суд устанавливает конкретные сроки для проведения процедуры реорганизации.

Для вынесения решения судом должны быть соблюдены определенные условия:

- существует возможность предусмотреть структурное подразделение;
- структурные подразделения независимы технологически друг от друга;
- созданное в ходе реорганизации юридическое лицо способно осуществлять самостоятельно экономическую деятельность на действующем рынке (ч. 1 ст. 38 федерального закона «О защите конкуренции») [*Федеральный закон «О защите конкуренции»*].

Если в установленный срок решение суда не было исполнено, то суд назначает арбитражного управляющего и поручает ему провести процедуру реорганизации.

1.2. ФОРМЫ И ПРОЦЕДУРА РЕОРГАНИЗАЦИИ

Учредители (участники) юридического лица при принятии решения о реорганизации должны определить цели и задачи, которых они планируют достичь в результате реорганизации, так как каждая из форм имеет ряд особенностей и свою практическую ценность [Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкин, В.П. Мозолин, с. 643].

Законодателем в Гражданском кодексе Российской Федерации императивно определены возможные формы реорганизации [Гражданский кодекс Российской Федерации].

Процесс реорганизации может происходить в следующих формах:

1) Слияние юридических лиц

В процессе слияния участвуют как минимум две организации, участники передают свои права и обязанности образующейся организации с одновременным прекращением таковых у реорганизуемых лиц.

Выделим особенности данной формы:

- Требуется минимум два участника;
- Реорганизуемые субъекты прекращают свою деятельность;
- Права и обязанности реорганизуемых лиц полностью передаются созданному юридическому лицу [Витрянский В.В., с. 101];

Например, Общество с ограниченной ответственностью «Омега» и Общество с ограниченной ответственностью «Дельта» в ходе реорганизации создали новое юридическое лицо «Орион». ООО «Омега» и ООО «Дельта» прекратили свою деятельность.

2) В форме присоединения

Права и обязанности участвующих в процедуре юридических лиц передаются другому юридическому лицу, в результате чего реорганизованные лица прекращают свою деятельность.

Выделим ряд особенностей данной формы:

- Переход прав и обязанностей происходит как от одного юридического лица, так возможен и от нескольких одновременно;

- Присоединяющиеся юридические лица лишаются дееспособности;

- Юридическое лицо, к которому осуществлено присоединение, приобретает новые права и обязанности и продолжает свою деятельность;

Пример: Общество с ограниченной ответственностью «Медицинские технологии» и Общество с ограниченной ответственностью «Медицина плюс» приняли решение о присоединении к Обществу с ограниченной ответственностью «Комплексная медицина». В результате все права и обязанности ООО «Медицинские технологии» и ООО «Медицина плюс» были переданы ООО «Медицина плюс», а присоединенные общества прекратили свою деятельность.

3) В форме разделения

В процессе разделения юридическое лицо лишается правоспособности, существующие права и обязанности распределяются между созданными юридическими лицами.

Также определим особенности данной формы:

- Для реорганизации в данной форме требуется один участник;

- Количество создаваемых юридических лиц не ограничено;

Пример: Общество с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс» приняло решение о реорганизации в форме разделения. В результате все права и обязанности были распределены между созданными обществом с ограниченной ответственностью «Тепличный комплекс» и обществом с ограниченной ответственностью «Посевной комплекс», а деятельность ООО «Агрокомплекс» была прекращена.

4) В форме выделения

Из осуществляющей деятельность организации происходит передача определённых прав и обязанностей образованным юридическим лицам, при этом правоспособность реорганизованного лица остается [Коровайко А., с. 111].

У данной формы есть схожие черты с формой разделения юридического лица.

Выделяют ряд особенностей данной формы:

- Создается одно либо несколько юридических лиц;
- Определенные права и обязанности остаются у реорганизуемого лица;
- Происходит передача только части прав и обязанностей;

Например, общество с ограниченной ответственностью «Техэнерго» в целях оптимизации производственных процессов приняло решение о выделении нового юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «Гидроэнергетическая компания» с частичной передачей ей прав и обязанностей. При этом ООО «Техэнерго» продолжает осуществлять свою деятельность.

5) В форме преобразования

Указанная форма реорганизации влечет изменение самой организационно-правовой формы организации.

Возможно выделить ряд характерных особенностей:

- реорганизуемое юридическое лицо сохраняет существующие обязательства в полном объеме [Панова М.Г. с. 10];
- Результатом реорганизации не является создание юридических лиц;

К примеру, акционерное общество «Обзор» в результате преобразования стало обществом с ограниченной ответственностью «Обзор». Все права и обязанности сохранились в полном объеме [Танеев Р., с. 36].

б) В форме «совмещенная реорганизация», о которой сказано в федеральном законе «Об акционерных обществах».

При разделении или выделении в отношении создаваемого юридического лица одновременно происходит процесс слияния/присоединения такового лица к другому юридическому лицу.

Можно выделить следующие особенности:

- Законодателем определены допустимые вариации совмещенных реорганизаций;

- Следует рассматривать как единый сложный процесс с особой правовой природой [Лаптев В.В., с. 213];

Например, общество с ограниченной ответственностью «Маяк» приняло решение о своем разделении на общество ограниченной ответственностью «Марс» и общество ограниченной ответственностью «Юпитер». Параллельно данному процессу выделяемое общество с ограниченной ответственностью «Звезда» присоединилось к обществу с ограниченной ответственностью «Созвездие».

7) В форме смешанной реорганизации

Возможность данной процедуры должна быть прямо определена законом, а именно должны быть предусмотрены возможные организационно правовые формы участвующих организаций.

Также выделяются следующие особенности:

- Возможность смены одной формы юридического лица в другую должна быть определена законодателем;

Например, в соответствии с указом Президента Российской Федерации от «04» апреля 2001 года номер 389 «О реорганизации федеральных государственных киностудий», федеральные киностудии были преобразованы в акционерные общества.

Формы «совмещенная реорганизация» и «смешанная реорганизация» на практике встречаются довольно редко.

Как указывалось ранее, реорганизации может быть добровольной, а может быть принудительной. Разберем процесс каждой из данных видов.

Поскольку общества бывают разных организационных форм, то и процедуру реорганизации регулируют разные нормативно-правовые акты.

В работе будем разбирать этапы реорганизации на примере федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» [Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью»], поскольку именно данная

организационная форма, указанная в приведенном федеральном законе наиболее распространена в нашем государстве.

Участники, определившись с необходимой формой реорганизации, должны начать саму процедуру реорганизации.

Сами процедуры в зависимости от формы предстоящей реорганизации отличаются друг от друга, поэтому будем разбирать и описывать процедуру основных форм в отдельности:

- **Слияние:**

Во-первых, участникам требуется составить договор о слиянии, а также устав нового общества, которое будет создано в результате реорганизации.

Кроме того, в целях бухгалтерского учета нужно составить инвентаризационную опись или акт инвентаризации, передаточный акт [Мельников А.А., с.12].

Во-вторых, в каждом из реорганизуемых обществ проводится собрание, на котором участники должны утвердить процесс реорганизации и договор о слиянии, а также устав создаваемого общества.

Затем необходимо принять решение об избрании органов управления и определить их полномочия. Данное решение уже принимается всеми участниками создаваемого общества на общем собрании, порядок созыва который регламентирован в договоре о слиянии.

В-третьих, до истечения трех рабочих дней с момента принятия решения на общем собрании о начале процедуры от организации в регистрирующий орган должно поступить письменное уведомление о начале процесса реорганизации.

Согласно полученному уведомлению регистрирующий орган публикует в едином государственном реестре юридических лиц информацию о начатой процедуре с обязательным указанием на форму реорганизации.

После внесения изменений в сведения, содержащихся в ЕГРЮЛ, организация делает публикации-уведомления дважды с перерывом в один месяц о начатой процедуре в «Вестнике государственной регистрации».

Также в соответствии с законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» Должник должен оповестить кредиторов о начале данной процедуры.

В-четвертых, по истечении трех месяцев со дня уведомления кредиторов о начатой процедуре исполнительный орган создаваемого общества обращается в регистрирующий орган с документами окончания регистрации нового юридического лица и для завершения процедуры реорганизации: Устав, квитанция об уплате госпошлины, документ, подтверждающий представление сведений в ПФР.

- **Присоединение**

Во-первых, участникам требуется составить договор о присоединении.

Во-вторых, участники каждого из участвующих обществ должны принять соответствующее решение на общем собрании, кроме того им требуется одобрить сам договор присоединения и составленный передаточный акт.

В третьих, проводится единое собрание участников данных обществ, в рамках которого в устав реорганизуемого общества вносят изменения, определенные вышеуказанным договором.

На данном собрании должны быть определены органы общества и их состав. Сроки и порядок проведения данного собрания закреплены в договоре о присоединении.

В-четвертых, в налоговый орган подается уведомление о процедуре реорганизации в срок не позднее трех рабочих дней с момента принятия решения.

В силу полученного заявления от Должника налоговый орган вносит в единый государственный реестр юридических лиц запись о начатой процедуре реорганизации с обязательным указанием на форму реорганизации.

После размещения записи в единый государственный реестр юридических лиц Должник обязан дважды с перерывом в один месяц сделать публикацию-

уведомление о своей реорганизации в средствах массовой информации, как правило, в «Вестнике государственной регистрации».

Также в силу положений закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» необходимо уведомить имеющихся кредиторов о начатой процедуре.

В-пятых, по истечении трех месяцев со дня уведомления кредиторов о начатой процедуре исполнительный орган создаваемого общества обращается в регистрирующий орган с документами для регистрации нового юридического лица и для завершения процедуры реорганизации: Устав, квитанция об уплате госпошлины, документ, подтверждающий представление сведений в ПФР.

В-шестых, требуется зарегистрировать прекращение деятельности присоединенного юридического лица. С данного момента процедура реорганизации считается завершенной.

- **Выделение**

Во-первых, необходимо составить передаточный акт и Устав создаваемого юридического лица.

Полная информация о распределении всех прав и обязанностей общества должна быть отражена информация в составленном передаточном акте.

По окончании данной процедуры, распределение прав и обязанностей новым юридическим лицам происходит в точном соответствии с составленным передаточным актом.

Кроме того, в целях бухгалтерского учета нужно составить инвентаризационную опись или акт инвентаризации.

При необходимости также требуется внести обусловленные реорганизацией изменения в Устав реорганизуемого общества.

Во-вторых, на общем собрании реорганизуемого юридического лица должен быть решен и утвержден ряд вопросов: порядок и общие положения о выделении; регистрация создаваемого общества; утверждение передаточного акта; утверждение устава и избрании органов нового общества.

В-третьих, до истечения трех рабочих дней с момента принятия решения на общем собрании о начале процедуры от организации в регистрирующий орган должно поступить письменное уведомление о начале процесса реорганизации.

Согласно полученному уведомлению регистрирующий орган публикует в едином государственном реестре юридических лиц информацию о начатой процедуре с обязательным указанием на форму реорганизации.

После внесения изменений в сведения, содержащихся в ЕГРЮЛ, организация делает публикации-уведомления дважды с перерывом в один месяц о начатой процедуре в «Вестнике государственной регистрации».

Также в силу положений закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» необходимо уведомить имеющихся кредиторов о начатой процедуре.

В-четвертых, по истечении трех месяцев со дня уведомления кредиторов о начатой процедуре исполнительный орган создаваемого общества обращается в регистрирующий орган с документами для регистрации нового юридического лица и для завершения процедуры реорганизации: Устав, квитанция об уплате госпошлины, документ, подтверждающий представление сведений в ПФР.

С момента регистрации созданного юридического лица процедура реорганизации считается завершенной.

- **Разделение**

Во-первых, необходимо составить передаточный акт и Уставы создаваемых юридических лиц.

Императивно закреплено, что о распределении всех активов и обязательств Должника должно быть отражено в передаточном акте.

После окончания процедуры все права и обязанности распределяются между организациями в точном соответствии с утвержденным передаточным актом.

Кроме того, в целях бухгалтерского учета нужно составить инвентаризационную опись или акт инвентаризации.

Во-вторых, на общем собрании реорганизуемого юридического лица должен быть решен и утвержден ряд вопросов: о создании новых юридических лиц; порядок и условия разделения; утверждение передаточного акта;

В каждом создаваемом обществе также необходимо провести общие собрания с целью утверждения Уставов. Решения должны быть приняты только теми участниками, которые войдут в состав каждого нового юридического лица.

В-третьих, до истечения трех рабочих дней с момента принятия решения на общем собрании о начале процедуры от организации в регистрирующий орган должно поступить письменное уведомление о начале процесса реорганизации.

Согласно полученному уведомлению регистрирующий орган публикует в едином государственном реестре юридических лиц информацию о начатой процедуре с обязательным указанием на форму реорганизации.

После внесения изменений в сведения, содержащихся в ЕГРЮЛ, организация делает публикации-уведомления дважды с перерывом в один месяц о начатой процедуре в «Вестнике государственной регистрации».

Также в силу положений закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» необходимо уведомить имеющихся кредиторов о начатой процедуре.

В-четвертых, по истечении трех месяцев со дня уведомления кредиторов о начатой процедуре исполнительные органы создаваемых обществ обращаются в регистрирующий орган с документами для регистрации нового юридического лица и для завершения процедуры реорганизации: Устав, квитанция об уплате госпошлины, документ, подтверждающий представление сведений в ПФР.

С момента регистрации созданных юридических лиц процедура реорганизации считается завершенной.

- **Преобразование**

Во-первых, требуется подготовить учредительный документ лица, создаваемого в результате реорганизации, а также провести инвентаризацию и составить опись имущества, передаточный акт.

По завершении процедуры, обязательства и активы реорганизуемого юридического лица перераспределяются в соответствии с передаточным актом [Архипов Б.П., с. 46].

Вид учредительного документа будет зависеть от того, в какую организационно-правовую форму будет преобразована организация.

- Преобразование общества с ограниченной ответственности в акционерное общество порождает необходимость разработки устава [Глушецкий А.А., Липаев Ф.А., с. 18];

- Преобразование общества с ограниченной ответственности в кооператив, то требуется порождает необходимость разработки устава;

- Преобразование общества с ограниченной ответственности в товарищество, потребует подготовить учредительный договор;

Во-вторых, на общем собрании реорганизуемого юридического лица должен быть решен и утвержден ряд вопросов: принятие решения преобразовании; порядок и условия преобразования; порядок обмена долей участников общества на акции (вклады, паи, если потребуется); об утверждении передаточного акта; об избрании органов создаваемого юридического лица.

В-третьих, до истечения трех рабочих дней с момента принятия решения на общем собрании о начале процедуры от организации в регистрирующий орган должно поступить письменное уведомление о начале процесса реорганизации.

Согласно полученному уведомлению регистрирующий орган публикует в едином государственном реестре юридических лиц информацию о начатой процедуре с обязательным указанием на форму реорганизации.

После внесения изменений в сведения, содержащихся в ЕГРЮЛ, организация делает публикации-уведомления дважды с перерывом в один месяц о начатой процедуре в «Вестнике государственной регистрации».

Также в силу положений закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» необходимо уведомить имеющихся кредиторов о начатой процедуре.

В-четвертых, по истечении трех месяцев со дня уведомления кредиторов о начатой процедуре исполнительный орган создаваемого общества обращается в регистрирующий орган с документами для регистрации нового юридического лица и для завершения процедуры реорганизации: Устав, либо учредительный договор, квитанция об уплате госпошлины, документ, подтверждающий представление сведений в ПФР.

С момента регистрации созданного юридического лица процедура реорганизации считается завершенной.

Теперь разберем порядок принудительной реорганизации:

Согласно нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, принудительная реорганизация возможна форме разделения и выделения.

Во-первых, основанием для принудительной реорганизации, как правило, является решение суда или решение уполномоченных государственных органов, вынесенных вследствие нарушения обществом норм антимонопольного законодательства.

Во-вторых, общество в соответствии с установленным в решении сроком, обязано осуществить реорганизацию в общем порядке, установленном законодательством.

Срок, установленный судом, не может быть меньше чем шесть месяцев.

В-третьих, если к определённому сроку решение не было обществом исполнено, то суд назначает арбитражного управляющего, правомочного вести процедуру реорганизации самостоятельно.

Арбитражный управляющий предоставляет суду отчет о проведенных мероприятиях, приобщает в материалы дела копию передаточного акта для изучения его судом. Помимо этого, управляющий передает суду разработанные предупредительные документы, необходимые для создания юридических лиц в ходе реорганизации.

Суд, изучив предоставленный управляющим пакет документов, выносит решение, являющееся основанием для регистрации созданных юридических лиц.

Таким образом, можно выделить следующие виды реорганизации:

- 1) Добровольная;
- 2) Принудительная;

Форм реорганизации законодательно закреплено большее количество:

- 1) Слияние
- 2) Присоединение
- 3) Разделение
- 4) Выделение
- 5) Совмещенная форма
- 6) Смешанная форма

ГЛАВА 2. ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ РЕОРГАНИЗАЦИИ

2.1. ДОСТОИНСТВА ИМЕЮЩЕЙСЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ

В настоящее время действующее законодательство Российской Федерации предлагает несколько способов защиты прав и законных интересов Кредиторам реорганизуемого должника, что в свою очередь предоставляет определенные гарантии. Данные способы преимущественно закреплены в статьях 60, 60.1. и 60.2. Гражданского кодекса Российской Федерации. Рассмотрим каждый из них в отдельности:

1. Кредитор имеет право заявить в судебном порядке требование к Должнику о досрочном исполнении имеющегося обязательства.

Данный способ защиты является основным с точки зрения Законодателя.

Подразумевается, что Кредитор должен узнать о начале реорганизации Должника из единого государственного реестра юридических лиц, поскольку Должник обязан в течение трех рабочих дней после принятия участниками решения о начале процедуры должен обратиться в налоговый орган с соответствующим уведомлением, котором обязательно присутствует указание на форму реорганизации.

При участии в процедуре двух и более организаций уведомление должно подать юридическое лицо, последнее принявшее решение о начале процедуры, если иное не было установлено решением общего собрания.

Получив данное уведомление, налоговый орган вносит данную информацию в сведения, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц, который является общедоступным.

Законодатель убежден, что действуя максимально осмотрительно, каждый субъект экономической деятельности, в том числе и Кредитор, должен регулярно проверять информацию о контрагенте в едином государственном реестре юридических лиц.

Таким образом, кредиторы имеют возможность самостоятельно получить информацию о начале процедуры.

Должник, после того как сведения о начале процедуры были внесены в единый государственный реестр юридических лиц, делает две публикации-уведомления также о начале процедуры в средствах массовой информации с периодичностью раз в месяц.

Определенными нормативными актами может быть установлена обязанность Должника по обязательному персональному письменному уведомлению кредиторов. Так, Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», а именно статьей 13.1. закреплено, что Должник после направления уведомления в налоговый орган обязан в течение пяти дней направить в письменной форме уведомления всем известным ему Кредиторам.

Следует отметить, что обязанность письменного уведомления кредиторов ни Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью», ни Федеральным законом «Об акционерных обществах» не предусмотрена.

Про сам механизм защиты определено, что если Кредитор получил право требования к Должнику до его первого уведомления о начале процедуры, то он имеет право в судебном порядке заявить требование о досрочном исполнении Должником своих обязательств [Юридические лица в российском гражданском праве, с. 48].

Кредитор правомочен заявить вышеуказанное требование в тридцатидневный срок с момента последнего опубликования уведомления о реорганизации.

Предписано, что Должник же должен исполнить данное требование Кредитора до момента завершения реорганизации.

Кредитор не правомочен требовать досрочного исполнения обязательства в том случае, если в тридцатидневный срок с момента заявления требования он уже получил от Должника достаточное обеспечение обязательства.

2. Кредитор имеет право в судебном порядке заявить требование о прекращении обязательства и возмещении причиненных убытков.

Данный способ защиты применяется только в случае неисполнения требований, указанный в вышеизложенном пункте.

Кредитор вправе заявить данное требование в случае, если с момента последней публикации о реорганизации прошло не больше тридцати дней.

Предписано, что Должник же должен исполнить данное требование Кредитора до момента завершения реорганизации.

Кредитор не правомочен требовать досрочного исполнения обязательства в том случае, если в тридцатидневный срок с момента заявления требования он уже получил от Должника достаточное обеспечение обязательства.

Законодатель установил, что процедура реорганизации не приостанавливается и не прекращается в случае предъявления обоих указанных требований кредитора.

Определено, что предоставление Должником достаточного обеспечения является основанием полагать, что требования кредитора были удовлетворены [Богданов Е.В., с. 18].

При принятии кредитором данного обеспечения, а также при предоставлении Должником безотзывной банковской гарантии со сроком действия, не менее чем на три месяца превышающим срок исполнения обеспечиваемого обязательства, и с условием платежа по предъявлении кредитором требований к гаранту с приложением доказательств неисполнения обязательства, данное обеспечение считается достаточным.

Приведенные в пункте 1 и 2 способы защиты прав Кредитора являются основными и достаточными с позиции Законодателя [Марков П.А., с. 12-19].

Однако, Гражданским кодексом Российской Федерации закреплены дополнительные меры защиты:

Во-первых, при отсутствии предоставления достаточного обеспечения, а также неисполнения требований, указанных в пункте 1 и 2 настоящего раздела, Кредитор имеет право возложить на руководящих лиц, органов организации и лиц, способных выступать от имени реорганизованной организации, если они своими действиями (бездействием) способствовали наступлению неблагоприятных последствий для кредитора солидарную ответственность.

Отметим, что при проведении процедуры в форме выделения образованные юридические лица также несут солидарную ответственность.

Во-вторых, если передаточный акт составлен умышленно некорректно и из него явно не следует информация о том, какие активы и обязательства были переданы определенному юридическому лицу, а также если усматривается умышленное неравноценное распределение прав и обязанностей, что привело к нарушению интересов Кредиторов, то и на реорганизованное юридическое лицо и на созданные организации возлагается солидарная ответственность.

Таким образом, Законодатель определил в Гражданском кодексе Российской Федерации следующие возможности защиты нарушенных недобросовестной реорганизацией прав Кредитора:

- 1) Предъявление требования в судебном порядке досрочного исполнения обязательства;
- 2) Предъявление требования в судебном порядке прекращения обязательства и возмещения убытков;
- 3) Возложение солидарной ответственности на созданных в результате реорганизации юридических лиц;

4) Возложение солидарной ответственности на лиц, имеющих фактическую возможность определять действия реорганизованных юридических лиц;

5) Возложение солидарной ответственности на членов коллегиальных органов реорганизуемого юридического лица;

6) Возложение солидарной ответственности на лицо, уполномоченное выступать от имени реорганизованного юридического лица, если они своими действиями (бездействием) способствовало наступлению неблагоприятных последствий для кредитора;

Прибегая к вышеуказанным способам защиты, кредитор имеет возможность получить в судебном порядке удовлетворение своего требования в натуре, либо в денежном виде, что в свою очередь в полном объеме защищает права кредитора [Илюшина М.Н., с. 94].

Кроме того, предусмотрены дополнительные гарантии для защиты прав кредитора в виде возложения солидарной ответственности на созданных в ходе реорганизации юридических лиц, а также на руководителей организации. Данные гарантии расширяют круг лиц, материально ответственных перед кредитором.

Вышеуказанные способы защиты эффективны если:

1) Право требования кредитора возникло до начала процедуры реорганизации;

2) Кредитор узнал о начале процедуры реорганизации и заявил свои требования в тридцатидневный срок после опубликования последнего уведомления о реорганизации;

3) Кредитору стало известно из передаточного акта о неравноценном распределении активов;

Вышеуказанный перечень является исчерпывающим для Кредитора, иных способов правовой защиты Гражданский кодекс не предусматривает.

2.1. НЕДОСТАТКИ ИМЕЮЩЕЙСЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ

Как указано выше, Гражданским кодексом Российской Федерации предоставлены следующие способы защиты и гарантии при недобросовестной реорганизации должника:

- 1) Предъявление требования досрочного исполнения обязательства;
- 2) Предъявление требования прекращения обязательства и возмещения убытков;
- 3) Возложение солидарной ответственности на созданных в результате реорганизации юридических лиц;
- 4) Возложение солидарной ответственности на лиц, имеющих фактическую возможность определять действия реорганизованных юридических лиц;
- 5) Возложение солидарной ответственности на членов коллегиальных органов реорганизуемого юридического лица;
- 6) Возложение солидарной ответственности на лицо, уполномоченное выступать от имени реорганизованного юридического лица, если они своими действиями (бездействием) способствовало наступлению неблагоприятных последствий для кредитора;

Однако, в предусмотренной законодателем системе защиты прав кредитора есть ряд недостатков, которые делают способы восстановления нарушенных прав кредитора неэффективными.

Разберем недостатки имеющихся механизмов и системы защиты прав кредиторов в целом:

1. Самим Гражданским кодексом Российской Федерации не закреплена прямая обязанность Должника направления письменных уведомлений всем имеющимся кредиторам о начале процедуры реорганизации.

Следует отметить, что пункт 1 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции 1994 года содержал обязанность по письменному

уведомлению кредиторов, однако отсутствовала обязанность по публичному извещению [Марков П.А. с. 87].

Данный пробел прямо влияет на способность кредитора своевременно прибегнуть к защите нарушенных прав, поскольку зачастую кредиторы узнают о реорганизации должника уже после ее завершения.

Не каждое юридическое лицо ежемесячно отслеживает актуальную информацию о своих контрагентах в Едином государственном реестре юридических лиц и уж тем более редко кто отслеживает информацию в журнале «Вестник государственной регистрации».

Следовательно, Законодатель возложил риск отсутствия актуальной информации о наличии процедуры реорганизации непосредственно на самих кредиторов [Габов А.В, Федорчук Д.С., с. 48-51].

Тем самым, несвоевременное получение информации о начале процедуры реорганизации должника прямо влияет на возможность защиты нарушенных прав кредитора.

Все же встречаются случаи, когда суд встает на сторону кредиторов и признает в силу статьи 13.1. Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» ненадлежащим уведомление кредиторов посредством размещения публикации в журнале и уведомления налогового органа. Например, данный подход был применен в Постановлении Федеральной антимонопольной службы Северо-Кавказского округа от 11.08.2011 по делу N А53-30286/2009 [Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11.08.2011].

В указанном постановлении судом отмечено, что выполнение обязанности по письменному уведомлению Кредиторов не является формальностью, закреплённой законом. Данная обязанность должна служить защите прав Кредиторов, а именно она способствует своевременному извещению о начале процедуры, что в свою очередь позволяет Кредиторам воспользоваться предоставленными Законодателем способами защиты.

Однако, данный подход является исключением в устоявшейся современной судебной практике [Решение Арбитражного суда Свердловской области от «03» февраля 2020 года]. В большинстве случаев суды не считаются с обязанностью направления письменного уведомления.

2. При использовании Кредитором основных способов защиты с точки зрения Законодателя, указанных в разделе 2.1. настоящей главы, Кредитор существенно ограничен сроком предъявления соответствующих требований. Данная проблема приобретает актуальность в виду наличия пункта про отсутствие обязанности по обязательному письменному уведомлению Кредиторов о начале процедуры реорганизации [Глушецкий Т.Е., с. 31-34].

Самим Гражданским кодексом определен срок для Кредиторов в течение, которого они могут заявить соответствующие требования. У Кредитора есть тридцать календарных дней с момента последней публикации уведомления о реорганизации для предъявления требований.

В случае несвоевременного получения уведомления о начале процедуры реорганизации должника, либо пропуска срока на обращение в суд по иным причинам, Кредитор лишается права на защиту, чем недобросовестные Должники активно пользуются.

3. Кредитор правомочен обращаться в суд за защитой прав только в случае возникновения его права требования к Должнику до опубликования первого уведомления о начале процедуры реорганизации.

Однако, встречается большое количество ситуаций, когда договор был заключен с Должником уже во время процедуры реорганизации и об этом кредитор не был извещен самим реорганизуемым юридическим лицом, что также является недобросовестным поведением.

В момент, когда реорганизуемое юридическое лицо должно надлежащим образом исполнять обязательства в рамках договора, устанавливается факт отсутствия средств и ресурсов для его исполнения.

Кредитор в данном случае также лишен возможности защиты нарушенных прав в виду установленных Законодателем ограничений и отсутствии иных доступных для Кредиторов способов защиты.

4. Кредитор лишен самого эффективного способа защиты нарушенных прав – признания реорганизации недействительной.

Как ранее упоминалось, вышеуказанные способы эффективны только случае если, кредитор своевременно узнал о начале процедуры реорганизации и своевременно обратился в судебном порядке с советующими требованиями.

Однако, даже в этом случае при неисполнении заявленных требований кредитор сталкивается с другой проблемой связанной с применением дополнительных гарантий, установленных Законодателем – на него возлагается бремя доказывания конкретного перечня лиц, имеющих фактическую возможность руководить действиями реорганизованной организации, а также бремя доказывания наступления неблагоприятных последствий для кредитора.

Весь данный процесс лишь затягивает и отдаляет кредитора от реальной возможности защитить свои нарушенные материальные интересы.

Гражданским кодексом Российской Федерации прямо установлено, что предъявление Кредиторами указанных выше требований не является основанием для приостановления реорганизации Должника.

Тем самым, по окончании процедуры кредитор рискует получить Должника не способного исполнить возложенные на него обязанности в виду отсутствия материальных ресурсов.

В текущий момент Гражданский кодекс Российской Федерации предоставляет возможность оспорить либо решение о реорганизации, либо саму реорганизацию целиком. Однако, данные возможности предоставлены участникам самой реорганизуемой организации, а именно закреплены статьями 60.1 и 60.2. Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными федеральными законами, например, Федеральным законом «Об акционерных обществах».

В силу положений статьи 60.1. Гражданского кодекса Российской Федерации, только участники организации и иные лица, которым такое право предоставлено законом, имеют право на оспаривание решения о реорганизации.

Также закреплено, что данное требование может быть заявлено в срок не позднее трех месяцев с момента внесения записи в ЕГРЮЛ о начале процедуры реорганизации, если иной срок не определен конкретным законом.

К примеру, в статье 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» установлено, что акционер имеет право обратиться в суд с соответствующим заявлением в течение трех месяцев с момента, когда узнал или должен был узнать о принятом решении о реорганизации или об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным [Карлин А.А., с. 17-19].

Таким образом, оспорить решение о реорганизации могут участники юридического лица в течение 3-х месяцев (статья 60.1 Гражданского кодекса), или же акционеры, не принимавшие участие в общем собрании акционеров или голосовавшие против принятия такого решения (пункт 7 статьи 49 ФЗ «Об АО») также в течение 3-х месяцев, но с момента, когда узнали или должны были узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным.

Отдельно следует отметить правовые последствия признания решения о реорганизации недействительным.

Согласно статье 60.1. Гражданского кодекса Российской Федерации, признание решения о реорганизации недействительным не влечет ликвидации образовавшегося юридического лица, а также не является основанием для признания совершенных сделок недействительными.

Таким образом, созданные юридические лица и совершенные ими сделки сохраняют своей действие; лицо, способствовавшее принятию решения о реорганизации, привлекается к солидарной ответственности при взыскании

убытков, также к солидарной ответственности привлекается созданное юридическое лицо при взыскании убытков.

Также следует принять во внимание положения статьи 60.2. Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым по заявленному требованию участника корпорации, не голосовавшему, либо голосовавшему против принятия решения о реорганизации суд может признать реорганизацию несостоявшейся.

Несостоявшейся признается вся цепочка юридически значимых действий по реорганизации существующего юридического лица и созданию новых юридических лиц.

Признание реорганизации недействительной влечет более серьезные правовые последствия, чем признание решения о реорганизации недействительным, а именно:

1) Созданные юридические лица утрачивают правоспособность, а реорганизованное юридическое лицо подлежит восстановлению, о чем в ЕГРЮЛ делаются соответствующие записи;

2) Сделки, совершенные образовавшимися организациями с добросовестными контрагентами, сохраняют свою силу, однако стороной обязательств будет выступать восстановленное юридическое лицо;

3) Переход всех переданных прав и обязанностей по передаточному акту от реорганизованного юридического лица к образованным организациям признается несостоявшимся;

4) Участникам реорганизованного юридического лица при его восстановлении возвращаются доли в тех размерах, в которых они им принадлежали до процедуры реорганизации;

С учетом предусмотренных последствий, для Кредиторов положения данной статьи и предусмотренный способ защиты являются приоритетными и наиболее применимыми в целях защиты нарушенных прав. Однако, как указывалось выше, Кредиторы не правомочны заявлять требования об оспаривании реорганизации, поскольку не являются участниками корпорации.

Таким образом, в предусмотренной Законодателем системе защиты прав Кредиторов есть ряд недостатков:

1. Отсутствует закреплённая обязанность Должника по извещению Кредитора в письменном виде о начале процедуры реорганизации;
2. Кредитор существенно ограничен сроком предъявления предусмотренных требований;
3. Права кредитора могут быть защищены только в случае возникновения прав требования до начала процедуры реорганизации;
4. Кредитор лишен возможности оспорить саму процедуру реорганизации;

Вышеперечисленные недостатки активно способствуют уклонению недобросовестных Должников от исполнения обязательств и создают препятствия в восстановлении нарушенных прав Кредиторов.

Подводя итог по данной главе, можем сделать заключение о том, что Законодатель предоставил Кредиторам довольно широкий спектр работающих средств защиты нарушенных прав, позволяющих получить от Должника либо обязанное по договору, либо достаточный для восстановления баланса имущественный эквивалент.

Однако, присутствующие определенные пробелы действующих норм негативно сказываются на эффективности защиты Кредиторами своих прав. Предусмотренные нормы содержат в себе ряд ограничений, которые вместо предотвращения злоупотребления правом со стороны кредиторов прямо препятствуют в осуществлении своей защиты.

ГЛАВА 3. ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ РЕОРГАНИЗАЦИИ ЗА РУБЕЖОМ

3.1. ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ В ГЕРМАНИИ

В отличие от законодательства Российской Федерации, законодатель Германии выделил отдельный нормативный правовой акт, регулирующий процедуру реорганизации юридических лиц - Закон ФРГ «О реорганизации» (Umwandlungsgesetz) от 28 октября 1994 года [Закон ФРГ «О реорганизации» от 28 октября 1994 года].

Законодательство Германии содержит требование по обязательному уведомлению Кредиторов Должника путем внесения регистрационной записи в отношении как созданного юридического лица, так и реорганизованного. Записи ведутся определенными судами в специальных торговых реестрах.

В совокупности с внесением записи в реестры, должна быть произведена публикация в Бюллетени официальных объявлений, а также в средствах массовой информации – газете.

Должник, осуществив полный комплекс вышеуказанных мероприятий, считается исполнившим обязанность по уведомлению кредиторов о начатой процедуре реорганизации. Данная система схожа с процедурой, предусмотренной законодательством Российской Федерации.

Кредитор, по нормам Германии лишен права заявить о необходимости досрочного исполнения обязательств. В то же время лицам, попавшим в подобную ситуацию, предоставляется право возложения солидарной ответственности на созданных юридических лиц, что должно являться достаточным способом защиты по его мнению.

Также предусмотрены и иные способы защиты. Например, в случае реорганизации в виде слияния лица, чьи права были нарушены, в течение полугода после состоявшейся процедуры могут потребовать в судебном порядке достаточных гарантий исполнения обязательств.

Однако, в данном случае Кредитор должен будет доказать и обосновать факт наличия рисков неисполнения обязательств со стороны Должника.

Вышеуказанный способ – требование обеспечения исполнения обязательств наряду с возложением солидарной ответственности является одним из главных способов защиты.

Согласно положениям закона ФРГ «О реорганизации», у кредитора должника, участвующего в реорганизации в форме слияния или присоединения, есть шесть месяцев на предъявление данного требования в судебном порядке после окончания процедуры.

Следует отметить, что вышеуказанное требование может быть предъявлено как к образованной организации, так и к принимавшей права и обязанности организации [Киящук И.Т., с. 24].

Суды, рассматривая заявленное требование, не спешат выносить решение в пользу Кредитора. На кредитора в данной ситуации возлагается бремя доказывания наличия негативных последствий состоявшейся реорганизации, из-за которых само обязательство имеет возможность не быть исполненным.

Предоставление обеспечения возможно только в случае, если срок для Должника исполнения обязательства еще не наступил. В ином случае, данное требование не подлежит удовлетворению.

Также в силу положения параграфа 22 закона ФРГ «Реорганизации», в случае, если кредитору было предоставлено обеспечение вне конкурсной массы, то он также лишается права требования обеспечения.

Также установлено, что Обеспечение должно быть предоставлено Кредитору, если после принятия пассивов от передающего юридического лица существует риск ухудшения финансового положения принимающего общества, из чего возникает вероятность неисполнения конкретного обязательства перед Кредитором.

В виде средства предоставления обеспечения выступают, как правило, денежные средства, залог как движимого, так и недвижимого имущества. Дополнительной формой обеспечения выступает поручительство.

Предоставляемое обеспечения может покрывать как основное требование, так и требование, производное от основного. Например, уплата неустойки.

Следует отметить, что нормативно нигде не закреплена формула определения размера предоставляемого Кредитору обеспечения, что также создает определенные трудности для Кредитора и судебной системы.

Кроме того, есть другая правовая неопределенность – определение срока предоставления обеспечения. Данная проблема наиболее остра при решении вопроса о предоставлении обеспечения в случае наличия договора, заключенного на неопределенный срок, поскольку данная ситуация может возложить обязанность по предоставлению обеспечения на неопределённый – «безграничный» срок [Германское право, Ч. 2, с. 410].

Данная проблема активно рассматривается юридическим сообществом Германии. Основной идеей, направленной на устранение данного пробела, является определение максимального срока предоставления обеспечения.

Данная проблема частично была отражена в одном из решений Высшего Федерального суда Германии (BGH) от «18» марта 1996 года [Решение Высшего Федерального суда Германии (BGH) от «18» марта 1996 года]. Данный суд является последней инстанцией по гражданским и уголовным делам. В крайних случаях, решения вынесенные данным судом могут быть пересмотрены Федеральным конституционным судом.

Истцом выступал арендодатель, который заявил требование о предоставлении обеспечения – совокупности арендных платежей на весь оставшийся срок договора аренды, который составлял более 25 лет. Суд, в своем решении разъяснил, что решающим фактором в подобного рода спорах являются индивидуальные особенности отношений, сложившихся между Истцом и Ответчиком. В данном случае не имеет роли оставшийся срок действия договора

аренды, ключевым фактором при вынесении решения была возможность арендодателя отказаться от договора в одностороннем порядке. Учитывая данную возможность, суд обязал Арендатора предоставить в качестве обеспечения сумму арендных платежей за 3 года действия договора аренды.

Данная позиция определенно несет в себя позитивную концепцию, но также, по мнению правового сообщества, имеет недостаток – она не применима к ряду иных категорий дел, например, к трудовым спорам.

Сообществом предлагается при наличии длительных отношений использовать правовой механизм, предусмотренный в отношении участника товарищества. Согласно данной концепции, участник в течение пяти лет с момента выхода из товарищества либо его прекращения должен лично отвечать по обязательствам товарищества.

Анализируя законодательство современной Германии, можно сделать вывод об имеющемся акценте на заблаговременном информировании Кредиторов о начале процедуры реорганизации.

3.2. ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ ВО ФРАНЦИИ

Механизмы защиты прав кредиторов кардинально отличаются от таковых, предусмотренных законодательством Российской Федерации и Германии.

Главенствующим принципом передачи прав и обязанностей при реорганизации во Франции является принцип «наследования» [Гордон М.В., с. 98]. Согласно данному принципу при слиянии происходит передача прав и обязанностей в полном объеме. Новым должником становится организация, которая заменила собой реорганизованное юридическое лицо [Реорганизация и ликвидация юридических лиц по законодательству России и стран Западной Европы, с. 311].

Предоставленное реорганизованной организацией поручительство никаким образом не может предотвращать и гарантировать Кредитору возникновение новых долгов, способных оказать негативное влияние на имеющееся обязательство.

Учитывая вышеуказанное, законодательством Франции кредиторам предоставлено право в течение 30 дней с момента опубликования проекта реорганизации Должника предоставить свои возражения относительно самой процедуры в судебном порядке.

Данная процедура применяется в случае, если у Кредиторов имеются опасения о том, что после завершения процедуры новая организация не будет способна ответить по переданным ей обязательствам.

В подобном роде дел, суд изучая фактические обстоятельства дела, учитывая доводы кредиторов и анализируя хозяйственные документы реорганизуемого юридического лица, может обязать организацию немедленно исполнить имеющиеся обязанности, либо предоставить достаточные гарантии.

Поручительство, также как и в законодательстве Германии, может покрывать исполнение самого обязательства, так и иные производные от него обязательства, возникшие до проведения процедуры реорганизации.

Основным фактором в процедуре реорганизации является принятие решения участниками организации о начале данной процедуры. Безусловно, кредиторы имеют право заявить свои возражения против данной процедуры, но законодатель Франции определенно указывает на то, что экономическая деятельность самой организации и ее интересы стоят выше волнений кредиторов и даже меньшинства участников данной организации.

Исходя из указанного выше принципа, самим законодателем Франции не закреплено каких-либо общих положений права, позволяющих участникам гражданского оборота воспрепятствовать процедуре без достаточных на то оснований. Имеющиеся положения законодательства либо существенно ограничены, либо отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, у Кредиторов хоть и есть право предоставления возражений, однако реализация данной возможности вовсе не влечет немедленного получения желаемого обеспечения, тем более, если это может негативно сказаться на финансовом благополучии реорганизуемого общества.

3.3. ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ В АНГЛИИ

Законодательством Англии защита прав кредиторов обеспечивается не путем предоставления Кредиторам возможности заявить свои возражения относительно процедуры реорганизации, а путем создания необходимости получения одобрения со стороны кредиторов на проект реорганизации.

Руководители организаций, участвующих в реорганизации, свободны в распределении активов и обязательств между юридическими лицами. Однако, в для соблюдения установленной законом процедуры им потребуется получить согласие на составленный план распределения активов и пассивов от имеющихся Кредиторов. Данное одобрение является ключевым фактором, позволяющим начать процедуру реорганизации [Закон Великобритании «О компаниях» от 08 ноября 2006 года].

Получив согласие со стороны кредиторов, план реорганизации юридического лица передается суду для проверки соблюдения законности процедуры и соблюдения баланса распределения активов и пассивов. В данном плане руководство организаций самостоятельно разделяет кредиторов и участников на группы, и суд уже оценивает законность процедуры и соблюдения интересов в отношении каждой из них, а не в отношении конкретного лица.

На законодательном уровне отсутствуют механизмы защиты каждого из кредитора в отдельности. Если суд убедился в законности процедуры, в справедливости распределения активов и обязательств, в полноте и достоверности предоставленных документов, то судом будет принято решение о соответствии процедуры интересам большинства и требованиям законодательства и процедура будет одобрена со стороны органа судебной власти. Однако, если суд выяснит, что экономические показатели реорганизуемой организации находятся в критическом положении, то суд будет отстаивать и защищать интересы каждого из имеющегося кредитора.

Также суд в целях выяснения интересов каждой из групп имеет право созвать их собрание. Однако, если суду будет известно и ясно о том, что права

конкретной группы процедурой не нарушаются, то суд может посчитать нецелесообразным организовывать собрание.

У каждой из групп кредиторов есть право на подачу жалобы в суд на руководителей организаций в случае, если они посчитают, что их права были нарушены. Однако, анализируя судебную практику, можно утверждать, что суды воспринимают возможные убытки меньшинства как обоснованный риск в угоду соблюдения интересов большинства.

Анализируя нормы закона и сложившуюся судебную практику, возможно утверждать, что в целом вся имеющаяся система не настроена на учет интересов каждой из групп кредиторов, а пытается определить мнение о каждой конкретной процедуре и дать заключение о том, как повлияет данная процедура на участвующие общества в целом.

Обобщая изученные нормы законодательства указанных стран можно отметить, что во всех указанных странах используются разные подходы к защите прав кредиторов. Наибольшее сходство с системой защиты, предусмотренной в Российской Федерации, имеет законодательство Германии, в которой также предусмотрены обязательное уведомление Кредиторов, возложение солидарной ответственности на созданных юридических лиц, а также возможность предъявления требования об обеспечении обязательств.

ГЛАВА 4. ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ДЛЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ РЕОРГАНИЗАЦИИ

4.1. ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Безусловно, проведенный анализ действующих на текущий момент норм права, позволяет сделать вывод об имеющихся несовершенствах механизмов, защищающих Кредиторов.

Вышеуказанный фактор наталкивает на необходимость приведения норм в состояние, позволяющее объективно и беспрепятственно реализовывать предоставленные Законодателем права.

В целях восполнения пробела в действующем законодательстве в отношении механизмов защиты прав кредиторов предлагаем внести следующие изменения в действующие нормативные акты Российской Федерации:

1. Изложить абзац 1 пункта 1 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации в следующей редакции:

«В течение трех рабочих дней после даты принятия решения о реорганизации юридического лица оно обязано уведомить в письменной форме уполномоченный государственный орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, а также всех кредиторов о начале процедуры реорганизации с указанием формы реорганизации. В случае участия в реорганизации двух и более юридических лиц такое уведомление направляется юридическим лицом, последним принявшим решение о реорганизации или определенным решением о реорганизации. На основании такого уведомления уполномоченный государственный орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, вносит в единый государственный реестр юридических лиц запись о том, что юридические лица находятся в процессе реорганизации».

При принятии данного пункта в вышеуказанной редакции, порядок уведомления кредиторов будет состоять из направления письменного

уведомления, направления уведомления в регистрирующий орган с целью внесения изменений в ЕГРЮЛ, а также двукратного опубликования информации в средствах массовой информации.

Предусмотрение вышеуказанных обязанностей на законодательном уровне усовершенствует действующий механизм оповещения кредиторов о начале процедуры, снизив общее количество пропусков предусмотренного срока, что даст им возможность своевременно и более эффективно воспользоваться предусмотренными законодательством способами защиты.

Данное совершенствование поставит действующие нормы в один ряд с эффективным законодательством такой развитой страны как Германия.

2. Изложить пункт 2 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации в следующей редакции: *«2. Кредитор юридического лица, вправе потребовать в судебном порядке досрочного исполнения соответствующего обязательства должником, а при невозможности досрочного исполнения - прекращения обязательства и возмещения связанных с этим убытков, за исключением случаев, установленных законом или соглашением кредитора с реорганизуемым юридическим лицом. Кредитор вправе заявить требование о приостановлении процедуры реорганизации при наличии оснований полагать, что процедура реорганизации направлена уклонение от исполнения обязательств.*

Требования о досрочном исполнении обязательства или прекращении обязательства и возмещении убытков могут быть предъявлены кредиторами не позднее чем в течение тридцати дней после даты опубликования последнего уведомления о реорганизации юридического лица.

Право, предусмотренное абзацем первым настоящего пункта, не предоставляется кредитору, уже имеющему достаточное обеспечение.

Предъявленные в указанный срок требования должны быть исполнены до завершения процедуры реорганизации, в том числе внесением долга в депозит в случаях, предусмотренных статьей 327 настоящего Кодекса.

Кредитор не вправе требовать досрочного исполнения обязательства или прекращения обязательства и возмещения убытков, если в течение тридцати дней с даты предъявления кредитором этих требований ему будет предоставлено обеспечение, признаваемое достаточным в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи».

В предложенной редакции в каждом конкретном случае, учитывая обстоятельства дела, суд должен будет при рассмотрении заявленного требования установить цели реорганизации, а также факт соблюдения законности данной процедуры. При наличии обстоятельств, позволяющих суду достоверно сделать вывод об отсутствии намерения исполнить соответствующее обязательство при существующей возможности исполнения, суд будет правомочен приостановить процедуру реорганизации.

Кроме того, в случае принятия данного пункта в вышеуказанной редакции, Кредитор будет иметь возможность предъявить соответствующие требования без ограничения срока возникновения обязательств у Должника.

3. Изложить пункт 1 статьи 60.2. Гражданского кодекса Российской Федерации в следующей редакции:

« Суд по требованию участника корпорации, голосовавшего против принятия решения о реорганизации этой корпорации или не принимавшего участия в голосовании по данному вопросу, а также кредитора, может признать реорганизацию несостоявшейся в случае, если решение о реорганизации не принималось участниками реорганизованной корпорации, процедура реорганизации нарушает права Кредитора, а также в случае представления для государственной регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, документов, содержащих заведомо недостоверные данные о реорганизации».

Внеся данные изменения в действующую редакцию указанной статьи, Кредиторам будет предоставлен действительно эффективный способ защиты прав, который позволит им быть защищенными даже в случае пропуска срока

на обращение в суд с требованиями, указанными в разделе 2.1. настоящей работы.

При этом, правовые последствия, предусмотренные статьей 60.2. Гражданского кодекса Российской Федерации, будут наиболее эффективно обеспечивать сохранение прав кредиторов, превентивно способствуя снижению количества недобросовестных реорганизаций.

На основании выше предложенных нововведений, институт защиты прав Кредиторов, будет преимущественно возложен на судебную систему Российской Федерации, которая в лице арбитражных судов будет максимально тщательно разбирать конкретные случаи реорганизации и в случае необходимости восстанавливать нарушенные права Кредиторов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, изучив современное законодательство Российской Федерации, а также нормативные акты зарубежных стран можно утверждать, что в нормативной системе каждого государства есть ряд достоинств и недостатков в механизме защиты прав кредиторов при реорганизации Должника.

В законодательстве Российской Федерации заложен ряд действенных способов защиты, которые направлены на охрану прав Кредиторов. Данные способы перекликаются с мерами защиты интересов, которые предусмотрены законодательством зарубежных стран, что также представляет их в качестве современных и конкурентоспособных.

Реорганизацией в Российской Федерации понимается цепочка юридически значимых действий, в ходе которой происходит прекращение и (или) создание юридического лица, сопровождающаяся переходом прав и обязанностей реорганизованного юридического лица (правопредшественника) в порядке правопреемства к другому юридическому лицу (правопреемнику).

В настоящей работе отображены различия правовых последствий предусмотренных Законодателем форм реорганизаций, а также определены отличия в процедурах реорганизации разных форм.

Многообразие форм указывает на ориентированность законодательства в адрес развития экономической деятельности субъектов предпринимательства.

Законодательством Российской Федерации определены следующие возможные формы реорганизации:

- 1) Слияние
- 2) Присоединение
- 3) Разделение
- 4) Выделение
- 5) Совмещенная форма
- 6) Смешанная форма

Разнообразие правовых форм реорганизации активно используется юридическими лицами, представляющих собой малый и средний бизнес, в целях оптимизации структуры организаций и достижения поставленных экономических целей.

Однако, сам процесс реорганизации со стороны правового регулирования имеет как ряд достоинств, защищающих права кредиторов, так и недостатков, позволяющих недобросовестным участникам гражданского оборота избегать имущественной ответственности за принятые на себя договорные обязательства.

Кредиторы наделены правом в судебном порядке заявлять требование о досрочном исполнении обязательств, а также прекращения обязательств и возмещения убытков.

Также на законодательном уровне закреплены дополнительные меры защиты для Кредиторов, а именно законодатель позволяет возложить солидарную ответственность на созданных юридических лиц, руководителей организаций, имеющих возможность определять их действия, что расширяет круг лиц, материально ответственных перед кредитором.

Таким образом, можно сделать вывод о наличии достаточно эффективных способов защиты прав Кредиторов, которые установлены действующим законодательством.

Как указывалось выше, пробелы в отечественном законодательстве, предоставляют Должникам возможность в определённых случаях избежать ответственности.

В ходе диссертационного исследования были выявлены следующие недостатки действующего законодательства в данной области:

- Отсутствует закреплённая обязанность Должника по извещению Кредитора в письменном виде о начале процедуры реорганизации;

Анализируя судебную практику, можно сделать однозначный вывод о разностороннем толковании норм законодательства, предусматривающих необходимость направления письменного уведомления кредиторам о начале

процедуры реорганизации [Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 1 июня 2020 года].

- Кредитор существенно ограничен сроком предъявления требований о прекращении обязательств, возмещения убытков, досрочного исполнения обязательств;
- Права кредитора могут быть защищены только в случае возникновения прав требования до начала процедуры реорганизации;
- Кредитор лишен возможности оспорить саму процедуру реорганизации;

Вышеперечисленные недостатки создают препятствия в восстановлении нарушенных прав Кредиторов, снижая эффективность предусмотренных действующим законодательством способов защиты.

Исходя из указанных недостатков, в настоящей работе предложено внести ряд изменений в действующие статьи Гражданского Кодекса Российской Федерации:

Во-первых, в абзац 1 пункта 1 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации следует внести обязанность письменного уведомления имеющихся кредиторов о начале процедуры реорганизации.

Во-вторых, из пункта 2 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации требуется исключить ограничение, устанавливающее возможность кредитора обратиться с требованием о досрочном исполнении обязательств или прекращения обязательства и возмещения убытков только в том случае, если его права требования возникли до опубликования первого уведомления о реорганизации юридического лица.

В-третьих, из пункта 2 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации следует исключить абзац о том, что предъявление кредиторами требований не является основанием для приостановления процедуры реорганизации юридического лица.

В-четвертых, в пункт 2 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации добавить возможность кредитора заявить требование о приостановлении процедуры реорганизации при наличии оснований полагать, что процедура ориентирована на уклонение от исполнения возникших обязанностей Должником.

В-пятых, внести изменения в пункт 1 статьи 60.2. Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым кредитор будет наряду с участником корпорации заявлять требование о признании реорганизации несостоявшейся.

На основании выше предложенных изменений законодательства, институт защиты прав Кредиторов в большем объеме будет возложен на судебную систему Российской Федерации, которая в лице арбитражных судов будет тщательно разбирать конкретные случаи реорганизации и в определенных случаях обоснованно применять предложенные способы защиты в целях восстановления нарушенных прав Кредиторов.

Сравнивая правовое регулирование реорганизации в разных странах можно отметить следующую особенность: в российском законодательстве реорганизация раскрывается больше через свои правовые характеристики, в то же время в Европе для данного процесса более важный экономический аспект.

Практическая ценность настоящей работы выражается в виде совершенствования норм законодательства, которое позволит Кредиторам быть более защищенными со стороны государства, что благоприятно скажется на соблюдении принципа добросовестного поведения со стороны субъектов экономической деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные источники:

- 1.1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 01.07.2020 года // Собрание законодательства Российской Федерации– № 4. – Ст. 445.
- 1.2. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ по состоянию на 01.07.2021 // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301;
- 1.3. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 N 208-ФЗ по состоянию на 13.07.2021 // «Собрание законодательства РФ», 01.01.1996, N 1, ст. 1;
- 1.4. Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 N 129-ФЗ по состоянию на 25.08.2021 // "Собрание законодательства РФ", 13.08.2001, N 33 (часть I), ст. 3431;
- 1.5. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 N 14-ФЗ по состоянию на 02.07.2021 // "Собрание законодательства РФ", 16.02.1998, N 7, ст. 785;
- 1.6. Коммерческий кодекс Франции / Предисл., пер. с фр., доп., словарь-справочник и коммент. В.Н. Захватаева. М.: Волтерс Клувер, 2008;
- 1.7. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ по состоянию на 01.09.2021 // "Собрание законодательства РФ", 31.07.2006, N 31 (1 ч.), ст. 3434;
- 1.8. Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Положения о порядке государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности» от 8 июля 1994 г. № 1482 по состоянию на 28.11.2003 // Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, №11, ст. 1194;
- 1.9. Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. по состоянию на 01.03.2002// Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1964, № 24, ст.406; 1987, № 9, ст.250;

1.10. Закон ФРГ «О реорганизации» (Umwandlungsgesetz) от 28 октября 1994 года/ Предисловие, перевод с немецкого, словарь-справочник и комментирование А.В. Павлова. М.: Волтерс Клувер, 2004;

1.11. Закон Великобритании «О компаниях» (Companies Act 2006) от 08 ноября 2006 года / перевод с английского, словарь-справочник и комментирование И.О. Беляева. М.: Волтерс Клувер, 2006;

2. Научная литература:

2.1. Архипов Б.П. «Юридическая природа фактического состава, опосредующего реорганизацию акционерного общества» // Законодательство. 2002. № 3. С. 46 – 55;

2.2. Брагинский М. И., Медведева Т.М., Тимофеев А.В., Коршунова Т.Ю., Лион-Кан А., Дайн Д., Шагао И., ДальРе Ф.В., Мерль В., Даан Ф. «Реорганизация и ликвидация юридических лиц по законодательству России и стран Западной Европы» — М. Инфотропик, 2000 – С.29;

2.3. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность: (Очерк теории). М.: Юридическая литература, 1976. - 215 с.;

2.4. Богданов Е.В. Сущность и ответственность юридического лица // Государство и право. — 1997. — № 10.

2.5. Бондарев А.К., Троценко С.А. Интересы кредиторов при правопреемстве юридических лиц // Законодательство. 1998. - № 9. - С.31-34;

2.6. Витрянский В.В. Гражданский кодекс о юридических лицах // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1995. - № 5.- С.101-119;

2.7. Габов А., Федорчук Д. Реорганизация акционерных обществ // Журнал для акционеров 2003. № 3. С. 33 - 34;

2.8. Габов А.В., Гасников К.Д., Емельянцева В.П., Кашеварова Ю.Н. «Юридические лица в российском гражданском праве: монография. Создание, реорганизация и ликвидация юридических лиц» // Инфра-М, 2015.

2.9. Гордон М.В. Наследование по закону и по завещанию. М.: Издательство «Юридическая литература», 1967. - 120 с.;

- 2.10. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Научно-практический комментарий / Отв. ред. Т.Е.Абова, А.Ю.Кабалкин, В.П.Мозолин. М.: Издательство БЕК, 1996. - 714 с.
- 2.11. Гражданское право. В 2-х томах. Том 1. Учебник / Под ред. Е.А.Суханова. М.: Издательство БЕК, 1994. - 384 с.
- 2.12. Германское право. Часть II. Торговое уложение и другие законы: Пер. с нем. / Серия: Современное зарубежное и международное частное право. М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996.-413 с.
- 2.13. Глушецкий А.А., Липаев Ф.А. Реструктуризация акционерного общества // Право и экономика. 2000. - № 1. - С. 16-24;
- 2.14. Глушецкий Т.Е. «Стандартные» проблемы реорганизации // Право и экономика. 1999. - № 2. - С.31-34;
- 2.15. Грибанов В.П. Юридические лица. М.: Издательство Московского университета, 1961. 115 с.
- 2.16. Долинская В.В. Акционерное право: Учебник / Отв. ред. А.Ю. Кабалкин. М.: Юридическая литература, 1997. 352с .
- 2.17. Жданов Д.В. Реорганизация акционерных обществ в Российской Федерации. М.: «Статут», 2001. 207с.
- 2.18. Егiazаров В.А. Реорганизация юридического лица // Право и экономика. 1997. - № 3. - С.50;
- 2.19. Илюшина М.Н. Проблемы правопреемства при реорганизации юридических лиц // Закон. 2006. № 9. С. 30;
- 2.20. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1955. 310 с.
- 2.21. Киящук И.Т. «Юридические гарантии прав кредиторов при проведении реорганизации акционерных обществ по праву РФ и стран ЕС» // Вестник РУДН, серия Юридические науки, 2008, № 1;
- 2.22. Карлин А.А. Реорганизация акционерного общества М.: Норма, Инфра-М, 2012 // СПС «КонсультантПлюс», 2004. С. 17 – 19;

- 2.23. Коровайко А. Реорганизация акционерных обществ в форме выделения // Хозяйство и право. 1999. - № 6. - С. 111-115.
- 2.24. Лаптев В.В. Акционерное право. М.: Юридическая фирма «Контракт»; ИНФРА М, 1999. - 254 с.;
- 2.25. Марков П.А. Реорганизация коммерческих организаций в российском праве // Право и экономика. 2011. № 9. С. 12 – 19;
- 2.26. Марков П.А. Реорганизация коммерческих организаций: проблемы теории и практики: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012 // СПС «КонсультантПлюс»;
- 2.27. Мельников А.А. Гражданско-правовое регулирование прекращения деятельности юридических лиц // Инфра - М., 1997. С. 12, 13;
- 2.28. Панова М.Г. Актуальные вопросы реорганизации предприятий // Право и экономика. 1999. - № 1. - С.8-12;
- 2.29. Серебровский В.И. Избранные труды. М.: Статут (в серии «Классика российской цивилистики»), 1997. 567с;
- 2.30. Танеев Р. Реорганизация акционерных обществ. Практический аспект // Журнал для акционеров. 1999. - № 6. - С.35-39, № 7. - С.7-11;
- 2.31. Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности: Учебное пособие. М.: Книжный мир, 1998. 168с
3. Судебная практика:
- 3.1. Решение арбитражного суда Краснодарского края по делу №А32-10563/15 от «05» июня 2015 года – Документ опубликован не был – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 21.11.2021)
- 3.2. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11.08.2011 по делу N А53-30286/2009– Документ опубликован не был – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения дата обращения 21.11.2021);
- 3.3. Решение Арбитражного суда Свердловской области по делу А60-63752/2019 от «03» февраля 2020 года– Документ опубликован не был – Доступ из

справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения дата обращения 21.11.2021);

3.4. Решение Высшего Федерального суда Германии (BGH) от «18» марта 1996 года;

3.5. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 1 июня 2020 года по делу № А65-559/2019– Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения дата обращения 21.11.2021);