

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин

И. о. заведующего кафедрой
доктор юридических наук,
профессор
О.Ю. Винниченко

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

**МЕДИАЦИЯ И СУДЕБНОЕ ПРИМИРЕНИЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ
И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ РАЗВИТИЯ**

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Защита прав человека и бизнеса»

Выполнила работу
студентка 3 курса
заочной формы обучения

Галимзянова Алия Рифатовна

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент кафедры
теоретических и публично-правовых
дисциплин

Холодионова Юлия Владимировна

Рецензент
Кандидат юридических наук, доцент,
Директор АНО «Западно-Сибирский
региональный Центр медиации и
права», (г. Тюмень)

Даровских Юрий Владимирович

Тюмень
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ВИДЫ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ.....	8
1.1. ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ФУНКЦИИ.....	8
1.2. ОБЩИЕ ЧЕРТЫ И РАЗЛИЧИЯ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ И СУДЕБНОГО ПРИМИРЕНИЯ.....	12
ГЛАВА 2. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МЕДИАЦИИ И СУДЕБНОГО ПРИМИРЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	22
2.1. МЕДИАЦИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СУЩНОСТЬ, ОПЫТ И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ	22
2.2. СУДЕБНОЕ ПРИМИРЕНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО РАЗВИТИЯ	32
2.3. СООТНОШЕНИЕ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ И МЕДИАТИВНОГО СОГЛАШЕНИЯ: ОСОБЕННОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ.....	36
2.4. АНАЛИЗ УРОВНЯ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О ПРОЦЕДУРАХ ПРИМИРЕНИЯ.....	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	46
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	50

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АПК РФ	—	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ГПК РФ	—	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
ГК РФ	—	Гражданский кодекс Российской Федерации
КАС РФ	—	Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации
КоАП РФ	—	Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
РФ	—	Российская Федерация

ВВЕДЕНИЕ

Общество – это сложный механизм со своими правилами, особенностями и исключениями. Любому современному обществу, в том числе в западных странах, свойственны конфликты, споры, разногласия, а соответственно в любом обществе и в государстве в целом возникает потребность в разрешении таких конфликтов. Наличие разногласий и конфликтов в обществе является нормальным явлением и способствует развитию гражданских правоотношений. В качестве регулятора гражданских правоотношений и гармонизации отношений в обществе выступает примирение.

Примирение – сложный процесс и в настоящее время во всем мире существует масса примирительных процедур. Учитывая исторический и практический опыт применения примирительных процедур, можно говорить об эффективности каждой из них, выделить плюсы или минусы каждой процедуры, выделить их особенности и наиболее благоприятные ситуации и положение дел, при которых целесообразно к ним обращаться. При этом анализируя и изучая различные институты примирения объективно можно выделить интернациональные – те, что применимы в различных странах и в различных правовых системах и исключительно национальные – в нашем случае применимые в Российской Федерации. Также можно говорить и о том, что интернациональные процедуры примирения зачастую могут включать в себя и национальные, поскольку вид процедуры может существовать и применяться в различных странах одновременно, но в каждом государстве может сложиться своя специфика и практика их применения.

Вопросы медиации, альтернативного разрешения споров и в целом примирительных процедур затронуты в работах А.В. Феоктистова, Л.А. Скорбунова, В.В. Яркова, А.Д. Карпенко, С.К. Загайновой, К.И. Комиссарова, Ю.В. Холодионовой, Е.А. Виноградовой, Е.Н. Ивановой и др.

Актуальность магистерской диссертации заключается в том, что в рамках российского судопроизводства действуют два схожих института внесудебного урегулирования спора – это медиация и судебное примирение. Институт

медиации появился в Российской Федерации раньше, чем институт судебного примирения (в том виде, в котором они сейчас существуют). В работе предполагается подробно проанализировать схожие и различные черты этих институтов, а также рассмотреть вопросы «столкновения» этих институтов на практике и возможность грамотного разрешения таких ситуаций. Также в рамках магистерской диссертации планируется произвести анализ статистических показателей осведомленности, уровня доверия граждан Российской Федерации примирительным процедурам, актуализировать данные и сделать соответствующие выводы.

Объектом исследования являются: институт медиации и институт судебного примирения Российской Федерации.

Предмет исследования составляют: особенности использования медиации и судебного примирения при разрешении различных видов спора и проблемы «столкновения» института медиации и института судебного примирения на практике.

Цель исследования направлена на изучение и анализ института медиации и института судебного примирения.

В рамках реализации и достижения цели поставлены задачи:

1. Раскрыть понятие примирительных процедур Российской Федерации;
2. Изучить виды примирительных процедур и их функции;
3. Изучить общие черты и различия института медиации и судебного примирения;
4. Раскрыть понятие медиация и рассмотреть практику ее применения;
5. Раскрыть понятие судебное примирение и проанализировать изменения в законодательстве, связанные с данным институтом;
6. Рассмотреть перспективы развития медиации и судебного примирения в Российской Федерации;

7. Произвести анализ статистических показателей осведомленности, и уровня доверия граждан Российской Федерации и сделать соответствующие выводы;

8. Предложить пути совершенствования применения медиации и судебного примирения при разрешении споров, в целях избегания «столкновения» этих институтов.

Для решения указанных задач и достижения цели исследования, при написании работы применялись следующие общенаучные методы: анализ, аналогия, классификация, обобщение материалов исследования; частнонаучные методы: сравнительно-правовой, технико-юридический метод, метод нормативно-правового анализа.

В рамках данной работы и настоящего исследования: выявлены сходства и различия двух видов примирительных процедур; выявлены особенности каждого из видов; исследована природа каждого института примирения; проанализированы особенности и специфика применения данных институтов в российском обществе и в процессе судебных разбирательств.

Кроме того, в процессе написания магистерской диссертации были подготовлены доклады и научные статьи (с последующей публикацией в соответствующих сборниках) в рамках следующих научных мероприятий:

1. Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2021». Научная статья на тему: Институт судебного примирения и перспективы его развития.

2. Международный круглый стол на тему: Закону Республики Казахстан «О медиации» 10 лет – итоги становления и развития». Научная статья на тему: Аспекты практического применения процедуры медиации в российской федерации.

3. Международный круглый стол на тему: «Практика применения судебной медиации в Республике Казахстан и Российской Федерации: вопросы теории и практика применения». Научная статья на тему: Соотношение медиативного и мирового соглашения: проблемы практики.

4. Конференция Учебно-практического учреждения «Центр «Медиация и право», Общественного объединения «Белорусский республиканский союз юристов», Факультета права Белорусского государственного экономического университета «Современные суждения о развитии медиации как междисциплинарного института и правообразующего подхода: опыт и перспективы». Научная статья на тему: Медиативное соглашение: преимущества, проблемы и перспективы.

5. Студенческая научная конференция «Новеллы Конституции Российской Федерации – настоящее и будущее (работа над ошибками)». Научная статья на тему: Выбор способа защиты: суд или медиация.

По результатам участия в вышеуказанных научных мероприятиях автор награжден соответствующими сертификатами и грамотами.

Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка источников и судебной практики.

ГЛАВА 1. ВИДЫ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

1.1. ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ФУНКЦИИ

Примирительные процедуры существуют со времен общин, а именно с момента возникновения общества. Свое развитие в рамках права и применения их в судебных тяжбах и в целом в разрешении споров и конфликтов получили в западных странах (период средневековья). О «Дружеском урегулировании» судебных тяжб говорили англичане, французы, а позже и другие западные государства.

Российским правом опыт примирительных процедур западных стран был воспринят в XIX — начале XX века, о чем свидетельствуют указания многих дореволюционных российских исследователей.

На сегодняшний день в рамках российского законодательства процессуальные кодексы не содержат четкого понятия «примирительные процедуры». Исторический опыт и правовая природа примирительных процедур указывают на то, что рассматривая данный институт в рамках внесудебного или досудебного порядка – это способ поддержания нормальных человеческих отношений. Рассматривая же его через призму судебного процесса – это способ рационального разрешения и урегулирования конфликта, спора без каких-либо серьезных и (или) негативных последствий.

Для дальнейшего анализа конкретных видов примирительных процедур, целесообразно остановиться на имеющихся процедурах примирения или их видов в целом.

В мире имеется несколько десятков видов примирительных процедур, к которым относятся: переговоры (negotiation), посредничество (mediation), арбитраж (arbitration), посредничество-арбитраж (mediation-arbitration, или med-arb), примирительное производство (conciliation), омбудсмен (ombudsman), частная судебная система (privatecourtsystem) и др [29, с. 29].

Нормы Арбитражного процессуального кодекса, Гражданского процессуального кодекса, Кодекса административного судопроизводства, а также специализированные Федеральные законы Российской Федерации выделяют следующие виды примирительных процедур:

1. Переговоры;
2. Посредничество (в том числе медиация);
3. Судебное примирение.

Переговоры, в качестве примирительных процедур, применяются в целях разрешения конфликта или спора для примирения сторон на условиях, которые стороны определяют самостоятельно. В соответствии с нормами законодательства (ст. 153.4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [3], ст. 138.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [1]), в случаях предусмотренных федеральным законом или договором, переговоры являются обязательной процедурой. Специального нормативного регулирования (специального федерального закона) примирительной процедуры как переговоры, в Российской Федерации на сегодняшний день нет.

Законодательство Российской Федерации не имеет обособленной или обобщённой регламентации такого вида примирительной процедуры как посредничество, но четко дает понять, что под посредничеством стоит понимать и использовать **медиацию**, конкретизируя и детализируя институт посредничества. Процедура медиации, в отличие от переговоров, имеет специальное нормативное регулирование.

Регулирует вопросы медиации в Российской Федерации Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [6] (далее - Закон о медиации). Медиация (альтернативная процедура урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица - медиатора) применима к спорам, возникающим из гражданских, трудовых, семейных и иных публичных правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской

и иной экономической деятельности, а также к спорам вытекающим из иных правоотношений, в случаях, предусмотренных федеральными законами. Процедура медиации может быть применена при возникновении спора как до обращения в суд, так и после начала судебного разбирательства (ст. 1, ст. 7 Закона о медиации [6]).

Кроме указанных ранее процедур примирения с недавних пор законодательство Российской Федерации содержит такую процедуру, как **судебное примирение**. Содержание данной процедуры и порядок её проведения предусмотрен в нормативных актах, содержащих нормы процессуального права, а также в Регламенте проведения судебного примирения, утв. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 [30] (далее - Регламент проведения судебного примирения). При этом четкий и выстроенный порядок проведения процедуры судебного примирения отсутствует, не регламентирован и определяется сторонами по согласованию с судебным примирителем. Процедура судебного примирения имеет свои стадии и этапы (назначение процедуры судебного примирения, организация подготовки и проведения процедуры, заседание и его завершение).

При этом норма Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержащая виды примирительных процедур не приводит три вида примирительных процедур в качестве исчерпывающего списка, напротив, указывает на возможные иные примирительные процедуры, содержание и использование которых не будет противоречить федеральному закону.

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений [3].

Выполнение указанных задач обеспечивают и примирительные процедуры, предусмотренные нормами российского законодательства. В связи с этим стоит определить ряд функций примирительных процедур в праве.

1. Разрешительная функция. Первостепенной и основной функцией примирительных процедур является устранение противоречия, что в конечном итоге в большинстве случаев помогает достигнуть главную цель – разрешить конфликт.

2. Коммуникативная функция. Коммуникация (как связь и общение) — от лат. «communicatio» — сообщение, передача и от «communicare» — делать общим, беседовать, связывать, сообщать, передавать. Соответственно, и коммуникативная функция подразумевает укрепление связей и отношений, способствует вынужденному или желаемому взаимодействию конфликтующих сторон, а также с лицом, осуществляющим примирительную процедуру — примирителем.

3. Диспозитивная функция. Диспозитивность через призму функционала примирительных процедур подразумевает возможность выбора сторон, свободу стороны как в экономическом плане, так и в юридическом.

4. Координационная функция. Данная функция подразумевает координацию и взаимодействие сторон при продолжительном процессе и неоднократном, многоэтапном примирении, например, когда каждый последующий этап примирения (разрешения конфликта) зависит от того как точно исполнен этап предыдущий.

5. Информационная функция. Информационная функция заключается в том, что в процессе примирения и для его положительного результата, стороны обмениваются точками зрения, позициями, приводят примеры разрешения подобных ситуаций, практику национальную, зарубежную, возможно философские и научные мысли.

6. Экономическая функция. Функция обеспечивает возможность экономически выгодного разрешения конфликта, спора. Особенно ярко проявляется в случаях разрешения споров между крупными фигурами рынка.

При этом экономическая функция отражает выгоду для сторон не только в плане содержания, существа конфликта и спора, но и самой процедуры (оплаты деятельности примирителя, отсутствие приостановок деятельности, простоев капитала).

7. Функция обеспечения конфиденциальности. Указанная функция помогает сохранить конфиденциальность не только конкретного конфликта или спора, возникшего между, например, известными на своем рынке крупными игроками, но и сведения конкретной стороны, которые существенным образом могли бы повлиять на её репутацию, а в дальнейшем и привести к большим убыткам.

Таким образом, примирительные процедуры достаточно сложная составляющая гражданских правоотношений, имеющая ряд определений в зависимости от ситуации, стадии и периода их применения, а также имеющая не малое количество видов и функций. При этом примирительные процедуры являются неотъемлемой частью сбалансированных и рациональных гражданских правоотношений, поскольку подавляющая их часть так или иначе сталкиваются с конфликтами и (или) спорами в рамках своих правоотношений, что также является нормальной составляющей для развития и поддержания активного взаимодействия субъектов гражданских правоотношений.

1.2. ОБЩИЕ ЧЕРТЫ И РАЗЛИЧИЯ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ И СУДЕБНОГО ПРИМИРЕНИЯ

В рамках российского судопроизводства действуют два схожих института внесудебного урегулирования спора – это медиация и судебное примирение. Институт медиации появился в Российской Федерации раньше, чем институт судебного примирения (в том виде, в котором они сейчас существуют). До определенного периода в рамках гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права под видами примирительных процедур понимали незакрытый список из двух видов примирения: переговоров и посредничества (в том числе медиации).

В октябре 2019 года в Арбитражный и Гражданский процессуальные кодексы Российской Федерации, а также в Кодекс административного судопроизводства законодателем вводится новый институт судебного примирения [30].

Медиация – это добровольная и конфиденциальная неформализованная процедура, в которой стороны участвуют в целях выработки общего согласованного решения [26, с. 108]. Как указывалось ранее, в соответствии с нормами российского законодательства процедура медиации – это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения [6].

Судебное примирение - примирительная процедура, осуществляемая специальным судьей-примирителем, задачей которого является оценка обстоятельств спора на основании доказательств сторон, разъяснение сторонам перспектив рассмотрения дела в судебном заседании.

Для дальнейшей детализации и конкретизации схожих и различных черт двух институтов примирения, определим их тезисно.

К общим чертам института медиации и судебного примирения относятся:

1. Оба института являются видами процедур примирения;
2. Цели обоих процедур;
3. Результаты обоих процедур.

К различиям же указанных институтов примирения можно отнести следующее.

1. Правовая природа;
2. Регламентация процедуры (правовая основа, порядок проведения);
3. Требования к примирителям (образование, профессия, опыт);
4. Стоимость и оплата процедуры.

Остановимся на каждом их черт подробнее.

Первой и очевидной схожей чертой института медиации и судебного примирения является то, что оба института относятся к видам процедуры примирения.

Как указывалось ранее, согласно законодательству Российской Федерации оба института входят в перечень видов примирительных процедур в статьях: 153.3. ГПК РФ [3], 138.2 АПК РФ [1], 137.3. КАС РФ [5].

Следующей общей чертой двух исследуемых институтов являются их цели.

Основной и главной целью как медиации, так и судебного примирения является решение конфликта путем понимания своих перспектив и интересов каждой их сторон и преодоление в конечном итоге возникших разногласий.

Результаты обоих процедур также можно отнести к схожей черте указанных процедур.

Результатом как проведенной медиации, так и судебного примирения является примирение сторон и отсутствие продолжения конфликта или спора, в том числе в судебном порядке, то есть заключение медиативного соглашения, мирового соглашения или отказ от исковых требований (с закреплением условий в том или иной документе).

Таким образом, несмотря на разделение примирительных процедур на отдельные виды, они имеют схожие черты. Указанное позволяет, с одной стороны, понять, что действительно у обоих процедур есть общие цели, но, с другой стороны, уже на этапе формальной оценки примирительных процедур «сталкивать» их друг с другом.

Первой чертой отличающей судебное примирение от медиации – это их правовая природа.

Под правовой природой будем понимать не исторический аспект возникновения каждого из институтов (об этом было сказано ранее), а скорее содержательную составляющую институтов. Если медиация – это урегулирование конфликта вне судебного спора, подразумевая, что даже в случае уже начавшихся судебных разбирательств, стороны должны

абстрагироваться от своих юридически выстроенных позиций и разрешить конфликт, проанализировав его со стороны. Причем стороны нейтральной, чему непосредственно способствует медиатор. Именно такой подход поможет каждому оценить перспективы мирного разрешения спора для каждого из них. Также не маленькую роль играет сам процесс медиации, который больше напоминает «взрослый, рассудительный разговор и анализ ситуации», нежели эмоциональный, зачастую неконтролируемый поочередный монолог каждой из сторон.

В свою очередь в рамках судебного примирения обособиться и абстрагироваться от судебного процесса невозможно. Поскольку главная обязанность примирителя рассказать о том, какой исход (решение суда) ждет стороны в случае продолжения разбирательства в судебном порядке.

Вторая отличительная черта – регламентация процедуры (правовая основа каждой из процедур и порядок их проведения).

1 января 2011 года вступил в силу Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [6], который четко, конкретно и детально регламентирует порядок проведения и применения процедуры медиации.

Процедура медиации в соответствии с Законом о медиации производится в следующем порядке.

Первостепенно данная процедура начинается и возможна в результате заключения соглашения о проведении процедуры медиации, в котором стороны не только закрепляют их желание воспользоваться процедурой медиации, но также определяют непосредственно медиатора и сроки (Соглашение о проведении процедуры медиации). Данное соглашение заключается сторонами в письменной форме. В соответствии с пунктом 4 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации с момента заключения такого соглашения течение сроков исковой давности приостанавливается [2].

Процедура медиации включает в себя следующие стадии:

- подготовка к проведению процедуры медиации;

- проведение процедуры медиации;
- завершение медиации.

Не исключая стадии, процедура примирения также имеет свои этапы:

1. Начало или открытие процедуры медиации, в рамках которого медиатор объясняет сторонам сущность и принципы медиации, согласовывает порядок и правила проведения процедуры медиации;
2. Выступление сторон, где каждая из сторон рассказывает свое видение конфликта, спора, высказывает свою позицию относительно предмета спора;
3. Определение предмета переговоров и вопросов для обсуждения;
4. Разработка, предложение вариантов разрешения спора;
5. Заключение медиативного соглашения.

По ходу всего периода примирения, посредством использования процедуры медиации, медиатор может встречаться и поддерживать связь со всеми участниками процедуры примирения. При этом, по решению медиатора возможно обсуждение, анализ и встречи с каждой из сторон по отдельности. В ходе проведения процедуры медиации, посредник не может указывать на преимущества или недостатки сторон (их позиции, действия) в сложившейся между сторонами ситуации.

Прекращение процедуры медиации возможно по следующим обстоятельствам:

1) Сторонами заключено медиативное соглашение. В таком случае процедура примирения считается прекращенной со дня подписания такого соглашения;

2) Сторонами заключено соглашение о прекращении процедуры медиации без достижения согласия по имеющимся разногласиям. В таком случае процедура примирения считается прекращенной со дня подписания такого соглашения;

3) Медиатором после консультации составлено и направлено сторонам заявление в письменной форме по поводу прекращения процедуры медиации ввиду нецелесообразности ее дальнейшего проведения. В таком случае

процедура примирения считается прекращенной в день направления данного заявления;

4) Одной или несколькими сторонами медиатору направлено заявление в письменной форме об отказе от продолжения процедуры медиации. В таком случае процедура примирения считается прекращенной со дня получения медиатором данного заявления;

5) Срока проведения процедуры истек [6].

В случае если в ходе процедуры медиации стороны пришли к решению об урегулировании спора, итогом будет являться медиативное соглашение.

Медиативное соглашение заключается в письменной форме и должно содержать необходимые сведения: о сторонах, о предмете, о проведенной процедуре медиации, о медиаторе, а также согласованные сторонами обязательства, условия и сроки их выполнения. Соглашение подлежит исполнению участниками правоотношений на основе принципов добровольности и добросовестности сторон.

Законодательство Российской Федерации, содержащее процессуальные нормы, позволяет участникам конфликта или спора утвердить медиативное соглашение в виде мирового соглашения и воспользоваться результатами и итогами проведенной процедуры (как в вопросах прекращения производства по делу (в рамках судебного разбирательства) и отсутствия возражений (апелляционной или кассационной жалобы), так и в рамках принудительного исполнения, в случае такой необходимости).

Порядок проведения процедуры судебного примирения частично регламентирован в процессуальном законодательстве: ст.ст. 138.5 АПК РФ [1], 153.6 ГПК РФ [3], 137.6 КАС РФ [5] соответственно. Кроме того указанная примирительная процедура регулируется Регламентом проведения судебного примирения, утвержденным Верховным Судом Российской Федерации [30].

При изучении процедуры судебного примирения, аналогично иным процедурам примирения, можно выделить её стадии и этапы:

1) предложение и рассмотрение указанной процедуры в качестве

примирения в рамках соответствующего дела;

2) выбор и назначение самой процедуры примирения;

2) подготовка проведение и организация процедуры судебного примирения;

3) заседание судебного примирения;

4) завершение (окончание или прекращение) процедуры судебного примирения.

Согласно нормам процессуального законодательства Российской Федерации процедура судебного примирения назначается определением суда.

Статья 12 Регламента проведения судебного примирения [Там же] указывает на то, что участниками судебного примирения являются стороны (представители сторон), судебный примиритель, а также по согласованию со сторонами и судебным примирителем другие лица, участвующие в деле, и лица, способствующие проведению судебного примирения.

Согласно ч. 5 ст. 15 Регламента проведения судебного примирения судебное примирение проводится в здании суда в отдельном помещении [Там же].

Этапы, которые могут корректироваться судебным примирителем с согласия сторон:

1) открытие судебного примирения (вступительное слово судебного примирителя); изложение обстоятельств спора и определение интересов сторон;

2) формулирование сторонами вопросов для обсуждения;

3) индивидуальная беседа судебного примирителя со сторонами и их представителями;

4) выработка сторонами предложений по урегулированию спора и достижению результатов примирения;

5) оформление результатов примирения, в том числе заключение мирового соглашения, соглашения о примирении, соглашения по фактическим обстоятельствам, составление отказа от иска, признания иска;

б) завершение судебного примирения [Там же].

При открытии судебного примирения в назначенное время судебный примиритель предлагает представиться лицам, участвующим в процедуре, и устанавливает их личность, проверяет полномочия указанных лиц и наличие обстоятельств, препятствующих проведению судебного примирения, разъясняет права и обязанности сторон, а также правовые последствия достижения результатов примирения, согласовывает порядок ведения переговоров, их продолжительность и правила поведения сторон на переговорах, выясняет необходимость участия в судебном примирении иных лиц [Там же].

Согласно статье 19 и статье 20 Регламента проведения судебного примирения [Там же] стороны излагают свое видение причин возникновения спора, путей его урегулирования и обозначают желаемый результат примирения, с участием судебного примирителя определяют наиболее существенные разногласия, ставшие причиной обращения в суд, выясняют и формулируют перечень вопросов, требующих обсуждения. Индивидуальная беседа сторон с примирителем может производиться как при подготовке к переговорам, так и в перерыве в переговорах сторон.

Судебный примиритель, учитывая опыт работы непосредственно в судебной системе, оценивает совокупность доказательств, позиции сторон, а также разъясняет законодательство, приводит судебную практику в контексте спора сторон и в соответствии со статьей 14 Регламента проведения судебного примирения [Там же] может предложить:

- 1) истцу: проверить правомерность, оправданность и разумность предъявленной к взысканию суммы;
- 2) ответчику: проверить обоснованность возражений на иск;
- 3) сторонам: провести дополнительную сверку расчетов, обсудить условия договора, из которого возник спор, сопоставляя обстоятельства их выполнения или невыполнения сторонами с характером исковых требований, выяснить однозначность понимания сторонами условий договора, иных правоотношений.

Судебное примирение завершается в случае:

- достижения результата примирения,
- по истечении установленного судом срока
- по заявлению стороны до истечения срока
- прекращения процедуры судебным примирителем.

Третья отличительная черта - требования к примирителям (образование, профессия, опыт).

Медиатор.

В соответствии со статьей 16 Закона о медиации [6] процедура медиации по спорам, переданным на рассмотрение суда или третейского суда до начала проведения процедуры медиации, может проводиться только медиаторами, осуществляющими свою деятельность на профессиональной основе, то есть лицами, достигшими возраста двадцати пяти лет, имеющими высшее образование и получившими дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации. Учитывая последние изменения в законодательстве, в качестве медиатора могут выступать судьи в отставке.

Судебный примиритель.

Судебным примиритель – судья в отставке. В соответствии с процессуальным законодательством список судебных примирителей формируется и утверждается Пленумом Верховного Суда РФ на основе предложений кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, судов уровня субъектов Российской Федерации, окружных (флотских) военных судов о кандидатурах судебных примирителей из числа судей в отставке, изъявивших желание выступать в качестве судебного примирителя (при рассмотрении спора в арбитражных судах - на основе предложений арбитражных судов).

Четвертая отличительная черта - стоимость и оплата процедуры.

В соответствии с положениями Закона о медиации медиатор может проводить процедуру примирения по своему выбору: платно или бесплатно. Оплата осуществляется сторонами в равных долях, если они не договорились об ином [Там же].

Оплата труда судебных примирителей осуществляется в виде вознаграждения в размере одной второй части должностного оклада судьи, рассматривающего дело, пропорционально числу дней участия судебного примирителя в процедуре судебного примирения на основании определения судьи за счет средств, предусмотренных федеральным бюджетом на указанные цели федеральным судам [31].

Таким образом, наличие отличительных черт обеих примирительных процедур позволяет субъектом гражданских правоотношений оценить все особенности каждой из процедур, понять какая из них применима и эффективнее в той или иной ситуации, а также оценить потенциальных результат этих процедур в зависимости от категории дела и обстоятельств всей ситуации.

ГЛАВА 2. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МЕДИАЦИИ И СУДЕБНОГО ПРИМИРЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. МЕДИАЦИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СУЩНОСТЬ, ОПЫТ И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Как указывалось ранее, в соответствии со статьей 2 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ, процедура медиации – это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения [6].

Наличие института медиации в процессуальном законодательстве государства подразумевает наличие опыта применения такого института на практике и его особенностей.

К вопросам о сущности процедуры медиации и его особенностей можно отнести как вопрос об областях применения данной процедуры, так и её специфике на территории того или иного государства, в нашем случае – на территории Российской Федерации.

Процедура медиации применима не в каждой отрасли права Российской Федерации и категории дел. Рациональность применения процедуры медиации в той или иной категории дел зависит от правовой природы дел, процессуальных особенностей и субъектного состава. Опыт российской практики показывает, что наиболее эффективным является применение процедуры медиации в рамках гражданских, трудовых и семейных дел. Однако, и здесь имеются свои особенности, например, медиация не применяется в рамках коллективных трудовых споров, поскольку может затрагивать права и интересы третьих лиц или в целом публичные интересы.

При этом при разрешении спора или конфликта стороны правоотношений и или непосредственно представитель стороны, медиатор всегда в состоянии оценить медиабельность спора, то есть установить насколько возможно

разрешить данный конфликт, спор процедурой медиации и в целом целесообразность применения данной процедуры.

Законодательство Российской Федерации регламентирует процедуру медиации как в Гражданском кодексе Российской Федерации, так и в специализированном законе - Федеральном законе «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ. Указанные нормативные правовые акты включают в себя общую характеристику медиации и медиативного процесса, требования к медиаторам и процедуре в целом, основания прекращения процедуры, к форме и содержанию соглашений пр.

Применение медиативной процедуры возможно как во внесудебном порядке, то есть до момента обращения сторон в суд и (или) во внепроцессуальном порядке, то есть в том случае, когда конкретный спор уже рассматривается в суде. Например, в рамках судебного процесса как в судах общей юрисдикции Российской Федерации, так и в арбитражных судах Российской Федерации, судьи и в определениях о принятии документов указывают на возможность сторонами разрешить спор посредством применения процедуры медиации, и при ознакомлении сторон в процессе с их правами.

Одной из положительных особенностей процедуры медиации и заключения медиативного соглашения является возможность заключения соглашения до момента возникновения спора, однако, указанное характерно в рамках во внесудебного порядка применения процедуры медиации.

Процедура медиации начинается посредством заключения сторонами соглашения о возможном обращении к процедуре медиации. Обращение к процедуре медиации возможно как на основании отдельного соглашения, так и на основании положения договора, согласно которому стороны договорились о возможности урегулирования конфликта или спора посредством процедуры медиации.

Обращение сторон спора к процедуре медиации имеет свои советуемые последствия, логические промежуточные результаты. Например, само обращение сторон к данной процедуре, в рамках внепроцессуального порядка применения процедуры медиации, является основанием для отложения судебного процесса. В соответствии с пунктом 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации заключение сторонами соглашения о проведении процедуры медиации приостанавливает течение срока исковой давности на срок, «установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока — шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры» [2].

Процедура медиации, проводимая в рамках внепроцессуального порядка, осуществляется в срок, не превышающий шестидесяти дней. При этом, в случае необходимости, медиатор и стороны конфликта имеют возможность увеличить срок проведения процедуры до ста восьмидесяти дней.

Медиация подразумевает определенные этапы или стадии.

Подготовительный этап.

Подготовительный этап является началом процедуры примирения и включает в себя технические и организационные аспекты: порядок проведения, время, место, выбор кандидата.

Основной этап.

Основной этап процедуры примирения является одним из важнейших этапов процедуры медиации – медиативная сессия. Медиативная сессия включает в себя вступительное слово медиатора, указание на роль и функции медиатора, о том, какие возможности имеют стороны в рамках разрешения конфликта, о том, какой возможный результат ожидает участников процесса, о последствиях данной процедуры в рамках судебного разбирательства в целом.

Например, М.А. Авдыев указывает «медиатор принимает решение о проведении совместных или отдельных сессий сторон спора, стремится сделать равным количество кусочков для каждой стороны» [9]. Под кусочком

М.А. Авдыев понимает возможность и количество встреч каждой из сторон с медиатором.

Далее стороны рассказывают об обстоятельствах дела, об основных проблемах, целях и желаемых результатах. Результатом общения с медиатором на данном этапе является обобщение всего изложенного и формирование основных вопросов, требующих разрешения. Завершив обобщение ситуации и вопросов, стороны переходят к этапу дискуссии. В этот момент медиатор более точно формирует картину происходящего, взгляды каждой из сторон на конфликт, а также настрой и возможный реальный и фактический исход ситуации. Также сторонами и медиатором оцениваются перспективы заключения медиативного соглашения.

Заключительный этап.

Заключительный этап процедуры медиации заключается в разрешении ситуации в полной мере (учитывая все проблемные вопросы и все аспекты конфликта), в выборе наиболее выгодного действия для каждой из сторон, подписанием медиативного соглашения и окончанием процедуры медиации.

Таким образом, результатом проведения процедуры медиации является заключение сторонами медиативного соглашения. Медиативное соглашение подразумевает письменное соглашение сторон, заключенное по итогам проведения процедуры медиации и направленное на урегулирование правового спора (конфликта) на основании интересов сторон. При этом, медиативное соглашение может включать в себя как правовые, так и неправовые вопросы. Стороны процедуры медиации не ограничены в объеме правовых требований, переданных на урегулирование в рамках медиации, в том числе не связаны ни предметом, ни основанием иска, ни количеством заявленных в суд требований и могут в рамках одной процедуры медиации урегулировать весь комплекс правовых споров, как уже ставших предметом судебного разбирательства, так и тех, которые в суд не переданы.

Однако кроме вышеуказанного, основаниями прекращения процедуры медиации является и то, что стороны заключили соглашение о невозможности

разрешения конфликта посредством медиации. Причинами заключения такого соглашения зачастую является наличие существенных разногласий и отсутствие целей у сторон к мирному урегулированию конфликта и устранению причин его возникновения. Также законодательство Российской Федерации предусматривает и возможность отказа одной из сторон от услуг медиатора и прохождения примирительных процедур. Для прекращения процедуры медиации по указанному основанию достаточно письменного заявления одной из сторон.

Наличие опыта применения процедур альтернативного разрешения спора представляют возможным выделить и проблемы применения таких процедур на практике.

На сегодняшний день наиболее яркими проблемами по мнению практикующих юристов и исследователей института медиации являются:

1. Правовая безграмотность граждан РФ (правильнее: отсутствие правовой грамотности граждан РФ);
2. Отсутствие заинтересованности в мирном разрешении спора профессиональных представителей (юристов, адвокатов);
3. Отсутствие должной оценки и должного внимания со стороны судейского сообщества Российской Федерации (отсутствие в решении суда указаний на медиативное соглашение и работу медиатора в целом).

Остановимся на каждой проблеме подробнее.

1. Правовая безграмотность граждан РФ (правильнее: отсутствие правовой грамотности граждан РФ).

На рубеже 2019 – 2020 годов студенты Санкт-Петербургского Государственного Университета изучили вопрос об осведомленности и уровне знаний о процедурах примирения жителей Санкт-Петербурга старше восемнадцати лет. Опрос исследователей показал уровень знаний опрошенной аудитории о процедуре медиации, их мнения и позиции по отношению к данной процедуре примирения, также позволил понять причины не обращения

или редкого обращения к посреднику в рамках разрешения споров или конфликтов.

Исследование проводилось посредством анкетирования. Авторами исследования был применен метод простой случайной выборки.

В опросе приняло участие 370 респондентов, где 57,8% составили женщины, а 42,2% — мужчины. Из 370 респондентов в браке состоят 40%, а 51,4% указали, что они не состоят в брачных отношениях, остальные 8,6% ответили, что раньше состояли в браке. Возраст респондентов от 18 до 24 лет составил из общей численности 25,4%, в возрасте 25-29 лет 37,6% респондентов, 27% составили респонденты в возрасте 30-39 лет, 7,6% — 40-49 лет, в возрасте 50-59 лет — 1,9% опрошенных, а от 60 лет и старше прошли опрос только 2 респондента, которые составляют 0,5%. Это говорит о том, что в исследовании приняла участие преимущественно молодая аудитория [14, с. 44].

Первым был вопрос о том, знают ли респонденты, что такое медиация. 52,4% ответили, что знают, 23,3% честно признались, что не знают ответа на данный вопрос, а остальные 24,3% затруднялись ответить. Такие показатели складывают довольно оптимистичное впечатление о знаниях респондентов, однако, в следующем вопросе им предлагалось выбрать один из вариантов определения медиации, где помимо правильного варианта были указаны варианты, связанные с понятиями медиатизация и медитация, которые зачастую путают с медиацией. Вариант, относящийся к медиации выбрали 130 респондентов (35,1%), 102 респондента (27,6%) отдали предпочтение варианту, связанному с медитацией, но большинство посчитало, что медиация связана с влиянием медиа на общественные и политические процессы, и составило 37,3% — 138 респондентов. На данном этапе можно понимать, что не все респонденты, которые считают, что знают, что такое медиация, действительно правильно понимают суть данного процесса. На вопрос о главной задаче медиатора из 44 ответов, 27 респондентов определили её правильно, что составило 61,4%, 22,7% респондентов затруднялись ответить на данный вопрос, а остальные 15,9% выбрали неправильные варианты. Вопрос о том, насколько часто респонденты

становятся участниками конфликта дал следующие ответы: 2,3% — очень часто, 18,6% — часто, 44,2% — иногда, 18,6% — редко, 14% — очень редко и 2,3% ответили, что никогда не конфликтуют. Уровень доверия медиатору респонденты оценивают по десятибалльной шкале не ниже, чем на 4 (4,9%), большинство (26,8%) оценивает уровень доверия медиатору на 8 баллов [Там же, с. 45-47].

Итоги исследования говорят о том, что уровень осведомленности о процедуре медиации у всех опрошенных лиц, а значит и у подавляющего большинства страны низкий. Участники опроса понимают значение примирительных процедур в жизни каждого и при разрешении конфликта или спора, но не понимают сущности и содержания института медиации.

При этом в рамках настоящей магистерской диссертации произведен анализ и актуализация уровня осведомленности граждан Российской Федерации о процедурах примирения (с разделением исследования на анализ осведомленности у лиц, имеющих юридическое образование, и у лиц, не имеющих такового). Данные, сведения и результаты исследования представлены в параграфе 2.4 диссертации.

2. Отсутствие заинтересованности в мирном разрешении спора профессиональных представителей (юристов, адвокатов).

Каждый профессиональный представитель (практикующий юрист, адвокат) до представления чьих-либо интересов в судебном заседании проходит долгий путь, связанный с обучением, изучением большого теоретического материала, выработкой большого количества навыков и формированием своих профессиональных результатов и достижений.

На сегодняшний день в юридических вузах и вузах, имеющих соответствующий факультет (институт), будущих профильных специалистов обучают навыкам, позволяющим последовательно, уверенно и грамотно выиграть дело в суде. Этому свидетельствуют и наличие в программах обучения подготовки студентами большого количество процессуальных документов, и участие студентов в модельных процессах, то есть выработки

навыка самостоятельного моделирования ситуаций, потенциально возможных в рамках судебных разбирательств. При этом в большинстве случаев тема примирительных процедур и результативного, эффективного примирения участников процесса остается на уровне изучения теоретической части без требования у студентов формирования навыков составления необходимых документов, используемых в рамках примирительных процедур и без моделирования самого процесса примирения сторон.

Кроме того, для эффективной работы с процедурами примирения профессиональный представитель должен знать и сопутствующие этому процессу сферы, такие как, например, психология. Также специалист должен понимать необходимость наличия у него знаний, например, о бизнесе (если клиент юридическое лицо или индивидуальный предприниматель), о его законах и особенностях.

Не менее значимым является и финансовый аспект профессиональной деятельности представителя. С точки зрения денежных вознаграждений адвокатов или просто профессиональных представителей с юридическим образованием более привлекательным и прибыльным является выигранный спор стороны, чьи интересы представлял юрист, нежели примирение сторон и отсутствие возможности подготовки большого количества процессуальных документов, активного участия в судебных заседаниях и представления интересов в суде. Особенно ярко это прослеживается в тех ситуациях, когда профессиональный представитель понимает, что у стороны, представителем которой он является, сильная позиция, то есть та, к которой благосклонна подавляющая судебная практика. В таких ситуациях юристы говорят не о преимуществах процедур примирения, а обо всех их недостатках, с целью не допустить быстрого разрешения спора.

3. Отсутствие должной оценки и должного внимания со стороны судейского сообщества Российской Федерации.

Отсутствие должной оценки и должного внимания со стороны судейского сообщества Российской Федерации подразумевает отсутствие в решении суда

указаний на медиативное соглашение и работу медиатора в целом. Взаимодействие судов и медиаторов завершается на этапе озвучивания прав участником судопроизводства.

Согласно статистике, размещенной на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в первом полугодии 2021 года с использованием медиации в судах общей юрисдикции спор был урегулирован в 322 делах, возникающих из гражданских правоотношений (при этом поступило на рассмотрение судов 9 204 064 дела). Указанные показатели представлены в таблице 2.1. В арбитражных судах субъектов — 16 (поступило на рассмотрение 656 177 дела), что отражено в таблице 2.2.

Статистика 2016 года, представленная в таблице 2.3, показывает иные значения - 607 дел, урегулированных с помощью процедуры медиации, при поступивших на рассмотрение дел в количестве 6 055 134 [32].

При анализе данных и учитывая практику российских судов, имеем ситуацию, что суды зачастую не указывают на факт обращения сторонами к посреднику и не включают указанное в судебные акты. В результате такое невнимание отражается на статистике и общей картине обращения к процедуре примирения и её результатах. То есть это приводит к тому, что такие дела не учитываются в качестве дел, в которых использовалась медиация. Указанное подтверждается значительной разницей и несправедливо заниженным показателем в Отчете о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции в графе «из них стороны заключили мировое соглашение, и оно утверждено судом в результате проведения процедуры медиации (ст. 153.5 ГПК РФ [3], 137.5 КАС РФ [5])», что четко прослеживается в сводной таблице 2.4.

Таблица 2.1

Статистика общего количество дел, поступивших на рассмотрение в суды общей юрисдикции и урегулированных с помощью медиации в 2021 году

Общее количество дел, поступивших на рассмотрение	9 204 064
---	-----------

Продолжение таблицы 2.1

Споры, урегулированные посредством применения процедуры медиации	322
--	-----

Таблица 2.2

Статистика общего количество дел, поступивших на рассмотрение в арбитражные суды и урегулированных с помощью медиации в 2021 году

Общее количество дел, поступивших на рассмотрение	656 177
Споры, урегулированные посредством применения процедуры медиации	16

Таблица 2.3

Статистика общего количество дел, поступивших на рассмотрение в суды общей юрисдикции с помощью медиации в 2016 году

Общее количество дел, поступивших на рассмотрение	6 055 134
Споры, урегулированные посредством применения процедуры медиации	607

Таблица 2.4

Количества дел, прощённых в результате заключения мирового соглашения и проведения процедуры медиации в 2021 году

Основания прекращения (ст. 220 ГПК РФ, ст. 194 КАС РФ)	Число гражданских дел, по которым прекращено производство	Число административных дел, по которым прекращено производство
Стороны заключили мировое соглашение, и оно утверждено судом (п. 4 ст. 220 ГПК РФ, п.4 ч.1 ст. 194 КАС РФ)	25 691	87
Из них стороны заключили мировое соглашение, и оно утверждено судом в результате проведения процедуры медиации (ст. 153.5 ГПК РФ, 137.5 КАС РФ) (из строки 4)	322	0

Из них стороны заключили мировое соглашение, и оно утверждено судом в результате судебного примирения (153.6, 153.7 ГПК РФ, 137.6 КАС РФ) (из строки 4)	10	0
---	----	---

Таким образом, данные показатели наглядно показывают ту проблему, о которой говорят профессиональные медиаторы и практикующие юристы – отсутствие должного внимания к процедуре медиации в тексте решения суда, а в последствие и отсутствие показателей в конкретных основаниях прекращения спора. Да, практическая медиация в России остается важным вопросом, но требует проработки конструкции в рамках регулирования механизма взаимодействия между результатом медиации и судебным процессом.

2.2. СУДЕБНОЕ ПРИМИРЕНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО РАЗВИТИЯ

26 июля 2019 года в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации внесены изменения, в соответствии с которыми в гражданском законодательстве появился новый вид примирительных процедур - институт судебного примирения [3].

Институт судебного примирения новая составляющая в перечне процедур примирения, не имеющая какого-либо опыта применения и своей сложившейся практики. Исследование данного института осложнено тем, что фактически в юридической практике России отсутствуют примеры обращения к данному институту и разрешения споров с помощью судебного примирения. Кроме того не менее важным стал вопрос соотношения института судебного примирения с другими процедурами примирения в нашей стране, а именно с институтом медиации.

Судебное примирение является ни чем иным, как своеобразной формой связи судебного органа и посредничества, что, в свою очередь, имеет преимущества и недостатки.

Первое на что стоит обратить внимание, что, в соответствии с положениями процессуального законодательства Российской Федерации, это модель судебного примирения, осуществляемого исключительно судьями в отставке. Похожую модель можно увидеть и в Соединенных Штатах Америки, где частное правосудие предполагает возможность обращения участников спора или конфликта к лицам, имеющим опыт работы в суде и в судебной системе, за разрешением спора за отдельную, зачастую высокую, плату [10]. В науке не раз предлагалось перенять указанный опыт, в том числе, и при введении такой процедуры примирения как медиация. При этом стоит отметить, что при обсуждении законопроекта о введении института судебного примирения, рассматривалась и возможность проведения процедуры судебного примирения действующими работниками суда. Однако, в силу ст. 32 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», в соответствии с которой аппарат суда осуществляет обеспечение работы суда [7], а не содействует суду в разрешении споров, указанное осуществить в рамках процессуальных реалий Российской Федерации не представляется возможным.

Судебное примирение не является обязательным - может быть инициировано сторонами и предложено судом. Судебный примиритель не является участником судебного разбирательства и не вправе совершать действия, влекущие возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников процесса.

Исходя из вышеизложенного, видно, что при обсуждении законопроекта было достаточно много спорных моментов. Одним из таких был вопрос формирования и утверждения списка примирителей Пленумом Верховного Суда Российской Федерации. Также спорным стал вопрос и в отношении одного единого списка судебных примирителей, так как рациональным решением было бы утверждение таких списков председателем каждого суда. Однако, в таком случае, учитывая количество дел в каждом суде, эффективнее было бы увеличивать количество судей, а не назначать в каждом из них по

судебному примирителю. В итоге в список примирителей вошли 342 судебных примирителя [30], при этом данное количество никаким образом не сопоставляется с количеством судов и рассматриваемых дел. Возможно, это сделано для того чтобы в итоге новый институт примирения, который ещё не успел показать себя в действии, не требовал расходования дополнительных бюджетных средств, и в то же время помог «разгрузить» суды. При этом вопрос о том, каким образом планируется осуществить «разгрузку» судов, если количество судебных примирителей в разы меньше количества судов, остался без ответа в рамках законодательного закрепления.

Интересно, что сторонники данного законопроекта одним из главных плюсов указывали то, что введение нового института не потребует дополнительного расходования бюджетных средств. Предполагалось, что оплата судебных примирителей будет формироваться за счёт государственной пошлины, однако, противниками законопроекта, справедливо было отмечено, что по некоторым категориям дел истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины, что не позволит соответствующим образом осуществлять оплату деятельности судебных примирителей и обеспечить стороны бесплатной процедурой примирения. Согласно проекту постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении порядка и условий оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей» [Там же] вознаграждение судебного примирителя будет осуществляться в размере одной второй части должностного оклада судьи, рассматривающего дело, пропорционально числу дней участия судебного примирителя в процедуре судебного примирения. То есть оплата деятельности судебных примирителей будет осуществляться за счет средств, выделенных государством на суды, что отличает российскую модель судебного примирения от зарубежной [10].

Одним из главных недостатков является и то, что в законодательстве Российской Федерации, как в нормах Гражданского процессуального кодекса, так и в Регламенте проведения судебного примирения, утвержденном

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2019 г. № 41 [Там же] отсутствуют какие-либо требования к судебным примирителям в части их обучения и в целом примирительной работы. При этом средний стаж работы судебных примирителей утвержденных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в качестве судьи составляет 20 - 30 лет. Учитывая специфику судейской работы, стоит отметить, что те навыки, которые имеются у посредников и медиаторов, отсутствуют у судей как необходимые компетенции примирителей.

Также нельзя не отметить и «столкновение» института судебного примирения с другими институтами.

В рамках настоящей работы, сопоставление и анализ производится со схожей процедурой примирения – медиацией.

Достаточно много правоведов вначале развития данного института говорили о том, что медиация не получит своего развития в Российской Федерации, указывая на такие факторы, как недоверие со стороны граждан, нежелание решать конфликты мирным путем, необразованность и правовая безграмотность граждан, менталитет российского народа [25]. При этом нельзя не отметить, что за последние пару лет медиация стала действенным и эффективным методом мирного разрешения конфликта. И, казалось бы, когда институт медиации укрепился, доверие возросло, медиаторами проведена глобальная работа, появляется новый институт максимально схожий с институтом медиации, но при этом с более приемлемым для граждан наименованием, судьей-примирителем, и не требующий оплаты. Соответственно, перспективы сохранения института медиации и возможность ее эффективной деятельности, менее радужные и многообещающие.

Исходя из вышеизложенного, оценивая перспективы развития института судебного примирения, судебное примирение, как форма интеграции судопроизводства и посредничества, имеет на сегодняшний день множество недостатков, устранение которых возможно будет после первых результатов его применения на практике.

2.3. СООТНОШЕНИЕ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ И МЕДИАТИВНОГО СОГЛАШЕНИЯ: ОСОБЕННОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В соответствии процессуальным законодательством Российской Федерации одним из оснований прекращения судебного спора является заключение сторонами мирового соглашения и утверждения его судом. При этом, как указывалось ранее, фактически спор (в судебном порядке) или конфликт (во внесудебном порядке) возможно прекратить и в результате заключения сторонами медиативного соглашения.

В соответствии с Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ, медиативное соглашение подразумевает письменное соглашение сторон, заключенное по итогам проведения процедуры медиации и направленное на урегулирование правового спора (конфликта) на основании интересов сторон [6].

В свою очередь, мировое соглашение — это утвержденное судом соглашение сторон судебного разбирательства об урегулировании спора на основе взаимных уступок.

Правовое регулирование обеих «конструкций» различно.

«Конструкция» мирового соглашения имеет четкие требования как в правовом аспекте, так и процессуальном. Заключение сторонами мирового соглашения, а в последствие и его утверждение включает следующие обязательные элементы:

нахождение спора на рассмотрении в суде;

наличие в материалах дела ходатайства стороны (сторон) об утверждении мирового соглашения;

наличие в материалах дела проекта мирового соглашения;

анализ суда представленного проекта на предмет соответствия проекта мирового соглашения законодательству Российской Федерации;

решение суда по вопросу утверждения мирового соглашения (Определение суда об утверждении мирового соглашения в рамках дела или об отказе в утверждении мирового соглашения).

Правовое регулирование медиации и медиативного соглашения имеет свои особенности. Медиация возможна как в случае, когда спор уже находится на рассмотрении в суде, так и в том, случае если стороны обратились к медиатору до судебных разбирательств. Медиация основана на большей свободе сторон, добровольности и инициативе сторон. В связи с чем говорить о жесткой процессуальной регламентации не приходится. Учитывая обширность споров, рассматриваемых как в судах общей юрисдикции, так и арбитражных судах Российской Федерации, наличие специального закона и диспозитивность и в том, как будет проходить процедура, и в том, какие условия будет содержать медиативное соглашение – однозначно является положительной характеристикой указанной примирительной процедуры.

Однозначно плюсом является и то, что медиативное соглашение может включать в себя как правовые, так и неправовые вопросы. Стороны процедуры медиации не ограничены в объеме правовых требований, переданных на урегулирование в рамках медиации, в том числе не связаны ни предметом, ни основанием иска, ни количеством заявленных в суд требований и могут в рамках одной процедуры медиации урегулировать весь комплекс правовых споров, как уже ставших предметом судебного разбирательства, так и тех, которые в суд не переданы.

Таким образом, как мировое соглашение, так и медиативное соглашение имеет ряд особенностей, преимуществ и недостатков, зависящих от конкретной ситуации, субъектного состава и целей сторон.

2.4. АНАЛИЗ УРОВНЯ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О ПРОЦЕДУРАХ ПРИМИРЕНИЯ

В рамках настоящей работы проведен анализ уровня знаний о медиации среди целевой аудитории в целях актуализации данных, приведенных в параграфе 2.1., а также анализа уровня осведомленности граждан не только о

процедуре медиации, но и об иных примирительных процедурах. Основными задачами исследования стали также выявление уровня знаний о медиации среди целевой аудитории, позиции по отношению к медиации, судебному примирению и процедурам примирения в целом; установление причин обращения или не обращения к медиации, судебному примирению или иных процедурам примирения при разрешении конфликтов.

Исследование и анализ проведены с помощью онлайн-анкетирования и письменного анкетирования.

В опросе приняло участие 176 респондентов, не имеющих юридического образования, и 27 респондентов, имеющих юридическое образование (общее количество респондентов составило 203 человека). Из общего количество респондентов 47,3 % составили женщины, а 52,7% — мужчины. В опросе приняли участие из общего количество респондентов лица, в возрасте от 18 до 24 лет в количестве 49 человек (24,14%), в возрасте от 25 до 29 лет 71 человек (34,97 %), в возрасте от 30 до 38 лет в количестве 83 человек (40,89 %). В исследовании приняла участие преимущественно молодая аудитория. Все респонденты являются сотрудниками различных департаментов и отделов одной торговой сети: юридический департамент (включающий в себя три отдела), департамент развития, отдел маркетинга, департамент эксплуатации, отдел пожарной безопасности, департамент предотвращения потерь.

Анализ уровня знаний целенаправленно проводился с разделением аудитории на лиц, имеющих юридическое образование и лиц, не имеющих юридическое образование.

При анализе уровня знаний о процедурах примирения у респондентов, не имеющих юридическое образование имеется возможность понять фактическую сторону осведомленности любого гражданина Российской Федерации с различным образованием, не имеющих отношения к правовым основам.

При анализе уровня знаний о процедурах примирения у респондентов, имеющих юридическое образование имеется возможность определить фактическую картину осведомленности о процедурах примирения и последних

законодательных изменений (иначе говоря, уровень профессиональной компетенции указанных лиц), а также выяснить отношение указанной группы лиц к процедурам примирения.

Содержание и результаты анализа уровня знаний респондентов, не имеющих юридическое образование.

Вопросы, содержащиеся в анкете:

1.Имеете ли вы юридическое образование (среднее специальное, высшее) или любое другое образование, связанное с изучением правовых (юридических) дисциплин?

Возможные варианты ответов: Да/Нет.

2.Известно ли вам, что такое медиация?

Возможные варианты ответов: Да/Нет.

3.Медиация это:

Возможные варианты ответов: 1) совокупность психических и психологических упражнений, применяемых и используемых в духовной, религиозной, а также оздоровительной практики или особое состояние; 2) понятие, имеющее отношения к истории, обозначающее утрату правителем подчиненности главной власти, и образовано от слова *immediat*; 3) способ урегулирования споров при содействии посредника на основе добровольного согласия сторон в целях достижения взаимоприемлемого решения; 4) мероприятия, связанные с обогащением почвы и аграрных показателей с целью улучшения качества земли и добычи водных ресурсов для дальнейшего получения урожая.

4.Главной задачей медиатора является:

Возможные варианты ответов: открытый вопрос, указать возможные варианты.

5.Являлись вы участником серьезного конфликта (с направлением претензий ипр.), судебного разбирательства?

Возможные варианты ответов: 1) нет; 2) да, конфликта, без перехода в судебное разбирательства; 3) да, участником судебного разбирательства.

6. Судебный примиритель это:

Возможные варианты ответов: 1) судья, ведущий судебное разбирательство; 2) судья в отставке, ведущий процедуру примирения не имеющую отношения к самому судебному процессу; 3) секретарь суда, оформляющих документы лиц участвующих в деле; 4) председатель любого суда.

7. В случае если бы Вы стали участником конфликта или судебного разбирательства и имели бы возможность разрешить спор мирным путем, при помощи посредника к кому бы Вы из таких посредников обратились: к медиатору (к рамках процедуры медиации) или к судебному примирителю (в рамках судебного примирения)?

Возможные варианты ответов: медиатор/судебный примиритель.

Результаты анкетирования показали следующее.

По первому вопросу: 100% (176 человек) опрошенных подтвердили отсутствие у них юридического образования или любого другого образования, связанного с изучением правовых (юридических) дисциплин.

По второму вопросу: 53,4 % (94 человека) на вопрос о том знают ли они, что такое медиация ответили положительно. Остальная часть 46,6 % (82 человека) ответили отрицательно. Показатели по данному вопросу говорят о том, что почти каждый второй гражданин не осведомлен о процедуре медиации, но при этом всё же больше половины опрошенных знают о такой процедуре.

По третьему вопросу: формулировка вопроса дает возможность понять насколько верно респонденты понимают о чем идет речь. Верный вариант ответа с определением понятия «медиация» из 94 респондентов (ответивших на предыдущий вопрос положительно) дали 73 человека (41,4% от общего числа опрошенных и 77,6 % от числа тех, кто осведомлен о медиации).

По четвертому вопросу о главной задаче медиатора, все респонденты из числа тех, кто верно ответил на третий вопрос (73 человека), ответили верно, указав о целях разрешения конфликтов, выявления причин и завершении спора.

По пятому вопросу об участии в конфликте или судебном разбирательстве результаты показали следующее: не участвовали 16,4% или 6,8% от общего количество респондентов (12 человек), участвовали, но без перехода в судебное разбирательство 43,8% или 18,1% от общего количество респондентов (32 человека), участвовали в судебном разбирательстве 39,7% или 16,4% от общего количества респондентов (29 человек).

По шестому вопросу о том, кто такой судебный примиритель результаты сложились следующим образом: из 73 респондентов верный ответ выбрало 43,8% (32 человека), вариант с судьей, ведущим судебное разбирательство, стал наиболее популярным – его выбрали 54,8% (40 человек) и 1,4% (1 человек) ответил, что судебный примиритель это председатель любого суда.

По седьмому вопросу о том кого из примирителей выбрали бы респонденты: подавляющее большинство опрошенных ответили судебного примирителя 87,7% или 36,3% от общего количества респондентов (64 человека) и 12,3% или 5,1% от общего количества респондентов (9 человек) за медиатора.

Итог: таким образом анализ уровня осведомленности респондентов, не имеющих юридического образования, о процедурах примирения и уровня доверия примирителям показал, что граждане плохо осведомлены как о процедурах примирения. Результаты опроса показали и то, что при возникновении судебного разбирательства (или конфликта), участники предпочтут обращение ни к медиатору в рамках процедуры медиации, а к судебному примирителю, в рамках судебного примирения.

При этом, справедливо отметить, что у большинства опрошенных неверное представление о процедуре судебного примирения и судебном примирителе, что также повлияло на результаты опроса.

Содержание и результаты анализа уровня знаний респондентов, имеющих юридическое образование.

Вопросы, содержащиеся в анкете:

1.Имеете ли вы юридическое образование (среднее специальное, высшее) или любое другое образование, связанное с изучением правовых (юридических) дисциплин?

Возможные варианты ответов: Да/Нет.

2.Известно ли вам, что такое медиация?

Возможные варианты ответов: Да/Нет.

3.Медиация это:

Возможные варианты ответов: 1) совокупность психических и психологических упражнений, применяемых и используемых в духовной, религиозной, а также оздоровительной практики или особое состояние; 2) понятие, имеющее отношения к истории, обозначающее утрату правителем подчиненности главной власти, и образовано от слова *immediat*; 3) способ урегулирования споров при содействии посредника на основе добровольного согласия сторон в целях достижения взаимоприемлемого решения; 4) мероприятия, связанные с обогащением почвы и аграрных показателей с целью улучшения качества земли и добычи водных ресурсов для дальнейшего получения урожая.

4.Главной задачей медиатора является:

Возможные варианты ответов: открытый вопрос, указать возможные варианты.

5.Переговоры и посредничество (медиация) – исчерпывающий список процедур примирения?

Возможные варианты ответов: да/нет.

6.Судебный примиритель это:

Возможные варианты ответов: 1) судья, ведущий судебное разбирательство; 2) судья в отставке, ведущий процедуру примирения не имеющую отношения к самому судебному процессу; 3) секретарь суда, оформляющих документы лиц участвующих в деле; 4) председатель любого суда.

7. В случае представления чьих-либо интересов в суде и при возможности разрешить спор мирным путем, при помощи посредника к кому бы из таких посредников обратились: к медиатору (к рамках процедуры медиации) или к судебному примирителю (в рамках судебного примирения)?

Возможные варианты ответов: медиатор/судебный примиритель.

8. Сталкивались ли вы в своей деятельности с процедурой медиации и насколько Вы доверяете услугам медиатора в рамках процедуры медиации (по 10 бальной шкале)?

Возможные варианты ответов: да/нет, ___ баллов.

9. Сталкивались ли вы в своей деятельности с процедурой судебного примирения и насколько Вы доверяете услугам судебного примирителя в рамках процедуры судебного примирения (по 10 бальной шкале)?

Возможные варианты ответов: да/нет, ___ баллов.

Результаты анкетирования показали следующее.

По первому вопросу: 100% (27 человек) опрошенных подтвердили наличие у них юридического образования или любого другого образования, связанного с изучением правовых (юридических) дисциплин.

По второму вопросу: 100 % (27 человек) на вопрос о том знают ли они, что такое медиация ответили положительно. Результат по данному вопросу говорит о том, что профессиональные юристы на должном уровне знают содержание положений гражданского процессуального кодекса о видах примирительных процедур.

По третьему вопросу: формулировка вопроса дает возможность понять насколько верно респонденты понимают о чем идет речь. Верный вариант ответа с определением понятия «медиация» дали 100% опрошенных юристов (27 человек), что также подтверждает точное понимание каждого из специалистов понятия данного института.

По четвертому вопросу о главной задаче медиатора, все 100% (27 человек) ответили также верно, указав на выявления причин возникновения конфликта и его разрешения.

По пятому вопросу о том, являются ли медиация и переговоры единственными процедурами примирения 96,3% опрошенных (26 человек) ответили верно, выбрав ответ «нет» и 3,7% (1 человек) ответили неверно, выбрав ответ «да». Ошибка одного из юристов объясняется тем, что респондент не был осведомлен о последних изменениях в законодательстве, связанных с введением нового института – судебного примирения (аттестация в рамках проверки уровня квалификации специалиста не проводилась, поскольку сотрудник находится на испытательном сроке).

По шестому вопросу о том, кто такой судебный примиритель результаты сложились аналогичным образом следующим образом: 96,3% опрошенных (26 человек) ответили верно и 3,7% (1 человек) ответил неверно, выбрав также как и респонденты, не имеющие юридического образования, «судьей, ведущим судебное разбирательство».

По седьмому вопросу о том, кого из примирителей при представлении чьих-либо интересов выбрали бы юристы подавляющее большинство - 70,4 % (19 человек) ответили, выбрав «медиатор» и 29,6% (8 человек) ответили, выбрали «судебный примиритель». Указанное говорит о том, что практикующие юристы отдают предпочтение медиации, возможно более ярким объяснением послужили ответы на последующие вопросы.

По восьмому вопросу о практике обращения к процедуре медиации респонденты ответили «да» в количестве 33,3% (9 человек) и об уровне доверия медиатору от 7 до 9 баллов.

По восьмому вопросу о практике обращения к процедуре судебного примирения респонденты ответили «нет» в количестве 100% (27 человек) и об уровне доверия судебному примирителю от 0 до 2 баллов.

Итог: таким образом анализ уровня осведомленности респондентов, имеющих юридическое образование, о процедурах примирения, о практике участия в таких процедурах и об уровне доверия примирительным процедурам показал, что профессиональные юристы четко и в полной мере понимают, что представляют собой процедуры примирения, какие из процедур примирения на

сегодняшний день являются наиболее применимыми и дали четкую оценку тому, насколько профессиональные юристы доверяют или не доверяют медиатору или судебному примирителю.

Справедливо отметить, что результаты опроса профессиональных юристов складываются на прямую через призму юридической практики Российской Федерации. Поскольку на сегодняшний день институт судебного примирения не показал каких-либо значимых результатов и нет понимания того, как действительно работает этот институт на практике, профессиональные представители отдают предпочтение более проверенной и известной процедуре примирения, что не коррелирует с мнением и результатами опроса людей, не имеющих юридического образования.

При этом, при должной и грамотной проработке проблем как института медиации, так института судебного примирения, в том числе: правовой информатизации граждан с самого школьного периода, проведением различных интеграций научных школ (баз) со средствами массовой информации, введением в профессиональных вузах отдельных дисциплин, связанных с популяризацией примирения и разрешения конфликтов без обращения в суд и прочего, станет толчком к развитию уровня указанных институтов в Российской Федерации и повышению доверия к ним как у профессиональной группы людей, так и у граждан, не имеющих юридического образования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Примирение – сложный процесс, требующий внимания как со стороны государства, подразумевающее закрепление соответствующих институтов в законодательстве государства, так и со стороны участников любых гражданских правоотношений, а именно: четкое понимание о том, что из себя представляет та или иная процедура, в каких ситуациях возможно обращение к примирительной процедуре, какие результаты и последствия имеет каждая из них.

В мире и в мировой практике имеется несколько десятков видов примирительных процедур и в целом возможности избежать судебного разбирательства с привлечением профессиональных судей или арбитров. При этом, на сегодняшний день в рамках российского законодательства процессуальные кодексы не содержат четкого понятия «примирительные процедуры».

Нормы Арбитражного процессуального кодекса, Гражданского процессуального кодекса, Кодекса административного судопроизводства, а также специализированные Федеральные законы Российской Федерации выделяют несколько примирительных процедур, в том числе медиацию и судебное примирение.

Законодательство Российской Федерации не имеет обособленной или обобщённой регламентации такого вида примирительной процедуры как посредничество, но четко дает понять, что под посредничеством стоит понимать и использовать медиацию, конкретизируя и детализируя институт посредничества. Процедура медиации, в отличие от переговоров, имеет специальное нормативное регулирование.

Вопросы медиации в Российской Федерации регулирует Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»[6].

Законодательство Российской Федерации также закрепляет такую процедуру, как судебное примирение. Содержание данной процедуры и

порядок её проведения предусмотрен в нормативных актах, содержащих нормы процессуального права, а также в Регламенте проведения судебного примирения, утв. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 [30].

Как медиация, так и судебное примирение имеют свои цели, задачи, функции и особенности. Оба института достаточно сложные составляющие гражданских правоотношений, имеющие ряд определений в зависимости от ситуации, стадии и периода их применения, а также имеющая не малое количество видов и функций. При этом примирительные процедуры являются неотъемлемой частью сбалансированных и рациональных гражданских правоотношений, поскольку подавляющая часть участников гражданских отношений так или иначе сталкиваются с конфликтами и (или) спорами в рамках своих правоотношений, что также является нормальной составляющей для развития и поддержания активного взаимодействия субъектов гражданских правоотношений.

Институт медиации появился в Российской Федерации раньше, чем институт судебного примирения (в том виде, в котором они сейчас существуют).

Медиация – это добровольная и конфиденциальная неформализованная процедура, в которой стороны участвуют в целях выработки общего согласованного решения [26, с. 108].

Судебное примирение - примирительная процедура, осуществляемая специальным судьей-примирителем с разъяснением перспектив разрешения спора на основании анализа материалов дела.

Оба института имеют схожие и отличительные черты. Наличие таких черт позволяет субъектом гражданских правоотношений оценить все особенности каждой из процедур, понять какая из них применима и эффективнее в той или иной ситуации, а также оценить потенциальных результат этих процедур в зависимости от категории дела и обстоятельств всей ситуации.

На сегодняшний день у обоих институтов существует ряд проблем, оказывающие значительное влияние на дальнейшее развитие каждого из них. В случае с медиацией целесообразно выделить следующие проблемы: правовая безграмотность граждан Российской Федерации; отсутствие заинтересованности в мирном разрешении спора профессиональных представителей (юристов, адвокатов); отсутствие должной оценки и должного внимания со стороны судейского сообщества Российской Федерации (отсутствие в решении суда указаний на медиативное соглашение и работу медиатора в целом).

К проблемам института судебного примирения можно отнести следующее: новизна института; отсутствие четкой регламентации и порядка проведения процедуры; отсутствие практики применения.

Практическая медиация в России остается важным вопросом, но требует проработки конструкции в рамках регулирования механизма взаимодействия между результатом медиации и судебным процессом.

Перспективы развития института судебного примирения более четко возможно будет определить и оценить лишь после результатов его применения на практике. При этом, исходя из анализа обоих институтов, очевидно, что медиация и судебное примирение имеет большое количество схожих черт, что, в свою очередь, на этапе обращения к ним граждан, чьи права и интересы требуют восстановления, создает некое «столкновение» и неясность в том, когда и в какой именно ситуации рационально и целесообразно обращаться к процедуре медиации или к процедуре судебного примирения соответственно.

«Столкновение» исследуемых институтов негативно влияет не только на лиц, нуждающихся в той или иной процедуре примирения, но и непосредственно на других участников процесса – самого судебного примирителя и медиатора.

Первично, анализируя законодательные изменения последних четырех-пяти лет, складывается положительное впечатление о том, что законодатель дает возможность гражданину как в рамках судебного разбирательства

отстаивать и защищать свои права, так и на этапах мирного разрешения спора или конфликта (до момента обращения в суд). Однако, на практике у обоих исследуемых институтов возникают отрицательные или негативные последствия. Для института медиации – спад популярности, поскольку параллельно с процедурой, имеющей неясное на первый взгляд название и со своей спецификой, стал существовать достаточно ясный и понятный для граждан, не имеющих юридическое образование, институт – судебное примирение, в котором и процедура более прозрачная и примиритель человек с судебским стажем и опытом. Для судебного примирения же отрицательным аспектом является то, что профессиональные представители, учитывая популяризацию, развитие и опыт применения процедуры, выбирают именно процедуру медиации, поскольку есть сложившаяся практика и результаты применения процедуры.

При должной и грамотной проработке проблем как института медиации, так института судебного примирения, в том числе: правовой информатизации граждан с самого школьного периода, проведением различных интеграций научных школ (баз) со средствами массовой информации, введением в профессиональных вузах отдельных дисциплин, связанных с популяризацией примирения и разрешения конфликтов без обращения в суд и прочего, станет толчком к развитию уровня указанных институтов в Российской Федерации и повышению доверия к ним как у профессиональной группы людей, так и у граждан, не имеющих юридического образования.

Наиболее важным моментом при обращении к любым процедурам примирения является индивидуальные характеристики той или иной ситуации, того или иного дела. При должной и полной оценке участников конфликта, сложившейся ситуации и целей участников конфликта возможен максимально эффективный результат, в том числе заключение медиативного или мирового соглашения, в том числе с разрешением потенциальных конфликтов или разногласий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные источники:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: по сост. на 11 января 2009 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
4. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 05.12.2017, с изм. от 19.02.2018) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. – 1992. – 29 июля.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.
6. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4162.
7. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 30.10.2018) // Российская газета. № 3. 06.01.1997.

Научная литература:

8. Аболонин В.О. Судебная медиация: теория - практика - перспективы Книга 6. - М., 2014. 408 с.
9. Авдыев М.А. Развитие института медиации в странах постсоветского пространства: монография / М.А. Авдыев. – Новосибирск: Некоммерч. Партнерство «Сибирский центр конфликтологии», 2014. С. 310.

10. Багрянская П.Д., Долова М.О. Судебное примирение по гражданским делам // Журнал российского права. 2020. № 5
11. Большова А.К. Состояние и перспективы сокращения нагрузки на судей // Журнал российского права. 2010. № 10.
12. Борисова Е.А. Судебное примирение: кто виноват и что делать? // Российский судья. 2019. № 9.
13. Воронов А.Ф. О совершенствовании примирительных процедур // Право в Вооруженных Силах. 2019. № 10.
14. Гурушкин П.Ю., Сандрачук Я.Ф. Институт медиации в России: проблемы и перспективы // Век информации (сетевое издание). 2020. № 2 (11). С. 41-50
15. Дедов Д.И. Конфликт интересов. М.: Волтерс Клувер, 2004. 272 с.
16. Дельцова Н.В. Переговоры как способ урегулирования правовых конфликтов в сфере предпринимательства // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2017. № 1. Т. 2. С. 72-76.
17. Жуйков В.М. Роль суда в примирении сторон по гражданским делам // Российский судья. 2019. № 9.
18. Загайнова С.К. Совершенствование института примирения в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 7.
19. Минина А.И. Понятие и содержание субъективной арбитрабельности // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6. С. 1240-1247
20. Орлова И.А. Перспективы использования примирительных процедур при разрешении «диагональных» споров (на примере публично-частного партнерства) // Третейский суд. 2019. N 1/2. С. 262 - 270.
21. Павликов С. Г., Флейшер Н. Б. О примирении как функции судебной деятельности // Общество и право. – 2015. – № 1(51). – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-primireanii-kak-funktsii-sudebnoydeyatelnosti>.
22. Скорбунов Л. А. Перспективы развития медиации в Российской Федерации // Universum: экономика и юриспруденция. – 2016. – № 8(29). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiyamediatsii-v-rossiyskoy-federatsii>.

23. Стрельцова Е.Г. Переговоры как досудебный порядок урегулирования споров: проблемные вопросы новых изменений в АПК // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 9. С. 35 – 38.
24. Тюльканов С.Л., Геворкова К.В. Законодательные основы применения медиации в странах СНГ и ближнего зарубежья // Современное право. 2015. № 12.
25. Холодионова Ю.В. О правовых возможностях медиации или почему медиация медленно внедряется в гражданский или арбитражный процесс // Академический вестник. 2015. №1 (3). С. 233-238.
26. Холодионова Ю.В. Применение медиации как примирительной технологии в сфере защиты прав человека в Российской Федерации и Республике Казахстан // Проблемы защиты прав человека в Российской Федерации и Республике Казахстан. Материалы международного круглого стола с онлайн-участием. Ответственный редактор О.Ю. Винниченко. 2020. С. 108-111
27. Феоктистов А. В. Медиация как способ урегулирования конфликтов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – № S27. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mediatsiya-kak-sposob-uregulirovaniya-konfliktov>.
28. Шеменева О.Н. Процессуальные аспекты проведения переговоров как примирительной процедуры в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 2. С. 47 - 51.
29. Ярков, В. В. Гражданский процесс: учебник / отв. Ред. Ярков В. В. 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфотропик Медиа, 2014. – С. 29.

Судебная практика:

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» // Российская газета, № 254, 12.11.2019.

31. Постановление Правительства РФ от 14.04.2020 № 504 «Об утверждении Правил оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей» // Собрание законодательства Российской Федерации, № 16, ст. 2614, 20.04.2020.
32. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации:
<http://www.cdep.ru/index.php?id=79> URL: <http://www.cdep.ru/>