

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин

И.о. заведующего кафедрой
доктор юрид.наук, профессор
О.Ю.Винниченко

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

«МЕДИАЦИЯ В РОССИЙСКИХ АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ ПРИ
РАССМОТРЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ»

40.04.01 «Юриспруденция»
Магистерская программа «Защита прав человека и бизнеса»

Выполнил работу студент 3
курса заочной формы обучения

Тычина Антон Евгеньевич

Научный руководитель
кандидат юридических наук,
доцент кафедры

Лиц Марина Олеговна

Рецензент
Член союза АУ «СРО СС»
Арбитражный управляющий

Проценко Артем Владимирович

Тюмень
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ КАК ТЕХНОЛОГИИ АЛЬТЕРНАТИВНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ.....	10
1.1 Понятие, сущность и классификация альтернативных способов разрешения правовых споров.....	10
1.2 Особенности правового регулирования процедуры медиации в Российской Федерации.....	21
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	32
2.1 Анализ практики применения процедуры медиации российских арбитражных судах при рассмотрении экономических споров.....	32
2.2 Проблемы развития института медиации в России и пути их преодоления.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	60
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	67

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

АРС – альтернативное разрешение споров

АО – акционерное общество

АПК – Арбитражный процессуальный кодекс

ВАС – Высший арбитражный суд

ВКР – выпускная квалификационная работа

ВС – Верховный суд

ГПК – Гражданский процессуальный кодекс

ЗАО – закрытое акционерное общество

НПО – научно-производственное объединение

ООО – общество с ограниченной ответственностью

ПАО – публичное акционерное общество

РФ – Российская Федерация

Ст. – статья

ТПП – торгово-промышленная палата

ФЗ – федеральный закон

ВВЕДЕНИЕ

В последнее десятилетие в России и по всему миру активно развиваются и набирают все большую популярность альтернативные способы разрешения (урегулирования) споров (далее - «АРС»). В литературе под таковыми подразумевают - совокупность процедур, которые способствуют не судебному разрешению споров. К таким процедурам в различных странах относят различные внесудебные формы разрешения дела. К наиболее популярным относятся медиация, арбитраж (третейское разбирательство), переговоры, судебное примирение.

Актуальность темы обусловлена тем, что в настоящее время российская правовая система находится в стадии модернизации, происходит активное реформирование законодательства, принятие новых законов и внесение множества поправок в уже имеющиеся. Данные изменения обусловлены необходимостью интеграции российской юридической системы в современное западноевропейское правовое пространство, что требует имплементации как международных стандартов по обеспечению защиты гражданских прав, так и совершенствование этики коммерческого оборота.

В 2019 году были одобрены последние поправки в законодательстве о медиации. Процедура медиации это альтернативная процедура урегулирования споров с участием посредника, так как не всегда вынесенное судом решение, является оптимальным, для того, чтобы решить спор раз и навсегда. Так же судебное разбирательство наносит вред отношениям сторон, а так же придает порой нежелательную огласку таким отношениям. Со стороны судебных органов, огромное количество судебных дел, приводит к тому, что судебная система перегружена, что так же может сказаться на ее эффективности, качестве рассмотрения дела и эффективности судебного решения. Согласно статистическим данным количество обращений в судебные органы с каждым годом возрастает, что влечет увеличение судебной нагрузки. Это не лучшим образом сказывается на качестве

судопроизводства, поскольку на фоне растущей нагрузки еще одной насущной проблемой остается кадровый дефицит. Поэтому судьи вынуждены осуществлять производство дел в весьма сжатые сроки. Складывается ситуация, когда целью судопроизводства становится не восстановление справедливости, но скорейшее завершение судебного процесса, который превращается в своеобразный «судебный конвейер». Данное обстоятельство отрицательно сказывается на восприятии обществом работы судебной системы (в то время как сейчас наблюдается рост доверия граждан к иным государственным институтам).

Статьей 45 Конституции Российской Федерации предусмотрено такое право граждан, как защита своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом. К таким альтернативным способам защиты прав и разрешения споров и относится медиация. Медиация является междисциплинарной областью, которая совместила в себе различные науки, такие как конфликтология, психология, различное право. В качестве основной задачи медиации является способность развить взаимоотношения сторон и привести данные стороны к мирному соглашению. Таким образом, задача медиации это внесение ясности в отношения между спорящими сторонами. Процедура медиации это своего рода выбор, который появился у гражданина. Ведь ранее, ущемленные права защищались только с помощью судебного разбирательства.

Выбор темы исследования определяется высокой значимостью процедуры медиации в современном мире: сегодня граждане вправе не просто устанавливать правила взаимодействия, но и самостоятельно контролировать их соблюдение. Современные субъекты правоотношений становятся более инициативными и активными, поэтому некоторый объем своих полномочий государство делегирует общественным институтам. Разрешение спора в суде или в ином юрисдикционном органе зачастую стало не самым эффективным способом. Сегодня конфликтующие стороны проявляют все больший интерес к самостоятельному решению спорной ситуации, т.к. они сами могут

определить оптимальные условия соглашения и лично осуществлять контроль за ходом реализации процедуры. Поскольку данные потребности сторон не могут быть удовлетворены в полном объеме в рамках судебного процесса, то развитие других способов разрешения правовых конфликтов, в частности, медиации, является необходимым. Данная процедура способна взять на себя часть одной из судебных функций, а именно восстановление мира между спорящими, тем самым значительно разгрузив суды. И бесспорно развитие института медиации даст огромный скачок в повышении культуры человеческих отношений.

Но, несмотря на то, что скоро исполнится практически 10 лет, как существует данная процедура урегулирования спора на территории Российской Федерации, до настоящего времени данный институт достаточно плохо развит. Для успешно внедрения института медиации в Российской Федерации необходимы научная проработка проблемы и совершенствование законодательства в этой сфере, что определяет актуальность выбранной темы.

Проблема оперативного урегулирования споров критична для нынешней системы государственного правосудия. С полной уверенностью можно утверждать, что сегодня этот вопрос приобретает все большую значимость в связи с развитием в ряде стран альтернативных способов разрешения конфликтных ситуаций.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе функционирования правового механизма института медиации в России.

Предметом исследования являются закономерности развития медиации в Российской Федерации, существующие в науке теоретические представления о способах разрешения споров, а также сложившиеся в законодательстве подходы к интегрированию данного института в деятельность юрисдикционных органов.

Цель исследования: формирование новых научных знаний о правовом механизме, институтах и технологиях медиации в российской правовой среде, анализ имеющихся проблем и перспектив развития.

Для достижения указанной цели следует решить определенные задачи:

- 1) определить понятие, сущность и классификацию альтернативных способов разрешения правовых споров;
- 2) раскрыть особенности правового регулирования процедуры медиации в Российской Федерации;
- 3) проанализировать практику применения процедуры медиации российских арбитражных судах при рассмотрении экономических споров;
- 4) выявить проблемы развития института медиации в России и предложить возможные пути их преодоления.

В настоящее время существует множество работ, посвященных разностороннему исследованию теоретических и прикладных аспектов АРС в сфере гражданской юрисдикции, в науке гражданского процессуального права, а также арбитражного процессуального права, заметен рост повышения интереса к теме АРС в ряде публикаций и диссертационных работ. Особый вклад в развитие одной из формы АРС - медиации, внесли ведущие медиаторы России, Р.Р. Максудов и Ц.А. Шамликашвили, они первыми из российских исследователей представили свои выводы на монографическом уровне.

Научная основа. Научную основу работы составили труды: Х.Д. Аликперова, Т.В. Алексеева, А.Н. Антипова, В.А. Антипова, С.Ф. Афанасьева, Л.А. Воскобитовой, М.Н. Зарубиной, Д.С. Илюшниковой, О.В. Карягиной, С.Ф. Литвиновой, Л.Н. Ракитиной, С.В. Николюкина, С.А. Пашина, и других. Авторы выделяют различные понятия АРС, комментируют законодательство о медиации, третейском разбирательстве, профсоюзах и иных, выявляют проблемы правоприменения различных видов АРС.

Нормативная база. Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002г. № 183-ФЗ, Арбитражный

процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002г. № 95-ФЗ, Федеральный закон от 27.07.2010г. № 19Э-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)", Федеральный закон от 27.07.2010г. № 194-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" и другие нормативные акты, которые регулируют отношения, составляющие объект исследования.

Методологическая основа. Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частно-научные методы исследования, такие как диалектический метод, правовой и теоретический анализ, обобщение, сравнительный анализ и другие.

Теоретическая и практическая значимость настоящего исследования заключается в том, что проведен комплексный анализ научной литературы по вопросам развития альтернативных способов разрешения споров в РФ и за рубежом. Такие формы разрешения споров, по сравнению с государственными судами, не пользуются популярностью, а некоторые из них являются новыми для российского права, поэтому они требуют осмысления, анализа складывающейся практики. Все это поможет выявить возможные недостатки правового регулирования. Практическая значимость заключается в исследовании практического применения АРС, осмысление их значимости и необходимости дальнейшего развития.

Научная новизна нашего исследования состоит в разработке комплекса организационно-методических и нормативно-правовых рекомендаций и направлений, сориентированных на развитие института медиации в российском правовом поле, в том числе в условиях пандемии, вызванной новой коронавирусной инфекцией Covid-19.

Апробация результатов работы. Отдельные положения работы нашли отражения в статье автора «Особенности правового регулирования института

медиации в арбитражном процессе», опубликованной в научном журнале «Студенческий вестник» 43(188). – М., Изд. «Интернаука», 2021.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и библиографическом списке.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ КАК ТЕХНОЛОГИИ АЛЬТЕРНАТИВНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ

1.1. Понятие, сущность и классификация внесудебных средств разрешения споров

Из теории процессуального права известно, что правовой спор представляет собой разногласие между сторонами правоотношения по поводу предполагаемого нарушения или оспаривания субъективных прав одной из них. Существует несколько вариантов ликвидации спора: разрешение спора государственным судом, разрешение спора третейским судом (негосударственным судом), примирение сторон.

Современные механизм рассмотрения юридических споров включает решение правовых коллизий, как в судебном порядке, так и во внесудебном поле. Характер порядка рассмотрения дела в таком случае напрямую зависит от специфики реализуемых правоотношений. При этом судебный порядок по своей сути предполагает определенную конфронтацию сторон, что само по себе может осложнить неблагоприятные отношения и усугубить конфликт. В судебной системе применяется так называемые «подход силы» и «подход права», что может привести к ситуациям, когда вынесенное судебное решение не будет удовлетворять интересам не только проигравшей, но равным образом и выигравшей стороны. Гораздо целесообразней в современном правовом поле использовать подход «с позиции интересов», при котором обе стороны ориентированы на конструктивный поиск причин возникшего спора и взаимовыгодных путей преодоления неблагоприятной ситуации. Именно этот подход является фундаментом функционирования рассматриваемой нами системы внесудебных средств разрешения споров [Карипова А.А., с.134].

В сложившейся ситуации для разгрузки судов, улучшения качества судебной защиты перед государством встала задача поиска, разработки и

внедрения иных эффективных способов урегулирования споров. Результатом работы стало введение примирительных процедур, результативность проведения которых приведет к снижению судебной нагрузки, процессуальной экономии и сохранению деловых отношений между сторонами. В связи с этим в нашей стране поэтапно формируется нормативная база относительно примирительных процедур, опираясь на опыт зарубежных стран и учитывая условия «адаптации» указанных мер в современном российском обществе. В настоящее время можно констатировать поступательное развитие альтернативных государственному судопроизводству мер. Таким образом, в перспективе альтернативные процедуры урегулирования споров вполне могут иметь широкую практическую реализацию. В связи с этим внедрение различных негосударственных способов разрешения возникающих правовых конфликтов актуально в наши дни. При этом в мировой практике они уже получили широкое признание (США, Европа, Австралия и т.д.) В научной литературе отдельными авторами даже высказывались предложения о формировании новой отрасли права, называемой «правом альтернативного разрешения споров» или «частного процессуального права» [Хрестоматия альтернативного разрешения..., с.85].

Чтобы наиболее полно раскрыть правовую природу и отличительные характеристики изучаемого явления необходимо в первую очередь определиться со значением используемых дефиниций. В специальной литературе предложены различные подходы к понятию внесудебного разрешения споров. Способы урегулирования споров без обращения в государственные суды традиционно объединяются под названием «альтернативные» (т.е. другие, в некотором смысле «противоположные»). Значение слова «альтернативный» в словосочетании «альтернативные способы разрешения споров» можно трактовать несколько шире, нежели «отличный от обращения в государственные суды». Это слово подчеркивает гражданско-правовую природу этих способов. Само понятие «альтернативное

разрешение споров» заимствовано из американской правовой доктрины. Термин «Alternative Dispute Resolution» (ADR) объединяет все процедуры внесудебного разрешения конфликтов. Стоит отметить, что американская юстиция столкнулась с описанными проблемами судебной системы на столетие раньше [Котлярова В.В., с.14]. Лица, которые прибегают к использованию альтернативных процедур разрешения спора, во главу угла ставят необходимость преодоления возникшего между ними конфликта и нахождение компромиссного решения.

Термин «Альтернативное разрешение споров» или «АРС» подразумевает широкий круг механизмов разрешения споров, которые являются альтернативными рассмотрению споров в судах. Данный термин может использоваться для обозначения различных механизмов разрешения споров, начиная от переговоров по достижению мирового соглашения (facilitated settlement negotiations), в котором стороны спора поощряют к ведению прямых переговоров, прежде чем обратиться к другим правовым механизмам разрешения споров, и до третейского разбирательства, которое может быть очень схоже с судебным разбирательством [Ёдгоров Х.].

В частности, М.А. Романенко пишет: «Альтернативные формы разрешения правовых споров - это совокупность процедур, направленных на разрешение правового конфликта путем достижения взаимоприемлемого результата, не обладающая признаками судебного разбирательства, применяющаяся до, во время или внесудебного процесса» [Романенко М.А., с.7]. По мнению А.Ю. Коннонова, АРС представляет собой систему взаимосвязанных действий сторон и иных лиц по рассмотрению возникшего спора, направленных на его внесудебное урегулирование или разрешение с использованием примирительных или иных не запрещенных процедур, осуществляемое, как правило, на основании добровольного волеизъявления сторон [Коннонов, А.Ю., с.124].

Г.В. Севастьянов под альтернативным разрешением споров понимает «право выбора любого не запрещенного законом способа разрешения спора и

урегулирования конфликта самими субъектами спорного правоотношения исходя из конкретной ситуации». По мысли Г.В. Севастьянова, необходимо использовать понятие не разрешение споров, а разрешение конфликтов, в силу того, что это понятие в большей степени позволяет показать желание найти компромиссное решение для спорящих сторон. В случае же, если речь идёт именно об урегулировании спора, то конфликт как таковой никуда не девается, он сохраняется. Например, одна сторона может быть удовлетворена результатами, а другая – нет [Севастьянов Г.В., с.141]. С ним солидарен и С.С. Сулакшин, который рассматривает альтернативное разрешение споров как способ внесудебного воздействия на конфликт, целью которого является устранение противоречия между сторонами конфликта или минимизация негативных последствий для его участников [Сулакшин С.С., с.78].

Как можно видеть, среди исследователей до настоящего момента не выработалось единообразного понимания дефиниции АРС и ее концептуальной основы. Однако, несмотря на существующие разночтения, все авторы сходятся во мнении, что систему альтернативных методов требуется развивать и популяризировать в отечественном правовом поле, поскольку данные способы имеют значительные преимущества в сравнении с судебными алгоритмами разрешения конфликтов.

Обобщив все вышеприведенные позиции, систему АРС можно охарактеризовать как специфический комплекс юридических инструментов и механизмов, формирующих основу для реализации процедуры разрешения правовых споров между различными участниками правоотношений во внесудебном порядке. Общее назначение функционирования данной системы – результативное разрешение юридического конфликта с минимальными затратами (временными, финансовыми и т.д.) для обеих сторон.

Дословный перевод термина ADR с английского языка «альтернативное разрешение споров», и в российском праве указанное понятие не всегда может быть точным для практического применения, т.к. не охватывает

отечественные механизмы по урегулированию споров (в российском праве они получили название примирительные процедуры).

В связи с этим в научной литературе высказана вполне обоснованная точка зрения, что употребление термина «альтернативное разрешение и урегулирование споров» представляется более целесообразным. Так, можно разграничить правовые категории «урегулирование» и «разрешение» спора по характеру и цели. Разрешение спора имеет властную природу, так как производится властными действиями суда, а урегулирование спора происходит на основе компромиссного добровольного соглашения между сторонами. Примирение нацелено на ликвидацию конфликта, устранение противоречий между субъектами, а разрешение спора - на установление «правой и неправой стороны» и вынесении судебного решения на основании правовых норм [Договорное право..., с.52].

Для того, что спор стал разбираться с помощью инструментов системы АРС, необходимо наличие ряда условий, которые схематично представлены на в Приложении 1.

Все виды АРС проводятся на основе следующих принципов:

- 1) принцип добровольности (стороны добровольно без принуждения соглашаются на применение процедуры, и никакое давление со стороны третьих лиц не может иметь место);
- 2) принцип сотрудничества (основной задачей во взаимодействие сторон является достижение соглашения; урегулирование спора на основе обоюдного согласия сторон, за исключением арбитража, где спор разрешается третейским судом);
- 3) принцип равноправия (стороны наделены равными возможностями по защите своих прав и законных интересов, стороны не имеют процедурных преимуществ, стороны несут ответственность за исполнение достигнутых соглашений);
- 4) принцип конфиденциальности (взаимная договоренность сторон и других лиц, участвующих в урегулировании или разрешении спора, не

разглашать сведения, ставшие известными им в связи с обращением к АРС) [Котлярова В.В., с.18].

Все альтернативные методы, вне зависимости от государства и его правовой системы, обладают рядом специфических особенностей, выделяющих их среди иных правовых феноменов. Прежде всего, не все ситуации требуют рассмотрения обязательно во внесудебном порядке. Из этого вытекает, что не во всех случаях применимы альтернативные способы. Главным образом они направлены на устранение конфликтов, возникших между субъектами гражданско-правовых отношений. Поэтому наиболее АРС распространены в гражданском процессе, а также при рассмотрении коммерческих разногласий [Коннонов, А.Ю., с.121]. Разумеется, в отдельных государствах внесудебные способы применяются и для нивелирования административных и трудовых, а зачастую даже и семейных конфликтов (отдельные элементы с оговорками задействованы и в уголовном процессе). Однако в нашей работе мы исследуем более общепринятую и устоявшуюся практику, на данном этапе указанные примеры являются скорее исключением.

Еще одной отличительной характеристикой АРС является, тот факт, что в данной системе судебный орган не является главным субъектом, определяющим исход спора. Судья может лишь инициировать либо содействовать реализации альтернативной процедуры. Так, судебная практика отдельных государств предполагает необходимость рекомендации сторонам процесса прибегнуть к урегулированию спора с помощью альтернативных средств. Помимо этого судья может юридически удостоверить и закрепить полученное решение посредством приведения его в исполнение. В качестве примера можно привести решение Кировского районного суда, который по сути утвердил уже заключенное мировое соглашение. Гражданин С. подал гражданский иск в отношении гражданки Ж. о признании сделки недействительной. В ходе внесудебных разбирательств была проведена процедура медиации, итогом которой стало заключение медиативного

соглашения, которые впоследствии и утвердил судебный орган [Определение Кировского суда по делу № 2-2201/2017].

Наконец, нельзя не отметить такое свойство использования АРС как системность: будучи элементами единой системы, все действия сторон должны быть взаимосвязаны и взаимообусловлены. Системный характер использования АРС зависит от вида применяемой процедуры: при проведении посредничества руководством для участников процедуры служат правила реализации, а также положения соответствующего соглашения; тогда как стороны третейского разбирательства должны четко следовать правилам данной процедуры. При этом необходимо обращать внимание на то, чтобы порядок использования альтернативного метода не вступал в противоречие с законодательством, регулирующим споры данной категории.

Мы рассмотрели сущность дефиниции АРС, принципы и предпосылки их применения, а также отличительные характеристики, теперь следует проанализировать существующие классификации внесудебных способов. Изучение механизма систематизации АРС способствует определению их функциональной направленности. Анализ научно-юридической литературы свидетельствует о наличии различных концептуальных подходов в данном направлении. Самой распространенной классификацией инструментов АРС является разделение их на основные способы (базовые внесудебные средства – арбитраж, медиация, переговоры и т.д.) и способы комбинированные (представляют собой своеобразные сочетания методов из первой группы – «мини-суд», арбитраж-посредничество и т.д.).

На сегодняшний день в российском правовом поле на практике функционируют лишь АРС из первой группы. Комбинированные процедуры для отечественного гражданского процесса пока остаются своеобразной экзотикой, несмотря на то, что законом они не запрещены и могут свободно применяться во внесудебном порядке.

Еще одним критерием для классификации способов АРС служит характер соглашения сторон. На этом основании выделяют консенсуальные и

состязательные методы АРС. Консенсуальные способы основаны на общем согласии всех участников процедуры касательно механизма реализации избранной процедуры. Такие процедуры, как правило, завершаются заключением мирового соглашения. Некоторые исследователи выделяют в данной группе особую подгруппу – согласительные способы, которые подразумевают заключение соглашения с третьим лицом либо с администрирующей институцией, специально приглашёнными для проведения процедуры и урегулирования спора. Тем не менее, приглашенное лицо не вправе навязывать участникам процедуры свое решение, это также указывается в соглашении. В противоположность им состязательные методы не предполагают обоюдного соглашения сторон, но каждая сторона обязана будет исполнять итоговое решение, вынесенное третьим лицом (такой порядок свойственен процедуре арбитража) [Гайдаенко Шер Н.И., с.43].

Другие авторы предлагают такое основание для систематизации АРС как степень завершенности процедуры. Исходя из указанного критерия, они выделяют способы обратимые (когда результаты процедуры могут быть впоследствии пересмотрены) и необратимые (вынесенное решение является окончательным и не подлежит обжалованию).

По числу сторон, участвующих в разрешении спора или урегулировании конфликта, также выделяют: взаимные (двусторонние или многосторонние) (переговоры сторон; претензионный порядок, установленный сторонами самостоятельно); с участием третьей стороны, содействующей разрешению спора либо урегулированию конфликта (посредничество, примирение, арбитраж). Однако представляется спорным деление способов альтернативного разрешения споров по субъектному составу, так как иногда при проведении переговоров в целях повышения их эффективности стороны также могут привлечь независимое лицо.

Кроме названных классификаций, в литературе встречается и иное подразделение альтернативных способов разрешения споров на виды. Так, по порядку применения способов альтернативного разрешения споров можно

выделить: внеюрисдикционный (любой из способов); доюрисдикционный (устанавливаются законом или соглашением сторон и основаны на методе урегулирования правового конфликта: переговоры, примирение, посредничество); юрисдикционный (устанавливаются законом и основаны на методе урегулирования конфликта, например посредничество). Также существует похожая классификация, выделяемая по возможности применения норм материального права: юрисдикционные, основанные на применении норм права (третейское разбирательство, коммерческий арбитраж); неюрисдикционные, основанные на согласовании интересов сторон (переговоры, примирение, посредничество) [Изосимова А.А., с.69].

В качестве альтернативных способов урегулирования споров, если рассматривать территорию Российской Федерации, принимают внесудебные или негосударственные методы разрешения конфликтных ситуаций.

Целью альтернативных способов урегулирования споров, точнее целью взаимодействия сторон, принимающих участие в споре, является достижение конкретного и эффективного результата в ходе применения альтернативных способов, а именно - разрешения конфликта.

К основным альтернативным способам урегулирования спора относят:

1. Посредничество, обозначающее разрешение спора при помощи посредника, сохраняющего нейтралитет на протяжении всего времени процесса и содействующего сторонам в достижении мирного соглашения;
2. Переговоры, представляющие собой урегулирование спора сторонами процесса без участия посредников;
3. Третейский суд, являющий собой процесс урегулирования спора при помощи одного или нескольких арбитров, сохраняющих нейтралитет на протяжении всего времени процесса и уполномоченных вынести для сторон решение к обязательному исполнению [Карипова А.И., с.135].

Формат нашего исследования не позволяет нам более подробно остановиться на каждом из вышеприведенных способов внесудебного

разрешения споров, однако их сравнительная характеристика для удобства представлена в Приложении 2.

Кроме того, в мировой практике зарубежных стран успешно применяются такие примирительные процедуры, как независимое разрешение (adjudication), мини-суд (mini-trial), независимая экспертиза по установлению фактических обстоятельств дела (neutral expert fact-finding), частная судебная система (private court system), «суд со множеством дверей» (multi-door courthouse), досудебное совещание по урегулированию спора (settlement conference) и другие [Судоргина Е.В., с.11].

Таким образом, на основании изложенного под альтернативными способами разрешения споров стоит понимать систему средств, приемов, методов от сугубо конфиденциальных, где принимают участие только стороны гражданского процесса, до имеющих черты публичного разбирательства, заканчивающегося вынесением обязательного для сторон решения. Альтернативные способы урегулирования споров - это форма частного урегулирования конфликтной ситуации между сторонами гражданского процесса. Вместе с тем, альтернативное урегулирование споров служит целям правосудия, гарантирует защиту прав и интересов сторон, а также увеличивает шанс на эффективное разрешение сложных правовых ситуаций в суде. Суть мирного урегулирования спорной ситуации заключается в том, что стороны конфликта не противостоят друг другу напрямую, а поэтому готовы идти на компромисс. В таком случае, участники процесса договариваются об обращении к третьему лицу, которое впоследствии помогает найти взаимовыгодный для обеих сторон вариант.

В настоящий момент видится, что мы находимся только на начальном этапе длинного пути формирования нормативной основы в этой области. В будущем грядут и новые изменения и дополнения, направленные на развитие и модернизацию института примирительных процедур в перспективе. С целью формирования правовых основ, внедрения и популяризации досудебных процедур представляется целесообразной разработка и принятие

специального нормативного акта, регламентирующего общие положения, принципы осуществления, виды, порядок реализации альтернативных способов урегулирования споров.

1.2 Особенности правового регулирования процедуры медиации в Российской Федерации

Во многих зарубежных странах процедура медиации имеет более преимущественное положение, нежели разрешение споров в судебном порядке. На сегодняшний день медиация является не только альтернативным способом урегулирования споров, но и одним из способов поведения в конфликте, что положительно сказывается на формировании культуры в обществе, минимизации негативных последствий и гармонизации отношений. Россия в числе последних из цивилизованных стран ввела в свое законодательство институт медиации.

В мировой практике институт медиации по-разному встроен в национальные правовые системы. В большинстве современных государств именно судья выступает инициатором медиации, рассказывая сторонам о данной процедуре и предлагая воспользоваться ее возможностями. Второй подход имеет прямо противоположный смысл, а именно подразумевает под собой обязательную медиацию. И том и в другом случае попытки реализации потерпели неудачу, либо по причине сопротивления адвокатов, либо по причине того, что адвокаты и стороны воспринимали это лишь как формальное препятствие [Шереметьева А.К., с.1162].

Медиация представляет собой процедуру урегулирования споров. Рассматривая медиацию, в более широком ее понимании, можно сказать, что она применяется не только в нормах юриспруденции, но ее, возможно, применить так же и в иных отраслях. В общем понимании медиация это урегулирование любого спора посредством переговорщика, и достижение обоюдного результата между сторонами.

Медиация - это соглашение сторон, где, обе стороны договариваются о единой точке зрения при проблеме, решая ее мирным путем, не доводя до серьезных разборок и судов.

Такое мирное медиативное соглашение, между сторонами, имеет достаточно большую и древнюю историю. Само слово медиация имеет латинское происхождение и дословно переводится как посредничество, середина [Иванова, Л.В., с.514].

Анализ научной литературы, посвященной вопросам медиации, показал, что сегодня авторы и не имеют единого определения понятию медиации, однако все определения, которые ими приводятся, имеют одинаковые схожие черты медиации. Во-первых, все определения медиации указывают на то, что медиация представляет собою переговорный процесс, который происходит между спорящими сторонами. В качестве второго нюанса выступает то, что в качестве третьей стороны спора выступает переговорщик (медиатор). Медиатор является посредником между двумя сторонами процессам медиации.

Основные черты, присущие процедуре медиации [Рехтина И.В., с.95]:

- Непредвзятое отношение к спорящим сторонам и нейтралитет посредника;
- Объективный взгляд на конфликтную ситуацию;
- Честность;
- Отсутствие противостояния сторон друг другу в процессе медиации;
- Добровольный характер;
- Конфиденциальность;
- Широкий круг вероятных взаимоприемлемых разрешений спора;
- Полный контроль со стороны участников спора за результатами процедуры.

Изначально развитие медиации развивалось в двух сферах: семейные отношения и споры между соседями и предпринимательские отношения в рамках торговли. На сегодняшний день этот перечень значительно расширился, и применение процедуры медиации достаточно эффективно проводится в следующих областях: инвестиционные споры, семейные споры,

внутрикорпоративные споры, споры о праве собственности, жилищные споры, и т. д. Наиболее распространенными конфликтами являются: проблемы в школе, развод супругов, нарушение прав потребителей, раздел наследства, конфликты на работе, жилищные споры, споры о праве собственности [Литвинов А.В., с.143].

Все нормы о медиации, которые существуют в настоящее время возможно подразделить на несколько групп:

- нормы, которые прописаны в специальном законе о медиации;
- нормы, которые закреплены в процессуальных кодексах (АПК РФ и ГПК РФ);
- нормы, которые содержатся в материальном законодательстве (Гражданский кодекс РФ).

Рассматривая нормативное урегулирование процедуры медиации, в первую очередь стоит уделить внимание самому главному нормативному документу Российской Федерации - это ее Конституции [Конституция Российской Федерации от 12.12.1993]. Рассматривая связь Конституции РФ и процедуру медиации, следует ее рассматривать в том контексте, что Конституция не запрещает защищать права гражданам, как в отдельности, так и в различных объединениях теми способами, которые не запрещены законом. Медиацию возможно так же рассматривать как способ защиты свои прав, которая не запрещена законом.

Следующим нормативным актом, который имеет непосредственное отношение к процедуре медиации и регламентирует ее многие стороны, является ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее закон о медиации) [Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ]. Данный закон, как уже было сказано выше, создан на основе норм Конституции РФ, имеет ей прямое подчинение и не противоречит ее нормам. Закон о медиации представляет собой единственный нормативный акт, который определяет порядок

проведения процедуры медиации – процедуры, которая является альтернативой процедурой урегулирования споров.

Закон о медиации был принят в 2010 году, но это не говорит о том, что до этого момента данная процедура в России не существовала и не применялась, нет, это совершенно не так. Просто не было нормативного регулирования данного вопроса и по вопросу урегулирования спора с помощью посредника приходилось обращаться к иным нормам, которые были похожи на выполняемые действия.

Согласно п. 2 ст. 2 Закона о медиации, процедура медиации - способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения [Конилов А.В., с.186].

Анализируя нормы закона о медиации, можно сказать, что закон регламентирует деятельность механизма медиации, основанные принципы действия медиаторов, а так же устанавливает требования к ним. Закон о медиации был разработан в тех целях, чтобы создать стратегию эффективного партнерства и установить порядок социальных отношений в рассматриваемой сфере.

Так, порядку проведения процедуры медиации посвящена статья 11 Федерального закона от 27.07.2010 №193-ФЗ. В первом пункте данной статьи указано, что порядок устанавливается соглашением о проведении медиации. В свою очередь соглашение об обеспечении проведения процедуры медиации, которое стороны подписывают перед началом процедуры, зачастую содержит в себе: наименование сторон, предмет соглашения, представителей (если такие имеются), обязанности сторон, пункт о конфиденциальности, стоимость обеспечения проведения процедуры, ответственность сторон и порядок разрешения споров, расторжение и исполнение соглашения, какие-либо прочие и дополнительные условия, адреса, реквизиты сторон (их представителей), подписи [Шестакова Е., с.9].

Принятие Федерального Закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» способствовало развитию понятийного ряда в отечественном праве. В числе новых понятий - медиативное соглашение. Потому как медиация представляет собой процесс, необходимый для разрешения споров и конфликтов разного рода характера, то и медиативное соглашение, выступая основным инструментом медиации, должно быть многофункциональным и подходить к различным взаимоотношениям гражданского права, из которых вытекает конфликтная ситуация.

Из всего выше перечисленного можно сделать лишь один вывод - Закон о медиации рассматривает правовую основу процедуры медиации в целом и, в отдельности, функционал непосредственно самого медиатора.

Непосредственное участие третейского суда в процедуре медиации находит своё отражение в статье 6 Федерального Закона «О третейских судах в РФ» [Федеральный закон от 24.07.2002 N 102-ФЗ]. Данная статья гласит, что медиативное соглашение только тогда будет признано третейским судом как мировое, когда будет фиксироваться «на бумаге» и будет полностью соответствовать всем правилам, прописанным в законодательстве. Бывают случаи, когда медиативное соглашение так и не получает статус мирового соглашения, тогда возможно прекратить рассмотрение спора третейским судом по запросу истца, но мнение ответчика также учитывается, так как он имеет право на продолжение производства по его вопросу и получение законного решения по спору.

С 25 октября 2019 года вступили в силу важные изменения, касающиеся процессуального законодательства. Они коснулись арбитражного, гражданского и административного законодательства одновременно [Федеральный закон от 26.07.2019 №197-ФЗ].

В Гражданский процессуальный кодекс была введена целая глава, посвященная примирительным процедурам и мировому соглашению. В соответствии с новым законодательством суд вправе вынести определение о

проведении примирительной процедуры, если стороны согласны с его предложением о проведении данной процедуры или заявили соответствующее ходатайство. В определении суд указывает срок, в течение которого должны быть проведены примирительные действия. В свою очередь стороны имеют право ходатайствовать о продлении установленного срока. Основной новеллой ГПК РФ является то, что к процедуре медиации, возможно, прибегнуть так же и уже в судебном процессе [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации].

Арбитражное процессуальное законодательство также не оставило без внимания институт медиации. Возможность его применения в арбитражном судопроизводстве закреплена в статьях 138, 153, 158 АПК РФ [Арбитражный процессуальный кодекс РФ]. Вдобавок Высший Арбитражный суд РФ в 2014 году издал соответствующее постановление №50, в котором он, ссылаясь на разумность и добросовестность участников судебного разбирательства, позволяет им прибегать к услугам медиатора вне зависимости от того, на какой стадии находится в данный момент арбитражный процесс [Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 N 50].

До вступления в силу указанных изменений, медиативное соглашение, которое было подписано до передачи спора в суд, представляло собой обычную гражданско-правовую сделку. И если, например, одна из сторон нарушала медиативное соглашение, до другой, так или иначе приходилось обращаться в суд. В новой редакции закона произошло увеличение роли медиативного соглашения, подписанного до судебного разбирательства. На сегодняшний день соглашение, удостоверенное нотариусом, приобретает силу исполнительного листа [Федеральный закон от 26.07.2019 №197-ФЗ].

Также в соответствии с изменениями, процедурой медиации можно будет воспользоваться при разрешении споров, возникающих из административных отношений, но не по всем категориям.

Внося поправки в закон о медиации, законодатель старается развить применение института медиации при решении споров в суде, и таким образом

снизить нагрузку на судей при рассмотрении дел в судебном заседании. В настоящее время, переговоры это наилучший способ достижения золотой середины в возникшем споре.

Итак, нельзя не признать полезность проведения процедуры медиации. Данный процесс помогает решить проблему затраченного времени, понесенных расходов и дальнейшей коммуникации спорящих. Целью медиации является достижение взаимоприемлемого соглашения между сторонами, которое они вырабатывают самостоятельно [Медиация: практическое пособие, с.5]. Медиатор лишь оказывает содействие в проведении переговоров. Несмотря на то, что институт медиации сегодня еще не сформирован до конца и требует совершенствования, все-таки он является самостоятельным правовым институтом. Стоит отметить, что именно последовательная реализация установленных законодателем норм, сможет привести к более широкому использованию медиации, и становлению ее именно как социального института.

Теперь дадим емкое определение медиативному соглашению и коротко перечислим основные его характеристики. Медиативное соглашение является свершившимся фактом в юриспруденции, которое в письменной форме отражает появление, изменение или полное прекращение каких-либо правовых отношений спорящих сторон. Условия, включаемые в медиативное соглашение, могут иметь различную природу происхождения, следовательно, результат процедуры медиации носит комплексный характер. Важно, чтобы медиативное соглашение обладало высокой моралью и нравственностью, и не касалось лиц, не имеющих отношения к процедуре медиации по данному делу. Одним из основных участников процедуры медиации является посредник, или медиатор, который обязан отследить соответствие заключённого мирового соглашения между участниками процесса всем перечисленным требованиям и предусмотренным условиям.

Для решения возникшего конфликта на процесс медиации, как и на самого медиатора, возлагается ряд функций. В первую очередь медиатор

выполняет аналитическую функцию: подталкивает стороны к анализу самой конфликтной ситуации, дает им возможность высказать свою точку зрения.

Второй функцией является организация переговорного процесса. Медиатор помогает сторонам договориться о проведении самой процедуры и каких-либо корректировках, контролирует соблюдение регламента, делает замечания, если это необходимо, объявляет перерывы.

В-третьих, медиатор выступает в качестве генератора идей. Основываясь на определенном опыте проведения процедуры медиации посредник уже имеет некоторые предложения, которые могли бы удовлетворить спорящих. Посредством определенных вопросов он подводит их к выработке самостоятельного решения, которое будет взаимоприемлемым. В случае, если у сторон не возникает идей для решения спора, медиатор вправе предложить им свой вариант, но ни в коем случае его не навязывать [Бакланова М.А., с.94].

Четвертой функцией является расширение ресурсов конфликтующих. Она подразумевает под собой обеспечение участников спора необходимой информацией. Важно помнить, что вся предоставленная информация должна содержать действительные факты без каких либо интерпретаций или побочных сведений. Таковой может являться формулировка из закона либо юридического документа. В случае возникновения проблем с правильной трактовкой закона медиатор должен порекомендовать сторонам, обратиться к юристу.

В организациях, осуществляющих деятельность по оказанию услуг медиации, разрабатываются правила проведения данной процедуры. Они включают в себя общие положения, основные понятия, принципы медиации, применимость, выбор (назначение) медиатора, участие в расходах, отдельные вопросы порядка проведения процедуры, права и обязанности сторон, медиативное соглашение и меморандум о взаимопонимании, перечень документов, оформляющих процедуру.

Медиация, как процедура имеет свой особый механизм действия, который отличен от других легализированных способов примирения сторон. Сама процедура медиации включает в себя семь последовательных этапов (они отображены на рисунке в Приложении 3) [Медиация: Учебник, с.209].

В российской юриспруденции в качестве принципов медиации чаще всего понимают единые принципы организационного процесса и начала применения процедуры примирения при участии посредника - медиатора. Определим, для чего же нужны принципы медиации. Для того, чтобы обозначить процедуру медиации как самостоятельный вид деятельности для урегулирования правовых конфликтов, который имеет свои правила организации и осуществления медиации по сравнению со стандартными юридическими методами разрешения споров.

Можно выделить две основные группы принципов согласно их функционального назначения [Максимов В.А., с.92-104]:

- 1) принципы, которые характеризуют непосредственно порядок проведения процедуры медиации (коротко - процедурные принципы);
- 2) принципы, которые касаются характерных черт осуществления процедуры медиации и статус каждого из участников процесса (коротко - организационные принципы).

В свою очередь, группу процедурных принципов можно подразделить на: принцип добровольности и принцип нейтральности.

В группе организационных принципов выделим:

- принцип конфиденциальности;
- принцип самостоятельности;
- принцип сотрудничества;
- принцип равноправия сторон.

Данная классификация дает возможность не только систематизировать процедурные и организационные принципы медиации, но и установить насколько они связаны друг с другом и взаимозависимы. Анализ такой классификации позволит досконально изучить тонкости в организации и

осуществлении процедуры медиации. Например, И.В. Решетникова утверждает, что принципы медиации должны полностью соответствовать названию данного института и таким образом в качестве принципов следует рассматривать: добровольность, конфиденциальность, равенство сторон в переговорах, нейтральность посредника, возмездность посредничества [Решетникова И.В., с.52]. Последний принцип достаточно хорошо вписывается в саму процедуру медиации, так как она осуществляется на платной основе, что возможно так же закрепить в качестве еще одного принципа медиации в законодательстве. Все принципы медиации, находятся в тесной связи между собой и представляют в совокупности единую систему.

Таким образом, мы видим, что институт медиации, имея глубокие корни в истории, на сегодняшний день занимает различное положение в различных государствах. В России медиация ещё носит характер нововведения, имеется множество пробелов в регулировании, что с одной стороны затрудняет применение процедуры, а с другой – открывает возможности для интенсивного развития с учётом опыта зарубежных стран.

Процедура медиации является новым институтом в России, которую в настоящее время только начинает свой путь примыкания к правовым институтам. Нормативное регулирование процедуры медиации регламентируется многими нормами закона, такими как Конституция РФ, ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации», Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ. Так же основным законом, который и стал толчком к изменению большого количества законодательства – ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Из анализа нормативных актов, посвящённых регулированию медиации в РФ можно сделать вывод, что отечественные содержат больше императивных положений. Это объясняется, главным образом, желанием законодателя обеспечить поддержку процедуры, способствовать её широкому

применению. И всё-таки даже по прошествии небольшого срока применения, очевидно, что нормативная база несовершенна - очень многие значимые вопросы попросту не отражены, а ввиду слабой распространённости института, низкого уровня доверия к нему невозможно восполнить данные пробелы «снизу», опираясь исключительно на практику применения медиации. Более того, законодатель, ожидая, пока идея медиации окончательно не приживётся в отечественном праве, не спешит вносить изменения, предлагаемые судами и медиаторами - практиками.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Анализ практики применения процедуры медиации в российских арбитражных судах при рассмотрении экономических споров

Теоретический анализ актуального законодательства в рассматриваемой сфере показал, что за последние годы были достигнуты ощутимые успехи в сфере правового регулирования российского института медиации. Чтобы в этом убедиться, необходимо рассмотреть практические аспекты реализации данного способа АРС в отечественной судебной системе.

Для анализа применения процедуры медиации в арбитражном судопроизводстве РФ обратимся к общей статистике деятельности арбитражных судов, опубликованной на официальном сайте Верховного суда РФ [Судебный департамент: официальный сайт]. На диаграмме в Приложении 4 представлена общая динамика экономических споров, поступивших в арбитражное производство в 2020 году.

Так, на основании данной диаграммы мы можем констатировать общее снижение числа поступивших исков в 2020 г. – по сравнению с предыдущим годом оно сократилось на 17%. Однако число незавершенных дел, напротив, выросло. На наш взгляд, такая диспропорция обусловлена общей неравномерностью поступления в арбитражные суды исковых заявлений. Большая их часть была подана именно во втором полугодии 2020, т.к. именно в данный период многие коммерческие организации стали ощущать на себе последствия от введения ограничительных мер для противодействия пандемии Covid-19.

Этим также объясняется и возросшее число дел о банкротстве (даже с учетом того, что в 2020 году Правительство приняло соответствующее Постановление от 3.04.2020 г. № 428). На рисунке в Приложении 5 отражен

общий характер арбитражного судопроизводства за рассматриваемый период. В рамках нашего исследования интерес для нас представляет участие в судебном процессе посредников. Как видно из графика также участие по-прежнему остается минимальным: 11 и 10 дел в 2019 и 2020 году соответственно, а количество заключенных по итогу мировых соглашений еще меньше – 7 и 6. Это в очередной раз свидетельствует о низкой востребованности института медиации в российском правовом поле. Да и в целом общее число мировых соглашений находится на достаточно низком уровне – в 2020 было завершено всего 29 461 дела, что составляет всего 2% от общей нагрузки на арбитражные суды [Судебный департамент: официальный сайт]. Мы полагаем, что невостребованность мировых соглашений отчасти связана с неумением отечественных предпринимателей договариваться. В тоже время данная цифра вполне соответствует аналогичным показателям за прошедшее десятилетие.

Для того чтобы аргументировать данный тезис обратимся к общей статистике реализации процедуры медиации в ходе рассмотрения экономических споров. Уже спустя год после выхода первого российского закона, закрепляющего институт медиации, начинают официально публиковаться статистические данные, касающиеся исследования процесса внедрения медиативных соглашений в судебную практику.

Всего за прошедшие 10 лет Верховным судом РФ было издано всего две аналитические справки, рассматривающие текущее состояние медиации в судопроизводстве. Первая вышла в 2015 году (в ней представлены итоги медиации за период с 2013 по 2014 год), вторая – в 2016 (соответственно содержит в себе статистические сведения о медиации за 2015 г.).

После этого подобных аналитических обзоров динамики применения российскими судьями процедур медиации на сайте Судебного департамента ВС РФ не публиковалось. Ввиду этого мы полностью согласны с теми исследователями (например, с Т.В. Алексеевой), которые полагают, что отсутствие данных публикаций связано с тем, что в дальнейшем

статистические показатели принципиально не изменялись, а потому и не заслуживают отдельного анализа Верховным Судом [Алексеева, Т.В. с.142].

Поэтому обзор динамики участие медиаторов в арбитражном процессе приведем на основе опубликованных документов. Так за 2015 году арбитражными судами было рассмотрено порядка 1,5 млн. дел. Из них лишь в 44 случаях стороны решились прибегнуть к использованию процедуры медиации. Тем не менее, по итогу было заключено всего лишь 7 мировых соглашений, остальные 37 были прекращены по решению одной из сторон (признание либо же, напротив, отзыв иска).

В целом в практике применения медиации арбитражными судами наблюдается отрицательная динамика. Всего за год количество привлечения медиаторов сократилось на 27%: с 51 дела в 2014 году до 37 случаев в 2015 году [Справка о практике применения...от 22.06.2016]. Если сопоставить эти цифры с данными, представленными на рисунке 5, можно с уверенностью утверждать, что востребованность института медиации в судебной практике стабильно остается на низком уровне.

Анализ практики применения института медиации на территории РФ, проведенный Верховным Судом РФ, показывает, что организации, осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации созданы только в 60 субъектах РФ. Подобные организации, продолжают создаваться в других субъектах РФ (например недавно создан фонд «Правовая реформа» в Орловской области), однако число посредников невелико: в среднем оно не превышает 20-40. В данном случае можно отметить положительную динамику: в самом начале официального становления данного способа АРС лишь в 27 субъектах РФ предоставлялись услуги медиации; со временем число субъектов РФ, в которых действуют медиаторы, выросло до 60 регионов. Иными словами концентрация медиативных организаций в нашей стране выросла с 32% в 2011 году до 70% в настоящее время (Приложение 6). По своей форме современные медиативные службы представляют преимущественно некоммерческие

партнерства, однако часто можно встретить и общества с ограниченной ответственностью [Справка о практике применения...от 22.06.2016].

Помимо общеизвестных столичных лидеров медиации (московские и питерские медиативные центры), особо выделяются также медиативные службы Новосибирска и Ростова-на-Дону. Вместе с тем, каждая из таких служб реализует специфические процедуры медиации в различных сферах. Например, питерским центром накоплен богатый опыт урегулирования споров, связанных с изменением общего числа акционеров и осуществления такой работы в рамках холдинга. Тогда как ростовская служба успешно зарекомендовала себя при разрешении конфликтов в банковской сфере [Давыденко Д.Л., с.192].

Проанализировав общее состояние и динамику привлечение медиаторов при рассмотрении экономических споров в ходе арбитражного судопроизводства, необходимо рассмотреть практические особенности использования изучаемого примирительного метода в арбитражном процессе. Данные особенности будут определены нами на основе актуальных судебных определений из современной правоприменительной практики.

В частности анализ показал, что в арбитражном процессе стороны прибегают к услугам медиации для решения весьма широкого спектра разнообразных экономических дел. К данной категории можно отнести следующие экономические споры: корпоративные споры; дела, связанные с нарушением условий коммерческих сделок ненадлежащего исполнения возмездных договорных обязательств в сфере торговли товарами и услугами, кредитования, аренды и т.д. [Корнакова С.В., с.42].

Особняком стоят экономические дела, связанные с нарушением прав собственности, особенно когда это касается противоправного использования собственности интеллектуальной (например, товарного знака и авторского изобретения). Например, по итогам процедуры медиации Арбитражный суд Свердловской области прекратил производство по делу о защите исключительных прав на изобретение. в 2018 г. ООО «НПО «Нефрон»

обратилось в суд с исковым заявлением к ООО научно-производственная фирма «Технахим» с требованиями запретить ответчику использовать изобретение, защищенное авторским патентом, а также пресечь действия, создающую угрозу нарушения исключительного права в отношении изобретения. Ответчик исковые требования не признал, сославшись на право преждепользования, полагая, что за ним должно быть сохранено право на дальнейшее безвозмездное использование спорных концентратов. В ходе рассмотрения дела №А60-74836/2018 после долгих двухлетних разбирательств стороны приняли решение урегулировать спор мирным путем. С учетом подписания ими соглашения о проведении процедуры медиации, судебное разбирательство отложено. Определением от 19.03.2021г. производство по делу приостановлено. В судебном заседании 13.08.2021г. истец поддержал ходатайство об утверждении мирового соглашения в редакции медиативного соглашения. И 20 августа 2021 года по итогам процедуры медиации стороны подписали медиативное соглашение, которое утверждено судом в качестве мирового [Определение Арбитражного суда Свердловской области от 20.08.2021 по делу № А60-74836/2018].

Помимо этого анализ актуальных судебных актов помог выявить следующую закономерность: достаточно редко спорящие стороны для разрешения конфликтной ситуации сами инициируют процедуру медиации. В большинстве случаев именно разъяснение судьи о возможностях и перспективах данного метода становится основанием для приглашения медиатора. Данное обстоятельство указывает на то, что для граждан институт медиации, ее особенности и преимущества, по-прежнему остаются малоизвестными. При этом сами судьи достаточно охотно идут навстречу сторонам, ходатайствующим об отложении судебного разбирательства ввиду появившегося намерения провести процедуру медиации, и всегда удовлетворяют подобные ходатайства.

В качестве иллюстрации приведем следующий пример. Общество с ограниченной ответственностью "Техресурс" обратилось в Арбитражный суд

города Москвы с иском к акционерному обществу "Вагонная ремонтная компания - 3" о взыскании задолженности по арендной плате в размере 1 114 838 руб. 50 коп., прекращении права собственности ООО "Техресурс" на весы вагонные электронные согласно перечню, указанному в исковом заявлении, признании права собственности АО Вагонная ремонтная компания - 3" на указанные весы вагонные электронные, взыскании выкупной стоимости оборудования в размере 13 021 171 руб. 73 коп. В ходе рассмотрения дела №А40-125018/2020 судом было разъяснено право участников процесса урегулировать спор с применением процедуры медиации. Определением от 05.11.2020 года судебное разбирательство было отложено в связи с проведением процедуры медиации. По электронной почте суда от истца поступило ходатайство об утверждении медиативного соглашения в качестве мирового соглашения, в котором истец просил рассмотреть вопрос об утверждении медиативного соглашения в качестве мирового соглашения в его отсутствие. Представитель ответчика в судебном заседании представил медиативное соглашение от 25.12.2020 г. № КП-12/2020, просил суд утвердить медиативное соглашение в качестве мирового соглашения и прекратить производство по делу. В итоге проведения процедуры медиации стороны заключили медиативное соглашение, которое утверждено судом в качестве мирового (Ответчик оплачивает Истцу задолженность по арендной плате за период с 29.06.2020 года по 31.07.2020 года в сумме 853 333 (восемьсот пятьдесят три тысячи триста тридцать три) рубля 53 копейки в течение 30 календарных дней с даты утверждения Соглашения Арбитражным судом г. Москвы [Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2021 по делу № А40-125018/2020]).

Также в качестве еще одной особенности современной медиативной практики нами выявлено следующее обстоятельство: в ходе анализа правоприменительной практики не удалось выявить ни одного случая, когда стороны по итогу проведенной медиации впоследствии обратились бы в суд с требованием обжаловать медиативное соглашение. Иначе говоря, во всех

случаях стороны добровольно и в полном объеме исполняли все условия заключенного соглашения. Данная особенность так4же вполне объяснима: стороны сами являются инициаторами скорейшего урегулирования конфликта, а потому изначально прописывают в соглашении лишь взаимовыгодные условия, нарушать которые просто не имеет смысла. Сами судьи указывает на то, что стороны после разрешения спора гораздо охотнее (а значит всегда добровольно) исполняют предписания медиативного соглашения, утвержденного судом, нежели императивного определения или решения, принятого тем же арбитражным судом.

Так, по итогам процедуры медиации были прекращены споры между ПАО «Газпром» и ООО «Завод «Газпроммаш». В ходе рассмотрения дела №А57-9491/2019 на стадии кассационного обжалования в Суде по интеллектуальным правам спорящие стороны обратились в Коллегию посредников по проведению примирительных процедур при Торгово-промышленной палате Российской Федерации с целью мирного разрешения спора при содействии независимого профессионального медиатора [Постановление Суда от 27.01.2021 по делу № А57-9491/2019].

Совместно с приглашенным медиатором стороны достаточно подробно проработали в проекте соглашения все накопившиеся разногласия, вызванные употреблением фирменного наименования (разнообразные претензии были заявлены в отдельных делах). В результате было заключено соответствующее медиативное соглашение. Суд утвердил итоговый мировой документ и прекратил данное производство. В рамках нашего исследования интерес представляет тот факт, что стороны впоследствии сами представили в Коллегию посредников все сведения о характере исполнения заключенного соглашения и даже выразили благодарность за оказанные услуги медиации (копия благодарственного письма представлена в Приложении 7).

В связи с этим многие медиативные службы признают, что одним из главных факторов успешного развития процедуры медиации в России является активность и инициативность самих служб. Наряду с этим большую

роль играет продуктивное взаимодействие центров медиации с судебными органами. Так, в Ростовской области Арбитражный суд достаточно успешно сотрудничает с местной ассоциацией медиаторов «Примирение». В ходе судебного процесса судьи рассказывают сторонам об особенностях данной примирительной процедуры и ссылаются на то, что такие услуги предоставляет обозначенная ассоциация. Помимо этого на официальном сайте суда размещён актуальный список практикующих медиаторов.

Соглашение о сотрудничестве между ТПП РФ и Десятым арбитражным апелляционным судом, подписанное 13 февраля 2020 года, принесло первые результаты. По итогам процедуры медиации Десятый арбитражный апелляционный суд прекратил производство по спору, возникшему в процессе реализации долгосрочного проекта по созданию жилого комплекса в Московской области. Конфликт между компанией «Шавара Лимитед» (Кипр) и ООО «Лазурь» возник в 2018 году и повлек за собой несколько судебных исков друг к другу. В рамках рассмотрения дела №А41-53105/2018 на стадии апелляционного обжалования в Десятом арбитражном апелляционном суде спорящие стороны обратились в Комнату проведения примирительных процедур суда, которая была открыта совместно ТПП РФ и Десятым арбитражным апелляционным судом 1 ноября 2019 год].

Опытный медиатор помог сторонам согласовать все спорные моменты, ставшие предметом судебного разбирательства, но также помог определить дальнейшие направления для совместного сотрудничества. Следует подчеркнуть, что особое место в данном процессе отводилось обеспечению интересов участников строительства. Итогом медиации стало достижение новых взаимовыгодных договоренностей, закрепленных в соглашении. Мы полагаем, что серьезное влияние на результативность медиативной процедуры оказало влияние иностранного элемента: интересы истца «Шавара Лимитед» защищала международная фирма Eversheds Sutherland, которая имеет большой опыт в сфере достижения медиативных договоренностей.

Исследование правоприменительной практики с участием медиаторов показало, что со стороны арбитражных судей есть конкретный и высокий запрос о завершении дел с помощью медиативной процедуры. В тоже время многие судьи опасаются столкнуться в своей деятельности с непрофессиональным медиатором, поэтому если определенный специалист смог зарекомендовать себя в глазах судьи, тот продолжит сотрудничество именно с ним и будет рекомендовать его услуги в последующих делах.

Параллельно с этим сами судьи нередко обращают внимание на то, что многих граждан, желающих урегулировать экономический спор с помощью процедуры медиации, отталкивает ее высокая стоимость. В качестве примера в таблице 1 представлена шкала медиативных сборов, опубликованная на сайте Коллегии Посредников при ТПП РФ [Коллегия посредников].

Если сравнить суммы, указанные в данной таблице, и общую стоимость стандартных судебных расходов (оплата госпошлины, предоставление юридических услуг и т.п.), то становится очевидно, что сторона, которая решится обратиться за услугами медиатора, понесет более ощутимые расходы (нежели если бы дело решалось в судебном порядке). Следует также помнить, что суммы медиативных сборов не квалифицируются судом в качестве судебных расходов, а значит, не подлежат последующему взысканию уже уплаченных сумм с проигравшей стороны.

Итак, современное состояние института медиации зависит как от инициативности самих медиаторов, так и от готовности к взаимодействию арбитражной судебной системы. Еще одной достаточно хорошо зарекомендовавшей себя формой такого взаимодействия является организация при Московском Арбитражном Суде специализированных Комнат примирения. Такие комнаты уже продемонстрировали высокую эффективность при решении экономических споров между бизнесменами.

Проведенный анализ практики применения процедуры медиации в российских арбитражных судах при рассмотрении экономических споров показал, что все стороны, как правило, заинтересованы во внесудебном

урегулировании коммерческих конфликтов. Однако зачастую участники процесса просто не осведомлены о существовании медиации. Поэтому судьи в процессе судопроизводства раскрывают сторонам возможности применения данной процедуры. Несмотря на это, использовать медиацию стороны не спешат, что подтверждают цифры - рассматривая 2014 год, можно сказать, что процедурой медиации воспользовались всего 0,01 % от числа рассмотренных дел, в 2015 - 0,007 % от числа рассмотренных [Справка о практике применения...от 22.06.2016]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что процент применения данного института остается весьма низким. Даже спустя десятилетие данные показатели принципиально не изменились: в 2020 всего 10 экономических дел было рассмотрено с участием посредника и только 6 из них завершились мировым соглашением.

Для популяризации медиации, а как следствие для уменьшения нагрузки на суды, полагаю необходимым на законодательном уровне утвердить статус, порядок и технологию реализации обязательной медиации в досудебном порядке.

Также необходимо осуществлять лицензирование медиативной деятельности, а также разработать четкую систему аккредитации, которая расширит возможности проверки деятельности медиаторов и усилит доверие к данной процедуре.

По итогу в сфере развития отечественной медиации мы наблюдаем две разнонаправленные тенденции. С одной стороны институт медиации развивается вполне успешно: с каждым годом создаются новые медиативные центры, судьи весьма заинтересованы в реализации исследуемого способа АРС в арбитражном процессе: не вышестоящее руководство, ни сами судьи не препятствуют деятельности медиативных служб. Напротив, заключают перспективные соглашения о сотрудничестве с местными медиаторами. В тоже время, несмотря на результативность приведённых примеров, их доля в общем числе дел, рассматриваемых в арбитражном судопроизводстве, остается крайне мала. Востребованность данной примирительной процедуры

остается на довольно низком уровне среди населения. Имплементации медиации в правовом сознании граждан РФ препятствует как их низкая информированность в данной сфере, так и ряд иных значительных трудностей, которые мы рассмотрим в заключительном разделе исследования.

2.2 Проблемы развития института медиации в России и пути их преодоления

В современных реалиях медиация выступает, пожалуй, наиболее эффективным способом предотвращения эскалации конфликта, поскольку она обладает уникальными свойствами. В тоже время не только российские граждане, не имея соответствующего опыта, весьма настороженно относятся к данной процедуре. Даже в сознании представителей профессионального сообщества, от которых напрямую зависит успешность развития медиации в РФ, данный феномен еще не укоренился до конца [см. Елохина Н.О., с.116].

Вопрос о необходимости применения процедуры медиации для нашего общества является дискуссионным. Одни говорят о том, что данный процесс так и не приживется в нашей стране, другие отмечают положительные моменты данной процедуры и видят ее дальнейшее развитие. Неоспоримым остается факт законодательного закрепления этой процедуры и то, что она уже является неотъемлемым элементом гражданского судопроизводства.

Несмотря на положительные моменты действующего закона о медиации N 193-ФЗ, применение процедуры медиации столкнулось с рядом проблем, о которых хотелось бы рассказать подробнее. Одним из препятствий широкого применения медиации является низкая информированность населения о данной процедуре. На данный момент судами принимаются все возможные организационные меры, направленные на повышение информированности и востребованности примирительных процедур. На сайтах судов размещается информация о сути медиации и медиаторах. Судьи и помощники судей разъясняют возможность обращения к медиаторам. Широкое распространение получила практика проведения различных научно-практических мероприятий (конференции, семинары, симпозиумы и т.д.), посвященных различным аспектам правового примирения. В целях оптимизации реализуемых мероприятий считаем целесообразным усилить просветительскую работу с государственными институтами на всех уровнях, в том числе и на уровне

самоуправления, а также привлечение средств массовой информации и непосредственно медиаторов. Именно широкое распространение информации о процедуре медиации может дать положительный эффект в вопросе ее популяризации среди населения [Тесёлкина В.А., с.359].

Для того, чтобы решить данную проблему, возможно, более широко освещать данную процедуру, рассказывая о ее преимуществе. Данную процедуру возможно провести с помощью различных печатных изданий, где возможно в доступной для многих граждан форме, рассказать о данной процедуре, рассказать, при каких спорах возможно воспользоваться процедурой медиации, рассказать, кто может выступать в качестве медиатора и подробно описать саму процедуру проведения медиации и ее заключение. Так же возможно освещать данный вопрос по различным средствам массовой информации: на телевидении, на радио.

В судах, возможно, создать стенгазеты, в которой кратко, красочно и доступно следует изложить материал по процедуре медиации. Так же важную роль в данном процессе играют и судьи, помощники судей, адвокаты и иные лица, с которыми гражданам приходится сталкиваться. Необходимо консультировать граждан о возможности проведения данной процедуры, объясняя все ее плюсы и минусы, для того, чтобы гражданин сам смог решить для себя, нужна данная процедура для него либо нет.

Также необходимо задействовать те информационные площадки, которые являются наиболее актуальными в данное время. К таким, например, относятся Instagram, где в настоящее время ведут свои тематические блоги и консультируют многие юристы, Twitter, где делятся мыслями различные политики, юристы, чиновники и бизнесмены. В условиях пандемии, начавшегося экономического кризиса, вполне могло бы получить развитие дистанционное проведение процедуры медиации в целях скорейшего урегулирования экономических споров, сохранения количества хозяйствующих субъектов, рабочих мест и государственной целостности.

Еще одной проблемой является высокая степень конфликтности и неготовность вести диалог [Шамликашвили Ц.А., с.13]. Возможно, данная проблема обусловлена менталитетом нашего народа. В отличие от ряда зарубежных стран, где количество заключаемых мировых соглашений значительно выше, в России не принято идти на уступки оппоненту. Общество не готово обращаться к посредникам. Это связано с недостаточной информированностью, отношением к медиации как к искусственно привнесённому неэффективному способу разрешения конфликта, как к пустой трате денег. Более того, российский способ ведения спора предусматривает отнюдь не стремление договориться, ведь конфликт рассматривается не как определённый закономерный этап отношений, а как основание для их прекращения. Каждая из конфликтующих сторон, в процессе спора пытается извлечь из него наибольшую выгоду именно для себя. Зачастую стороны не хотят вести конструктивный диалог и брать на себя ответственность за принятие решений и полностью переносят эту ответственность на суд. Многие граждане привыкли пользоваться старыми методами решения конфликта: подача искового заявления в суд, для того, чтобы блюститель закона - судья, рассмотрел все дело по существу, выслушал обе стороны спора, рассмотрел и изучил представленные доказательства, и чтобы было вынесено судебное решение. Судебному решению граждане доверяют намного больше и считают его единственным актом, который по их мнению, защищает их права в представленном споре.

Возможно, решением данной проблемы будет введение обязательной досудебной медиации по делам о расторжении брака, спорах о детях, разделе имущества, определении порядка пользования имуществом, т.е. тех спорах, которые подразумевают дальнейшую коммуникацию. Именно использование процедуры медиации может сохранить дружественные отношения между спорящими сторонами, а выработка совместного решения позволит уйти от проблемы исполнения соглашения. Также урегулирование по данным

категориям споров существенно снизит нагрузку на суды, что в свою очередь может повлиять на качество принимаемых решений судами.

После 90-х гг. до всех бизнесменов и коммерсантов доносили информацию, что любой конфликт можно решить словесно, через суд с помощью адвокатов, а, не прибегая к насильственным мерам. На сегодняшний же день все люди, имеющие авторитет в области юриспруденции или власть, сподвигают бизнесменов обратиться не к юристу, а к третьему лицу, получившему специальное образование или даже не имеющему его, чтобы данное лицо под названием «медиатор» помогло предпринимателям найти взаимовыгодное решение быстрее, нежели это сделает суд. Согласно статистике, в России предприниматели стремятся разрешить свои конфликты самостоятельно, не прибегая к судебному процессу, так как не желают оплачивать лишние издержки, что вполне логично [Петров Н.В., с.118]. Таким образом, видим, что не только экономически, но и психологически урегулирование спорной ситуации при помощи альтернативных методов целесообразно в нашем государстве.

Также препятствием на пути популяризации процедуры медиации является высокая стоимость оказания данной услуги [Каратаев И.А., с.75]. Оплата услуг определяется медиатором индивидуально в зависимости от сложности спора, его стадии, места нахождения сторон, необходимости привлечения каких-либо специалистов, количества участников и т.д. Поэтому стороны не желают нести такие расходы для того, чтобы урегулировать имеющийся спор с помощью медиатора. Расчет стоимости медиативных услуг у каждой фирмы естественно разный. Зачастую сумма оплаты складывается из организационного сбора, почасовой оплаты услуг медиатора, составления медиативного соглашения, премии. Например, за один час работы медиатора придется заплатить от 5000 рублей (в зависимости от региона, сложности и т.д.) [Коллегия посредников, официальный сайт]. Несмотря на то, что издержки сторон на проведение процедуры делятся пополам, сумма получается внушительная. Именно поэтому некоторые думают, что судебные

тяжбы обойдутся им дешевле. Поэтому стоит рассмотреть вопрос о снижении стоимости процедуры медиации, например за счет оказания государственной поддержки организациям, осуществляющим проведение данной процедуры. Или ввести бесплатное проведение медиации обязательным для некоторых категорий споров, например, брачно-семейных, как это практикуют некоторые организации.

Отсутствие профессиональных навыков ведения переговоров - еще одна проблема на пути становления медиации. Как было сказано ранее, медиатор обязан в совершенстве владеть техникой ведения переговоров и уметь правильно организовать процедуру. На сегодняшний день в нашей стране культура ведения переговоров и поиска взаимоприемлемых решений находится только на начальном этапе развития и важным моментом является подготовка профессиональных медиаторов. На конец 2020 года в нашей стране насчитывалось более 80 организаций, предоставляющих образовательные услуги в области медиации. Именно освоение дополнительной образовательной программы профессиональной подготовки медиаторов, которая включает в себя несколько модулей ("Медиация. Базовый курс"; "Медиация. Особенности применения медиации"; "Медиация. Курс подготовки тренеров медиаторов") дает необходимые умения, знания и навыки, которые соответствуют компетенции ведения медиативной деятельности, а также способствуют развитию ряда важных профессиональных навыков [Приказ Минтруда России от 15.12.2014 N 1041н]. Но и данная образовательная программа имеет свои несовершенства. Например, ни Программа, ни Закон в перечне требований, предъявляемых к медиатору, не указывают на его специальность и профиль образования. Также стоит задуматься о том, что после успешного прохождения обучения медиаторы в дальнейшем не повышают свою квалификацию, что могло бы способствовать совершенствованию приобретенных навыков, повышению профессиональной компетенции и углублению знаний в данной области.

Недостаточно продуманные и сформулированные законодателем правила проведения процедуры медиации, неопределенность правового статуса медиатора. Для того чтобы в настоящее время актуализировать процедуру медиации при разрешении экономических споров, арбитражным судам необходимо предпринимать активные действия к применению спорящими сторонами процедуры медиации, а не только разъяснять им данное право. Существующие положения, закрепленные Законом о медиации и АПК РФ слишком «сжаты», что не позволяет в полной мере уяснить содержание рассматриваемой процедуры. Кроме того, действующие медиаторы отмечают необходимость более детального регламентирования порядка проведения и организации процедуры медиации, это говорит о том, что существующий закон имеет множество пробелов [Носкова Е.А., с.39].

В России ещё далеко до таких масштабов распространения и уровня организации медиации как в США. Наблюдаются несоответствия между Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» и иным, прежде всего гражданско-процессуальным, законодательством РФ. Высока и «пробельность» в урегулировании института: отсутствуют такие элементы как указание порядка формирования медиаторов «первой волны», требования практических навыков работы в конфликтной среде для кандидата в посредники, недостаточно определён характер саморегулирования деятельности медиаторов. Вместе с тем, законодатель уделяет много внимания областям, которые должны находиться в области саморегулирования профессионального сообщества медиаторов (например, утверждение программы подготовки медиатора, являющейся обязательной, но носящей весьма поверхностный характер).

Переговоры, которые, по сути, должны привести к применению процедуры медиации и благоприятному разрешению конфликта, также могут затянуться, что будет говорить лишь о недобропорядочности одной из спорящих сторон. Получается, что соглашение на протяжении этого времени

не будет исполнено, страдающая сторона в итоге обратиться в суд, и будет ожидать исполнения уже судебного решения, которое в принципе могло случиться и раньше, если бы сперва участники процесса не стремились уладить конфликт мирным способом.

Рассмотрим пример, который в своей работе приводит С.В. Корнакова. В ЗАО «Южно-уральское управление строительства», расположенном в Челябинской области, сменилось руководство, что повлекло за собой негативные последствия в виде сокращения выплат по кредитам, при этом продвигая свои условия погашения кредиторам. Мелкие кредиторы были вынуждены сдаться и принять условия должника. А вот крупные кредиторы пострадали, так как в отношении них должник умышленно тормозил процесс подписания медиативного соглашения, что вылилось в 3 месяца. Далее должник и кредитор подписали соглашение, но своевременная выплата так и не была получена заинтересованной стороной. Итог таков: этот кредитор обратился в арбитражный суд, но при этом потерял много времени, а с учетом всех тяжб - более 12 месяцев [С.В. Корнакова, с.43.].

В чем суть выше описанного примера? Мы четко видим, что в данном случае, должник - недобросовестная сторона, которая, опираясь на законы нашего государства, пользовалась денежными средствами кредитора, а после выставила условия о льготном периоде по ставке рефинансирования.

Еще одной немаловажной проблемой выступает отсутствие обязательных профессиональных требований, предъявляемых к медиаторам, а также лицензирование данного вида деятельности. Согласно Федеральному закону от 27.07.2010 № 193 медиация может осуществляться на непрофессиональной основе. Между тем, сам факт данного обстоятельства в субъективном восприятии снижает уровень ожиданий от самой процедуры.

Отчетливо видно, что все вышеперечисленные проблемы требуют урегулирования, в первую очередь, с точки зрения Процессуального Кодекса. Необходимо позволить использовать упрощенную судебную процедуру в медиативных процессах. Но стоит вносить поправки не только в

Процессуальный Кодекс, но и в исполнительное законодательство. Принять Закон о медиации, не внося поправки в иные законодательные и исполнительные акты, не даст необходимого эффекта и ожидаемой реакции от гражданского общества.

На основании вышеизложенного можно предложить ряд мер законодательного и организационного характера, которые не только помогут преодолеть обозначенные трудности, но будут способствовать имплементации института медиации в российское арбитражное судопроизводство:

1) необходимо на законодательном уровне (возможно в форме специального постановления Пленума ВАС) утвердить статус, порядок и технологию реализации обязательной медиации в досудебном порядке. Внедрение зарубежной практики обязательной медиации поможет урегулировать многие конфликты без судебного вмешательства.

2) в статье 15, пунктах 1 и 2 ФЗ от 27.07.2010 N 193-ФЗ нужно исключить текст о непрофессиональной основе медиатора, внести поправки в данном нормативно-правовом акте. На наш взгляд, подобной деятельностью должен заниматься профессионал, обладающий не только юридическими знаниями, но также компетенциями в сфере психологии, конфликтологии, коммуникативной культуры и т.д.

В связи с этим считаем целесообразным изменить статью 15 профильного закона, внося в него перечень профессиональных требований к медиаторам (примерный список таких требований приведен в Приложении 8). Следует также помнить, что в зависимости от сферы деятельности медиатора, к его квалификации могут предъявляться дополнительные требования (например, медиатор в арбитражном судопроизводстве должен разбираться в нюансах реализации коммерческих сделок и т.д.)

3) необходимо осуществлять лицензирование медиативной деятельности. Также следует разработать четкую систему аккредитации, которая расширит возможности проверки деятельности медиаторов. В

качестве примера для формирования нормативно-правовой основы такой системы может послужить законодательство Франции, в котором лишь в некоторых отраслях предусмотрена система аккредитации или государственного контроля деятельности медиаторов. С учетом зарубежного опыта для развития и совершенствования медиации как АРС в России необходимо исключить возможность оказания посреднических услуг непрофессиональными медиаторами, а также опираясь на опыт других государств, разработать собственную систему аккредитации профессиональных медиаторов.

4) Проблему высокой стоимости услуг медиаторов можно преодолеть с помощью нормативного закрепления специализированной тарифной сетки, в которой были бы четко зафиксированы ставки различных медиативных сборов. Помимо этого государству следует оказывать финансовую поддержку институту медиации (например, предоставлять безвозмездно первые два часа консультации медиатора или же за счет государства покрывать медиативные услуги для отдельных категорий малоимущих граждан).

5) дополнить ст.17 Закона о процедуре медиации указанием на обязательность страхования ответственности медиатора. На практике это должно выражаться в создании особых гарантийных фондов, аккумулирующих финансовые ресурсы от медиаторской деятельности и обеспечивающих ее законность и гарантии для клиентов. В частности, в данной статье следует закрепить положение об ответственности медиатора в случае разглашения им тайны сведений, полученных от клиентов в процессе реализации медиативной процедуры.

б) наконец, чтобы противодействовать практике умышленного затягивания конфликтов с помощью медиации целесообразно использовать существующий в арбитражном процессе механизм, позволяющий переложить все расходы на сторону, которая уклоняется от реализации мер, установленных в ходе медиации. Для этого необходимо дополнить

соответствующую ч. 2 ст. 111 АПК РФ указанием на медиативную процедуру. Это поможет судье устанавливать недобросовестные мотивы применения медиации, ее злоупотреблением в целях уклонения от исполнения взятых обязательств и в качестве санкций возложить на нарушителей все процессуальные издержки.

Практическая реализация предложенных рекомендаций будет способствовать развитию профессиональной медиации в нашей стране за счет привлечения квалифицированных специалистов, а формирование благоприятных условий для потенциальных пользователей процедуры значительно сократит число отказов сторон от предложений воспользоваться услугами медиатора.

Обобщив сказанное выше, можно констатировать, что указанные проблемы могут быть решены через комплекс действий, включающих в себя:

- 1) создание централизованной системы органов медиации, в которые будут обращаться субъекты правоотношений для проведения исследуемой процедуры;
- 2) организация правового просвещения граждан о сущности процедуры медиации в современном арбитражном процессе и её надежности и непредвзятости;
- 3) разработка стабильной, структурированной и детализированной нормативной правовой основы организации медиационных процедур в части расширения содержания регулирующих данный институт норм права.

Итак, в заключении необходимо признать, что медиация на сегодняшний день для России все еще новелла. Практика реализации данного способа АРС развивается достаточно слабо и фрагментарно: в отдельных российских регионах медиативные службы и центры уже давно и эффективно функционируют, в других подобные услуги вовсе не оказываются. Тем не менее, необходимость общероссийского становления медиативных институтов практически ни у кого не вызывает сомнения, ввиду огромного

правового и социального потенциала данной процедуры, способного адекватно отвечать актуальным запросам современного социума.

Институт медиации в ее широком практическом применении находится только на начальном этапе развития. Об этом свидетельствует наличие проблем, которые связаны с реализацией и дальнейшим распространением данной процедуры. Для решения этих проблем стоит сделать упор на информирование общества о процедуре медиации и ее эффективности, подготовку квалифицированных медиаторов, введение ее обязательной для разрешения некоторых категорий споров, включение медиации в систему бесплатной юридической помощи, и возможно, оценив все достоинства данной процедуры, интерес населения к ней возрастет, что положительно скажется на динамике и перспективах ее развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сделать ряд выводов.

1. Защита ущемленных прав всегда являлась единственной надеждой граждан на то, чтобы восстановить свои права. Для этого, гражданин использовал суд и судебную процедуру защиты своих ущемленных прав. Но развитие законодательства не стоит на месте, и законодатель придумал процедуру регулирования споров, как на досудебном процессе, так и во время судебного процесса.

Альтернативные способы урегулирования споров - это форма частного урегулирования конфликтной ситуации между сторонами гражданского процесса. Вместе с тем, альтернативное урегулирование споров служит целям правосудия, гарантирует защиту прав и интересов сторон, а также увеличивает шанс на эффективное разрешение сложных правовых ситуаций в суде. Суть мирного урегулирования спорной ситуации заключается в том, что стороны конфликта не противостоят друг другу напрямую, а поэтому готовы идти на компромисс. В таком случае, участники процесса договариваются об обращении к третьему лицу, которое впоследствии помогает найти взаимовыгодный для обеих сторон вариант. Среди всех существующих форм и способов АРС наибольшее распространение в мировой практике получил институт медиации.

В результате проведенного исследования можно сделать вывод о том, что медиация является институтом права, основная функция которого - урегулирование конфликта с участием третьей нейтральной стороны, т.е. медиатора, который в свою очередь помогает спорящим в выработке взаимоприемлемого решения. Медиация уже давно и достаточно эффективно используется при урегулировании споров. Например, в ряде зарубежных стран, практика ее применения достаточно широка и имеет в основном положительные результаты. Первые попытки применения медиации предпринимались в основном для решения семейных споров и споров,

связанных с торговлей, а на данный момент процедура охватывает достаточно широкий круг разрешаемых конфликтов.

2. Все нормы о медиации, которые существуют в настоящее время возможно подразделить на несколько групп:

- нормы, которые прописаны в специальном законе о медиации;
- нормы, которые закреплены в процессуальных кодексах (АПК РФ и ГПК РФ);
- нормы, которые содержатся в материальном законодательстве (Гражданский кодекс РФ).

Закон о медиации от 27.07.2010 N 193-ФЗ представляет собой единственный нормативный акт, который определяет порядок проведения процедуры медиации – процедуры, которая является альтернативой процедурой урегулирования споров. Анализируя нормы закона о медиации, можно сказать, что закон регламентирует деятельность механизма медиации, основанные принципы действия медиаторов, а так же устанавливает требования к ним. Закон о медиации был разработан в тех целях, чтобы создать стратегию эффективного партнерства и установить порядок социальных отношений в рассматриваемой сфере.

С 25 октября 2019 года вступили в силу важные изменения, касающиеся процессуального законодательства. Они коснулись арбитражного, гражданского и административного законодательства одновременно. Изучение и анализ российского законодательства в сфере регулирования института медиации дает возможность говорить о том, что потенциал для ее применения в нашей стране все-таки есть. Однако для эффективного использования, к сожалению, принятием Закона тут не обойтись.

Безусловно, процедура медиации имеет ряд преимуществ. Во-первых, стороны самостоятельно выбирают медиатора, определяют процесс проведения процедуры, совместно вырабатывают условия соглашения, что, например, не свойственно для судебного разбирательства. Во-вторых, риск медиации минимален. Любая из сторон может отказаться от участия в

процедуре медиации или дальнейшего ее проведения. Третьим положительным моментом является конфиденциальность. Информация, которая была получена при разрешении спора, остается в рамках процедуры медиации, и только в исключительных случаях, возможно ее разглашение. Ну, и естественно, медиация снижает нагрузку на суды. Так как в производстве находится большое количество дел и судьи зачастую физически не могут справиться с таким объемом, именно качественно проведенная медиация может решить данную проблему.

Для популяризации медиации, а как следствие для уменьшения нагрузки на суды, полагаю необходимым на законодательном уровне утвердить статус, порядок и технологию реализации обязательной медиации в досудебном порядке.

4. Помимо положительных сторон медиации существуют и некоторые проблемы, решение которых не стоит перекладывать только на законодателей. Наверное, главной из них является неготовность общества к такой процедуре. В отличие от зарубежных стран, у нас не принято привлекать посредников для решения конфликта, да и в принципе решать споры мирным путем. Также очень важна роль информированности населения. В большинстве случаев о возможности проведения медиации стороны узнают от судей, которые предлагают им альтернативу для решения спора. Несмотря на то, что информация о процедуре медиации публикуется на сайтах судов, непосредственно в самих судах - это лишь часть возможных вариантов ее распространения. Цель данных мероприятий - формирование доверия со стороны населения. Еще одним препятствием на пути широкого распространения медиации выступает сам медиатор, а точнее его профессиональная подготовка, навыки и умения. Для этого, возможно, стоит задуматься о совершенствовании программы подготовки медиаторов, проработать вопрос о прохождении медиаторами повышения квалификации, разработки методических материалов и т.д.

Так же, в качестве второй проблемы, которая была выявлена при рассмотрении применения процедуры медиации в России, это экономическая ее составляющая. Процедура медиации стоит достаточно дорого, и за то, чтобы гражданину защитить свои права, ему необходимо выложить достаточно большую сумму.

Для решения указанной проблемы требуется нормативное закрепление специализированной тарифной сетки, в которой были бы четко зафиксированы ставки различных медиативных сборов.

5. Особое внимание хочу заострить на некоторых проблемных аспектах, связанных с правовым регулированием деятельности медиатора, в особенности обратить внимания на законодательные требования к его компетенциям, нормативно закрепленным в пп.1 и 2 ст.15 Федерального закона от 27.07.2010 N 193-ФЗ.

Понятие «Медиатор» раскрывается во второй статье Закона о медиаций. Что представляет из себя медиатор? Беспристрастное физическое лицо, сохраняющее нейтралитет на протяжении всего процесса и привлеченное спорящими сторонами в качестве посредника, с целью сопровождения процедуры медиации, разрешения конфликта и достижения сторонами взаимовыгодного решения. Основное условие становления медиатором - это обязательно должно быть физическое лицо.

К лицу, выбранному в качестве медиатора, предъявляется ряд требований, перечисленных в статье 15 Закона о медиации. Медиатор не имеет права:

- Отдавать предпочтение какой-либо из спорящих сторон и в связи с этим проявлять излишнюю юридическую, консультационную или прочую помощь;
- Представлять на протяжении всего процесса какую-либо из спорящих сторон;
- Выступать посредником в процедуре медиации, если он имеет личный интерес по её завершению.

Требования, предъявляемые к непрофессиональному медиатору следующие:

- возрастная категория от 18-ти лет;
- наличие гражданства Российской Федерации;
- абсолютная дееспособность;
- отсутствие судимости.

Как мы видим, требования, предъявляемые к непрофессиональному медиатору лояльные. С моей стороны хотелось бы внести изменения касаясь текста о непрофессиональной основе лица в качестве медиатора т.к. в тексте указано, что данное лицо может отвечать следующим требованиям, таким как достижение совершеннолетия, полная дееспособность и отсутствие судимости, но, как я могу заметить, у данного лица недостаточно опыта для данной роли в медиации. Допустим, это будет молодой человек, не имеющий высшего профессионального образования и никоим образом не представляющий что вообще такое судебный процесс. С этим пунктом сложно согласиться. Ведь для данной процедуры нужен опыт, профессионализм в данной практике или хоть какое-то представление о ней. Также данное лицо, по нашему мнению, не имеет право осуществлять данную деятельность лишь на таких основаниях.

Поэтому, я считаю, что в статье 15, пунктах 1 и 2 нужно исключить текст о непрофессиональной основе медиатора, внести поправки в данном нормативно-правовом акте.

Правовое регулирование деятельности следует расширить и предусмотреть:

- лицензирование медиативной деятельности;
- четкую систему аккредитации, которая.

Все вышеперечисленное расширит возможности проверки деятельности медиаторов и усилит доверия к данной процедуре.

6. Можно сказать, что в нашей стране определена теоретическая структура института медиации, которая должна способствовать его

дальнейшему развитию. Однако, практическое применение и широкое распространение данный институт пока не получил. Хочется надеяться, что принятые законодателем меры, направленные на повышение интереса к процедуре медиации смогут дать положительные результаты. И возможно, институт медиации со временем станет более эффективным и применимым в России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования: по состоянию на 04.07.2020 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 95: от 24 июля 2002 г.: по состоянию на 16.11.2021 // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138.: по состоянию на 01.07.2021 // Российская газета., 2002. N 220.
4. Об арбитражных судах в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон №1 – ФКЗ: от 28 апреля 1995. по состоянию на 08.12.2020 // Собрание законодательства РФ. 1995. №18. Ст. 1589.
5. О третейских судах в Российской Федерации: Федеральный закон N 102-ФЗ: от 24 июля 2002 г.: по состоянию на 08.12.2020 // "Собрание законодательства РФ". 2002. N 30. Ст. 3019.
6. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон N 193-ФЗ: от 27 июля 2010 г.: по состоянию на 26.07.2019 // Собрание законодательства РФ. 2010. N 31. Ст. 4162.
7. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации: Федеральный закон № 409-ФЗ: от 29 декабря 2015 г.: по состоянию на 27.12.2018 // Собрание законодательства РФ. 2016. №1. Ст. 2.
8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон №197-ФЗ: от 26 июля 2019 г.: по состоянию на 26.07.2019 // Собрание законодательства РФ. 2019. №30. Ст.4099.

9. О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников: Постановление Правительства РФ N 428: от 03 апреля 2020 г.: по состоянию на 22.05.2020 // Собрание законодательства РФ. 13.04.2020, N 15 (часть IV), Ст. 2282.

10. Об утверждении профессионального стандарта «Специалист в области медиации (медиатор)»: приказ Минтруда России N 1041н: от 15 декабря 2014 г.: по состоянию на 12.12.2016 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2015. N 30.

НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

11. Алексеева, Т.В. Институты альтернативного разрешения споров в России: проблемы и перспективы развития: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Алексеева Татьяна Вениаминовна. Москва, 2020. 201 с.

12. Бакланова М.А. Роль медиатора в процедуре медиации // Вестник магистратуры. 2020. № 1-5 (100). С. 94-95.

13. Блинова М.М. Перспектива развития роли нотариуса в процессе медиации // Инновационное развитие: потенциал науки и современного образования: сборник статей V Международной научно-практической конференции: в 2 ч.. 2019. С. 126-128.

14. Гайдаенко Шер Н.И. Альтернативные механизмы разрешения споров как инструмент формирования благоприятной среды для предпринимательской деятельности (опыт России и зарубежных стран): монография / Н.И. Гайдаенко Шер М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения: ИНФРА-М, 2016. — 248 с.

15. Давыденко Д.Л. Практика коммерческой медиации в России: некоторые примеры и проблемы правового регулирования / Д.Л. Давыденко // Коммерческая медиация: теория и практика: сборник статей Инфотропик Медиа. 2016. С. 190-213.

16. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашение / М.А. Рожкова, Н. Г. Елисеев, О. Ю. Скворцов. Москва: Статут, 2018. 523 с.

17. Елохина, Н. О. Проблемные вопросы развития медиации в России / Н. О. Елохина. // Молодой ученый. 2019. № 28 (266). С. 116-119.

18. Ёдгоров Х. Альтернативные механизмы разрешения споров, обзор зарубежного опыта. Ташкент, 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: https://www.undp.org/content/dam/uzbekistan/docs/Publications/democraticgovernance/Alternative_dispute_resolution_mechanisms/un_uzb_Alternative_dispute_resolution_mechanisms_rus.pdf. (дата обращения 29.09.2021).

19. Иванова, Л.В. К вопросу о понятии медиации в российском праве / Л. В. Иванова // Молодой ученый. 2015. № 13 (93). С. 514-516.

20. Изосимова А.А. Понятие и способы разрешения юридических конфликтов / А.А. Изосимова // Юстиция. - 2017. № 3. С. 69 - 76.

21. Каратаев И.А. Актуальные проблемы процедуры медиации в России и пути их решения// Актуальные проблемы права: материалы 5 международной научной конференции. М.: Издательский дом "Буки-Веди", 2016. С. 74-77.

22. Карипова А.И. Классификация альтернативных процедур в разрешении правовых споров // Актуальные научные исследования в современном мире. 2021. № 2-9 (70). С. 134-136.

23. Конигов А.В. Особенности реализации процедуры медиации в Российской Федерации / А.В. Конигов // Сборник статей XI Международной научно-практической конференции. 2020. С. 186-188.

24. Коннонов, А.Ю. Понятие, классификация и основные виды альтернативных способов разрешения споров - А.Ю. Коннонов // Журнал российского права. - 2004. № 12. С.120 - 124.

25. Корнакова С.В. Институт медиации: анализ практики применения и перспективы развития в России // Пролог: журнал о праве. 2017. № 2 (14). С. 40-44.

26. Корсик К.А. Медиация в практике нотариуса // Нотариальный вестник. 2020. № 9. С. 2-3.
27. Котлярова В.В. Альтернативные способы урегулирования и разрешения споров в России: учебное пособие / В.В. Котлярова; под редакцией доктора юридических наук А.В. Юдина. Самара: Издательство Самарского университета, 2021. 104 с.
28. Литвинов А.В. Введение в медиацию / А.В. Литвинов. – Саратов: Самиздат, 2011. – 153 с.
29. Максимов В.А. Принципы медиации // Журнал правовых и экономических исследований. 2021. № 3. С. 92-104.
30. Медиация: практическое пособие / Л. Н. Бокова, А. А. Рождествина. Саратов, 2016. 20 с.
31. Медиация: Учебник / Под ред. А. Д. Карпенко, А. Д. Осинковского. М.: Статут, 2016. 480 с.
32. Носкова Е.А. Актуальные проблемы процедуры медиации в арбитражном процессе // Актуальные проблемы предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса: сборник научных статей. Пермь, 2020. С. 37-40.
33. Петров Н.В. Некоторые проблемы применения медиации и пути их решения // Проблемы государственно-правового строительства в современной России: анализ, тенденции, перспективы: сборник материалов V Международной научно-практической конференции. 2020. С. 118-123.
34. Рехтина И.В. Основные черты медиации в России как альтернативного способа разрешения споров // Международный научно-исследовательский журнал. №7-1 (26). 2014. С. 94-96.
35. Решетникова И.В. Право встречного движения. Посредничество и российский арбитражный процесс // Медиация и право. Посредничество и примирение. 2007. N 2. С. 52-56.

36. Романенко, М.А. Альтернативные формы разрешения правовых конфликтов в сфере прав человека и гражданина: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Романенко Марина Андреевна. – Саратов, 2008. – 18 с.
37. Севастьянов Г.В. Альтернативное разрешение споров: понятие и общие признаки // Третейский суд. С.Пб., 2006, № 2. С. 138-149.
38. Судоргина Е.В. Альтернативные способы разрешения споров: учебное пособие / Е. В. Судоргина. Тамбов Изд-во ФГБОУ ВО "ТГТУ", 2017. 113 с.
39. Сулакшин С.С. Альтернативные способы разрешения споров между субъектами предпринимательской деятельности: монография / С. С. Сулакшин. Центр проблемного анализа и гос.-управленческого проектирования. Москва: Научный эксперт, 2013. 265 с.
40. Тесёлкина В.А. Актуальные проблемы процедуры медиации в арбитражном процессе // Актуальные проблемы развития цивилистического процесса: материалы III Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, практикующих юристов, аспирантов и магистрантов. 2020. С. 359-365.
41. Хрестоматия альтернативного разрешения споров: Учебно-методические материалы и практические рекомендации / Сост. Г. В. Севастьянов. СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд», 2009. 528 с.
42. Шамликашвили Ц.А. Медиативный подход и его возможности в развитии человеческого капитала и совершенствовании общественных отношений // Вестник Федерального института медиации. 2017. №3. С. 10-25.
43. Шереметьева А.К. Медиация как способ урегулирования конфликтов // Ученые заметки ТОГУ. 2018. Т. 4. № 4. С. 1161-1169
44. Шестакова Е. Медиация: российский вариант// "ЭЖ-Юрист". 2011. № 31. С. 19-20.
45. Коллегия посредников. Торгово-промышленная палата РФ: официальный сайт. Москва. URL: <https://mediation.tpprf.ru/ru/> (дата обращения: 11.11.2021).

47. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации: официальный сайт. Москва. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5670> (дата обращения: 29.10.2021).

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

48. О примирении сторон в арбитражном процессе: постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 N 50 // Картоoteca арбитражных дел. <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения 01.10.2021).

49. Определение Кировского районного суда г. Астрахань от 30.06.2017 № 2-2201/2017 2-2201/2017~М- 2405/2017 М-2405/2017 по делу № 2-2201/2017 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения 03.11.2021).

50. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 по делу № А41-53105/2018// Картоoteca арбитражных дел. <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 06.11.2021).

51. Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2021 по делу № А40-125018/2020 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 08.11.2021).

52. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2021 по делу № А57-9491/2019 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 07.11.2021).

53. Определение Арбитражного суда Свердловской области от 20.08.2021 по делу № А60-74836/2018 // Картоoteca арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 08.11.2021).

54. Справка о практике применения судами Федерального закона от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 1 апреля 2015 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 6, 2015.

55. Справка о практике применения судами Федерального закона от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за 2015 год» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22 июня 2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 1, 2017.

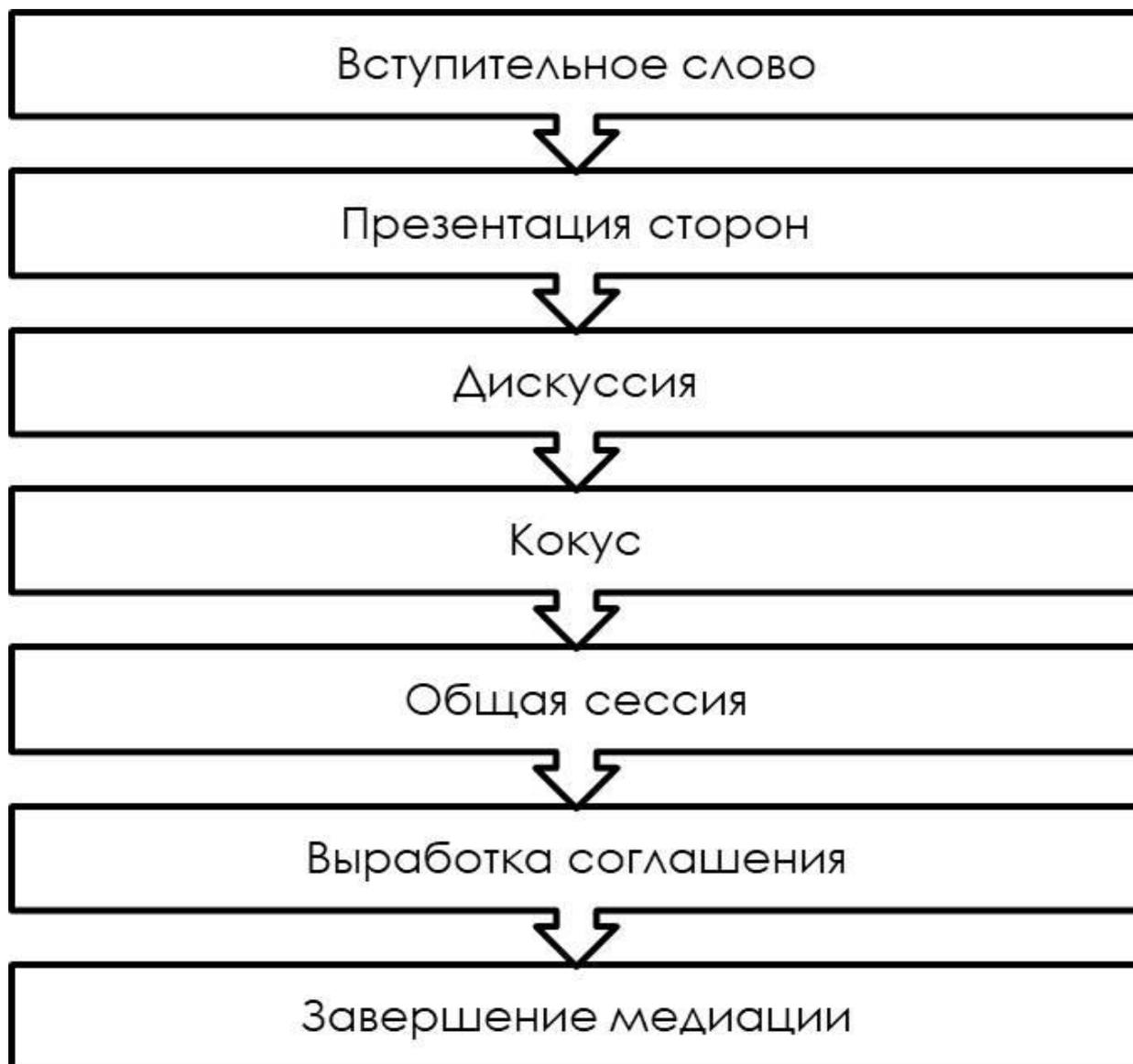
Основные предпосылки к применению альтернативных способов разрешения споров



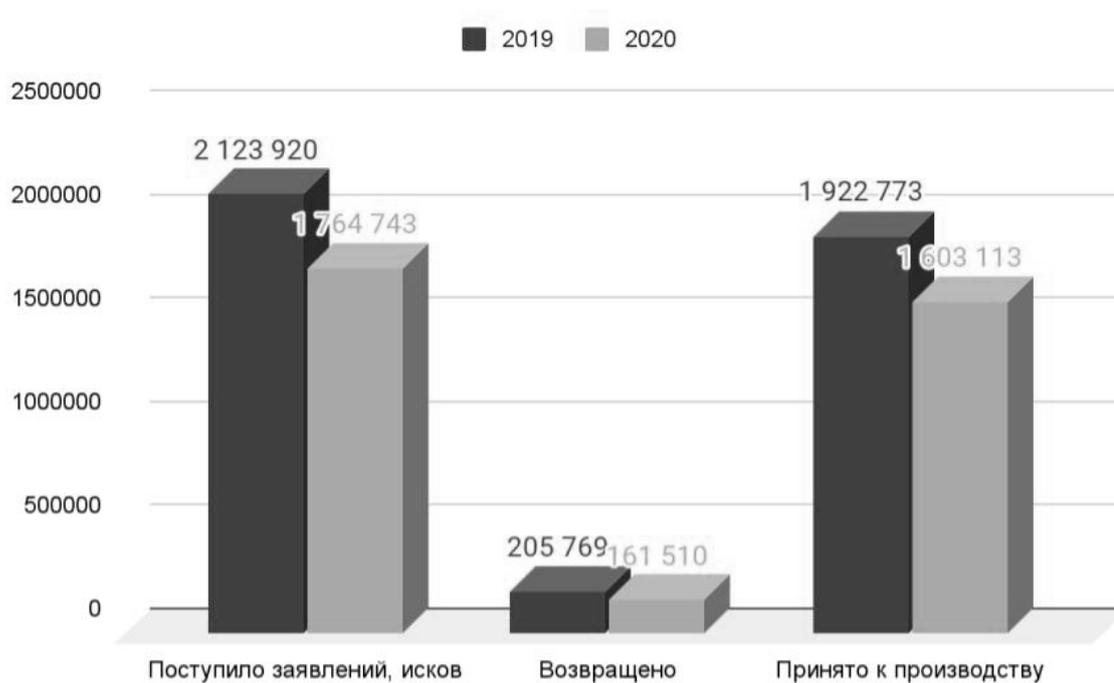
Сравнительная характеристика ключевых внесудебных средств разрешения
споров

Суд (третейский суд, омбудсман, арбитражный)	Медиация	Переговоры
Стороны рассматриваются как противники (сопоставительность) Адвокаты защищают позиции Сторон	Стороны как партнеры учитывают взаимные интересы, разъясняют свои потребности	Как правило, представители сторон
В центре внимания суда – прошлые обиды и проступки, устанавливается кто виноват	Участники нацелены на будущее – построение отношений обеспечивающее нормальное существование и поиск приемлемых решений	Взаимные претензии, выяснение отношений, нередко переходящие на личность и впадающее в крайность.
Решение касается лишь предмета спора Решение принимает судья Всегда есть выигравшая и проигравшая сторона	Решение часто выходит за рамки первоначального предмета спора («увеличение пирога») Решение – продукт взаимодействия сторон Консенсус.	Решение, как правило, принимается только в отношении предмета переговоров Решение, как правило, навязывается более сильной стороной
Законодательно установленная процедура, Длительность процедуры. (вызывает страх)	Гибкий процесс, базирующийся на эффективности для сторон Соглашение м.б. достигнуто за короткое время. (обеспечивает комфортность)	Свободный, хаотичный процесс, поэтому не всегда результативный
Публичный процесс	Конфиденциальный процесс	Конфиденциальный процесс

Основные этапы медиации

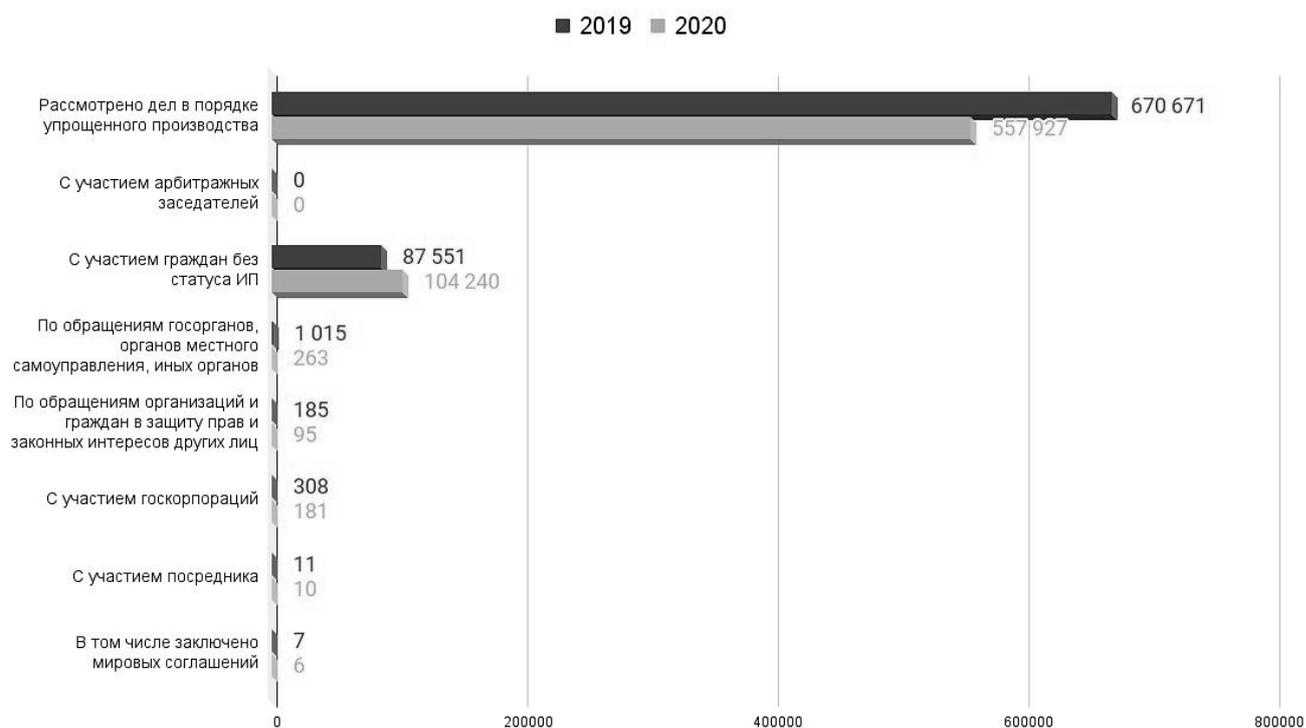


. Деятельность арбитражных судов РФ за 2019-2020 гг.



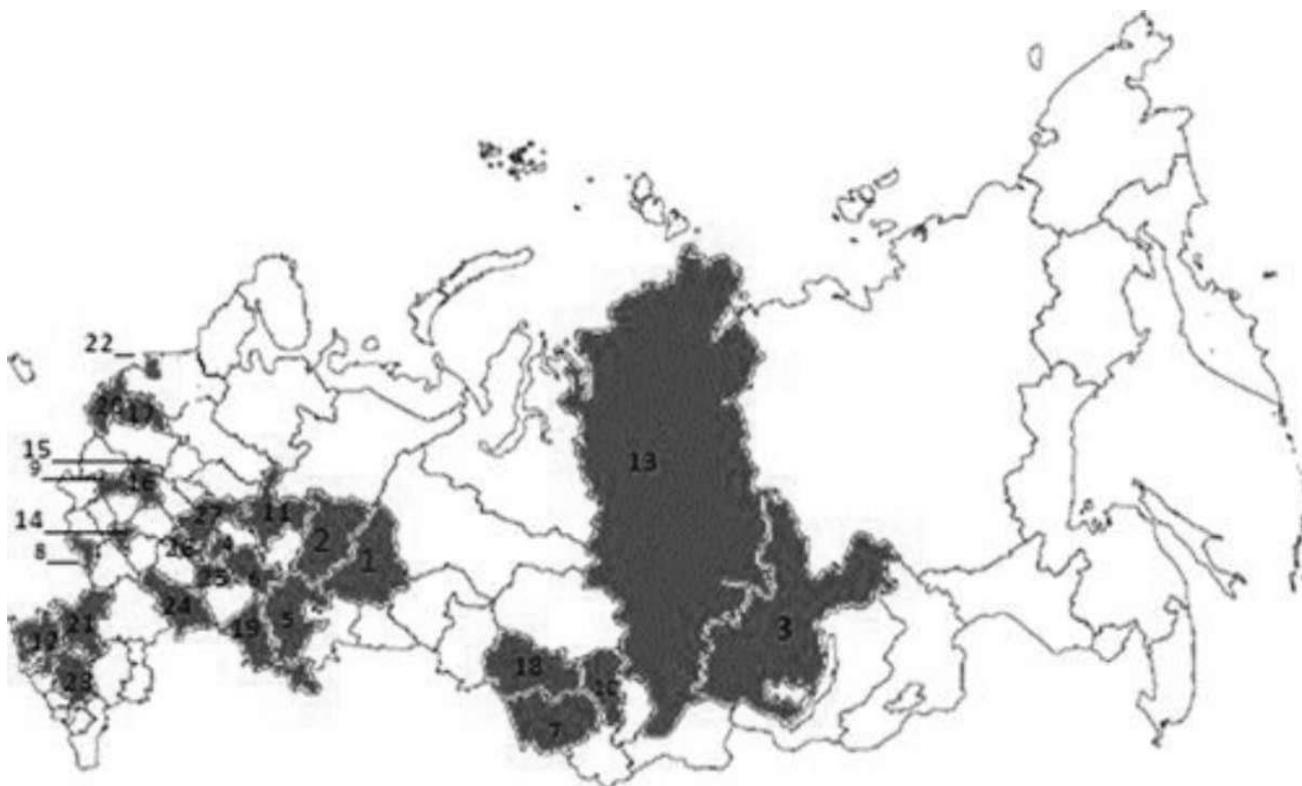
ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Результаты движения и рассмотрения дел в арбитражном судопроизводстве в 2019-2020 гг.



ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Степень распространения организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, на территории РФ



5 организаций:

1. Свердловская область
 2. Пермский край (наряду с Ассоциацией медиаторов созданы муниципальные службы примирения)

3 организации:

3. Иркутская область

не более 2 организаций:

4. Чувашская Республика
 5. Республика Башкортостан
 6. Республика Татарстан
 7. Алтайский край
 8. Белгородская область
 9. Калужская область
 10. Кемеровская область
 11. Кировская область

12. Краснодарский край

13. Красноярский край

14. Липецкая область

15. г. Москва

16. Московская область

17. Новгородская область

18. Новосибирская область

19. Оренбургская область

20. Псковская область

21. Ростовская область

22. г. Санкт-Петербург

23. Ставропольский край

24. Саратовская область

25. Ульяновская область

26. Республика Марий Эл

27. Нижегородская область



ЗАВОД
ГАЗПРОММАШ
САРАТОВ

ИНН 6450027395 КПП 645001001
Поволжский Банк ПАО Сбербанк
р/с 40702810156000001754
к/с 30101810200000000607
БИК 043601607 ОКПО 36214188



№ 40/02.98 от 05.02.2021
на № _____ от _____

Президенту ТПП РФ
Катырину С.Н.

109012, г. Москва, ул. Ильинка, 6/1,
с.1

Уважаемый Сергей Николаевич!

ООО Завод «Газпроммаш» выражает благодарность коллективу ТПП РФ за организацию и проведение процедуры медиации по судебному иску, инициированному ПАО «Газпром» в отношении нашего предприятия о защите интеллектуальных прав.

Результатом проведения процедуры медиации стало подписание сторонами Медиативного соглашения и утверждение его в качестве Мирового соглашения Судом по интеллектуальным правам.

Особенную благодарность хочется выразить председателю Коллегии посредников по проведению примирительных процедур при ТПП РФ - Ширяевой Юлии Викторовне, за ее высокопрофессиональный труд, личную инициативу и нацеленность на конечный результат.

Желаем Вам процветания и дальнейшего успеха в профессиональной деятельности!

Генеральный директор

Р.Е. Агабабян

Предлагаемый вариант статьи 15 Федерального закона №193-ФЗ

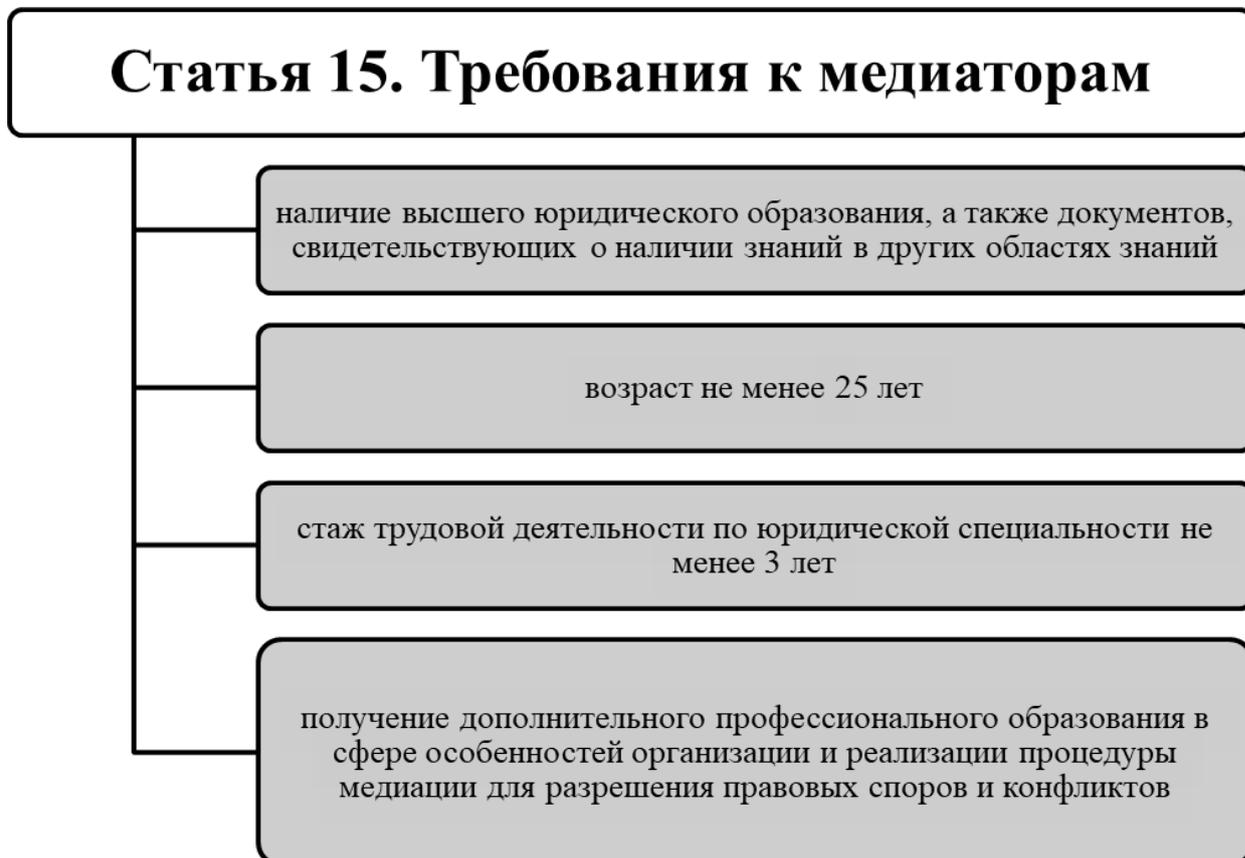


ТАБЛИЦА 1

Стоимость медиативных процедур при рассмотрении экономических споров

Размер требований	Медиативный сбор
до 500.000 рублей	5000 рублей + 1,25% от суммы, свыше 100 000 рублей
свыше 500.000 рублей до 1.000.000 рублей	10 000 рублей + 0,5% от суммы свыше 500.000 рублей
свыше 1.000.000 рублей до 3.000.000 рублей	12 500 рублей + 0,4 % от суммы свыше 1.000.000 рублей
свыше 3.000.000 рублей до 10.000.000 рублей	20 500 рублей + 0,3% от суммы свыше 3.000.000 рублей
свыше 10.000.000 рублей до 30.000.000 рублей	41 500 рублей + 0,2% от суммы свыше 10.000.000 рублей
свыше 30.000.000 рублей	81 500 рублей + 0,1% от суммы свыше 30.000.000 рублей, но не более 300 000 рублей