

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
КАФЕДРА ТЕОРИТИЧЕСКИХ И ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН

И.о. заведующего кафедрой
доктор юрид. наук, профессор
Винниченко О.Ю.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

магистерская диссертация

Правовая защита субъектов малого и среднего бизнеса в России

40.04.01 Магистерская программа

«Защита прав человека и бизнеса»

Выполнил работу
студент 3 курса
заочной формы обучения

Ткаченко Георгий Константинович

Научный руководитель
кандидат юридических наук, доцент
кафедры

Григорьев Александр Сергеевич

Рецензент
доктор юридических наук,
профессор, судья Арбитражного суда
Западно-Сибирского округа

Лукияненко Марина Федоровна

Тюмень
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. СУБЪЕКТЫ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА КАК ЛИЦА, ПОДЛЕЖАЩИЕ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЕ	8
§ 1. Малый и средний бизнес в современной России: понятие, правовое регулирование, права и интересы	8
§ 2. Понятие и система правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса в российском законодательстве	14
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО ПОРЯДКА ЗАЩИТЫ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В РОССИИ.....	21
§ 1. Особенности внесудебной защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса	21
§ 2. Особенности защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса в судебном порядке	27
§ 3. Особенности защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса при проведении государственного контроля	36
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В РОССИИ.....	43
§ 1. Проблемы защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса при проведении государственного контроля	43
§ 2. Перспективы совершенствования способов правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Современную экономику невозможно представить без предпринимательства – деятельности граждан и юридических лиц, цель которых – получать прибыль, продавая товары, оказывая услуги или выполняя работы. Предпринимательская сфера представлена огромным числом субъектов, среди которых как крупнейшие государственные корпорации, так и мелкие предприятия. Особое место в предпринимательстве занимают субъекты, представляющие малый и средний бизнес, т.е. предприятия, которые не представляют собой крупные объединения и на которых трудится относительно небольшое количество человек.

Малый и средний бизнес играет важную роль в экономике и в обществе. Многие исследователи-экономисты, среди которых Н.М. Филимонова, Н.В. Моргунова, Е.С. Ловкова и другие, отмечают высокую социальную значимость такого бизнеса. По их мнению, именно малый и средний бизнес позволяет сформироваться среднему классу, что крайне важно для экономической и социальной стабильности¹. Сюда же следует отнести возможность то, что широкие слои населения могут реализовать свою предпринимательскую инициативу именно в форме малого и среднего бизнеса.

Что касается экономической значимости малого и среднего бизнеса, то она состоит в следующем. Во-первых, он позволяет повысить благосостояние общества, в том числе за счёт снижения безработицы. Во-вторых, он создаёт конкуренцию для крупного бизнеса, нередко предлагая аналогичные по качеству товары или услуги, но дешевле. В-третьих, он, как правило, оперативнее реагирует на рыночные изменения и меняющиеся потребности населения².

¹ Филимонова Н.М. Экономика и организация малого и среднего бизнеса: учебное пособие. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2020. С. 14.

² Артемов А.В. Малый и средний бизнес: понятие, критерии, категории субъектов, место и роль в рыночном хозяйстве // Социально-политические науки. 2016. № 12. С. 22.

Все названные особенности малого и среднего бизнеса являются актуальными и для России. Если учесть, что на данный момент в стране зарегистрировано 5,6 млн. субъектов малого и среднего бизнеса, то становится актуальным вопрос о правовом регулировании предпринимательской сферы¹. Одним из направлений правового регулирования бизнеса следует считать установление и реализацию правовых способов и форм защиты предпринимателей. Российские малые и средние предприятия наделены широким перечнем возможностей для того, чтобы защищать свои права и законные интересы. Они могут воспользоваться как судебными, так и внесудебными способами защиты, в том числе административными.

Однако на практике правовая защита прав субъектом малого и среднего бизнеса сталкивается с целым рядом проблем. В науке предпринимательского права и на практике к наиболее серьёзным проблемам относят многочисленные ограничения и препятствия при взаимоотношениях предпринимателей с органами власти, например, при проведении государственного контроля (надзора)². Сюда же следует отнести недостатки процессуального законодательства и правоприменения, которые не позволяют в полной мере защитить права и интересы, например, при доказывании предпринимателем факта соблюдения антимонопольного законодательства.

С одной стороны, система правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса в России развивается. Так, относительно недавно был внедрён важный для рассматриваемой сферы институт – Уполномоченного по защите прав предпринимателей, который уже положительно проявил себя. С другой, состояние защиты предпринимательства до сих пор остаётся на неприемлемом уровне для страны, которая заинтересована в развитии малого и среднего бизнеса. Ведь на малых и средних предприятиях трудится

¹ Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс] // Федеральная налоговая служба России: официальный сайт. URL: <https://ofd.nalog.ru/index.html> (дата обращения: 17.10.2020).

² Афанасьева Т.И. Аналитический обзор материалов всероссийской конференции «Защита прав предпринимателей: действующее законодательство и реалии его применения» // Пролог: журнал о праве. 2018. № 2. С. 46.

15,5 млн. работников, которые задействованы в производстве и оказании 7 904 видов товаров и услуг.

Очевидно, что особенности правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса в России требуют глубокого и всестороннего изучения, а проблемы в данной сфере нуждаются в решениях, в том числе законодательных, затрагивающих институт предпринимательства на институциональном уровне.

Теоретическая база и степень научной разработанности. Вопросы правового регулирования и реализации защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса в последние годы часто становятся объектом всесторонних и подробных научных исследований. Можно отметить труды таких исследователей, как Е.Б. Абакумова, Д.Р. Абгарян, И.Л. Бурова, В.А. Вайпан, Е.П. Губин, П.Г. Лахно, В.Н. Кириллина, Т.А. Корнеева, М.М. Корчемный, М.А. Магомедова, Ф.Г. Мышко, А.Н. Палагина, В.Ф. Попондопуло, В.А. Рубе, Г.А. Свердлов, Э.Л. Страунинг, Н.Д. Эриашвили и др.

Изучая проблемы защиты прав предпринимателей, исследователи акцентируют внимание именно на малом и среднем бизнеса, ведь подавляющая часть проблем актуальна как раз для него.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в процессе правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса.

Предмет исследования – нормы гражданского, арбитражно-процессуального, административного и других отраслей отечественного права, которые регулируют правовое положение субъектов малого и среднего бизнеса, их правовую защиту, а также практика применения таких норм.

Цель работы – комплексный анализ текущего состояния правового регулирования защиты прав и законных интересов субъектов малого и среднего бизнеса в России, выявление проблем правового регулирования и правоприменения, моделирование путей решения выявленных проблем.

Для достижения цели исследования необходимо разрешение следующих задач:

- охарактеризовать особенности правового регулирования малого и среднего бизнеса в России;
- охарактеризовать систему правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса в современном российском законодательстве;
- исследовать специфику внесудебной защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса;
- исследовать специфику судебной защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса;
- особенности защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса при проведении государственного контроля;
- выявить проблемы защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса при проведении государственного контроля;
- выявить перспективы совершенствования способов правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса.

Методы исследования. В соответствии с поставленными целью и задачами в исследовании применяется совокупность методов научного познания. Так, были применены такие методы, как логико-семантический, логический, формально-юридической, системный и сравнительный. Указанные методы позволили собрать и проанализировать необходимую информацию о правовой защите субъектов малого и среднего бизнеса и сделать выводы о проделанном исследовании.

По материалам диссертации в международном научном журнале «Молодой ученый» № 42 (384), октябрь 2021 г. опубликована научная статья «Перспективы совершенствования способов правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса».

Цель и методология исследования определили следующую **структуру** исследования: Введение; Глава 1. «Субъекты малого и среднего бизнеса как лица, подлежащие правовой защите»: § 1. Малый и средний бизнес в современной России: понятие, правовое регулирование, права и интересы; § 2. Понятие и система правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса

в российском законодательстве; Глава 2. «Особенности правового порядка защиты субъектов малого и среднего бизнеса в России»: § 1. Особенности внесудебной защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса; § 2. Особенности защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса в судебном порядке; § 3. Особенности защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса при проведении государственного контроля; Глава 3. «Проблемы и перспективы правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса в России»: § 1. Проблемы защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса при проведении государственного контроля; § 2. Перспективы совершенствования способов правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса; Заключение и Список использованных источников.

ГЛАВА 1. СУБЪЕКТЫ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА КАК ЛИЦА, ПОДЛЕЖАЩИЕ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЕ

§ 1. Малый и средний бизнес в современной России: понятие, правовое регулирование, права и интересы

Современное российское законодательство регулирует правовое положение субъектов малого и среднего бизнеса (далее – МСП). Важнейшим нормативно-правовым актом выступает Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – ФЗ «О развитии МСП в России»). Он не только закрепляет понятие малого и среднего предпринимательства (бизнеса), но и устанавливает особенности государственной политики в предпринимательской сфере, в частности, формы и правила поддержки соответствующих субъектов.

Согласно п. 1 ст. 3 ФЗ «О развитии МСП в России», к субъектам малого и среднего бизнеса относятся такие хозяйствующие субъекты, которые подпадают под установленные в законе критерии, включены в специальный реестр и тем самым отнесены к числу микропредприятий, малых или средних предприятий. Они могут существовать как в форме юридических лиц, так и индивидуальных предпринимателей (далее – ИП)¹.

Под субъектами малого и среднего бизнеса в науке предпринимательского права в общем виде предлагается понимать такую разновидность предпринимательства, в основе которой лежит деятельность небольших и средних предприятий, а также ИП².

Следует отметить, что малый и средний бизнес, несмотря на наличие раскрытого выше легального определения, не является самостоятельным видом организационно-правовой формы предпринимательства. Дело в том,

¹ Собрание законодательства РФ. 2007. № 31. Ст. 4006.

² Губин Е.П. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник. М.: Норма, 2020. С. 920.

что малый и средний бизнес может быть представлен в форме уже упомянутых ИП, а также в форме хозяйственных обществ, фермерских хозяйств и т.п.¹

Как было сказано ранее, чтобы считаться малым или средним бизнесом, хозяйствующий субъект должен подходить под установленные в ст. 4 ФЗ «О развитии МСП в России» условия. Эти условия характеризуют различные стороны предприятия. Во-первых, закреплены условия, относящиеся к структуре уставного капитала. В частности, публично-правовые образования не должны владеть более чем одной четвёртой частью уставного капитала, если речь идёт об обществах с ограниченной ответственностью. Во-вторых, иметь число работников, не превышающее установленных пределов. Например, чтобы считаться малым предприятием, их число не должно достигать ста. В-третьих, определены финансовые показатели. Так, для малого и среднего бизнеса определён предельный доход. При этом следует учитывать, что для разных организационно-правовых форм предпринимательства условия отнесения к субъектам малого и среднего бизнеса могут отличаться. Например, применительно к ИП не учитывается первое из перечисленных условий.

ФЗ «О развитии МСП в России» и другие нормативно-правовые акты, регулирующие правовое положение малого и среднего бизнеса как самостоятельной категории предпринимателей, направлена на реализацию политики страны в сфере развития предпринимательства. В широком смысле в такую политику входят все предусмотренные законодательством правовые, политические, социальные, экономические, организационные и другие меры, цель которых – обеспечить развитие и защиту субъектом малого и среднего бизнеса на всех уровнях власти и во всех отраслях экономики².

Одним из таких документов следует назвать Стратегию развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период

¹ Артемов А.В. Указ. соч. С. 24.

² Вайпан В.А. Правовое регулирование деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства: учебное пособие. М.: Юстицинформ, 2017. С. 15.

до 2030 г., которая была утверждена распоряжением Правительства РФ от 2 июня 2016 г. № 1083-р. В ней провозглашены ключевые цели и приоритеты политики государства в сфере развития малого и среднего предпринимательства (далее – МСП). Многие из них носят общий характер, например, увеличение числа субъектов МСП, рост числа производимых ими товаров и т.п. Среди них можно отметить те, которые направлены на правовую защиту данных субъектов, например, обеспечение благоприятных условий для развития субъектов МСП, в том числе правовых. Кроме того, один из принципов рассматриваемой политики – обеспечение правовых гарантий в предпринимательской сфере, среди которых прозрачность и стабильность налогового законодательства¹.

В целом названная Стратегия отражает ключевые интересы субъектов МСП на современном этапе развития предпринимательства в России. Среди них следующие:

- 1) развитие малого и среднего бизнеса при честной конкуренции;
- 2) благоприятные правовые, налоговые, инвестиционные и иные условия для их развития;
- 3) оказание содействия субъектам МСП в продвижении производимых ими товаров (работ, услуг), результатов интеллектуальной деятельности не только на российский, но и зарубежные рынки;
- 4) возможность получать выгоду при соблюдении всех налоговых, трудовых, административных, экологических и иных требованиях законодательства.

Анализируя положения гражданского и коммерческого права, исследователи Е.П. Губин и П.Г. Лахно выделяют правовые гарантии для малого и среднего бизнеса, закреплённые на государственном уровне. К ним относятся²:

¹ Собрание законодательства РФ. 2016. № 24. Ст. 3549.

² Губин Е.П. Указ. соч. С. 921.

- 1) гарантия на осуществление права заниматься предпринимательской деятельностью;
- 2) право приобретать то имущество, которое необходимо для соответствующего вида деятельности;
- 3) право на защиту имущества от незаконного, необоснованного изъятия;
- 4) свободный выбор сферы деятельности в пределах, установленных законом;
- 5) самостоятельное распоряжение имуществом, произведённой продукцией и прибылью;
- 6) защита от недобросовестной конкуренции и от влияния монополистической деятельности со стороны предприятий и их объединений;
- 7) право решать вопросы ценообразования, формы и способы реализации продукции самостоятельно;
- 8) право самостоятельно определять штат работников и др.

При этом следует отметить, что правовое регулирование малого и среднего бизнеса является частью регулирования предпринимательства в целом. Более того, многие права лиц, занимающихся бизнесом, вытекают из общих прав и интересов лиц¹. Помимо соответствующих конституционных прав в предпринимательской сфере соответствующие гарантии установлены в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ). Так, согласно ст. 23 ГК РФ, гражданин имеет право заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве ИП кроме предусмотренных законом случаев².

Развитие предпринимательской сферы обусловило расширение перечня прав и возможностей хозяйствующих субъектов, в том числе МСП.

¹ Рубе В.А. Институциональные аспекты организации малого бизнеса в развитых странах и в России: учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2004. С. 51.

² Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Например, субъекты предпринимательства получили право приобретать и продавать валютные средства на договорной основе во всех банках и на валютных биржах, приглашать на работу иностранных граждан в качестве наемного персонала и самостоятельно решать вопросы командирования за рубеж собственных специалистов.

Отдельно следует рассмотреть правовое регулирование субъектов МСП в части охраны и защиты их прав. Как и другие субъекты права, малый и средний бизнес закономерно наделено правом на защиту. Под ним в общем виде предлагается понимать «предоставленную управомоченному лицу возможность применения мер правоохранительного характера для восстановления его нарушенного или оспариваемого права»¹.

Так как деятельность малого и среднего бизнеса может сопровождаться различными нарушениями прав и законных интересов, их право на защиту включает в себя следующие основные элементы²:

- во-первых, совокупность мер правоохранительного характера, к которым может прибегнуть предприниматель с целью защитить свои права;
- во-вторых, способы и инструменты воздействия в отношении правонарушителя со стороны предпринимателя;
- в-третьих, если самостоятельные действия предпринимателя по воздействию на правонарушителя не принесли результата, то он может инициировать меры государственного принуждения (обращение в суд и др.).

В целом право на защиту, принадлежащее субъектам МСП, аналогично тому, что принадлежит другим субъектам права. Различие в содержании рассматриваемого права обусловлено различиями самого правового положения субъектов. Так, юридические лица, являющиеся малыми или средними предприятиями, наделены правом защищать свою деловую

¹ Корчемный М.М. Гражданско-правовая защита прав субъектов малого предпринимательства при осуществлении государственного контроля (надзора): дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 61.

² Там же. С. 63.

репутацию, в то время как ИП, будучи гражданами, могут дополнительно защищать свои честь и достоинство.

К общим и наиболее базовым гарантиям для субъектов МСП стоит отнести и то, что вмешательство государства в предпринимательскую деятельность субъектов допускается исключительно в случаях, установленных законодательством. Так, признаётся недопустимым изъятие во внесудебном порядке органами государственного управления и контроля денежных средств со счетов предприятий кроме случаев, прямо предусмотренных законом. Кроме того, в случае несогласия субъектов МСП с действиями органов управления и контроля они могут обжаловать решения в судебном порядке.

Таким образом, малый и средний бизнес в России подлежит подробному правовому регулированию. Во-первых, законом установлены общие права граждан, которые позволяют им создавать юридические лица, заниматься предпринимательской деятельностью и защищать свои права и интересы в экономической деятельности. Во-вторых, законом установлены права и гарантии для субъектов малого и среднего бизнеса, которые составляют государственную политику в области предпринимательства. Можно сделать вывод, что субъекты МСП являются полноценными участниками экономических и иных связанных с ними отношений, обладая широким кругом прав. Часть этих прав свойственна только для предпринимателей, что обусловлено спецификой предпринимательских отношений. Например, право на защиту от недобросовестной конкуренции. Следовательно, для субъектов МСП необходимы те способы и формы защиты их прав и интересов, которые учитывали бы особенности рассматриваемой сферы.

§ 2. Понятие и система правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса в российском законодательстве

Как было сказано ранее, одно из важнейших прав субъектов малого и среднего бизнеса – право на защиту. Это право лежит в основе правовой защиты субъектов МСП, которая из-за разнообразия предпринимательских и иных отношений с участием рассматриваемых субъектов (налоговых, административных и др.) представляет собой сложную систему.

Исследователь гражданского права В.П. Грибанов рассматривает право на защиту как субъективное право, которое даёт лицу возможность применить правоохранительные меры с целью восстановить своё нарушенное или оспоренное право¹. Соглашаясь с подобной позицией, Е.П. Губин и П.Г. Лахно рассматривают данное право, как совокупность материально-правовых и процессуальных элементов².

Один из критериев классификации способов защиты права – это материально-правовое содержание. Субъекты МСП обладают следующими возможностями:

- во-первых, они обладают правом на самозащиту;
- во-вторых, они могут воспользоваться мерами оперативного воздействия;
- в-третьих, субъекты МСП могут обратиться к государственным органам, имеющим полномочия в области защиты прав предпринимателем, чтобы они применили меры принуждения.

¹ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Изд-во «Статут», 2000. С. 260.

² Губин Е.П. Указ. соч. С. 925.

В свою очередь, если в качестве критерия рассматривать процессуальное содержание, то право предпринимателя на защиту можно рассматривать как совокупность двух основных возможностей:

– во-первых, субъекты МСП могут определить, какой именно орган будет рассматривать правовые споры, в договорном порядке (например, путём определения подсудности);

– во-вторых, они имеют возможность реализовать своё право на защиту путём обращения в соответствующие компетентные органы.

При этом, как отмечает Е.А. Суханов, понятия «защита права» и «охрана права» не являются тождественными: их объём не совпадает. Более широкой по своему содержанию является охрана права, так как она, по мнению исследователя, подразумевает любые меры, которые направлены на то, чтобы обеспечить интересы малого и среднего бизнеса¹. Например, раскрытые в предыдущем параграфе государственные гарантии для предпринимательства.

В свою очередь, правовая защита в качестве своего предмета имеет конкретные права и интересы субъектов МСП, которые были нарушены или оспариваются. Это следует из ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)².

Современное российское законодательство содержит целый ряд способов правовой защиты субъектов МСП, для каждой из которых характерны закреплённые законом собственные правила, формы и процедуры. Вообще, способы защиты – это меры материально-правового и процессуального характера, благодаря которым восстанавливаются нарушенные и признаются оспариваемые права субъектов МСП. Они, по мнению Н.Д. Эриашвили, носят принудительный характер, так как заключаются в соответствующем воздействии на правонарушителя³.

¹ Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. М.: «Статут», 2011. С. 622.

² Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

³ Предпринимательское право: учебник. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. С. 430.

Несмотря на то, что понятие «способ защиты» не нашло отражения в законодательстве, наличие в различных нормативно-правовых актах самых разных способов защиты в предпринимательской сфере позволяет сделать вывод о наличии целой системы такой защиты. В частности, в ст.ст. 12-16 ГК РФ закреплены способы защиты гражданских прав, к которым могут прибегнуть субъекты МСП (самозащита права и др.).

Наличие системы правовой защиты малого и среднего бизнеса предполагает их классификацию. Она может быть построена на основании различных признаков и критериев. Так, если отталкиваться от характера и содержания юридических действий, то способы защиты можно разделять на процессуальные и на материально-правовые¹. Следует рассмотреть их подробнее.

Защита своих прав материально-правовыми способами означает, что предприниматели инициируют применение охранительных норм, предусмотренных материальным правом. Они неоднородны: их можно делить на виды на основании таких критериев, как отраслевая принадлежность, цели и др. В частности, в зависимости от целей рассматриваемые способы можно делить на штрафные, пресекательные и восстановительные².

Так, среди восстановительных можно отметить такой способ, как признание оспоримой сделки недействительной, равно как и возмещение причинённых убытков. То есть эта группа способов защиты направлена на то, чтобы признать за предпринимателем определённое право и/или восстановить то положение, которое существовало до нарушения такого права.

Что касается процессуальных способов правовой защиты, то под ними предлагается понимать способы, которые заключаются в издании уполномоченными юрисдикционными органами специальных актов. Такие акты направлены на то, чтобы установить, подтвердить или признать как

¹ Абгарян Д.Р. Актуальные вопросы защиты прав предпринимателей в международном и национальном праве // Московский журнал международного права. 2018. № 3. С. 33.

² Предпринимательское право: учебник. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. С. 438.

права, так и юридически значимые факты¹. Кроме того, они имеют своей целью восстановить интересы субъектов МСП.

Процессуальные способы также можно разделить по различными критериям. Например, в зависимости от цели можно выделить действия по признанию права, по принуждению к совершению каких-либо действий и по преобразованию правоотношений.

Многие исследователи, среди которых В.А. Хохлов и Р.С. Бевзенко, называют в качестве самостоятельного способа правовой защиты субъектов МСП самозащиту, предусмотренную ст. 14 ГК РФ².

Как было сказано ранее, для каждого способа защиты характерна своя форма. Под последней в правовой науке предлагается понимать совокупность согласованных друг с другом мероприятий организационного характера, которые направлены на защиту субъективных прав предпринимателя.

Вообще, вопрос о том, как именно соотносятся между собой форма и способ защиты, носит дискуссионный характер в науке гражданского права. Например, А.П. Сергеев считает, что «форма и способ защиты гражданских прав – это близкие, но не совпадающие понятия»³.

В свою очередь М.К. Треушников полагает, что способ защиты права – это категория материального права, а под формой следует понимать определённую законом деятельность компетентных органов по защите права, в которую входит установление фактических обстоятельств, применение норм права, определение способа защиты права и вынесение решения⁴.

В науке предпринимательского права можно встретить огромное число классификаций форм правовой защиты субъектов МСП. Согласно Е.П. Губин и П.Г. Лахно, к числу таких форм нужно отнести судебные и специальные. К первым относятся защита прав предпринимателей в арбитражных

¹ Предпринимательское право: учебник. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. С. 440.

² Хохлов В.А. Российское предпринимательское право: учебник. М.: ИНФРА-М, 2017. С. 304.

³ Сергеев А.П. Гражданское право. Учебник. В 3-х томах 2-е издание, переработанное и дополненное. Том. 1. М.: «Проспект», 2020. С. 340.

⁴ Треушников М.К. Гражданский процесс: учебник. М.: «Статут», 2014. С. 422.

и третейских судах, а также в судах общей юрисдикции. Ко вторым – защиту с участием различных административных органов¹.

Другие исследователи, например, Н.Д. Эриашвили и Ф.Г. Мышко, полагают, что круг субъектов, которые могут осуществлять защиту малого и среднего бизнеса, шире, и включают в него не только общественные организации, но и самих предпринимателей. На основании этого формы защиты делятся ими на общие и специальные. Первые представляют собой различные юрисдикционные (арбитражное судопроизводство и др.) и неюрисдикционные формы (самозащита), а вторые – административные.

Некоторыми исследователями, среди которых Г.А. Свердлык, самозащита выносится в самостоятельную форму, которая существует наряду с судебной и административной. Под самозащитой им предлагается понимать допускаемые законом или договором действия субъектам МСП, направленные на обеспечение неприкосновенности его права, пресечение нарушений и ликвидацию последствий такого нарушения².

Можно отметить и точку зрения А.П. Вершинина, по мнению которого правовая защита предпринимателей существует в двух основных формах: неюрисдикционной и юрисдикционной. К первой он относит только самозащиту, в то время как во вторую включаются смешанные формы защиты наряду с судебными и административными³.

Широкая классификация представлена в исследованиях В.Ф. Попондопуло, которые называет следующие формы: самозащита прав предпринимателей; претензионный порядок урегулирования разногласий предпринимателей; медиация; третейское разбирательство; административный порядок защиты прав предпринимателей и судебная защита⁴.

¹ Губин Е.П. Указ. соч. С. 931.

² Свердлык Г.А. Защита и самозащита гражданских прав. Учебное пособие. М.: «Лекс-Книга», 2002. С. 107.

³ Цит. по Предпринимательское право: учебник. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. С. 442.

⁴ Попондопуло В.Ф. Коммерческое (предпринимательское) право: учебник. М.: Норма, 2020. С. 325.

Думается, что в рамках настоящего исследования наиболее удачной представляется классификация форм защиты прав субъектов МСП на судебные и внесудебные. Дело в том, что предоставленные законом внесудебные формы защиты активно используются предпринимателями, а многие из них могут перетекать в судебные. Например, претензионный порядок урегулирования споров во многих случаях перерастает в арбитражное судопроизводство. Кроме того, предлагается отдельно рассмотреть особенности тех форм защиты, которые имеют место при правовой защите прав и интересов субъектов МСП от неправомерных действий государственных и муниципальных органов, например, при проведении проверок предпринимателей.

Поэтому основной формой защиты прав субъектов МСП является судебная. Под ней предлагается понимать деятельность уполномоченных государством органов по защите нарушенных или оспариваемых прав. Эта форма защиты заключается в том, что предприниматель обращается в компетентные органы (в том числе государственные), если он предполагает наличие факта нарушения его права. Цель такого обращения – добиться от указанных органов принятия мер, необходимых для пресечения правонарушения и/или для того, чтобы восстановить нарушенное право.

Судебная защита также неоднородна. Есть свои особенности защиты прав предпринимателей в арбитражных судах и судах общей юрисдикции. Кроме того, судебной защитой субъектов МСП занимается Конституционный Суд РФ.

В свою очередь, внесудебная защита прав субъектов МСП ещё более разнообразна. Она может быть реализована в следующих формах:

- 1) нотариальная защита;
- 2) третейское разбирательство;
- 3) досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров;
- 4) медиация;
- 5) деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Таким образом, система правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса в российском законодательстве включает в себя множество способов и форм защиты, которые можно классифицировать по различным основаниям. К судебным формам защиты относятся защита в арбитражных судах, КС РФ, а также в судах общей юрисдикции, а к внесудебным: самозащита, медиация, претензионный порядок урегулирования споров и др. Как видно, часть перечисленных форм защиты характерна только для предпринимательских и связанных с ними отношений, например, арбитражное судопроизводство или третейское разбирательство.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО ПОРЯДКА ЗАЩИТЫ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В РОССИИ

§ 1. Особенности внесудебной защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса

Внесудебная защита прав и интересов субъектов МСП предполагает, что правовая защита будет осуществлена без участия судов, входящих в российскую судебную систему. Либо обращение в суд последует после того, как внесудебная защита будет исчерпана. Поэтому многие внесудебные формы защиты следует называть досудебными. К ним, как было сказано ранее, относится самозащита гражданского права предпринимателем, претензионный порядок, третейское разбирательство и другие. Административный порядок защиты также является внесудебным, но будет рассмотрен в отдельном параграфе.

Следует рассмотреть ключевые особенности основных внесудебных форм защиты прав и интересов субъектов МСП, обусловленные предпринимательскими отношениями.

1. Под самозащитой гражданских прав понимается совершение субъектом МСП не запрещённых законом действий, направленных на охрану его прав и законных интересов¹. Применительно к предпринимательским отношениям самозащита может выразиться в применении хозяйствующим субъектом мер, которые влекут для нарушителя права неблагоприятные последствия (экономические или организационные). При этом самозащита не требует обращения в какой-либо орган, равно как и к самому правонарушителю.

Как правило, субъекту МСП целесообразно в первую очередь прибегать к самозащите своих прав. Дело в том, что данный способ, в отличие,

¹ Гонгало Б.М. Гражданское право: в 2 т., Т. 1: учебник. М.: Изд-во «Статус», 2018. С. 510.

например, от судебной защиты прав, является более быстрым и экономным (нет судебных расходов и т.п.).

Примером самозащиты гражданского права предпринимателем является ведение видеозаписи для того, чтобы доказать факт нарушения их прав и интересов. По одному из дел в качестве средства самозащиты арбитражным судом была признана видеозапись, доказывающая нарушение авторских прав предпринимателя путём продажи товаров, незаконно содержащих логотип истца¹.

2. Претензионный порядок урегулирования разногласий предпринимателей. В отличие от рассмотренной выше самозащиты, претензионное производство более полно отражено в действующем законодательстве.

Так, согласно ч. 5 ст. 4 АПК РФ, такой порядок может носить обязательный характер, если это прямо предусмотрено законом либо договором между предпринимателями. В предпринимательской сфере примером обязательности данной формы защиты права являются, например, отношения в рамках договора перевозки (ст. 797 ГК РФ²), а также по требованиям об изменении и расторжении предпринимательских сделок (п. 2 ст. 452 ГК РФ) и некоторые другие. Лишь соблюдение такого порядка даёт предпринимателям право обращения в суд.

В содержание претензионного порядка урегулирования разногласий входит следующее. Субъект, представляющий малый или средний бизнес, право которого (по его мнению) было нарушено, направляет правонарушителю письменную претензию. Последний обязан проверить, насколько данная претензия является законной и обоснованной, и принять решение касательно содержащегося в ней требования. Так, требование

¹ Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15 октября 2020 г. по делу № А27-3897/2020 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. Доступ из картотеки арбитражных дел и решений «Арбитр». URL: https://ras.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/84771097-b9e4-48d6-b568-8bde38b323df/9539b15f-827c-4f3e-a5f1-be5ebebe7898/%D0%9027-3897-2020__20201015.pdf (дата обращения: 16.10.2020).

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

предпринимателя может быть удовлетворено частично, целиком, или не удовлетворено вовсе. Любое из таких решений требует письменного ответа на претензию.

Примером претензионного порядка урегулирования предпринимательского спора является следующее дело. Малое предприятие ООО «Сфера» (истец, покупатель) заключило с микропредприятием ООО «Маслозавод Якушка» (ответчик, поставщик) договор поставки масла. В установленный договором срок товар был оплачен покупателем, но не был поставлен ему. Тогда истец направил ответчику претензию о возврате задолженности. Претензия оставлена без удовлетворения, и покупатель обратился в арбитражный суд¹.

При этом должны быть соблюдены сроки, предусмотренные федеральным законом или договором. Например, иск к перевозчику может быть предъявлен грузоотправителем или грузополучателем в случае полного или частичного отказа перевозчика удовлетворить претензию либо неполучения от перевозчика ответа в 30-дневный срок (в соответствии с п. 2 ст. 797 ГК РФ). В предложении о расторжении (изменении) договора может быть указан срок для ответа на претензию, а если такой срок в претензии не указан и не установлен законом либо договором, срок для ответа по общему правилу составляет 30 дней (п. 2 ст. 452 ГК РФ).

Если претензионный порядок не является обязательным, то предприниматели имеют право подать исковое заявление непосредственно в арбитражный суд, минуя стадию досудебного урегулирования разногласий.

3. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – ФЗ «О медиации») урегулировал такую форму правовой защиты прав предпринимателей, как медиация. Рассматриваемая

¹ Решение Арбитражного суда Челябинской области от 15 октября 2020 г. по делу № А76-26913/2020 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. Доступ из картотеки арбитражных дел и решений «Арбитр». URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/5e6aace3-7fb2-488b-8db3-0b6bc74d6be3/fcbb06bd-9747-4a28-81c1-d491b6769b0f/%D0%9076-26913-2020__20201015.pdf (дата обращения: 16.10.2020).

процедура может быть применена к предпринимательским правоотношениям. Под ней, согласно ст. 2 ФЗ «О медиации», понимается способ урегулирования споров при содействии посредника (медиатора) на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения¹.

Медиатор – это физическое лицо, которое является независимым от сторон спора и которое привлекается ими для того, чтобы помочь предпринимателям выработать своё решение спора.

В результате принятия решения о начале медиации предприниматели заключают между собой письменное соглашение – медиативную оговорку. Следует отметить, что она возможно и до возникновения какого-либо спора, т.е. в связи возможным спором в будущем, а не определённым правоотношением между предпринимателями.

ФЗ «О медиации» предусматривает соглашение о проведении процедуры медиации. Основанием заключения подобного соглашения является обращение одной или обеих спорящих сторон к посреднику с просьбой о посредничестве и принятие этого предложения посредником. Соглашением определяются предмет и другие условия оказания услуги посредничества.

В результате медиации стороны должны заключить между собой медиативное соглашение, если пришли к согласию по возникшему спору. Данная процедура может быть завершена, если сторон не достигли согласия, а также по другим основаниям, предусмотренным в ст. 14 ФЗ «О медиации».

На практике возможны ситуации, когда медиативное соглашения между субъектами МСП не исполняется или исполняется, но ненадлежащим образом. В таком случае предприниматели могут защитить свои права другими гражданско-правовыми способами.

Примером применения процедуры медиации является следующий спор. Между бывшими участниками ООО «Обувь» возник спор по поводу

¹ Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.

правомерности безвозмездного вывода активов из юридического лица. Истец заключил с ответчиком медиативное соглашение, в котором установлено, что ответчик обязан возместить задолженность выведенного имущества. Однако соглашение выполнено не было, и поэтому истец обратился в арбитражный суд. Суд принял соглашение в качестве гражданско-правовой сделки, подтверждающей наличие задолженности у ответчика, и занял позицию истца¹.

3. Третейское разбирательство споров с участием субъектов малого и среднего бизнеса.

Как и процедура медиации, третейское разбирательство как форма защиты прав субъектов МСП урегулирована специальным законом, а именно – Федеральным законом от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»². Ещё один важный закон – Закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»³.

Третейский суд представляет собой коммерческий арбитраж, который состоит из арбитров. Они избираются самостоятельно предпринимателями, чтобы разрешить возникший между ними спор. При этом арбитражи могут быть постоянно действующими (так называемые «институционные») или собираться для того, что решить конкретный спор.

Первые создаются при торгово-промышленных палатах, ассоциациях, биржах и других организациях. Так, при Торгово-промышленной палате РФ (далее – ТПП РФ) созданы Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия. Третейские суды действуют на основании собственных регламентов. Регламенты международных коммерческих арбитражей разрабатываются в соответствии с типовыми регламентами,

¹ Решение Арбитражного суда Алтайского края от 22 сентября 2020 г. по делу № А03-6879/2020 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. Доступ из картотеки арбитражных дел и решений «Арбитр». URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/edefe8e6-378e-4c27-81bc-d7e7aaa8a14d/9eba508f-d5dc-4570-bc96-7767a9c80ab5/%D0%9003-6879-2020__20200922.pdf (дата обращения: 16.10.2020).

² Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3019.

³ Российская газета. 14 августа 1993 г.

рекомендуемыми Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ).

Порядок рассмотрения споров третейскими судами регулируется регламентами третейских судов, а в части, ими не урегулированной, – законами о третейских судах и о международном коммерческом арбитраже.

В целом для процедуры разрешения предпринимательского спора в коммерческом арбитраже характерна гибкость. Если в государственных судах процессуальные правила строгие, то в рассматриваемой форме защиты стороны могут самостоятельно определять те способы и процедуры, посредством которых будет разрешаться спор. К основным особенностям такой процедуры следует отнести:

1) предприниматели, участвующие в споре, выбирают арбитров самостоятельно. При этом они не ограничены списками судей третейского суда, а могут избрать лиц, которым доверяют в качестве специалистов. Как правило, в составе третейского суда трое судей. Сперва каждая из сторон спора выбирает по одному судье, а выбранные судьи, в свою очередь, избирают третьего, председательствующего;

2) третейский суд, который принял иск, в первую очередь разрешает вопрос о собственной компетенции по делу. Так, суд должен определить, может он или нет рассматривать данный спор;

3) решение, вынесенное третейским судом, должно быть исполнено добровольно в сроки, которые установлены в самом решении. Если срок не был установлен, то предполагается, что исполнение носит немедленный характер;

4) в случае неисполнения ответчиком решения в установленный срок исполнение решения третейского суда производится принудительно по правилам ст. 45 ФЗ «О третейских судах» или ст. 35 Закона «О международном коммерческом арбитраже». Согласно этим правилам сторона, в чью пользу вынесено решение, обращается в компетентный государственный суд (арбитражный суд субъекта РФ) с заявлением о выдаче

исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ст. 236 АПК РФ).

Таким образом, внесудебная защита прав субъектов малого и среднего бизнеса основана на предоставлении им возможности защищать свои права и интересы самостоятельно (как, например, при самозащите), так и совместно с друг с другом, т.е. без привлечения государственных судебных органов. Последнее наиболее полно проявляется в процедуре медиации и третейском разбирательстве. Преимуществом внесудебной защиты для предпринимателей является возможность урегулировать возникшие споры самостоятельно, т.е. с минимальными временными и финансовыми затратами либо с привлечением профессиональных субъектов, представляющих предпринимательское сообщество (как, например, при международных коммерческих арбитражах). Однако не все рассматриваемые способы подробно урегулированы. Если для медиации или третейского разбирательства приняты соответствующие специальные законы, то самозащита отражена в законе в общем виде. Кроме того, нередко субъекты малого и среднего бизнеса, которые прибегли к внесудебной защите, остаются неудовлетворёнными, и поэтому прибегают к защите прав в судебном порядке.

§ 2. Особенности защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса в судебном порядке

Судебной защитой прав и интересов субъектом малого и среднего бизнеса занимается государственная судебная система, в которую входят Конституционный суд Российской Федерации (далее – КС РФ), арбитражные

суды, а также суды общей юрисдикции. Все они осуществляют судопроизводство в различных процессуальных формах. Следует рассмотреть деятельность каждого из названных судов применительно к правовой защите субъектов МСП подробнее.

1. Конституционный Суд РФ призван помимо прочего осуществлять правовую защиту прав представителей малого и среднего бизнеса. КС РФ является, как следует из ст. 1 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», судебным органом конституционного контроля, который самостоятельно и независимо осуществляет судебную власть посредством конституционного судопроизводства¹.

Как правило, КС РФ осуществляет защиту прав физических лиц. Однако субъекты МСП также обращаются в КС РФ в случаях, когда те или иные положения нормативно-правовых актов нарушают права и интересы предпринимателей вне зависимости от их организационно-правовой формы, равно как независимо от их отнесения к малому, среднему или иному бизнесу. Подобное прямо следует из положений Конституции РФ, которая прямо разрешает защиту юридических лиц (ч. 4 ст. 125²).

Первым случаем, когда КС РФ признал за предпринимателями и другими юридическими лицами право обращения с жалобой по поводу нарушения их конституционных прав, следует считать вынесение постановления 24 октября 1996 г. № 17-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 2 ФЗ от 7 марта 1996 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “Об акцизах”». Оно было принято после обращения нескольких государственных предприятий, которые после изменений в законодательстве о налогах и сборах не смогли должным

¹ Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

² Российская газета. 4 июля 2020. № 144.

образом защитить свои права и интересы из-за несовершенства тогдашнего процессуального законодательства¹.

Что касается малого и среднего бизнеса на современном этапе развития предпринимательства, то они также пользуются своей возможностью правовой защиты путём обращения в КС РФ. Так, арбитражный суд, рассматривающий спор между предпринимателем и налоговым органом, не разрешил представлять организацию её учредителю, так как у него не было высшего юридического образования и полномочий единоличного исполнительного органа. Подобное ограничивает право на защиту, с чем не согласны заявители. В итоге КС РФ признал спорные нормы АПК РФ не противоречащими Конституции РФ. Суд указал, что законодательство обоснованно требует, чтобы хотя бы один из представителей являлся квалифицированным юристом².

2. Арбитражные суды, будучи традиционной формой правовой защиты прав предпринимателей, наиболее часто сталкиваются с необходимостью рассматривать споры с участием субъектов МСП.

Здесь, как и в судах общей юрисдикции, средством судебной защиты является иск. Под ним в науке арбитражного процесса и гражданского процесса в общем виде предлагается понимать требование, которое было обращено к суду и содержит требование об отправлении правосудия. Также под иском понимается требование, которое обращено к ответчику и предполагает требование выполнить обязанности, которые лежат на нём³.

Арбитражный суд – это государственный орган, который изначально специализируется на различных экономических и связанных с ними спорах,

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 24 октября 1996 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 2 ФЗ от 7 марта 1996 г. "О внесении изменений в Закон РФ "Об акцизах"» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12209/ (дата обращения: 17.10.2020).

² Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2020 г. № 37-П «По делу о проверке конституционности ч. 3 ст. 59, ч. 4 ст. 61 и ч. 4 ст. 63 АПК РФ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Александра» и гражданина К.В. Бударина» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Гарант». URL: <https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/edefe8e6-378e-4c27-https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74292921/> (дата обращения: 15.10.2020).

³ Туманова Л.В. Арбитражный процесс: учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. С. 258.

например, о банкротстве. Он специально создан для того, чтобы осуществлять правовую защиту прав предпринимателей, в том числе малого и среднего бизнеса. Граждане, учреждения и общественные организации также участвуют в спорах, рассматриваемых арбитражными судами.

Субъекты МСП обращаются в арбитражные суды, если у них возник экономический спор. В науке арбитражного права нет единого подхода по поводу того, что такое экономический спор. Как правило, исследователи рассматривают данное понятие как спор, возникший из-за имущественных отношений с участием предпринимателей.

Так, Бузова И.Л. предлагает понимать под такими спорами конфликты, которые возникают не только из гражданских, но и других правоотношений (например, административных). Они непосредственно связаны с экономической деятельностью, т.е. Когда имеют место имущественные отношения, обусловленные стремлением предпринимателя или других субъектов получить доход, сохранить либо увеличить имущество. Также к экономическим спорам следует отнести конфликты по поводу обеспечения доступа того или иного лица к предпринимательской деятельности¹.

В свою очередь, Е.П. Губин и П.Г. Лахно предлагают рассматривать данную категорию как собирательную, соглашаясь с тем, что такие споры могут вытекать как из гражданских, так и иных правоотношений: административных, налоговых, экологических и др. В любом случае для спорного правоотношения должны быть характерны следующие признаки²:

1) спор возник в предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) специальный субъект состав, который вовлечён в такой спор, а именно – связанные с предпринимательством. Сюда исследователь относит

¹ Бузова И.Л. Подведомственность дел арбитражным судам: монография. Владивосток: Изд-во ДВГТУ, 2008. С. 70.

² Губин Е.П. Указ. соч. С. 940.

все субъекты, которые принимают непосредственное участие в воспроизводстве работ, услуг и товаров;

3) такие споры должны влечь за собой последствия имущественного характера.

Пример экономического спора с участием субъекта малого и среднего бизнеса. Так, ИП Острейко И.С. осуществлял продажу товаров, а именно – инструментов для ремонта и строительства. Установлено, что он осуществлял продажу бензопил, которые внешне сильно напоминали бензопилы немецкой компании «Stihl». Компания «Andreas Stihl AG & Company KG», выступившая ответчиком, подала иск против ИП и потребовала от взыскать денежные средства за нарушение исключительного права на свой товарный знак. Требование было удовлетворено¹. Приведённый спор отвечает всем критериями экономического спора, ведь он связан с предпринимательской деятельностью, а именно – продажей товаров; возник между предпринимателями, один из которых – ИП; для сторон спора наступили имущественные последствия в виде взыскания (получения) денежных средств за нарушение исключительного права.

Арбитражные суды не ограничиваются рассмотрением споров, вытекающих из предпринимательских отношений. Их компетенция шире, благодаря чему субъекты МСП могут защитить свою экономическую деятельность в широком смысле. Так, защита может касаться споров, которые возникли в связи с:

1) созданием, реорганизацией или ликвидацией субъекта малого или среднего бизнеса;

2) осуществлением органами государственной власти и управления своих полномочий по руководству предпринимательской деятельностью, контрольных и иных функций;

¹ Решение Арбитражного суда Красноярского края от 16 октября 2020 г. по делу № А33-22851/2020 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. Доступ из картотеки арбитражных дел и решений «Арбитр». URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/bf04c540-48f1-4950-b8b2-4f863a7c9af9/ed795a92-b0e2-4906-921f-45de3e85fd69/%D0%9033-22851-2020__20201016.pdf (дата обращения: 16.10.2020).

- 3) причинением вреда природным и иным объектам;
- 4) злоупотреблением предпринимательскими правами и неисполнением своих обязанностей.

Получается, что главный критерий, наличие которого относит тот или иной спор к компетенции арбитражного суда – непосредственная связь спорного правоотношения с предпринимательской деятельностью.

Рассмотрение предпринимательских и связанных с ними споров в порядке арбитражного судопроизводства имеет несколько особенностей. Как правило, арбитражные суды рассматривают именно экономические споры, в которых участвует хотя бы одно юридическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность. Здесь можно выделить такие основные разновидности споров, как: 1) споры из договорных отношений; 2) споры из отношений собственности¹. Именно их следует признать наиболее распространёнными на практике. Следует рассмотреть их подробнее.

1) Защита субъектов МСП при спорах, которые вытекают из договорных отношений. Такие споры могут возникнуть между предпринимателями на разных стадиях деловых отношений: при заключении сделки, во время или после её исполнения.

Так, на рассмотрение арбитражного суда споры о разногласиях при заключении договоров могут быть переданы в двух случаях: 1) если стороны согласны, чтобы разногласия по договору были разрешены судом; 2) если закон прямо предусматривает, что договор должен быть заключён (т.е. специальная подведомственность преддоговорных споров).

Что касается первого случая, то предприниматели могут передать свои договорные разногласия суду без заключения какого-либо специального соглашения. Они могут договориться об этом путём, например, обмена письмами, где выразят соответствующее согласие.

¹ Карелина С.А. Предпринимательское право: современный взгляд: монография. М.: «Юстицинформ», 2019. С. 280.

Другой случай – обязательность заключения договора для предпринимателя. Так, согласно ст. 426 ГК РФ, субъект МСП не может отказать в заключении публичного договора с потребителем товаров, работ, услуг, если он в состоянии исполнять свои договорные обязательства.

Действующим законодательством к компетенции арбитражных судов относится также рассмотрение споров об изменении условия или о расторжении договоров.

Арбитражные суды, как показывает современная правоприменительная практика, при рассмотрении споров между субъектами МСП занимают позицию слабой стороны договора. Например, при установлении факта наличия в договоре несправедливых для одной из сторон условий. Это, как правило, явно обременительные условия или те, что значительно нарушают баланс интересов между предпринимателями. Сюда же следует отнести случаи, когда положение предпринимателя помешало ему согласовать иные, более выгодные для себя условия, чем, по сути, воспользовалась другая сторона. В таком случае слабая сторона договора может добиться изменения или расторжения договора на основании положений, предусмотренных п. 2 ст. 428 ГК РФ¹.

Кроме того, слабая сторона договора имеет право заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании ст. 10 ГК РФ или о ничтожности таких условий в соответствии со ст. 169 ГК РФ. Так, может быть признано несправедливым и не применено арбитражным судом условие об обязанности слабой стороны договора при одностороннем отказе от договора уплатить денежную сумму, которая явно несоразмерна потерям другой стороны от досрочного прекращения договора. По требованию же одной из сторон договор может быть изменён или расторгнут арбитражным судом только при существенном его нарушении

¹ Туманова Л.В. Указ. соч. С. 264.

другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных законом или договором.

Нередко арбитражные суды сталкиваются со случаями существенного нарушения договора одним из предпринимателей. Под таким нарушением гражданское законодательство понимает действие стороны, которое влечёт ущерб для другой. Последняя в таком случае лишается того, на что вправе была рассчитывать при заключении договора (п. 2 ст. 450 ГК РФ).

В предпринимательских спорах распространённым примером существенного нарушения договора является нарушение участником хозяйственного общества условий учредительного договора. Подобное, как правило, влечёт за собой исключение такого участника из хозяйственного общества.

2) Особенности споров о защите права собственности субъектов МСП. Предприниматели крайне часто обращаются в арбитражные суды с целью защитить своё право собственности. Наиболее распространённая категория споров здесь – это признание права собственности. Такой способ защиты может быть использован собственником спорного имущества, например, если возникает спор о праве собственности на часть здания, на строение и т.п.

Другая категория споров – истребование предпринимателем того имущества, которое находится в чужом противоправном владении. Эти споры позволяют субъекту МСП вернуть себе не только право собственности, но и другие вещные права в отношении индивидуально определённого имущества. Более того, объектом подобных требований может быть только имущество, сохранившееся в натуре и находящееся в незаконном владении у ответчика.

При этом арбитражные суды исходят из того, что истребование имущества в таких случаях возможно при условии, что нет отношений, связанных с обязательствами или с недействительностью договора.

Так, арбитражным судом установлено, что между ООО «ЗВЕЗДА-СБ» (истец) и ИП (ответчик) фактически сложились гражданско-правовые

отношения без их договорного оформления. Ответчик систематически выполнял работы по ремонту помещения истца, для чего получал от него инструменты и иное имущество. То есть имели место отношения подряда. После завершения работ имущество возвращено не было, из-за чего истец обратился в суд. Суд занял сторону истца¹.

Арбитражным судам подведомственны и другого рода экономические споры с участием предпринимателей. Например, по негативным искам; о восстановлении того положения, которое имело место до того, как было нарушено право; и др.

Так, ООО «Измайлово-Агро» обратилось в арбитражный суд для того, чтобы установить факта добросовестного открытого и непрерывного владения недвижимым имуществом (квартирой)².

3. Суды общей юрисдикции. Если субъект МСП является участником спора, который не связан с предпринимательской деятельностью, то защита его прав и интересов осуществляется в судах общей юрисдикции. Порядок их рассмотрения урегулирован Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Примером категории дел, которые рассматриваются судами общей юрисдикции, являются споры субъектов МСП с потребителями.

Кроме того, судам общей юрисдикции подведомственны споры, где объединены несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, а другие – арбитражному суду, когда разделение этих требований невозможно (п. 4 ст. 22 ГПК РФ³).

Таким образом, защита прав субъектов малого и среднего бизнеса в судебном порядке во многом совпадает с защитой прав других субъектов,

¹ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 13 октября 2020 г. по делу № А60-24168/2020 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. Доступ из картотеки арбитражных дел и решений «Арбитр». URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/9f26023f-ab20-4cfe-b72b-31d13c62ca77/e9b907d2-2b7e-46aa-ae84-ef08f5116d84/%D0%9060-24168-2020__20201013.pdf (дата обращения: 17.10.2020).

² Решение Арбитражного суда Тверской области от 16 октября 2020 г. по делу № А66-11023/2020 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. Доступ из картотеки арбитражных дел и решений «Арбитр». URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/8e08aa09-d150-421d-9ea0-c7377f32aac0/659da3a3-2905-478d-91d2-6e43033b9796/%D0%9066-11023-2020__20201016.pdf (дата обращения: 17.10.2020).

³ Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

например, физических лиц. Однако особенности экономических отношений обусловили создание системы арбитражных судов, которые специализируются на спорах с участием предпринимателей, и выделение из всей совокупности спор тех категорий дел, которые характерны только для предпринимателей, например, при неисполнении предпринимательского договора, при злоупотреблении предпринимательскими правами и т.п.

§ 3. Особенности защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса при проведении государственного контроля

Как известно, субъекты малого и среднего бизнеса участвуют не только в предпринимательских отношениях. Деятельность любого предпринимателя так или иначе связана с административными отношениями, в которых участвуют органы государственной власти или местного самоуправления. Например, в отношениях при регистрации юридических лиц, при налогообложении, лицензировании и др.

Одно из важных направлений правовой защиты субъектов МСП в отношениях с участием государства – это защита при контроле и надзоре за ними со стороны органов власти. С этой целью был принят специальный нормативно-правовой акт, а именно – Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – ФЗ «О защите прав юридических лиц и ИП при осуществлении (надзора)»).

Необходимость наличия данного закона обусловлена тем, что права и интересы субъектом МСП нередко нарушаются со стороны органов власти

в ходе проведения различных проверок. Такие проверки необходимы, чтобы контролировать деятельность предпринимателей, например, соблюдение ими правил в части качества товаров, работ и услуг; соблюдения санитарных и экологических правил; правильности и полноты ведения бухгалтерской отчетности. Несомненно, деятельность субъектов малого и среднего бизнеса, связанная с опасными работами, равно как и социально значимыми (например, образование), не может остаться вне сферы государственного и муниципального контроля.

Как следствие, законодательство предусматривает как плановые, так и внеплановые проверки. В первом случае речь идет о контроле за тем, чтобы предприниматель соблюдал все обязательные требования, касающиеся его деятельности. Такие проверки носят обязательный характер и проводятся по общему правилу не чаще одного раза в течение трёх лет (п. 2 ст. 9 ФЗ «О защите прав юридических лиц и ИП при осуществлении (надзора)»¹).

В свою очередь, внеплановые проверки проводятся при наличии специальных оснований, предусмотренных законом. Если для плановой проверки таким основанием является сам факт создания субъекта МСП, то для внеплановой требуется, например, наличие мотивированного представления должностного лица органа государственного контроля (надзора) по поводу, например, нарушения прав потребителей.

Следовательно, проведение любой проверки предполагает наличие правового основания и связано с ограничениями, которые должны соблюдаться должностными лицами и органами власти. В противном случае есть риск наложения необоснованного штрафа на субъект МСП и других санкций, которые, в свою очередь, нарушают права и интересы предпринимателей².

¹ Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. I). Ст. 6249.

² Корнеева Т.А. Учёт и контроль в субъектах малого бизнеса: риск-ориентированный подход: монография. М.: ИНФРА-М, 2018. С. 42.

Именно поэтому современное законодательство предусматривает правовую защиту субъектов МСП при проведении проверок. Такая защита предполагает как гарантии и права предпринимателей непосредственно во время проведения проверок, так и возможность оспорить решение, вынесенное в результате проверки.

В основе такой защиты субъектов МСП лежат принципы, которые обозначены в ст. ФЗ «О защите прав юридических лиц и ИП при осуществлении (надзора)». Среди них можно отметить следующие:

- во-первых, все нормативные правовые и муниципальные акты, проверка которых происходит в рамках государственного или муниципального контроля, должны быть доступными и открытыми для субъектов МСП;

- во-вторых, также должны быть доступными и открытыми все нормативно-правовые акты, которые регулируют государственный и муниципальный контроль за предпринимателями (в части прав контрольных и надзорных органов, оснований проверок и т.п.);

- в-третьих, соответствующие контрольно-надзорные органы и их должностные лица должны нести ответственность, если нарушают права предпринимателей, исполняя свои обязанности.

На основании названных и других принципов строится правовое регулирование организации и проведения проверок. Одной из особенностей правовой защиты предпринимателей применительно к рассматриваемой сфере является наделение субъектов МСП дополнительными правами, которыми они могут воспользоваться при проведении проверок. Это право касается как самих предпринимателей, так и их уполномоченных представителей. В частности, они имеют право на обжалование действий должностных лиц, которые повлекли за собой нарушение прав субъектов МСП. Обжалование может быть осуществлено в судебном или административном порядке (п. 4 ст. 21 ФЗ «О защите прав юридических лиц и ИП при осуществлении (надзора)»).

Отдельно следует отметить право названных лиц обращаться к специальным субъектам в области правовой защиты прав и интересов МСП, а именно – к уполномоченным по защите прав предпринимателей (при Президенте РФ или на уровне субъекта РФ). Они могут быть задействованы как участники проверки (п. 5 ст. 21).

Среди гарантий для субъектов МСП при проведении проверок нужно отметить их право на возмещение вреда, причинённого при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля. Такой вред, если был причинён в ходе признанных в установленном законодательством порядке неправомерных решений, подлежит возмещению, в том числе упущенная выгода, за счёт средств соответствующих бюджетов.

Кроме того, в размер вреда, который был причинён предпринимателем органами власти и должностными лицами при проведении последними проверок и надзора, включаются предпринимательские расходы.

Помимо названного ранее закона, касающегося организации и проведения проверок, в этой сфере существует ещё множество нормативно-правовых актов. Например, один из видов контроля, налоговый, урегулирован налоговым законодательством (глава 14 Налогового кодекса Российской Федерации), а контроль за соблюдением антимонопольного законодательства – Федеральным законом от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом следует отметить, что в отношении налогового контроля положения ФЗ «О защите прав юридических лиц и ИП при осуществлении (надзора)» в части организации и проведения проверок не действуют (п. 3 ст. 1, п. 3.1 ст. 1). Это положение распространяется также на валютный, таможенный, банковский, страховой и другие виды контроля, предполагающие проведение специальных проверок.

С одной стороны, подобное обосновано, так как перечисленные виды контроля требуют специальных правил для их проведения и организации, равно как и осуществляются отдельными субъектами (например, Банком

России). С другой, из-за этого снижается значимость и эффективность закреплённых в законе общих для всех видов контроля гарантий. Следует согласиться с мнением В.Ф. Попондопуло, который предлагает расширить гарантии защиты прав и интересов субъектов МСП на отдельные виды контроля с учётом особенностей последних¹.

Следует рассмотреть особенности административного и судебного порядка защиты прав субъектов МСП в случаях, связанных с государственными и муниципальными проверками.

Административный порядок представляет собой досудебную форму рассмотрения разногласий между субъектом МСП и органом власти (должностным лицом) по поводу решения, вынесенного последним в результате осуществления своих контрольных функций. Такой порядок урегулирован различными регламентами. Например, если проверка проводилась Роспотребнадзором, то применяются правила, установленные в приказе Роспотребнадзора от 16 июля 2012 г. № 764.

Согласно данному приказу, субъект МСП, который не согласен с фактами, изложенными в акте проверки или с предписанием по поводу устранения нарушений, может в течение 15 дней с получения соответствующего акта представить в Роспотребнадзор письменное возражение по поводу акта в целом или его отдельных положений. К возражению могут прикладываться документы, чтобы обосновать возражения². Дальнейшая процедура осуществляется по правилам Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Принятая и зарегистрированная жалоба рассматривается Роспотребнадзором в течение 30 дней со дня регистрации жалобы (срок может быть продлён). Рассмотрев жалобу в административном порядке, должностное лицо принимает мотивированное решение.

¹ Попондопуло В.Ф. Указ. соч. С. 372.

² Российская газета. 19 сентября 2012 г. № 215.

Например, оно может признать, что конкретное действие должностного лица в рамках проверки носило незаконный характер, чем причинило вред предпринимателю. Помимо факта признания незаконности решения в результате проверки должны быть указаны способы, благодаря которым можно устранить выявленные нарушения¹.

В системе правовой защиты предпринимателей от нарушений в области государственного и муниципального контроля важную роль играет и арбитражный суд. Как было сказано ранее, в его компетенцию входит не только рассмотрение предпринимательских споров, но и тех, что связаны с публичными правоотношениями.

Решение должностного лица, принятое в административном порядке, может не устроить предпринимателя. Например, остаться без рассмотрения в предусмотренные законом сроки. Тогда решение органа власти или должностного лица, которое было вынесено в результате проверки, может быть оспорено в судебном порядке.

В частности, арбитражному суду подведомственны споры о признании недействительными (полностью или частично) ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы субъектов МСП. Так, в арбитражном суде могут быть оспорены решения антимонопольного органа, вынесенные по результатам проверки соблюдения положений антимонопольного законодательства.

Следует отметить, что рассмотрение споров о недействительности актов государственных органов, не соответствующих закону, не связано с мерами воздействия на субъект МСП: спор рассматривается, даже если к предпринимателю не применялись никакие предварительные меры со стороны органов власти.

¹ Собрание законодательства РФ. 2006. №19. Ст. 2060.

Как было сказано ранее, из ст. 23 ФЗ «О защите прав юридических лиц и ИП при осуществлении (надзора)» следует, что нарушение прав и законных интересов субъектов малого и среднего бизнеса в результате организации и проведения проверок может повлечь недействительность соответствующих актов органов, которые уполномочены осуществлять контроль и надзор за предпринимателями. Подобные случаи являются самостоятельной категорией споров, распространённой в практике арбитражных судов.

Таким образом, в системе защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса значительное место занимают те, что связаны с нарушением прав и интересов предпринимателей при проведении государственного контроля. С одной стороны, система государственного контроля направлена на то, чтобы следить за выполнением предпринимателями требований и правил по оказанию услуг, продаже товаров и другой деятельности. Тем самым защищаются права не только потребителей, но и самих предпринимателей, например, при выявлении и устранении нарушений в области антимонопольного законодательства. С другой, сама организация и проведение государственного контроля может нарушать прав и интересы субъектов МСП, для чего законом предусмотрены дополнительные гарантии и средства защиты, например, административный порядок обжалования решений должностных лиц контролирующих органов.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В РОССИИ

§ 1. Проблемы защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса при проведении государственного контроля

Несмотря на раскрытые ранее способы и формы правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса, состояние защищённости их прав и интересов до сих пор является серьёзной проблемой. Многие из проблем правовой защиты предпринимательства связаны с проведением государственного контроля.

О проблемном состоянии в рассматриваемой сфере свидетельствуют опросы, проводимые среди представителей малого и среднего бизнеса. Так, в 2019 в Докладе Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей были представлены следующие сведения. Было опрошено более 2,7 тыс. предпринимателей из разных областей: розничная торговля, промышленность, строительство и др. 93 % опрошенных относили себя к микропредприятиям. Более половины опрошенных (55 %) были собственниками бизнесов¹.

Две трети опрошенных предпринимателей (66 %) заявили, что правовая защита прав и интересов субъектов МСП находится в проблемном состоянии. Из них большая часть (50 % от числа всех опрошенных) считают защиту своих прав недостаточной, а 16 % – что надёжная правовая защита отсутствует вовсе. Лишь 19 % предпринимателей полагают, что могут рассчитывать на надёжную защиту своих прав.

Показательной является позиция многих опрошенных предпринимателей по поводу изменений, происходящих в сфере правовой

¹ Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей (2019 г.) [Электронный ресурс] // Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей: официальный сайт. URL: http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2019.html (дата обращения: 15.10.2020).

защиты их прав. Так, почти половина (49 %) полагает, что в течение последнего года ситуация стала хуже. Главные выделенные причины: 1) постоянный рост бизнес-затрат (26 %); 2) нестабильное законодательство и правила (17 %); 3) действия должностных лиц (7 %).

Проблемы защиты прав субъектов МСП при проведении государственного контроля затрагивают как отдельные виды контроля, так и всю систему в целом. Одним из наиболее проблемных для предпринимателей является контроль за соблюдением положений антимонопольного законодательства. Только здесь имеет место целый ряд законодательных, организационных и правоприменительных проблем¹.

Как было сказано ранее, государственная политика в сфере предпринимательства стремится к тому, чтобы смягчить условия, особенно для субъектов МСП. Однако фактически антимонопольное регулирование малого и среднего бизнеса является избыточным. Об этом свидетельствует тот факт, что каждый год в стране возбуждается дел по антиконкурентным соглашениям, число которых больше, чем во всех странах «большой семёрки», в три раза.

Судебная защита прав предпринимателей по поводу антимонопольного законодательства также сопряжена с целым рядом проблем, среди которых:

1) предприниматель имеет право представить в суд в качестве доказательства анализ товарного рынка, который был проведён им самостоятельно. Однако анализ рынка, который был проведён не антимонопольным органом, нередко не принимается в качестве доказательства;

2) деятельность антимонопольного органа при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке вне рамок дел о нарушении

¹ Домрачев Д.Г. Проблемы защиты прав субъектов предпринимательства при осуществлении контрольно-надзорной деятельности органов исполнительной власти // Вестник Вятского государственного университета. 2012. № 8. С. 61.

антимонопольного законодательства процессуально не регламентирована, из-за чего затрудняется оценка его действий судом;

3) у предпринимателей отсутствует право на обжалование анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Деятельность антимонопольного органа также вызывает у предпринимателей ряд вопросов. Например, требования ФАС России по поводу предоставления информации субъектами МСП нередко недостаточно мотивированы и неполные, из-за чего предприниматели не могут должным образом подготовиться к соответствующим проверкам.

Другая проблемная сфера – лицензионный контроль. В частности, отсутствует должное правовое регулирование внеплановых проверок, например, в части согласования между прокуратурой и органами по сертификации. Сюда же следует отнести отсутствие в законодательстве указания на то, какой именно документ должен составляться по итогам выездной оценки органа сертификации, равно как и порядок ознакомления с ним субъектов МСП¹. Как следствие, процесс обжалования действий должностных лиц существенно затрудняется.

К общим проблемам государственного контроля в сфере предпринимательства следует отнести следующие:

1) несмотря на снижение числа проводимых проверок бизнеса, количество наложенных на бизнес административных штрафов увеличивается, равно как и их размеры.

Так, в 2018 г. к административной ответственности было привлечено более 984 тыс. только юридических лиц (т.е. каждое 4-е юридическое лицо из числа действующих). Для сравнения, в 2015 г. к ответственности было привлечено порядка 400 тыс. организаций. А общий размер административных штрафов, назначенных по делам об административных

¹ Волочкова Н.А. Административные барьеры на пути развития малого бизнеса. М.: «Дело АНХ», 2010. С. 69.

правонарушениях в сфере экономики, по данным Росстата России, превысил 179 млрд руб.

При этом можно отметить, что снижение числа проверок не означает, что контролирующие органы стали «мягче». Так, до сих пор высока доля внеплановых проверок, которые проводятся не из-за обращения граждан, а по поручениям органов власти. Например, в Роспотребнадзоре доля таких проверок составляет 44 %, а в МСЧ России – 39 %. Подобное ущемляет права и интересы субъектов МСП, так как, в отличие от плановых проверок, поручения, предписываемые по их результатам, не ограничены ни по срокам действия, ни по регулярности проведения¹.

Сюда же следует отнести, что снижение числа проверок стало возможным благодаря надзорным каникулам. Вместе с тем многими контролирующими органами до сих пор игнорируется риск-ориентированный подход. Иными словами, значительная часть проверок носит формальный характер, а не направлена на то, чтобы выявить нарушения у проблемных субъектов МСП.

Сюда же стоит отнести, что снижение проверок носит статистический характер. Фактически вместо проверок проводятся иные формы контроля, не урегулированные законом или не входящие в официальную статистику. Например, распространённым является проведение так называемых «рейдов» или «контрольных закупок».

2) наличие избыточных требований со стороны контролирующих органов. Защита прав предпринимателей осложняется тем, что даже небольшие предприятия подвергаются контролю со стороны большого числа органов. Например, кафе-булочная, являющаяся субъектом МСП, контролируется одновременно Роспотребнадзором, ФНС, ПФР, МЧС, Рострудом, Росприроднадзором и местным самоуправлением. При этом

¹ Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей (2019 г.) [Электронный ресурс] // Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей: официальный сайт. URL: http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2019.html (дата обращения: 15.10.2020).

перечень контролирующих органов может быть легко увеличен. Так, если в кафе-булочной будет установлена дровяная печь, то в их число войдёт Рослесхоз, или радио – «Российское авторское общество».

При этом следует отметить, что государство предпринимает меры по упрощению требований для субъектов МСП. Так, в 2016-2017 гг. контролирующие органы разработали «чек-листы», в которые были включены все обязательные требования для предпринимателей. С одной стороны, были упорядочены и систематизированы требования, в том числе для бизнеса. С другой, контролирующий орган не получил возможность проверять лишь часть требований, потому что критерии наиболее существенных выработаны не были.

В целом число требований, как и их содержание, остаются избыточными и делают положение предпринимателей уязвимым. Так, в отношении предприятий общественного питания на данный момент существует почти 800 требований. В среднем одно предприятие общественного питания должно соблюдать около 200 требований. Очевидно, что нарушение хотя бы одного из них влечёт проблемы для бизнеса¹.

Проблема осложняется и характером самих требований. Так, для сферы общественного питания установлены требования, касающиеся температуры воды из-под крана. Однако очевидно, что отдельно взятый субъект МСП не всегда может контролировать и соблюдать названное требование.

3) избыточное административное давление на субъекты МСП проявляется и в строгости наказаний, которые применяются к ним в результате проведения проверок. Как правило, контролирующие органы и должностные лица отдают предпочтение штрафу, а не предупреждению, даже если какое-либо незначительное нарушение совершено предпринимателем впервые.

Согласно статистике, в 2018 г. Роспотребнадзор применил предупреждение в 5 % плановых проверок, а ФАС – в 4 %. При этом у МЧС,

¹ Волочкова Н.А. Указ. соч. С. 72.

ФНС и ФТС предупреждения вынесены в 66, 60 и 33 % плановых проверок соответственно.

4) ответственность должностных лиц контрольных и надзорных органов не пропорциональна их полномочиям. Административное законодательство предусматривает наказание за несоблюдение должностными лицами контрольных органов требований законодательства о контроле (ст. 19.6.1 КоАП РФ¹).

Согласно статистике, в 2018 г. за совершение данного административного правонарушения было вынесено 2044 предупреждений, всего лишь 306 штрафов и 0 дисквалификаций. То есть 87 % нарушений должностных лиц при проведении проверок завершаются предупреждением. Данное наказание предусмотрено, например, за проведение не согласованной прокуратурой и (или) не включенной в план плановой проверки, проведении проверки без оснований;

Таким образом, проблемы защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса при проведении государственного контроля можно условно разделить на две группы. Первые связаны с несовершенством правового регулирования, а вторые – с ошибками и неверными подходами органов власти в правоприменении. Даже при отсутствии правовых пробелов и противоречий права субъектов МСП могут быть нарушены государственными органами контроля, что может выразиться, например, в излишне строгих наказаниях для предпринимателей-нарушителей. В отдельных случаях даже формальное соблюдение законодательства может противоречить интересам малого и среднего бизнеса, например, частое проведение внеплановых проверок затрудняет нормальное осуществление предпринимательской деятельности. Поэтому система способов правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса нуждается в совершенствовании.

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1.

§ 2. Перспективы совершенствования способов правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса

Совершенствование системы правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса предполагает объёмную работу. Она касается как совершенствования законодательства, так и правоприменительной практики. Думается, что наиболее вероятным и целесообразным решением проблем в области правовой защиты предпринимателей видится развитие институтов, специализирующихся на развитии предпринимательства. Второе перспективное направление – пересмотреть подход к государственному контролю за субъектами МСП.

Что касается институтов, специализирующихся на развитии предпринимательства, то в российском законодательстве в последние годы получают развитие торгово-промышленные палаты (далее – ТПП) и уполномоченные по защите прав предпринимателей (так называемые бизнес-омбудсмены).

Цель создания ТПП – это оказать содействие в том, чтобы экономика страны развивалась. Применительно к исследуемым отношениям цель ТПП состоит в том, чтобы обеспечить условия, благоприятные для предпринимательства (Закон РФ «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации» от 7 июля 1993 г. № 5340-1)¹.

ТПП России является важным субъектом в системе правовой защиты прав предпринимателей, так как выполняет такие функции, как²:

¹ Российская газета. 12 августа 1993 г.

² Защита малого и среднего бизнеса [Электронный ресурс] // Торгово-промышленная палата России: сайт. URL: <https://tpprf.ru/ru/business/zmsb/> (дата обращения: 16.10.2020).

1) исследование и анализ предпринимательского законодательства, а также практики деятельности субъектов МСП для того, чтобы выявить правовые пробелы и противоречия и, как следствие, определить пути развития соответствующих нормативно-правовых актов;

2) пресекает и минимизирует недобросовестную конкуренцию между субъектами МСП;

3) создаёт Международный коммерческий арбитражный суд, Морскую арбитражную комиссию, третейские суды, утверждают их регламенты;

4) проводит правовую экспертизу всех видов договоров и др.

Другой важный институт в рассматриваемой сфере – уполномоченные по защите прав предпринимателей. В 2013 г. был принят Федеральный закон № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»¹. Подобное, по мнению П.В. Каленского и Л.В. Федоренко, следует считать примером качественного изменения в предпринимательской сфере на институциональном уровне².

Следует отметить, что институт бизнес-омбудсменов активно развивается в зарубежных странах. Практически все страны, которые заинтересованы в развитии малого и среднего бизнеса, урегулировали данный институт. Так, в Европейском союзе функционирует Европейский омбудсмен, который занимается рассмотрением обращений от предприятий, касающихся злоупотребления властью органами власти ЕС.

А в США функционирует Офис Национального омбудсмана Администрации малого бизнеса США. Его функции, в отличие от Европейского омбудсмана, более узконаправлены: он оказывает правовую поддержку предприятий малого бизнеса, помогает им при чрезмерном давлении со стороны федеральных контрольных органов. Например, если на предприятие малого бизнеса был наложен несправедливо крупный штраф,

¹ Собрание законодательства РФ. 2013. № 19. Ст. 2305.

² Каленский П.В. Правовые основы участия уполномоченного по защите прав предпринимателей в судах // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 4. С. 67.

при повторяющихся проверках и даже в случае угроз и незаконных требований со стороны власти¹.

Российский институт уполномоченных по защите прав предпринимателей во многом заимствует положительный зарубежный опыт. Так, внедрена система уполномоченных, среди которых главную роль играет Уполномоченный при Президенте РФ. Он, согласно закону, является государственным органом власти, обеспечивающим гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами власти и должностными лицами. При этом он сохраняет свою независимость и подотчётен только Президенту РФ. Наряду с ним существуют уполномоченные в регионах РФ².

Уполномоченный по защите прав предпринимателей наделён целым рядом прав и возможностей, чтобы осуществлять свою непосредственную функцию – правовую защиту субъектов МСП. В частности, с этой целью он может:

- 1) взаимодействовать с местными и государственными органами власти путём беспрепятственного их посещения, запроса информации, документов и материалов, которые нужны для реализации своих полномочий;
- 2) посещать подозреваемых, обвиняемых и заключённых под стражу в связи с нарушением законодательства в сфере предпринимательской деятельности субъектов МСП;
- 3) быть участниками выездных проверок, если имеется письменное согласие субъекта МСП;
- 4) обжаловать ненормативные акты органов МСУ, нарушающих права субъектов предпринимательства, в судебном порядке, а также выносить

¹ Кириллина В.Н. Формирование института бизнес-омбудсмена в России и Франции (сравнительный анализ) // Журнал «Бизнес. общество. власть». 2018. № 1 (27). С. 109.

² Макаров В.Е. Правовой статус уполномоченных по защите прав предпринимателей в регионах Российской Федерации // Журнал «Academy». 2018. № 11. С. 92.

предписания по приостановлению их действия до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения его заявления.

По мнению А.Н. Палагиной, ключевая задача института уполномоченных на текущем этапе развития предпринимательства – это формирование и повышение доверия к работе уполномоченных. То есть субъекты МСП не должны недооценивать роль и возможности уполномоченных.

Для того, чтобы достигнуть подобную цель, исследователь выделяет три направления развития рассматриваемого института¹:

– во-первых, уполномоченные должны стать более независимыми и самостоятельными. Органы власти должны меньше влиять на порядок их формирования и тем более на работу;

– во-вторых, расширить права и возможности уполномоченных, особенно в области непосредственного принятия мер по устранению нарушений, допущенных в отношении субъектов МСП;

– в-третьих, сближение уполномоченных с предпринимательским сообществом. Например, учитывать мнение представителей субъектов МСП при выборе Уполномоченного.

Важным инструментом защиты прав субъектом МСП уполномоченными по защите прав предпринимателей является их право участвовать в арбитражном судопроизводстве. Согласно ст. 53.1 АПК РФ, они могут выступать в качестве истцов, обладая соответствующими процессуальными правами и обязанностями. Кроме того, они могут вступать в уже начатое дело как на стороне истца, так и ответчика, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Наконец, они могут обжаловать вступившие в законную силу судебные акты.

Как правило, уполномоченные участвуют в делах об административных правонарушениях и об оспаривании ненормативных актов решений

¹ Палагина А.Н. Совершенствование условий для развития малого и среднего бизнеса через институт уполномоченного по защите прав предпринимателей // Российское предпринимательство. 2013. № 15. С. 59.

и действий (бездействий) должностных лиц. Так, за 2019 г. уполномоченные участвовали в рассмотрении дел судами в качестве истца, заявителя, третьего лица по 2835 делам, из которых 521 дело – это дела об оспаривании ненормативных актов, решений и действий (бездействий) должностных лиц¹.

Например, к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Красноярском крае обратилась компания, которой не выдали кредит на льготных условиях в рамках программы, утверждённой Правительством РФ. При этом прямого отказа в выдаче кредита получено не было, из-за чего предприниматель не мог обратиться в другой банк. Благодаря вмешательству Уполномоченного кредитный договор был заключён².

Другой пример: В Тверской области было возбуждено административное дело в отношении винодельческого предприятия. В отношении последнего применён арест на продукцию винзавода, полученную методом брожения ягод. Дело в том, что в 2020 г. вступил в силу федеральный закон, регулирующий виноделие. На положения указанного закона ссылался Роспотребнадзор. Однако при участии Уполномоченного установлено, что арестованный товар не регулируется данным актом, так как получен не из винограда, а из фруктов. Фруктовые вина производятся в соответствии с федеральным законом, регулирующим алкогольную и иную продукцию. В итоге судом было вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении³.

Таким образом, правовая защита субъектом МСП осуществляется рассматриваемым институтом в форме подачи иска и вступления

¹ доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей (2019 г.) [Электронный ресурс] // Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей: официальный сайт. URL: http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2019.html (дата обращения: 15.10.2020).

² Благодаря вмешательству регионального бизнес-омбудсмена компания смогла реализовать право на получение кредита для возобновления деятельности [Электронный ресурс] // Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей: официальный сайт. URL: <http://ombudsmanbiz.ru/2020/10/blagodarja-vmeshatelstvu-regionalnogo-biznes-ombudsmena-kompanija-smogla-realizovat-pravo-na-poluchenie-kredita-dlja-vozobnovlenija-dejatelnosti/#1> (дата обращения: 16.10.2020).

³ При содействии бизнес-омбудсмена Тверской области прекращено дело в отношении винодельческого предприятия [Электронный ресурс] // Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей: официальный сайт. URL: <http://ombudsmanbiz.ru/2020/10/sodejstvie-upolnomochennogo-po-zashhite-prav-predprinimatelej-v-tverskoj-oblasti-sposobstvovalo-prekrashheniju-proizvodstva-po-administrativnomu-delu/#1> (дата обращения: 16.10.2020).

в уже начатое дело как третье лицо. Относительно последней в науке арбитражного процесса высказываются сомнения.

По мнению М.А. Магомедовой, Уполномоченный выступать в качестве третьего лица по делу не может. Дело в том, что третьи лица, согласно арбитражному законодательству, имеют материальный и/или процессуальный интерес в рамках дела. Третье лицо, которое самостоятельные требования по спору не заявляет, стремится предотвратить регрессный иск в свой адрес в будущем. Следовательно, Уполномоченный под данный процессуальный статус не подходит¹.

В свою очередь, А.А. Рябов, О.В. Калинина², Е.Б. Абакумова³ согласны с текущий правовым статусом Уполномоченного, однако считают, что отдельные положения ч. 2 ст. 53.1 АПК РФ всё равно нуждаются в конкретизации.

Думается, что следует согласиться с теми исследователи, которые ставят под сомнение правильность отнесения Уполномоченного к третьим лицам. Действительно, его деятельность противоречит основаниям, по которым третьи лица вступают в арбитражное судопроизводство. Чтобы привести процессуальный статус Уполномоченного в соответствие, видится целесообразным рассматривать его не в качестве третьего лица, а в качестве лица, которое вступает в процесс для того, чтобы дать своё заключение по делу.

Что касается пересмотра подхода к государственному контролю за субъектами МСП, то здесь видится целесообразным предложить следующий комплекс мер. Органы государственного и муниципального контроля должны стремиться не к наказанию, а предотвращению вреда,

¹ Магомедова М.А. Участие в арбитражном процессе уполномоченного по защите прав предпринимателей в Российской Федерации // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2020. № 33-1. С. 131.

² Рябов А.А. Уполномоченные по защите прав предпринимателей как третьи лица в арбитражном процессе [Электронный ресурс] // URL: <http://orel.arbitr> (дата обращения: 17.10.2020).

³ Абакумова Е.Б. Государственно-правовая защита прав предпринимателей в публичных правоотношениях // Актуальные проблемы экономики и права. 2018. № 4. С. 836.

который может быть причинён предпринимателями, нарушающими требования по оказанию услуг, продаже товаров, оказанию работ. Поэтому видится верным расширить практику назначения предупреждений, если наказание назначается субъекту МСП впервые, особенно в случаях, когда нарушение носит незначительный характер.

Здесь же следует предложить снизить фискальный характер ответственности. К денежному штрафу следует прибегать, если выявленные нарушения не могут быть исправлены в разумные сроки или уже причинили вред потребителям, экологии или др. Здесь видится перспективной идея использования так называемых договоров счёта эскроу (ст. 860.7 ГК РФ), т.е. когда сумма штрафа сперва зачисляется на такой счёт, и взыскивается с субъекта МСП при условии, что он не выполнил предписание контролирующего органа¹.

Как было сказано ранее, по общему правилу допускается проведение не более одной плановой проверки в течение трёх лет. Исключение касается субъектов МСП, деятельность которых имеет место в области здравоохранения, образования, электроэнергетики и др. (п. 9 ст. 9 ФЗ «О защите прав юридических лиц и ИП при осуществлении (надзора)»). В отношении перечисленных субъектов предпринимательства допускается проведение плановых проверок более чем двух раз в течение трёх лет.

Следует обратить внимание на предложение предпринимательского сообщества ограничить их число до 2 раз в год в отношении указанных выше субъектов МСП. Однако следует признать, что для предприятий в таких важных отраслях, как электроэнергетика и т.п., будет целесообразнее ограничить не число проверок вообще, а по видам. Так, предлагается, чтобы один и тот же контролирующий (надзорный) орган не мог проводить плановые проверки одного и того же субъекта МСП чаще, чем один раз в три года.

¹ Добрикова Е. Договор счёта эскроу: особенности и перспективы развития [Электронный ресурс] // ГАРАНТ: сайт. URL: https://www.garant.ru/ia/aggregator/?tag_id=1529 (дата обращения: 16.10.2020).

Исследователями в области предпринимательского права, а также представителями бизнес-сообщества предлагается ещё множество мер по улучшению правовой защиты субъектом малого и среднего бизнеса. Среди них стоит выделить следующие:

1) ограничение возбуждения дел об административных правонарушениях против предпринимателей без проведения мероприятий контроля и надзора;

2) запретить дополнять и иным образом менять предмет и основание внеплановой проверки после того, как проверка была согласована с прокуратурой;

3) расширить возможности Уполномоченных по защите прав предпринимателей на региональном уровне, а именно – дать им право принимать участие в деле об административном правонарушении в роли защитника, если субъект МСП подал соответствующее ходатайство.

Таким образом, одним из перспективных направлений совершенствования способов правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса в России видится развитие специализированных институтов, изначально созданных для представления интересов бизнес-сообщества, для взаимодействия с законодательными органами и для защиты прав субъектов МСП. Дело в том, что их развитие позволит решить системные проблемы в рассматриваемой сфере. Во-первых, согласовать интересы органов власти, которые стремятся контролировать малый и средний бизнес и увеличивать бюджетные поступления, и самих предпринимателей, которые, напротив, стремятся к меньшему контролю и увеличению собственных доходов. Это возможно путём участия в разработке и обсуждении нормативно-правовых актов и др. Во-вторых, представлять интересы субъектов малого и среднего бизнеса в контурных случаях, особенно если речь идёт о спорах с органами государственного контроля. Ведь в таких спорах предприниматель должен противостоять властному органу, т.е. положение изначально неравное.

Участие Уполномоченного по защите прав предпринимателей на стороне предпринимателя повышает эффективность защиты их прав.

Поэтому для того, чтобы усовершенствовать правовую защиту субъектов малого и среднего бизнеса, предлагается следующее:

1) расширить практику назначения предупреждений в отношении предпринимателей, если наказание назначается субъекту МСП впервые, особенно в случаях, если нарушение носит незначительный характер;

2) снизить фискальный характер ответственности. К денежному штрафу следует прибегать, если выявленные нарушения не могут быть исправлены в разумные сроки или уже причинили вред потребителям, экологии или др. Предлагается активнее использовать договоры счёта эскроу, когда сумма штрафа сперва зачисляется на такой счёт, и взыскивается с субъекта МСП при условии, что он не выполнил предписание контролирующего органа;

3) ограничить число плановых проверок по видам. Предлагается, чтобы один и тот же контролирующий (надзорный) орган не мог проводить плановые проверки одного и того же субъекта МСП чаще, чем один раз в три года.

4) ограничение возбуждения дел об административных правонарушениях против юридических лиц и предпринимателей без проведения мероприятий контроля и надзора;

5) запретить дополнять и иным образом менять предмет и основание внеплановой проверки после того, как проверка была согласована с прокуратурой;

6) расширить возможности Уполномоченных по защите прав предпринимателей на региональном уровне, а именно – дать им право принимать участие в деле об административном правонарушении в роли защитника, если субъект МСП подал соответствующее ходатайство.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведённого исследования правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса в России были сделаны следующие выводы:

1. Субъекты малого и среднего бизнеса – это разновидность предпринимательства, в основе которой лежит деятельность небольших и средних предприятий, а также ИП. Малый и средний бизнес подлежит подробному правовому регулированию. Во-первых, законом установлены общие права граждан, которые позволяют им создавать юридические лица, заниматься предпринимательской деятельностью и защищать свои права и интересы в экономической деятельности. Во-вторых, законом установлены права и гарантии для субъектов малого и среднего бизнеса, которые составляют государственную политику в области предпринимательства. Можно сделать вывод, что субъекты МСП являются полноценными участниками экономических и иных связанных с ними отношений, обладая широким кругом прав. Часть этих прав свойственна только для предпринимателей, что обусловлено спецификой предпринимательских отношений. Например, право на защиту от недобросовестной конкуренции. Следовательно, для субъектов МСП необходимы те способы и формы защиты их прав и интересов, которые учитывали бы особенности рассматриваемой сферы.

2. Система правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса в российском законодательстве включает в себя множество способов и форм защиты, которые можно классифицировать по различным основаниям. К судебным формам защиты относятся защита в арбитражных судах, КС РФ, а также в судах общей юрисдикции, а к внесудебным: самозащита, медиация, третейское разбирательство, претензионный порядок урегулирования споров, административный порядок и др. Как видно, часть перечисленных форм защиты характерна только для предпринимательских и связанных с ними

отношений, например, арбитражное судопроизводство или третейское разбирательство.

3. Внесудебная защита прав субъектов малого и среднего бизнеса основана на предоставлении им возможности защищать свои права и интересы самостоятельно (как, например, при самозащите), так и совместно с другим, т.е. без привлечения государственных судебных органов. Последнее наиболее полно проявляется в процедуре медиации и третейском разбирательстве. Преимуществом внесудебной защиты для предпринимателей является возможность урегулировать возникшие споры самостоятельно, т.е. с минимальными временными и финансовыми затратами либо с привлечением профессиональных субъектов, представляющих предпринимательское сообщество (как, например, при международных коммерческих арбитражах). Однако не все рассматриваемые способы подробно урегулированы. Если для медиации или третейского разбирательства приняты соответствующие специальные законы, то самозащита отражена в законе в общем виде. Кроме того, нередко субъекты малого и среднего бизнеса, которые прибегли к внесудебной защите, остаются неудовлетворёнными, и поэтому прибегают к защите прав в судебном порядке.

4. В свою очередь, защита прав субъектов малого и среднего бизнеса в судебном порядке во многом совпадает с защитой прав других субъектов, например, физических лиц. Однако особенности экономических отношений обусловили создание системы арбитражных судов, которые специализируются на спорах с участием предпринимателей, и выделение из всей совокупности спор тех категорий дел, которые характерны только для предпринимателей, например, при неисполнении предпринимательского договора, при злоупотреблении предпринимательскими правами и т.п.

5. В системе защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса значительное место занимают и те, что связаны с нарушением прав и интересов предпринимателей при проведении государственного контроля.

С одной стороны, система государственного контроля направлена на то, чтобы следить за выполнением предпринимателями требований и правил по оказанию услуг, продаже товаров и другой деятельности. Тем самым защищаются права не только потребителей, но и самих предпринимателей, например, при выявлении и устранении нарушений в области антимонопольного законодательства. С другой, сама организация и проведение государственного контроля может нарушать прав и интересы субъектов МСП, для чего законом предусмотрены дополнительные гарантии и средства защиты, например, административный порядок обжалования решений должностных лиц контролирующих органов.

6. Проблемы защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса при проведении государственного контроля можно условно разделить на две группы. Первые связаны с несовершенством правового регулирования, а вторые – с ошибками и неверными подходами органов власти в правоприменении. Даже при отсутствии правовых пробелов и противоречий права субъектов МСП могут быть нарушены государственными органами контроля, что может выразиться, например, в излишне строгих наказаниях для предпринимателей-нарушителей. В отдельных случаях даже формальное соблюдение законодательства может противоречить интересам малого и среднего бизнеса, например, частое проведение внеплановых проверок затрудняет нормальное осуществление предпринимательской деятельности. Поэтому система способов правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса нуждается в совершенствовании.

7. Одним из перспективных направлений совершенствования способов правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса в России видится развитие специализированных институтов, изначально созданных для представления интересов бизнес-сообщества, для взаимодействия с законодательными органами и для защиты прав субъектов МСП. Дело в том, что их развитие позволит решить системные проблемы в рассматриваемой сфере. Во-первых, согласовать интересы органов власти, которые стремятся

контролировать малый и средний бизнес и увеличивать бюджетные поступления, и самих предпринимателей, которые, напротив, стремятся к меньшему контролю и увеличению собственных доходов. Это возможно путём участия в разработке и обсуждении нормативно-правовых актов и др. Во-вторых, представлять интересы субъектов малого и среднего бизнеса в контурных случаях, особенно если речь идёт о спорах с органами государственного контроля. Ведь в таких спорах предприниматель должен противостоять властному органу, т.е. положение изначально неравное. Участие Уполномоченного по защите прав предпринимателей на стороне предпринимателя повышает эффективность защиты их прав.

Поэтому для того, чтобы усовершенствовать правовую защиту субъектов малого и среднего бизнеса, предложены следующие законодательные изменения и правоприменительные подходы:

1) расширить практику назначения предупреждений в отношении предпринимателей, если наказание назначается субъекту МСП впервые, особенно в случаях, если нарушение носит незначительный характер;

2) снизить фискальный характер ответственности. К денежному штрафу следует прибегать, если выявленные нарушения не могут быть исправлены в разумные сроки или уже причинили вред потребителям, экологии или др. Предлагается активнее использовать договоры счёта эскроу, когда сумма штрафа сперва зачисляется на такой счёт, и взыскивается с субъекта МСП при условии, что он не выполнил предписание контролирующего органа;

3) ограничить число плановых проверок по видам. Предлагается, чтобы один и тот же контролирующий (надзорный) орган не мог проводить плановые проверки одного и того же субъекта МСП чаще, чем один раз в три года.

4) ограничение возбуждения дел об административных правонарушениях против юридических лиц и предпринимателей без проведения мероприятий контроля и надзора;

5) запретить дополнять и иным образом менять предмет и основание внеплановой проверки после того, как проверка была согласована с прокуратурой;

6) расширить возможности Уполномоченных по защите прав предпринимателей на региональном уровне, а именно – дать им право принимать участие в деле об административном правонарушении в роли защитника, если субъект МСП подал соответствующее ходатайство.

Думается, что сформулированные предложения и рекомендации смогут повысить эффективность правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса как на институциональном уровне, так и применительно к сфере государственного контроля за деятельностью предпринимателей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Российская газета. – 4 июля 2020. – № 144.
2. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»: в ред. от 30 июля 2018 г. // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.
3. Закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»: в послед. ред. // Российская газета. – 14 августа 1993 г.
4. Закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5340-1 «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации»: в ред. от 30 декабря 2015 г. // Российская газета. – 12 августа 1993 г.
5. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»: в послед. ред. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3019.
6. Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: в послед. ред. // Собрание законодательства РФ. – 2006. – №19. – Ст. 2060.
7. Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»: в ред. от 8 июня 2020 г. // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 31. – Ст. 4006.
8. Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального

контроля»: в ред. от 13 июля 2020 г. // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч. I). – Ст. 6249.

9. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»: в послед. ред. // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4162.

10. Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»: в ред. от 1 января 2016 г. // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 19. – Ст. 2305.

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: в ред. от 31 июля 2020 г. // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ: в ред. от 27 декабря 2019 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

13. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ: в ред. от 8 июня 2020 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

14. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: в ред. от 31 июля 2020 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

15. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: в ред. от 31 июля 2020 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. I). – Ст. 1.

16. Распоряжение Правительства РФ от 2 июня 2016 г. № 1083-р «О Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в РФ на период до 2030 г. и плане мероприятий ("дорожной карте") по её реализации»: в послед. ред. // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 24. – Ст. 3549.

17. Приказ Роспотребнадзора от 16 июля 2012 г. № 764 «Об утверждении Административного регламента исполнения Роспотребнадзором государственной функции по проведению проверок деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законодательства Российской Федерации в области защиты прав потребителей, правил продажи отдельных видов товаров»: в послед. ред. // Российская газета. – 19 сентября 2012 г. – № 215.

Научная и учебная литература

18. Абакумова Е.Б. Государственно-правовая защита прав предпринимателей в публичных правоотношениях / Е.Б. Абакумова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2018. – № 4. – С. 829-840.

19. Абгарян Д.Р. Актуальные вопросы защиты прав предпринимателей в международном и национальном праве / Д.Р. Абгарян // Московский журнал международного права. – 2018. – № 3. – С. 30-40.

20. Артемов А.В. Малый и средний бизнес: понятие, критерии, категории субъектов, место и роль в рыночном хозяйстве / А.В. Артемов // Социально-политические науки. – 2016. – № 12. – С. 20-25.

21. Афанасьева Т.И. Аналитический обзор материалов всероссийской конференции «защита прав предпринимателей: действующее законодательство и реалии его применения» / Т.И. Афанасьева // Пролог: журнал о праве. – 2018. – № 2. – С. 42-47.

22. Бурова И.Л. Подведомственность дел арбитражным судам: монография / И.Л. Бурова. – Владивосток: Изд-во ДВГТУ, 2008. – 110 с.

23. Вайпан В.А. Правовое регулирование деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства: учебное пособие / В.А. Вайпан. – М.: Юстицинформ, 2017. – 92 с.

24. Волочкова Н.А. Административные барьеры на пути развития малого бизнеса / Н.А. Волочкова, Е.В. Бессонова, Е.Л. Горюнов. – М.: «Дело АНХ», 2010. – 80 с.
25. Гонгало Б.М. Гражданское право: в 2 т., Т. 1: учебник / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев, Б.М. Гонгало. – М.: Изд-во «Статут», 2018. – 528 с.
26. Гонгало Б.М. Гражданское право: в 2 т., Т. 2: учебник / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев, Б.М. Гонгало. – М.: Изд-во «Статут», 2018. – 560 с.
27. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав / В.П. Грибанов, Н.В. Козлова и др. – М.: Изд-во «Статут», 2000. – 411 с.
28. Губин Е.П. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / Е.П. Губин, П.Г. Лахно. – М.: Норма, 2020. – 992 с.
29. Домрачев Д.Г. Проблемы защиты прав субъектов предпринимательства при осуществлении контрольно-надзорной деятельности органов исполнительной власти / Д.Г. Домрачев // Вестник Вятского государственного университета. – 2012. – № 8. – С. 60-63.
30. Каленский П.В. Правовые основы участия уполномоченного по защите прав предпринимателей в судах / П.В. Каленский, Л.В. Федоренко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 4. – С. 65-68.
31. Карелина С.А. Предпринимательское право: современный взгляд: монография / С.А. Карелина, Е.А. Абросимова, В.К. Андреев и др. – М.: «Юстицинформ», 2019. – 600 с.
32. Кириллина В.Н. Формирование института бизнес-омбудсмена в России и Франции (сравнительный анализ) / В.Н. Кириллина, С.В. Жигалов, В.С. Иванова // Журнал «Бизнес. общество. власть». – 2018. – № 1 (27). – С. 104-115.

33. Корнеева Т.А. Учёт и контроль в субъектах малого бизнеса: риск-ориентированный подход: монография / Т.А. Корнеева, Т.Е. Татаровская. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 118 с.
34. Корчемный М.М. Гражданско-правовая защита прав субъектов малого предпринимательства при осуществлении государственного контроля (надзора): дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / М.М. Корчемный. – Москва, 2011. – 176 с.
35. Магомедова М.А. Участие в арбитражном процессе уполномоченного по защите прав предпринимателей в Российской Федерации / М.А. Магомедова // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2020. – № 33-1. – С. 128-132.
36. Макаров В.Е. Правовой статус уполномоченных по защите прав предпринимателей в регионах Российской Федерации / В.Е. Макаров // Журнал «Academy». – 2018. – № 11. – С. 90-93.
37. Палагина А.Н. Совершенствование условий для развития малого и среднего бизнеса через институт уполномоченного по защите прав предпринимателей / А.Н. Палагина // Российское предпринимательство. – 2013. – № 15. – С. 56-61.
38. Предпринимательское право: учебник / Н.Д. Эриашвили, Ф.Г. Мышко, А.П. Горелик, А.В. Барков и др. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 535 с.
39. Попондопуло В.Ф. Коммерческое (предпринимательское) право: учебник / В.Ф. Попондопуло. – М.: Норма, 2020. – 608 с.
40. Рубе В.А. Институциональные аспекты организации малого бизнеса в развитых странах и в России: учебное пособие / В.А. Рубе. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 78 с.
41. Свердлык Г.А. Защита и самозащита гражданских прав. Учебное пособие / Г.А. Свердлык, Э.Л. Страунинг. – М.: «Лекс-Книга», 2002. – 208 с.
42. Сергеев А.П. Гражданское право. Учебник. В 3-х томах 2-е издание, переработанное и дополненное. Том. 1 / А.П. Сергеев, Е.А. Крашенинников, Н.В. Иванов и др. – М.: «Проспект», 2020. – 1040 с.

43. Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I / Е.А. Суханов. – М.: «Статут», 2011. – 958 с.
44. Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том II / Е.А. Суханов. – М.: «Статут», 2011. – 1208 с.
45. Треушников М.К. Гражданский процесс: учебник / М.К. Треушников. – М.: «Статут», 2014. – 960 с.
46. Туманова Л.В. Арбитражный процесс: учебное пособие / Л.В. Туманова, О.В. Исаенкова, М.Н. Илюшина, П.В. Алексей. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. – 535 с.
47. Филимонова Н.М. Экономика и организация малого и среднего бизнеса: учебное пособие / Н.М. Филимонова, Н.В. Моргунова, Е.С. Ловкова. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2020. – 222 с.
48. Хохлов В.А. Российское предпринимательское право: учебник / В.А. Хохлов, Р.С. Бевзенко, Т.А. Волкова. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 337 с.

Материалы правоприменительной практики

49. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 октября 1996 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 7 марта 1996 г. "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об акцизах"» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12209/ (дата обращения: 17.10.2020).
50. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2020 г. № 37-П «По делу о проверке конституционности ч. 3 ст. 59, ч. 4 ст. 61 и ч. 4 ст. 63 АПК РФ в связи с жалобой ООО «Александра» и гражданина К.В. Бударина» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/edefe8e6-378e-4c27->

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74292921/> (дата обращения: 15.10.2020).

51. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15 октября 2020 г. по делу № А27-3897/2020 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. – Доступ из картотеки арбитражных дел и решений «Арбитр». – URL: https://ras.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/84771097-b9e4-48d6-b568-8bde38b323df/9539b15f-827c-4f3e-a5f1-be5e6ebe7898/%D0%9027-3897-2020__20201015.pdf (дата обращения: 16.10.2020).

52. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 15 октября 2020 г. по делу № А76-26913/2020 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. – Доступ из картотеки арбитражных дел и решений «Арбитр». – URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/5e6aace3-7fb2-488b-8db3-0b6bc74d6be3/fcbb06bd-9747-4a28-81c1-d491b6769b0f/%D0%9076-26913-2020__20201015.pdf (дата обращения: 16.10.2020).

53. Решение Арбитражного суда Алтайского края от 22 сентября 2020 г. по делу № А03-6879/2020 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. – Доступ из картотеки арбитражных дел и решений «Арбитр». – URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/edefe8e6-378e-4c27-81bc-d7e7aaa8a14d/9eba508f-d5dc-4570-bc96-7767a9c80ab5/%D0%9003-6879-2020__20200922.pdf (дата обращения: 16.10.2020).

54. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 16 октября 2020 г. по делу № А33-22851/2020 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. – Доступ из картотеки арбитражных дел и решений «Арбитр». – URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/bf04c540-48f1-4950-b8b2-4f863a7c9af9/ed795a92-b0e2-4906-921f-45de3e85fd69/%D0%9033-22851-2020__20201016.pdf (дата обращения: 16.10.2020).

55. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 13 октября 2020 г. по делу № А60-24168/2020 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. – Доступ из картотеки арбитражных дел и решений «Арбитр». – URL: <https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/9f26023f-ab20-4cfe-b72b->

31d13c62ca77/e9b907d2-2b7e-46aa-ae84-ef08f5116d84/%D0%9060-24168-2020__20201013.pdf (дата обращения: 17.10.2020).

56. Решение Арбитражного суда Тверской области от 16 октября 2020 г. по делу № А66-11023/2020 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. – Доступ из картотеки арбитражных дел и решений «Арбитр». – URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/8e08aa09-d150-421d-9ea0c7377f32aac0/659da3a3-2905-478d-91d2-6e43033b9796/%D0%9066-11023-2020__20201016.pdf (дата обращения: 17.10.2020).

Интернет-источники

57. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс] // Федеральная налоговая служба России: официальный сайт. – URL: <https://ofd.nalog.ru/index.html> (дата обращения: 17.10.2020).

58. Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей (2019 г.) [Электронный ресурс] // Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей: официальный сайт. – URL: http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2019.html (дата обращения: 15.10.2020).

59. Защита малого и среднего бизнеса [Электронный ресурс] // Торгово-промышленная палата России: сайт. – URL: <https://tpprf.ru/ru/business/zmsb/> (дата обращения: 16.10.2020).

60. Благодаря вмешательству регионального бизнес-омбудсмена компания смогла реализовать право на получение кредита для возобновления деятельности [Электронный ресурс] // Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей: официальный сайт. – URL: <http://ombudsmanbiz.ru/2020/10/blagodarja-vmeshatelstvu-regionalnogo-biznes-ombudsmena-kompanija-smogla-realizovat-pravo-na-poluchenie-kredita-dlja-vozobnovlenija-deyatelnosti/#1> (дата обращения: 16.10.2020).

61. При содействии бизнес-омбудсмена Тверской области прекращено дело в отношении винодельческого предприятия [Электронный

ресурс] // Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей: официальный сайт. – URL: <http://ombudsmanbiz.ru/2020/10/sodejstvie-upolnomochennogo-po-zashhite-prav-predprinimatelej-v-tverskoj-oblasti-sposobstvovalo-prekrashheniju-proizvodstva-po-administrativnomu-delu/#1> (дата обращения: 16.10.2020).

62. Рябов А.А. Уполномоченные по защите прав предпринимателей как третьи лица в арбитражном процессе / А.А. Рябов, О.В. Калинина [Электронный ресурс] // URL: <http://orel.arbitr> (дата обращения: 17.10.2020).

63. Добрикова Е. Договор счёта эскроу: особенности и перспективы развития [Электронный ресурс] // ГАРАНТ: сайт. – URL: https://www.garant.ru/ia/aggregator/?tag_id=1529 (дата обращения: 16.10.2020).