

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин

И.о. заведующего кафедрой  
доктор юридических наук, профессор  
О.Ю. Винниченко

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистерская диссертация

**ЗАЩИТА ПРАВ  
СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ**

40.04.01 Юриспруденция  
Магистерская программа «Защита прав человека и бизнеса»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной формы обучения

Махмутова Ильмира Ильяровна

Научный руководитель  
доктор юридических наук,  
профессор

Марочкин Сергей Юрьевич

Рецензент  
судья Арбитражного суда  
Тюменской области

Авхимович Валерия Владиславовна

Тюмень  
2021 год

Махмутова Ильмира Ильяровна. Защита прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражных судах : выпускная квалификационная работа магистра : 40.04.01 Юриспруденция, магистерская программа «Защита прав человека и бизнеса» / И.И. Махмутова ; науч. рук. С.Ю. Марочкин ; рец. В.В. Авхимович ; Тюменский государственный университет, Институт государства и права, Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин. - Тюмень, 2021. - 73 с: Библиогр. список: с. 60-73 (124 назв.).

Ключевые слова: высшее профессиональное образование, юриспруденция, защита предпринимателей, арбитражные суды, судебная защита.

**СОДЕРЖАНИЕ**

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	12
1.1. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	12
1.2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	17
ГЛАВА 2. СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. РОЛЬ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В ЗАЩИТЕ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	24
2.1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.....	24
2.2. СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	28
2.3. РОЛЬ И ФУНКЦИИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В ЗАЩИТЕ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	33
ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ.....	38
3.1. ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ .....	38
3.2. ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ В ПРАКТИКЕ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ.....	42
3.3. ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ.....	50

3.4. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	60

**СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

- АПК РФ** – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
- ГК РБ** – Гражданский кодекс Республики Беларусь
- ГК РФ** – Гражданский кодекс Российской Федерации
- ГПК РФ** – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
- КАС РФ** – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации
- НК РФ** – Налоговый кодекс Российской Федерации
- РФ** – Российская Федерация
- ФКЗ** – Федеральный конституционный закон
- ФЗ** – Федеральный закон
- ФНС** – Федеральная налоговая служба

## ВВЕДЕНИЕ

Предпринимательская деятельность как часть экономического пространства сформировалась в современном ее понимании в период становления рыночной экономики и создания современной правовой системы в России.

Поскольку ее формирование происходило в стремительном темпе, в теоретическом плане наука предпринимательского права значительно отстает от практики, которая сложилась на экономическом рынке.

Одной из таких проблем является правовое регулирование деятельности индивидуального предпринимателя.

Основной субъект, обеспечивающий безопасность предпринимательской деятельности – государство. К его полномочиям относят, в том числе контроль над экономическими отношениями, необходимый для согласования интересов субъектов предпринимательского права, отдельных лиц и общества в целом.

Задача происходящих изменений в экономической и политической системах, с точки зрения правил ведения предпринимательской деятельности, должна состоять в том, чтобы государство в лице уполномоченных на то органов и должностных лиц обеспечивало возможность эффективной защиты интересов хозяйствующего субъекта. Вопросы правового регулирования предпринимательской деятельности из-за экономической интеграции в мировое экономическое пространство являются актуальной темой для обсуждения.

**Актуальность темы исследования.** Защита прав и законных интересов участников предпринимательских правоотношений – важнейший вопрос современной России, многие аспекты которого требуют более тщательного исследования и осмысления.

Актуальность исследуемого вопроса обусловлена следующими причинами:

- 1) нет четкой теоретической проработки;
- 2) недостаточная терминологическая проработка, нет единого подхода к определению понятий «право на защиту» и «защита права»;

3) с точки зрения регулирования предпринимательских правоотношений нет четкого определения соотношения публичных и частных интересов.

Анализ литературных и нормативных источников позволяет сделать вывод о том, что правовая защита участников предпринимательской деятельности в РФ постоянно нуждается в совершенствовании. Только правильный выбор средств правовой защиты может эффективно защитить права субъектов предпринимательской деятельности.

В то же время непоследовательность и противоречивость правовых норм, регулирующих правоотношения в этой сфере, которая часто является причиной ошибок на стадии защиты, рассматривается как большая проблема. Развитие предпринимательских отношений, отсутствие решений многих проблем в современной российской законодательной системе является причиной более глубокого изучения всех аспектов процесса защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства.

**Степень научной разработанности проблемы.** За последние три десятилетия можно отметить, что работы посвящены общей теории защиты прав, а также особенностям защиты деловой репутации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: в частности, работы А.С. Аюпова, А.Р. Гусалова, О.В. Караичева, О.О. Кулиуша, А.О. Тимерханова и др.

В тоже время недостаточно проработанным остается вопрос судебной защиты субъектов предпринимательской деятельности, и еще меньше количество исследований отражает особенности защиты данных субъектов в арбитражных судах.

**Объект исследования** – общественные отношения, складывающиеся в сфере реализации защиты прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражных судах.

**Предмет исследования** – нормы законодательства РФ, регулирующие способы защиты прав участников предпринимательской деятельности, особенности защиты в арбитражных судах, а также соответствующая научная литература, статьи периодических изданий и материалы судебной практики.

**Целью исследования** является анализ правовой природы правового подхода к защите прав участников предпринимательских правоотношений в арбитражных судах и выработка рекомендаций по совершенствованию соответствующего законодательства.

Для достижения этой исследовательской цели были разработаны и решены следующие взаимосвязанные **задачи**:

- исследовать понятие, признаки предпринимательской деятельности;
- проанализировать актуальные проблемы правового статуса субъектов предпринимательской деятельности;
- охарактеризовать понятие и виды способов защиты прав предпринимателей;
- исследовать судебную защиту прав субъектов предпринимательской деятельности;
- изучить роль и функции арбитражных судов в защите прав субъектов предпринимательской деятельности;
- выявить особенности правоприменительной практики в делах о защите прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражных судах;
- охарактеризовать особенности защиты прав субъектов предпринимательской деятельности по налоговым спорам в практике арбитражных судов;
- проанализировать особенности защиты деловой репутации в арбитражном процессе;
- исследовать актуальные вопросы реализации прав предпринимателей при рассмотрении споров в арбитражном суде.

Для решения поставленных в работе задач использовался **комплекс методов** научного познания, среди которых можно указать на общенаучные, такие как анализ, синтез, дедукция и индукция, а также частные, такие как сравнительно-правовой и формально юридический.

**Нормативно-правовая основа исследования:** Конституция РФ, ГК РФ в 4 частях, НК РФ, АПК РФ, ФЗ № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц



и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и некоторые другие.

**Теоретическая основа исследования.** В качестве теоретической основы использовались труды таких ученых, как Азарова Е.Г., Акимов Н.А., Андреев Ю.Н., Асташкина Е.Ю., Барков А.В., Болгова В.В., Витрянский В.В., Власова А.С., Гусалова А.Р., Евтеев В.С., Живихина И.Б., Карапетов А.Г., Кархалев Д.Н., Латыпов Д.Н., Саватеев В.Ю., Свердлов Г.А., Синцов Г.В., Шешукова Е.В. и другие.

**Практическая основа исследования.** В качестве практической основы были использованы материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и арбитражных судов субъектов Российской Федерации.

**Научная новизна исследования.** Заключается в том, что данная работа является комплексным теоретическим освоением материала в современных условиях защиты прав предпринимателей в арбитражных судах, раскрывая его понятие, сущность, особенности по отдельным категориям дел. Также были выявлены некоторые проблемы в реализации указанных положений, и предложены пути совершенствования.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Исходя из положений п. 1 ст. 2 ГК РФ характеризующие предпринимательскую деятельность, можно сформулировать ее признаки: самостоятельность, риск, систематическое получение прибыли, государственная регистрация.

Каждый признак достаточно обоснован, в том числе и государственная регистрация, потому что является законодательным требованием для осуществления предпринимательской деятельности и ее наличие является обязательным условием.

Отсутствие у субъекта предпринимательской деятельности государственной регистрации не свидетельствует о том, что деятельность не носит предпринимательского характера, а относит ее в ранг незаконной и влечет за собой несение наказания.

2. К характеризующим предпринимательскую деятельность признакам относят понятие риска и предполагаемое систематическое получение прибыли, но эти термины не задекларированы российским законодательством.

Допускаю возможным закрепление в ГК РФ термина предпринимательского риска и его определение следующим образом: предпринимательский риск— это наступление возможных негативных последствий, связанных с событием, возникшим по ряду объективных и субъективных причин, в результате которого предприниматель несет убытки, дополнительные расходы.

Также необходимо закрепить понятие прибыли и изложить его так: прибыль— результат работы лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, представляющий собой разницу между выручкой и затратами; систематическое получение прибыли—деятельность, осуществляемая на протяжении длительного периода времени, обладающая характером повторяемости действий, и направлена на достижение конкретных предпринимательских целей.

3. Защита прав и интересов субъектов деятельности, относящейся к предпринимательской, в арбитражном судопроизводстве по мимо общих признаков характеризуется и специальными признаками. Они присущи исключительно рассматриваемому виду деятельности по отправлению правосудия— это наличие самостоятельных, обособленных целей и задач, особого объекта, специального предмета и характерных субъектов правоотношения, а также специфической цивилистической процессуальной формы, способов и средств защиты, методов принуждения к исполнению императивных предписаний, исходящих от арбитражных судов закрепленных судебных актах.

4. Функция защиты арбитражного процессуального законодательства и судебных процедур направлена на обеспечение неприкосновенности и стабильности конституционных прав и свобод субъектов предпринимательской деятельности. Эта функция реализуется арбитражным судом посредством добровольного и принудительного исполнения, и существование материально-правовых отношений определяется решением соответствующего суда последней инстанции.

5. Целостный механизм защиты прав субъектов предпринимательской деятельности подразумевает под собой эффективное взаимодействие арбитражных судов с иными органами, в частности третейскими судами по делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов, а также ориентацию субъектов предпринимательства на активное использование иных способов, методов и техник альтернативного урегулирования споров.

6. На сегодняшний день, актуальной является новелла арбитражного судопроизводства – Электронное правосудие. Участие сторон в арбитражном процессе в онлайн режиме набирает обороты. Считаю, что закрепление на законодательном уровне понятия Веб-конференции и порядка его регулирования даст возможность лицам, участвующим в процессе более качественно реализовывать право участия посредством Веб-конференции.

7. Смысл, цели и задачи омбудсмана по защите прав предпринимателей на практике не достигаются в полной их мере, и обусловлено это пробелами в законодательстве. Целесообразно дополнить в статью 40 АПК РФ уполномоченного по защите прав предпринимателя как полноценного лица, участвующего в деле и предусмотреть форму его участия как дача заключения по делу статьей 53.1 АПК РФ.

Структура и объем диссертационного исследования определяются целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

## ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СУБЪКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

### 1.1. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

На сегодняшний день большим количеством ученых в области права даны определения предпринимательской деятельности. Поскольку вопрос, касающийся предпринимательской деятельности, является актуальным, развивающимся и спорным по сей день, то термины, сформулированные учеными, различны друг от друга. Какого-либо единого мнения нет. В этом можно убедиться, рассмотрев некоторые позиции.

Так, одни считают, что «предприниматель – это бедолага и вечный должник: неуемный оптимист, добровольно избравший для себя жизненную карьеру, в которой ему не раз придется сменить объект и, может быть, сферу хозяйствования, вероятно, разориться и вновь пытаться встать на ноги» [29, с.30].

Другие считают, что «предприниматель – это завоеватель (готовность к риску, воля и настойчивость), организатор (умение соединять многих людей для совместной работы) и торговец (умение убеждать людей купить свой товар). Основная цель, которую преследует предприниматель, – это процветание и рост своего дела» [51, с.32].

В ст. 2 ГК РФ определяет признаки предпринимательской деятельности, а именно:

- осуществляется самостоятельно;
- осуществляется от своего имени;
- осуществляется на свой риск;
- осуществляется зарегистрированным, в установленном законом порядке, лицом;
- предполагает ответственность своим имуществом;
- основанная цель – систематическое получение прибыли.

Стоит отметить, что, с положениями указанной статьи ГК РФ, позволяющими определить предпринимательскую деятельность, были и те, кто не согласен с ним в полной мере.

Его считают неоправданно широким, полагая, что чем больше признаков у любого понятия, тем уже спектр этой области, охватываемый данным понятием [31, с.74]. Так можно поставить под сомнение является ли та или иная деятельность предпринимательской, если можно утверждать, что в ней отсутствует один из перечисленных признаков.

Деятельность, квалифицируемая как предпринимательская, в наши дни в государстве регулируется различными нормативно-правовыми актами: Конституцией РФ, ГК РФ в четырех частях, НК РФ в двух частях и др.

Если обратиться к сравнительному анализу гражданского законодательства о предпринимательской деятельности Республики Беларусь и России, то примечательным можно отметить, что ГК РБ закрепил перечень видов деятельности, которые не относятся к предпринимательским. Такие как: ремесленная деятельность; деятельность по оказанию услуг в сфере агроэкотуризма; адвокатская деятельность; деятельность нотариусов; деятельность третейских судей и др.[12].

Обращая к гражданскому законодательству России, можно увидеть метод абсолютно отличный от указанного, что вызывает определенные сложности в практической деятельности. Полагаю, необходимо дополнить в пункт 1 ст. 23 ГК РФ виды деятельности, для осуществления которых не требуется государственная регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя – лица, получающие профессиональный доход (такие как, бьюти-сфера (парикмахер, массажист и пр.), сфера дополнительного образования для взрослого населения (курсы, репетиторство и пр.) и др.).

Рассмотрим признаки предпринимательской деятельности, вытекающие из ее определения закрепленного в ст. 2 ГК РФ подробнее.

1. Самостоятельность деятельности. Отличие предпринимательской деятельности от наемного труда заключается в участии в гражданском обороте

от своего имени. Для обеспечения самостоятельной ответственности индивидуальный предприниматель отвечает по обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, на которое может подлежать обращение взыскания [20, с.25].

Некоторые ученые выделяют виды самостоятельности: имущественную и хозяйственную; имущественную и организационную. Не все физические лица могут быть индивидуальными предпринимателями. Для этого необходимо обладать гражданской правосубъектностью [65, с.31].

Человек, т.е. физическое лицо, в отличие от организаций, помимо обладания гражданской правоспособностью должен обладать гражданской дееспособностью. Наличие характерных черт позволяют физическому лицу обладать статусом индивидуального предпринимателя, а именно:

- правоспособность – быть носителем прав и обязанностей (с момента рождения и до смерти). Перечень прав содержится в ст. 17 ГК РФ (список не является исчерпывающим);

- гражданская дееспособность – способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их по достижении восемнадцатилетнего возраста (ст. 21 ГК РФ).

Граждане могут самостоятельно осуществлять предпринимательскую деятельность при достижении ими совершеннолетия (18 лет). Но в этом правиле имеется исключение – эмансипация (работа по трудовому договору (контракту) или осуществление предпринимательской деятельности с согласия законных представителей с 16 лет);

- наличие имени (фамилия, собственно имя, а также отчество при наличии);
- наличие места жительства (место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает).

Поскольку индивидуальный предприниматель по своей правовой природе все же является физическим лицом, то он обладает одновременно: правосубъектностью

в сфере отношений, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также правосубъектностью в сфере предпринимательства.

Самостоятельность не является признаком, отличающим предпринимательскую деятельность от других видов деятельности [38, с.13]. На мой взгляд, эта особенность предпринимательской деятельности носит формальный характер.

2. Риск. В быту сложилось мнение, что риск является неотъемлемой частью бизнеса. Суханов Е.А. определил риск как «неопределенность будущих результатов, возможность потерь или опасность наступления других нежелательных обстоятельств» [58, с.30]. Поскольку само понятие риска достаточно широкое и подпадает под любую сферу деятельности, в правовой литературе для конкретики предпочтительно используется термин предпринимательского риска. Однако само определение такого понятия не закреплено в официальных нормативно-правовых источниках, а среди ученых единого мнения о нем нет.

Суханов Е.А. дает следующее определение коммерческому риску—это явление в рыночной ситуации, связанное с возможностью возникновения, как благоприятных, так и неблагоприятных имущественных последствий деятельности предпринимателя [58, с.29].

В основе риска может лежать экономический кризис в стране, мире, недобросовестная конкуренция, нестабильность налогового законодательства и т.д.

Исходя из вышеперечисленных тезисов, под предпринимательским риском подразумевается событие, при котором предприниматель несет значительные убытки, затраты сверх установленной нормы, существенное уменьшение выручки, возникающие в ситуации неопределенности в процессе производства и (или) реализации продукции, которые носят субъективно-объективный характер.

Так, на мой взгляд, необходимо в ГК РФ закрепить определение понятия предпринимательского риска и представить его следующим образом: предпринимательский риск – это наступление возможных негативных последствий, связанных с событием, возникшим по ряду объективных и субъективных причин, в результате которого предприниматель несет убытки, дополнительные расходы.

3. Систематическое получение прибыли. Основным смыслом бизнеса предполагается получение дохода. Нельзя квалифицировать деятельность как «не предпринимательскую» лишь при отсутствии прибыли (дохода), поскольку прибыль является целью, а не результатом.

Такая цель является материальной, и она позволяет разграничить предпринимательскую деятельность от других видов экономической (материальной) деятельности [55, с.10].

Систематичность в отношении извлечения прибыли является формальной стороной, поскольку сама прибыль зачастую носит непостоянный характер.

Закрепив данный признак в ГК РФ, законодатель не определил ни понятия прибыли, ни понятия систематичности ее получения. Такие термины по праву вызвали критику у ученых и как следствие попытки исследователями дать толкование этим терминам.

В ГК РФ предполагаю необходимо закрепить определение понятия «прибыль», изложив его в следующей редакции: Прибыль–результат работы лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, представляющий собой разницу между выручкой и затратами»; «систематическое получение прибыли – деятельность, осуществляемая на протяжении длительного периода времени, обладающая характером повторяемости действий, и направлена на достижение конкретных предпринимательских целей.

4. Государственная регистрация. В гражданском праве государственная регистрация выделяется некоторыми учеными как признак предпринимательской деятельности.

Поскольку государственная регистрация является законодательным требованием для осуществления предпринимательской деятельности, ее наличие является обязательной, значит ее отнесение к признакам предпринимательской деятельности обоснованно.

Отсутствие у субъекта предпринимательской деятельности государственной регистрации не свидетельствует о том, что деятельность не носит предпринимательского характера. Она становится незаконной, и лицо может быть



привлечено к ответственности в соответствии с действующим законодательством за ее осуществление.

## **1.2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Трубчик А.И. верно отметил, что в нормативных правовых актах, в юридической и экономической литературе с разной частотой употребляются понятия, относящиеся к участникам бизнеса [59, с. 72]. В частности, он выделяет: предприниматели, индивидуальные предприниматели, участники предпринимательской деятельности, хозяйствующие субъекты, субъекты предпринимательской деятельности, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, субъекты малого и среднего предпринимательства, среднее предприятие, малое предприятие, микропредприятие, лица, осуществляющие приносящую доход деятельность, и другие [59, с.72].

Названные понятия в одно и то же время являются как смежными, так и отличными друг от друга. В чем их разграничения не были определены ни самим законодателем, ни учеными-исследователями в этой области. Поскольку четкого понимания, в чем их отличия нет, у осуществляющих предпринимательскую деятельность субъектов, как правоприменителя, появляются трудности в осуществлении своих прав.

Так, в нормативно-правовых актах не содержится определение понятия «предприниматель». Однако с учетом все более частого использования данного термина, обозначающего самое широкое и наиболее общее понятие, объединяющего всех участников деятельности, направленной на получение прибыли, предполагаю возможным применить опыт Германии. В параграфе 14 Гражданского уложения Германии изложено, что предпринимателем является физическое или юридическое лицо либо правоспособное товарищество, которое заключает сделку, осуществляя

предпринимательскую либо самостоятельную профессиональную деятельность [16, с.624].

С учетом особенностей национального законодательства данное определение не может быть заимствовано в полном объеме, а тем более идентичным германскому аналогу, поэтому считаю возможным дополнить абзац 2 пункта 1 статьи 2 ГК РФ таким определением: Предпринимателями признаются физические и юридические лица либо участники гражданско-правового сообщества, не имеющего прав юридического лица, которые осуществляют предпринимательскую либо самостоятельную профессиональную, либо иную самостоятельную приносящую доход деятельность.

Систематическое толкование вышеперечисленных терминов позволяет выстроить их своеобразную взаимосвязь и даже определенную иерархию.

Так, наиболее общим или родовым представляется такой термин, как предприниматель, а термины индивидуальный предприниматель, физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и др. в качестве его разновидностей [27, с.42].

Анализ норм российского предпринимательского права, научных работ в сфере менеджмента, экономики и права позволяет отнести к субъектам, приносящим доход, следующие деятельности:

- коммерческие организации;
- некоммерческие организации, деятельность которых приносит доход;
- субъекты малого и среднего предпринимательства;
- участники гражданско-правовых сообществ, не имеющих прав юридического лица;
- индивидуальные предприниматели;
- самозанятые граждане;
- фрилансеры;
- лица, осуществляющие профессиональную деятельность.

При этом, как выделяет Козлова Н.В., участники простого товарищества могут и одновременно обязаны заниматься предпринимательской деятельностью в двух правовых формах одновременно – как участники товарищества и самостоятельный предприниматель [36, с.26].

Каждый из вышеперечисленных типов участников предпринимательской и иной приносящей доход деятельности имеет или должен иметь собственный правовой статус, который будет его отличать от правового положения субъектов иных названных категорий лиц по своему содержанию, уровню и полноте нормативного закрепления и по иным критериям.

Обращает на себя внимание отсутствие регламентации прав, свобод, обязанностей и ответственности некоторых из названных лиц, представляющих собой достаточно многочисленные группы населения государства, например, самозанятые физические лица, лица, осуществляющие некоторые виды профессиональной деятельности, фрилансеры [60, с.37].

В пункте 2 статьи 181.1 ГК РФ гражданско-правовое сообщество только названо, но законодателем на сегодняшний день не определены ни его понятие, ни правовое положение, ни его виды.

Членами гражданско-правовых сообществ могут быть и индивидуальные предприниматели в дополнение к другим уже вовлеченным участникам. Гражданско-правовые сообщества - это новая, благоприятная, а в некоторых случаях единственная правовая форма ведения бизнеса, не скованная институциональными рамками. Такие общества способны существовать и функционировать как постоянно, так и временно.

Актуальной представляется проблема разграничения правового положения физических лиц и индивидуальных предпринимателей. Вопросы такого разграничения остаются сложными из-за совпадения в одном физическом теле и одной личности двух разных субъектов.

Бунич Г.А., Гончаров А.А., Попонов Ю.Г. отмечают, что субъекты малого и среднего предпринимательства наделены законодательством преимущественным правом на возмездное приобретение без проведения торгов (т.е. не на конкурентных

условиях с другими участниками бизнеса) арендуемых ими объектов недвижимого имущества, используемых в коммерческих целях и находящихся в государственной (субъекта РФ) или муниципальной собственности [18, с.22].

Стоит обратить внимание на нечеткость разграничения законодателем понятий «индивидуальный предприниматель» и «физическое лицо», что и обусловило возникновение споров.

Ввиду наличия такого рода разногласий, я, рассматривая некоторые споры в отношении вышеназванного вопроса, пришла к мнению о единообразии рассмотрения арбитражными судами таких споров. В решении от 21.05.2020 Арбитражного суда Алтайского края по делу о разделе имущества, взыскании денежных средств и о выделе в натуре 1/2 доли имущества, требования заявителя удовлетворены [116]. Постановлением от 07.08.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда определение суда первой инстанции оставлено без изменения [100].

Податель жалобы, обращаясь с жалобой в суд кассационной инстанции, указал на неверное указание судами статуса истца, что повлияло на принятие необоснованного и незаконного судебного акта.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в постановлении от 18.11.2020 указанный довод ответчика отклонил. Истцом подтвержден факт статуса индивидуального предпринимателя. Суд, указал, что гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Судом сформулирована позиция, что вступая в гражданские правоотношения как физическое лицо или индивидуальный предприниматель, гражданин является одним и тем же субъектом гражданских правоотношений [95].

Судебная практика с идентичной позицией представлена в решении от 05.02.2020 Арбитражного суда Республики Калмыкия [113], оставленном в силе постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 [98] и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2020 [93].

Однако в рамках другого дела суд, рассматривающий спор в первой инстанции и апелляционной инстанции указали, что индивидуальный предприниматель и физическое лицо это разные субъекты права, и между ними нет правопреемства. Такое мнение применено в условиях, когда имущество должно быть в пользовании субъекта малого и среднего предпринимательства в течение всего периода для получения преимущественного права выкупа арендованного имущества [104].

Аналогичная ситуация изложена в решении от 20.04.2017 Арбитражного суда Красноярского края, осуществление предпринимательской деятельности при отсутствии регистрации в качестве индивидуального предпринимателя не является приравненной к ней деятельности и судом не засчитывает таковым [108].

Чеговадзе Л.А. предположила, что достаточно сложным моментом в установлении отличия в применении к субъекту его статуса (гражданин или индивидуальный предприниматель) является «совпадением статуса в одном человеке» [64, с.16]. Вместе с тем, в положениях правил частного и публичного права, встречается принципиально различный правовой статус названных субъектов, включающий специальную правоспособность для индивидуального предпринимателя и общую для физического лица, а также различные права, свободы, обязанности и меры ответственности для каждого из них.

В обоснование настоящей позиции считаю уместным сослаться на то, что НК РФ определяет понятия физических лиц и индивидуальных предпринимателей в качестве двух самостоятельных и обособленных субъектов налоговых правоотношений.

Яркий пример приводят Пунько Т.Н. и Кулак М.Н. – если при заключении договора купли-продажи объекта коммерческой недвижимости продавцом не будут указаны данные о государственной регистрации в качестве индивидуального (данные его свидетельства), то денежные средства от такой сделки подлежат налогообложению как на доходы физического лица [46, с.14].

Опираясь на разделение правоотношений с участием индивидуальных предпринимателей и физических лиц, предложенное Жилинским С.Э., такие правоотношения можно разделить на три группы:

- 1) правоотношения, где одна сторона-исключительно физическое лицо;
- 2) правоотношения, где одна сторона-индивидуальный предприниматель, но не физическое лицо в качестве исполняющей стороны;
- 3) правоотношения, где любая сторона-индивидуальный предприниматель, и (или) физическое лицо [31, с.48-49].

Так, например, при совершении сделок с объектами недвижимости и транспортными средствами за государственной регистрацией (постановкой на учет) заявитель обращается в регистрирующий орган исключительно как физическое лицо, даже при наличии статуса индивидуального предпринимателя. В данном примере права выбора у заявителя нет, в отличие от отношений в отрасли частного права. Человек сам определяет свой правовой статус при заключении гражданско-правовых договоров. Судьба самого договора будет зависеть от выбора такого статуса [20, с. 62].

Таким образом, в настоящее время единого мнения ученых - правоведов по вопросам определения предпринимательской деятельности нет.

Исходя из определения предпринимательской деятельности, которое изложено в ст. 2 ГК РФ, можно выделить следующие ее признаки: самостоятельность, государственная регистрация, систематическое получение прибыли, риск.

Поскольку государственная регистрация является законодательным требованием для осуществления предпринимательской деятельности, ее наличие является обязательной, значит ее отнесение к признакам предпринимательской деятельности обоснованно. Осуществление деятельности без регистрации незаконно, за ее осуществление лицо может быть привлечено к ответственности.

В качестве признака предпринимательской деятельности используется понятие риска, а также данная деятельность предполагает систематическое получение прибыли, однако законодательно данные понятия не закреплены.

Допускаю возможным в ГК РФ закрепить определение понятия предпринимательского риска: предпринимательский риск – это наступление возможных негативных последствий, связанных с событием, возникшим по ряду объективных и субъективных причин, в результате которого предприниматель несет убытки, дополнительные расходы.

Также предполагаю целесообразным изложить понятие прибыли в следующей редакции: Прибыль – конечный результат работы лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, представляющий собой разницу между выручкой и затратами. Систематическое получение прибыли – деятельность, осуществляемая на протяжении длительного периода времени, обладающая характером повторяемости действий, и направлена на достижение конкретных предпринимательских целей.

## **ГЛАВА 2. СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. РОЛЬ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В ЗАЩИТЕ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **2.1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

Понятие защиты прав субъектов предпринимательской деятельности были представлены в исследовательских работах с разных сторон.

Анохин В.С. под защитой прав предпринимателей понимает комплекс определенных действий, осуществляемых в специальных формах и определенными методами в законодательных рамках в целях признания нарушенного права восстановленным, как следствие, установление и применение санкций к правонарушителям, а также систематизация исполнения этих мер на практике [14, с.37].

Бережной Ю.С. представляет ее как конкретные действия предпринимателя или органа, имеющие на исполнение таких действий полномочия, направленные на профилактику предотвращений правонарушений и восстановление нарушенных прав и интересов всех субъектов предпринимательской деятельности [17, с.5].

Права всех субъектов, которые занимаются предпринимательской деятельностью, должны быть не только изложены в нормах права, но гарантированы и обеспечены защитой при необходимости принудительной силой государства.

В 1990-х годах с началом экономической реформы субъекты предпринимательства глобально столкнулись с проблемой юридической защиты своих прав. В своем исследовании Гордиенко О.В. отмечает, что в этот период предпринимательство вышло на новый качественный уровень, появились сотни тысяч новых предпринимателей в самых различных сферах экономики [26, с.155]. С развитием экономической индустрии в стране, правовая составляющая так же



нуждалась в развитии и изменении. Поскольку вновь созданные субъекты при реализации защиты своих прав уже не попадали под регулирование существовавших норм.

Термин защиты права необходимо разграничивать от термина охраны права. Оно включает в себя все существующие меры, которые служат гарантом неприкосновенности и сохранности прав и интересов, т.е. объясняется в широком смысле.

Понятие охраны прав физических лиц и организаций в литературе о праве объясняется в узком смысле, защита прав-это специальные меры, предусмотренные действующим законодательством, которые способствуют в восстановлении нарушенных прав [26, с. 154].

Зубовский Г.Б. толкует способы защиты прав как материально-правовые и процессуальные меры, которые задекларированы российским законодательством, носят принудительный характер, направлены на восстановление оспариваемых прав и воздействуют на посягателя прав и интересов [34, с.7].

То есть в настоящее время способы защиты формально разделены на две категории: материально-правовые и процессуальные.

Характер защитных мер может быть как позитивным, так и негативным. Один связан с восстановлением нарушенных прав (правовосстановительный), другой с установлением санкций (штрафной). Общий перечень способов содержится в статье 12 ГК РФ.

Материально-правовые способы защиты предпринимательских прав – это система действий охранительных норм по защите таких прав.

К помимо уже названным характерам защитных мер, еще относят к данному способу защиты – пресекательный (принудительное воздействие для прекращения противоправных действий) [38, с.37-40].

Процессуальные способы защиты - способы, направленные на защиту прав лиц, осуществляющих предпринимательскую (иную экономическую) деятельность в процессе рассмотрения спора о нарушенном праве. Например, обратиться

за защитой и восстановлением своих нарушенных прав и интересов к компетентному органу.

Предприниматель имеет все основания осуществлять предупреждающие, предохранительные действия, в защиту своих интересов от возможных посягательств.

Широкий круг разнообразных действий предусматривает и такой способ защиты нарушенных прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права. Они могут предусматривать возврат имущества субъекту предпринимательской деятельности, выселение лиц, незаконно занявших принадлежащее ему помещение и т.д. [44, с.5-6].

Признание недействительным акта государственного органа имеет большое практическое значение. Признание таких актов недействительными влечет за собой обязанность органов, издавших неправомерный акт, возместить ущерб предпринимателю (например, решение от 22.06.2020 Арбитражного суда Тюменской области [117]; решение от 01.01.2021 Арбитражного суда Ярославской области [118] и др.).

Прекращение и изменение правоотношения - распространенный способ защиты прав предпринимателей (ссылку на такой способ, например, указывает Арбитражный суд Пермского края в определении от 18.03.2020 [115]).

Этот метод защиты нарушенных прав обычно используется в судебном порядке, так как он связан с принудительным прекращением или изменением правоотношения, впрочем, его самостоятельное применение потерпевшим не исключается.

Так, способы защиты прав предпринимателей в сфере частного права первостепенны и реализуются по воле предпринимателя.

Меры, перечисленные в ст. 12 ГК РФ, не являются окончательными. Эти способы прогрессируют и детализируются в нормах существующих отраслях права в области цивилистики и осуществляются через соответствующие механизмы.

Решетова М.В. и Крутик А.Б. сформулировали понятие механизма защиты прав следующим образом: это реализация определённых правовых мер, или другими

словами процесс практического применения норм права, которые в итоговом результате представляются в виде реституции, либо установлением наказания [48, с.34].

То есть в настоящее время можно классифицировать виды механизма защиты следующим образом:

1. осуществляемым самостоятельно:

- самозащита (например, оставление задатка, аудио-, видеофиксация и др.);
- самостоятельное урегулирование разногласий (путем переговоров, прощения долга);

2. при содействии компетентных органов:

- рассмотрение экономических споров судами;
- обращение к медиатору (заключение медиативного соглашения);
- разрешение заявлений и жалоб органами исполнительной власти (службой судебных приставов, налоговой);
- прокурорский надзор [34, с.9].

Защита прав и охраняемых законом интересов субъектов экономического пространства осуществляется в форме, которая предусмотрена законом. Под формой следует понимать порядок защиты.

Сравнивая способы и формы защиты прав, следует отметить, что под способом защиты права понимается категория материального (регулятивного) права, а под формой защиты права – процессуального права.

По сложившейся практике принято считать, что формы защиты подразделяются на судебные и внесудебные. Сергиенко А. и Емелькина Н. считают, что форма защиты прав предпринимателей может быть юрисдикционной и неюрисдикционной.

Под неюрисдикционной формой следует понимать действия самих предпринимателей без содействия государственных органов по защите своих прав. Т.е. фактически они являются самозащитой [54, с. 17].

Следовательно, юрисдикционная форма представлена в виде защиты прав при содействии специальных органов. В рамках данной формы защиты, существуют общий и специальный порядки [54, с. 17].

Итак, под защитой прав предпринимателей понимается комплекс определенных действий, осуществляемых в специальных формах и определенными методами в законодательных рамках в целях признания нарушенного права восстановленным, как следствие, установление и применение санкций к правонарушителям, а также систематизация исполнения этих мер на практике.

Под способами защиты прав предпринимателей понимаются конкретные действия предпринимателя или органа, имеющие на исполнение таких действий полномочия, направленные на профилактику предотвращений правонарушений и восстановление нарушенных прав и интересов всех субъектов предпринимательской деятельности. Формы защиты прав предпринимателей делятся на судебные и внесудебные.

## **2.2. СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

За защитой прав и интересов, охраняемых законом, пострадавшие стороны обычно обращаются в суд. Судебная защита, ее роль и значение в экономическом пространстве современного мира возрастает, компетенция судебных органов расширяется.

В соответствии со ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспариваемых прав, субъектов права, в том числе и предпринимателей, осуществляют суды общей юрисдикции, арбитражные суды, а также третейские суды. К компетенции указанных судов не относится лишь те категории дел, которые отнесены к исключительной компетенции Конституционного Суда РФ

Рассмотрим подробнее органы, к компетенции которых относят судебную защиту.

### **1. Конституционный Суд РФ.**

Конституционный Суд РФ существенно увеличивает возможности судебной защиты прав и интересов субъектов предпринимательства. Потому что, он допускает защиту не только физических лиц, их прав и свобод, но и юридических лиц с их интересами. А так же способен признать акт неконституционным при его несоответствии и противоречивости принципам и нормам международного права

Исходя из принципов неотчуждаемости и естественности прав и свобод, а также соответствующих нормативно-правовых актов, хозяйствующие субъекты способны оспаривать акты государственных органов которые не только субъективно, но и объективно являются не соответствующими Конституции РФ и вправе обратиться с соответствующим заявлением в Конституционный Суд РФ. Это отражено в актах Конституционного суда РФ (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.02.2008, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.06.2013) [74, 73].

При обращении в Конституционный суд РФ, следует учесть, что:

- подача жалобы возможна на несоответствии Конституции РФ нормативно-правовых актов (ФЗ, законов субъектов РФ) если на них основаны вступившие в силу решения суда или иного государственного органа, а также должностного лица, нарушающие конституционные права и свободы заявителя.

- подача жалобы возможна в независимости от содержания решения суда (арбитражного, общей юрисдикции). Жеребцова Е.Е. верно подмечает, что «исчерпание всех возможностей по защите прав не является обязательным условием допустимости жалобы» [30, с.354].

- подача жалобы в отношении не примененного, но подлежащего применению в конкретном деле может рассматриваться только после их обращения в суд (арбитражный, общей юрисдикции).

Стоит обратить внимание на Постановление от 29.09.2021 Конституционного Суда РФ об оспаривании предписания Министерства экологии Челябинской области. Предписания были оспорены в судебном порядке - решением от 28.08.2019 Арбитражного суда Челябинской области [111], оставленным без изменения постановлением от 14.11.2019 Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда [97] и постановлением от 20.02.2020 Арбитражного суда Уральского округа которым, отказано в удовлетворении заявления Обществу о признании незаконным названного предписания [91].

Позиция заявителя строилась на доводе, что оспариваемые нормы противоречат ст. 8 (часть 1), 34 (часть 1) и 35 (часть 1) Конституции РФ, поскольку – с учетом правоприменительной практики – ограничивают права субъектов предпринимательской деятельности в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды.

Конституционный Суд РФ в постановлении признал оспариваемые нормы предписания не соответствующими нормам Конституции РФ, указав, что эти нормы создают, риски ущемления права хозяйствующих субъектов на свободное использование своего имущества для предпринимательской деятельности, поскольку, самого по себе нарушения требований определенности нормы может быть вполне достаточно для ее признания не соответствующей Конституции РФ [75].

Таким образом, Конституционный Суд РФ играет значительную роль в защите прав предпринимателей. Не затрагивая рассмотрение экономического спора по существу, Конституционный Суд РФ оказывает особое влияние на создание нормативно-правовой базы в экономической сфере, посредством признания не соответствующими Конституции РФ, иных источников права, нарушающих права субъектов предпринимательства.

## 2. Суды общей юрисдикции.

Обычно споры между предпринимателями подлежат рассмотрению в арбитражном суде, за исключением споров, не связанных с экономической деятельностью. Например, дела предметом, которого является нематериальный спор, (трудовой, жилищный, земельный и т.д.) или одной из сторон спора является физическое лицо (за исключением споров о признании должника несостоятельным (банкротом)).

В суде общей юрисдикции рассматриваются, в частности, связанные с предпринимательской деятельностью:

– споры о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам;

Например, решение от 21.02.2108 Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга о рассмотрении заявления о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам [85].

– заявления граждан и организаций на неправомерные действия и решения органа государственного управления и должностного лица, считающих, что их права и свободы нарушены.

Например, решение от 07.07.2020 Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) по административному иску физического лица к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о признании решения незаконным [86].

Суд общей юрисдикции рассматривает также заявления лиц, считающих неправильными совершенные нотариальные действия или отказ в совершении нотариального действия.

Стоит отметить, что споры с участием иностранных организаций и организаций с иностранными инвестициям рассматриваются также судами общей юрисдикции (при наличии соглашения - арбитражными судами).

При наличии двух нормативных актов равной юридической силы, содержащие положения о подведомственности споров между такими субъектами, при выборе суда истец по своему усмотрению выбирает арбитражный суд или суд общей юрисдикции для разрешения конфликта.

Выбора не может быть, при наличии, так называемом, пророгационном соглашении. Иными словами соглашении об определении подсудности дел. Соглашение может быть как частью договора, так и оформлено самостоятельным документом.

### 3. Арбитражные суды.

Арбитражный суд является органом, ходящий в состав государственного аппарата, осуществляющий рассмотрение и разрешения экономических споров между юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями

и гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Из смысла норм арбитражно-процессуального законодательства можно сформулировать основную задачу арбитражных судов – защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и физических лиц в сфере экономической деятельности.

По смыслу положений статей АПК РФ арбитражный суд рассматривает экономические споры при условии, что они вытекают из следующих отношений:

- между гражданами-предпринимателями и государственными или иными органами;
- между организациями-юридическими лицами и государственными или иными органами;
- между организациями-юридическими лицами и гражданами-предпринимателями.

Следовательно, для определения, к компетенции какого суда будет относиться конкретный спор необходимо наличие двух моментов: характера правоотношения и субъектного состава их участников.

А арбитражный суд так же могут обращаться организации, не являющиеся юридическими лицами, но исключительно в случаях, прямо предусмотренных законодательством.

Итогом вышеизложенного представляется то, что экономические споры между предпринимателями и споры, возникающие из экономической сферы, рассматриваются, в основном, арбитражными судами, которые являются элементами судебной системы РФ.

Например, определением от 22.04.2019 Арбитражного суда Тюменской области по исковому заявлению физического лица к Главе города Тюмени о привлечении к ответственности и компенсации морального вреда, заявителю было отказано в принятии заявления к производству. Поскольку заявителем выступает физическое лицо и характер спора не вытекает из правоотношений, связанных с предпринимательской деятельностью. Судом отмечено, что критериями отнесения



споров к подведомственности арбитражного суда являются субъектный состав и характер правоотношений, которые должны быть связаны с предпринимательской и иной экономической деятельностью [110]. В рассматриваемом споре они не были таковыми. Постановлением от 10.07.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда определение суда первой инстанции было оставлено в силе [96].

Итак, под судебной формой защиты понимается деятельность компетентных органов, наделенных государством полномочиями отправления правосудия (судов), по защите нарушенных или оспариваемых прав. Ее смысл заключается в том, что лица, чьи права и интересы были нарушены неправомерными действиями, обращаются за защитой в суд, который наделен полномочиями принять необходимые меры для восстановления нарушенного права или пресечения правонарушения.

Судебные дела, в сфере предпринимательства, характеризуются процессуальными особенностями, которые отражают специфические свойства предмета судебной защиты. Важным условием эффективной судебной защиты является правильное применение не только норм материального права, но и процессуальных норм.

### **2.3. РОЛЬ И ФУНКЦИИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В ЗАЩИТЕ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Тема, связанная с раскрытием роли судебных функций по обеспечению гарантий защиты прав предпринимателей или иной экономической деятельности не полностью изучена и является «полем» для новых научных открытий [22, с.38].

Судебная защита может считаться независимой только тогда, когда в своей структуре имеет обязательные условия, которые были также подмечены В.Н. Карташовым - справедливость, и содержательность нормы права [35, с.25]. В связи с этим, арбитражным судам, необходимо делать упор на систему правовых гарантий, которые учитывают равенство и справедливость в решении тех или иных возникающих ситуаций.

Защита прав субъектов предпринимательской деятельности независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, гарантируется и всей системой гражданско-процессуальных средств и процедур.

Наличие системы вышестоящих судебных инстанций подразумевает осуществление своего рода контроля за объективностью и беспристрастностью разрешения дел нижестоящими судами. В случае выявления каких-либо нарушений основных конституционных или общепризнанных международных правил вышестоящие судебные инстанции вправе отменять решения нижестоящих судебных инстанций. Такая система обеспечивает контроль и всестороннюю защиту субъектов предпринимательской деятельности.

Опираясь на мнение А.Н. Кокотова и М.И. Кукушкина, под процессуальными гарантиями защиты прав можно представить систему функций, средств и способов, судов которые обеспечивают в действительности [37, с.25].

К предметно-функциональной характеристике арбитражных судов относят координацию деятельности субъектов предпринимательских отношений для наиболее эффективного решения задач.

Предметом арбитражного судопроизводства могут быть общественные отношения, которые в данном случае выступают в виде механизма правового воздействия. В тоже время в виде функции права выступает вопрос, связанный с гарантией защиты прав субъектов предпринимательской или иной деятельности. Непосредственно функции процессуального права и определяют функции арбитражного суда [30, с.356].

Охранительная и регулятивная функции – главные функции арбитражного процессуального права. Они неразрывно связаны с реализацией задач правосудия, которые осуществляется арбитражными судами. Они же и выступают важной гарантией защиты прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе.

Охранительная функция ориентирована непосредственно на обеспечение неприкосновенности прав субъектов предпринимательской деятельности. Она реализуется арбитражными судами и цельной системой государственных органов

посредством обязательного исполнения материально-правовых взаимоотношений, учрежденных надлежащим судебным решением.

В АПК РФ описаны нормы, положения, которые исполняют охранительную функцию арбитражного процессуального права. Например, ст. 171, 173 АПК РФ описывают порядок и основные принципы использования средств принудительного воздействия, которые при написании резолютивной части решения используются арбитражными судами.

Регулятивная функция арбитражного процессуального права скоординирована из создания динамики арбитражных процессуальных отношений, а также связана с влиянием на общественные отношения путем усиления процессуальных институтов. Например, это нормы АПК РФ о составе суда (глава 2), компетенции суда (глава 4), о лицах, участвующих в деле, и иных участниках арбитражного процесса (глава 5) и др.

За счет становления факта процессуальных институтов, данная группа арбитражных процессуальных норм дает гарантию по реализации конституционных прав, раскрывая существо определенного элемента, как комплекс гарантий прав субъектов предпринимательской или иной экономической деятельности.

Вторая группа является динамической функцией, которая обеспечивает исполнение, это выражено в виде воздействия арбитражного процессуального права на отношения общественные стезей оформления их действий. К данной группе относятся нормы главы 10 АПК РФ о процессуальных сроках; главы 11 АПК РФ о судебных штрафах; нормы, регламентирующие порядок производства по делам, отнесенным к компетенции арбитражных судов, и др.

Нормы, которые связаны с реализацией регулятивной динамической функции арбитражного процессуального права, должны гарантировать защиту прав субъектов предпринимательской деятельности за счет придания действиям участников процесса в арбитражном суде неизменного направления и должной степени активности в целях наиболее полного, эффективного и своевременного принятия решений по тем или иным оспоренным материальным правоотношениям.

Арбитражные суды являются органом, с помощью которого осуществляют ряд социально-политических функций, так как данная функция входит в функциональную субъектно-объектную характеристику арбитражного судопроизводства. Нормы, которыми руководствуются арбитражные суды, используются в качестве социальных регуляторов, что способствует работе специально-юридических функций в арбитражно-процессуальном праве.

К компетенции арбитражных судов стало относиться рассмотрение споров с налоговыми органами, по обжалованию действий или бездействий судебных приставов-исполнителей и о привлечении к административной ответственности в результате осуществления предпринимательской деятельности.

То есть, главным подходом выяснения подведомственности стал не состав участников, а характер спора. Во избежание проблем с альтернативной подведомственностью Законодателем были внесены данные изменения приведения в действие арбитражной процессуальной и гражданской процессуальной политики государства в области правосудия, установленной Конституцией РФ и ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ».

Перед судами разных компетенций поставлены одинаковые задачи. Это защита прав и свобод граждан, интересов государства и общества в целом. Именно государство несет ответственность за отправление правосудия. Суды должны руководствоваться едиными принципами и единым законодательством.

Арбитражные суды выполняют задачи согласно ст. 5 ФКЗ об арбитражных судах в РФ. А именно, защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Также к задачам арбитражных судов Пилипенко Ю.С. и Каримуллин Р.И. относят и следующее: охрана единого коммерческого пространства и гарантии свободы коммерческой деятельности [43, с.7]. Именно эти задачи определяют вектор деятельности арбитражных судов.

До 1 октября 2019 года система судов общей юрисдикции существенно отличалась системы арбитражных судов - кассационные инстанции формировались по региональному принципу, это давало большую «независимость» судам. Теперь кассационные суды общей юрисдикции сформированы по такому же принципу, как и арбитражные – по принципу судебных округов.

Высшим судебным органом по гражданским, экономическим, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, в соответствии с положениями ФКЗ об арбитражных судах в РФ признан Верховный Суд РФ. Высший Арбитражный Суд РФ заменила Судебная коллегия по экономическим спорам при Верховном Суде РФ.

Правоприменительная деятельность арбитражных судов выражается в виде функций, когда осуществляется защита прав субъектов предпринимательской или иной экономической деятельности. Так, например, согласно ст. 2 АПК РФ также воспитательной функцией является и формирование уважения к закону и суду. Арбитражный суд предотвращает сомнения в применении нормы права к оспоренным правоотношениям, что обеспечивает полноценное и нравственное развитие общества.

Категории дел, рассматриваемые арбитражными судами, относятся к узкой направленности, в рамках задач арбитражного судопроизводства, однако это не умаляет их влияния на решение более общих вопросов развития государства.

## **ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ**

### **3.1 ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ**

В настоящее время очень широко применяются способы судебной защиты, изложенные в ст. 11, 12 ГК РФ. Однако для большей эффективности применения уже указанных в ГК РФ способов правоприменителю необходимо знать критерии оценивания и правильно применять их в той или иной ситуации.

Арбитражный суд сегодня является тем органом осуществления правосудия, который в соответствии с закрепленными в ст. 27 АПК РФ положениями, позволяет в рамках своей компетенции рассматривать возникающие между юридическими лицами споры, в том числе и между субъектами хозяйственной деятельности по предмету предпринимательской (экономической) деятельности.

Эффективность защиты в арбитражных судах Саханова Т.В. отмечает по пяти аспектам:

- 1) исполнение прогнозируемого результата (судебного решения) в полном объеме;
- 2) достаточное количество процессуального времени (время, отведенное на проведение каждого судебного заседания и время, предоставленное до следующего судебного заседания);
- 3) материальные затраты (оплата сопутствующих расходов и издержек);
- 4) трудозатраты (непосредственный процесс формирования доказательной базы);
- 5) риски, сопутствующие деятельности [53, с.38].

Представляется, что судебная защита прав, как способ является самым крайним вариантом решения возникшей проблемы между субъектами предпринимательской деятельности. Можно говорить о стадиях, которые стороны

в проблемной ситуации, как правило, преодолевают, если права одной из них, были необоснованно нарушены или оспариваются другой.

Материально-правовые споры чаще встречаются в практике арбитражных судов. Поэтому, рассмотрение содержимого в процессуальной работе по данному виду споров имеет очень большое значение для реализации судебной защиты в полной мере.

Необходимо отметить, что так называемое «Электронное правосудие» играет немаловажную роль в реализации такого способа защиты, как обращение в суд. АПК РФ в ст. 4 и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» предоставляют участникам арбитражного процесса право направлять обращения в суд в электронном виде [79].

Электронное заявление подается в арбитражный суд путем заполнения специальной формы, размещенной на официальных сайтах судов в сети «Интернет».

Порядок подачи в арбитражные суды РФ документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа изложен в Приказе Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 № 252 «Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды РФ документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа».

Документы в электронной форме подаются через личный кабинет, созданный в информационной системе «Мой арбитр».

Положительным и удобным моментом этой информационной системы является то, что для подачи любого обращения достаточной простой электронной подписи, специального требования к усиленной квалифицированной электронной подписи не предъявляется, но и не отклоняется при ее наличии.

На то, что такая форма подачи документов является востребованной, свидетельствуют показатели Арбитражного суда Тюменской области, отраженные в Таблице 1.

Сравнительный анализ зарегистрированных документов  
Арбитражного суда Тюменской области

П/п	Наименование документа	Количество заявлений за 1 полугодие 2018 года	Количество заявлений за 1 полугодие 2019 года	Количество заявлений за 1 полугодие 2020 года
1.	Всего документов принято судом	дополнения – 8 423 отзывы – 6 295 запросы – 291 ходатайства – 21 914 всего – 36 923	дополнения – 9 348 отзывы – 6 735 запросы – 371 ходатайства – 25 714 всего – 42 168	дополнения – 21 574 отзывы – 13 023 запросы – 608 ходатайства – 63 899 всего – 99 104
2.	Документы, принятые через систему	18 430	38 283	92 500

Таблица составлена автором настоящей работы по данным отчета об итогах работы Арбитражного суда Тюменской области за первое полугодие 2020 года на официальном сайте суда [69].

Таким образом, по данным суда, за первое полугодие 2020 год судом было зарегистрировано больше на 54 217 заявлений или на 41,3%. И показатели, вероятно, будут увеличиваться с каждым отчетным периодом.

Так же относительной новой возможностью является проведение судебных заседаний с использованием системы веб-конференции (онлайн заседания). Данная технология была создана в целях противодействия распространению на территории РФ новой коронавирусной инфекции. Однако и тут не обошлось без затруднений.

При первых упоминаниях о веб-конференции в 2019 году, по истечении практически трех лет, АПК РФ до сих пор не содержит положений о предоставлении права лицам, участвующим в процессе, участвовать в судебном заседании посредством веб-конференции (онлайн заседания).

Верховный Суд РФ, имея 20-летний опыт применения системы видеоконференц-связи, с начала 2019 года занялся проблемой реализации проведения судебных заседаний путем веб-конференции с целью участия в нем участников судебного процесса.



Верховный Суд РФ отметил, что существует значительная разница между двумя смежными технологиями, а именно видеоконференц-связью и веб-конференцией.

Отличие видеоконференц-связи от веб-конференции в гарантированности каналов связи. Веб-конференция - технология и инструментарий для организации онлайн-встреч и совместной работы в режиме реального времени через Интернет, а это не гарантированные каналы связи, в отличие от видеоконференц-связи.

Некоторые суды, удовлетворяя ходатайства о проведении судебного заседания посредством веб-конференции (онлайн заседания) выносят соответствующие определения (Например, определение от 05.10.2021 Арбитражного суда Республики Калмыкия об удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании посредством веб-конференции [124]). Так же существует практика одобрения такого заявления без вынесения соответствующего определения. Что опять же свидетельствует о разнообразной практике, однако, такая практика не влияет на нарушение прав участников процесса.

Следующим недостатком является то, что поскольку система работает через Интернет, судами было отказано в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании посредством веб-конференции (онлайн заседания), поскольку в суде отсутствует стабильное интернет-соединение, т.е. отсутствует техническая возможность для проведения онлайн-заседания. (Определение от 07.05.2021 Арбитражного суда Тюменской области об отказе в удовлетворении ходатайство об участии в судебном заседании посредством веб-конференции [120]).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в настоящее время большое количество споров в разных сферах предпринимательской деятельности рассматривается в арбитражных судах, в том числе посредством веб-конференции (онлайн заседания). Субъекты предпринимательской (иной экономической) деятельности и их представители, как участники процесса, действительно формируют судебную практику, что способствует единообразному применению норм материального и процессуального права.

Однако не стоит забывать, что вступая в уже начавшийся спор, такому лицу нужно выбирать не только способ защиты своих прав, но и производить анализ тех документов, которые уже были приобщены к материалам дела. В условиях современного мира, реализация такого права, участниками процесса, предоставлена, в том числе, и в электронном виде, так называемом «онлайн ознакомлении». Такое ознакомление осуществляется аналогично технологии веб-конференции - через информационную систему «Мой арбитр» подачей соответствующего заявления.

Предполагаю, что официальное закрепление понятия «Веб-конференции» и способа его реализации в АПК РФ поспособствует участникам арбитражного процесса более качественной реализации своего права.

### **3.2 ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ В ПРАКТИКЕ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ**

Наиболее явной и актуальной проблемой защиты прав субъектов предпринимательской деятельности в области налоговых правоотношений в РФ, является отсутствие структурирования и быстрое изменение унификации налогового законодательства, что создает возникновение юридических коллизий в практическом аспекте правоприменения.

Так, по оценкам главных экспертов одной из самой востребованной справочно-правовой системы «Гарант» существующие налоговые нормы в РФ меняются примерно каждые календарных 18 дней, это значит более 20 раз в год [70]. За прошедший 2020 год по подсчетам автора более 110 раз были внесены изменения в правовые нормы в сфере налогов и сборов. Во-первых, это становится явной причиной дестабилизации защиты бизнеса от растущей на нее налоговой нагрузки. Во-вторых, не позволяет в полной мере формировать единообразную позицию в правовой защите от необоснованных и незаконных претензий, со стороны недобросовестно действующих должностных лиц налоговых органов. В-третьих, не представляет возможным потенциальному предпринимателю, как

добросовестному налогоплательщику, выбрать для себя самую выгодную и благополучную экономическую систему налогообложения из возможных.

С другой стороны, когда налогоплательщик стремится минимизировать (оптимизировать) налогообложение это порождает регулярный конфликт между предпринимателем и налоговым органом, столкновения публичных и частных интересов.

Так, например, в практике арбитражных судов встречаются случаи, в которых недобросовестные предприниматели иногда пытаются избежать уплаты налогов в государственный бюджет. Это случается когда лица, осуществляющие коммерческую деятельность, используют участие в собственном производственном процессе подконтрольных им аффилированных лиц, деятельность которых по факту не осуществляется, т.е. носит фиктивный характер. В конечном итоге в таких манипуляциях реальные финансово-хозяйственные отношения между субъектами предпринимательской деятельности отсутствуют.

Такие выводы изложены в решении от 09.12.2019 Арбитражного суда Архангельской области [112], оставленным в силе постановлением от 03.08.2020 Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда [99] и постановлением от 22.10.2020 Арбитражного суда Северо-Западного округа [94]. В решении от 16.06.2021 Арбитражного суда Амурской области [122], оставленном в силе постановлением от 03.09.2021 Шестого арбитражного апелляционного суда [102].

Вместе с тем, встречаются необоснованные и неправомерные нападки со стороны налогового органа, что является причиной нанесения серьезного урона бизнесу в целом и частных случаях.

Встречается практика, когда заключение налогового органа об уже упомянутых недобросовестных предпринимателях, которые стремятся уклониться от обязанности уплаты налогов в бюджет нашего государства преждевременны. Например, в решении от 04.04.2019 Арбитражного суда Забайкальского края суд отметил, что действующее налоговое законодательство не содержит и не раскрывает понятие необоснованной налоговой выгоды. Таким образом, суд согласился с доводом заявителя, согласно которому стороны

гражданско-правовых отношений свободны в заключении и построении гражданско-правовых отношений, позволяющих получать определенную налоговую выгоду, которая презюмируется обоснованной [109].

На сегодня, эксперты и практикующие юристы в области налоговых правоотношений, отмечают рост динамики налоговых споров в арбитражном судопроизводстве, а также относят указанные дела к наиболее сложной категории судебных споров.

Важно отметить, что с введением нового НК РФ в правоприменительной практике закрепились два основных механизма, способа защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, а именно: досудебная и судебная стадии [81].

Как уже упоминалось автором ранее, отсутствие единообразия в сегодняшней правоприменительной практике является одной из проблем в области защиты прав субъектов предпринимательства по налоговым спорам.

Так, согласно положениям п. 4 ст. 1 КАС РФ следует, что дела, возникающие из публичных правоотношений, и отнесенные федеральным законодательством к компетенции арбитражных судов не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства. В то же самое время, согласно требованиям АПК РФ, арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства дела, возникающие из публичных правоотношений по экономическим спорам, связанным с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской деятельности. Однако нормы КАС РФ к таким правоотношениям не применяются. Таким образом, при рассмотрении споров налогового законодательства, арбитражные суды руководствуются нормами АПК РФ, суды общей юрисдикции – нормами КАС РФ.

Холкина А.О., Корнева Е.В. в своем исследовании выделили проблемы недостаточной информированности налогоплательщиков о возможностях применения административного механизма защиты собственных прав предпринимателя (получения и наведение справок, беседа с налоговым инспектором, юридическая консультация и пр.) [62, с.42].

Уже иной проблематикой, выделяемой в наше время правоведами в области налоговых правоотношений, оказывается значительный рост недоверия субъектов предпринимательской деятельности, к налоговому органу и суду. Это повлекло за собой ситуацию, в которой большое количество налогоплательщиков опасаются обращаться за защитой законных прав и интересов в соответствующие компетентные органы.

Динамику спада принятий судами решений пользу налогоплательщиков отражено в диаграмме (Рисунок 1).



Рис. 1. Статистика удовлетворения судами заявлений ФНС России в пользу налогоплательщиков

Диаграмма составлена автором данной работы на основании статистики ФНС России представленной справочно-правовой системе Консультант плюс[68].

Так же согласно вышеуказанной статистике, количество обращений в арбитражный суд после досудебного рассмотрения спора сократилось на 8 %, а заявления по налоговым спорам в суды ежегодно поступает на 15 – 20 % меньше [68].

Причиной, по которой налогоплательщики не стремятся обращаться за защитой нарушенных прав, свобод и интересов является не простой порядок подачи заявления о нарушенном праве.

Согласно действующему налоговому законодательству, российский налогоплательщик не может обратиться с заявлением о защите и восстановлении

нарушенного права напрямую в судебный орган, минуя вышестоящий налоговый орган. Данный факт, помимо того, что лишает предпринимателя права выбора способа защиты своего права, а так же увеличивает время пребывания предпринимателя в состоянии процесса оспаривания действий (бездействий) налогового органа, свидетельствует о потенциальном ухудшении финансового и морального состояния предпринимателя и возможного лишения его полноценного функционирования.

Как показывает практика судов, рассмотрение одного налогового спора, примерно, в среднем занимает до 3-х месяцев, в отдельных случаях - более.

Решение указанной выше проблемы некоторые правоведы видят в создании независимых органов налогового контроля.

Так, например, Мещерякова А. Ф. полагает необходимым в условиях современной России введение института «квазисудебных органов». Т.е. орган, который будет обособленно рассматривать и разрешать налоговые споры в упрощенном порядке, и никак не зависеть от уже существующих уполномоченных на то органов.

Свою позицию Мещерякова А.Ф. объясняет тем, что сложившаяся практика исходит из того, что решения, принятые налоговой инспекцией остаются в силе вышестоящей инстанцией при обжаловании [42, с.47]. Данный факт автоматически наводит на мысль о необходимости создания отдельного вневедомственного независимого органа по разрешению подобных налоговых конфликтов.

Однако полагаю, что излишнее дублирование функций контроля, за уже принятыми налоговыми органами решениями, совершенно не отвечает интересам налогоплательщиков. Во-первых, это усложняет процесс защиты нарушенных прав субъектов предпринимательской деятельности, и вносит некоторую неясность в процессуальную форму защиты прав. Во-вторых, способно повлечь за собой значительные процессуальные пробелы и формирование коллизионной правоприменительной и судебной практики.

Полагаю, выходом и такой ситуации может быть структурирование полномочий и четкое распределение компетенций налоговых органов

и их должностных лиц. Помимо этого, предоставление возможности лицам, чьи права были нарушены, право выбирать, куда обратиться за восстановлением справедливости (в вышестоящий налоговый орган или сразу в суд) так же видится как решение названной проблемы. Стоит отметить, что параллельное обращение и в суд и налоговый орган не допустимо, ведь рассматривая требование заявителя, уполномоченные на то органы могут одновременно вынести два абсолютно противоречащих друг другу акта, что приведет к тупиковой ситуации при их реализации.

Следующей рассматриваемой в исследовании проблемой защиты прав предпринимателей в сфере налоговых споров в арбитражном судопроизводстве, по мнению С.Г. Рогожиной и Н.С. Щербиной, является «несоблюдение провозглашенной презумпции добросовестности налогоплательщика, вытекающей из принципа презумпции невиновности» [50, с.293].

Это отображается в положениях материального и процессуального законодательства.

По смыслу положений норм НК РФ в пользу налогового агента трактуются все неустранимые сомнения, неясности и противоречия правовых актов в сфере налогового законодательства (п. 7 ст. 3 НК РФ). НК РФ не закрепляет обязанности налогоплательщика, привлекаемого к ответственности за налоговое правонарушение, доказывать свою невиновность, а напротив устанавливает обязанность по доказыванию вины прерогативой налогового органа (п. 6 ст. 108 НК РФ).

Кушниренко А.Ф. в своем исследовании пришел к выводу, что фискальные органы перестали соблюдать свою обязанность по выявлению налоговых правонарушений со стороны предпринимателей, перекладывая ее на последнего [38, с.141].

Наиболее ярким примером в практике является требование налоговой инспекции в необходимости доказывания предпринимателем добросовестности собственных контрагентов.

Согласно Постановлению Арбитражного суда Западно-Сибирского округа РФ от 08.07.2016 налоговая служба неизменно настаивала на том, что определенный контрагент налогоплательщика абсолютно точно являлся фиктивной организацией реально не участвующей в финансово-хозяйственном обороте. В опровержение данного факта лицо, привлекаемое к ответственности, доказывало реальное существование контрагента, в том числе как организация, которая заключала и исполняла договоры гражданско-правового характера с другими организациями. Налогоплательщик был освобожден от несения ответственности за налоговое правонарушение после доказывания своей невиновности в суде, что противоречит нормам НК РФ, поскольку налогоплательщик не обязан доказывать свою невиновность, а обязанность в данном случае по доказыванию фиктивного существования контрагента и отсутствие у него реальных правоотношений с иными лицами обязанность налогового органа. Такого же мнения придерживался суд [90].

По другому делу, рассматриваемым Арбитражным судом города Москвы, ФНС, не имея доказательств о фиктивности контрагента, оценивала насколько выбор данного контрагента был обоснован налогоплательщиком [105].

По делам Арбитражного суда Краснодарского края [106] и Арбитражного суда города Москвы суды отметили, что формального получения документов, предпринимателем от контрагента, недостаточно для установления факта его добросовестности, когда реальные отношения не доказаны [107]. Т.е. налогоплательщик обязан проявлять осмотрительность в выборе контрагентов, не только формально, но и материальную составляющую.

Такая навязанная обязанность налогом агенту устоялась в судебной практике, и довольно широко применяется, однако, законодательно нигде не закреплена и на мой взгляд не совсем логична.

Хорошим примером в противовес данной позиции является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.06.2020. Суд установил, что если налоговый орган зарегистрировал организацию в качестве юридического лица и поставил на учет, то тем самым признал право данного лица заключать сделки, нести определенные законом права и обязанности. При этом в постановлении



отображено важное примечание суда, о том, налогоплательщик не обязан нести ответственность за своего контрагента, при не исполнении этим контрагентом налоговых обязанностей, а так же сделки совершенные с таким контрагентами не могут быть признанными недействительными, лишь опираясь на данный факт. Довод о недобросовестности любого налогоплательщика должен быть достаточно обоснован и подтверждаться исключительно объективной информацией [92].

Аналогичная позиция следует и из содержания информационного письма ФНС России, из которого следует, что налоговым органам необходимо исследовать и доказывать недобросовестность действий самого налогоплательщика по выбору контрагентов, а не наоборот [64].

Как уже отмечалось ранее, бремя доказывания недобросовестности предпринимателя как плательщика налогов и сборов несет исключительно налоговый орган. Основным смыслом существования и функционирования предпринимателя является ведение выгодной деловой активности, в том числе получение прибыли.

Особенно примечательно в этой связи определение Верховного суда РФ, согласно которому было отменено ранее вынесенное Постановление арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 [89].

Так Верховный суд РФ в своем определении установил, что налоговая инспекция ограничилась анализом движения денежных средств по счетам общества и контрагентов, не установив, каковы признаки сопричастности к этому налогоплательщика, что, по мнению Верховного суда РФ, недостаточно для привлечения к ответственности налогоплательщика ввиду действия презумпции добросовестности налогоплательщика.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что проблемы касающиеся защиты прав предпринимателей в налоговой сфере существуют. Образованы они в связи с имеющимися недостатками в налоговом законодательстве, наличии в нем пробелов, коллизий, отсутствии частичной регламентации некоторых вопросов, возможности трактовки одной нормы с разных сторон. Несовершенство законодательства не является единственной причиной

возникновения проблем. Зачастую незнание предпринимателя как правильно и в полной мере осуществлять реализацию своих прав, интересов и обязанностей, а так же защиту от посягательств на них является причиной образования таких конфликтов. Недостаточное информирование предпринимателей о принадлежащим им правам, а так же о способах урегулирования конфликтов, в том числе и мирным путем является большим недостатком государства в целом. И наконец, презумпция добросовестности налогоплательщика в какой-то мере утратила свое значение, когда фискальный орган и суды «переложили» бремя доказывания невиновности налогоплательщика и его контрагентов на самого налогоплательщика.

Таким образом, несомненно, налоговое законодательство нуждается в совершенствовании. Помимо этого, полагаю, превентивные меры со стороны налогового органа, а так же информирование налогоплательщиков о возможностях урегулирования конфликтов поспособствовали бы уменьшению количества споров. А при разрешении споров в судах презумпция добросовестности налогоплательщика должна оставаться незыблемой, не подвергаясь сомнениям и тем более не возлагаться как необходимость доказывания на налогоплательщика.

### **3.3. ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Деловая репутация в 21 веке – веке цифровых технологий, большого количества информации, в том числе и фейковой информации, как никогда находится под угрозой. В гонке бизнесменов за выгодными контрактами, успешными проектами и большими деньгами подпортить деловую репутацию соперника - частое явление. Таким образом, предприниматель, чья деловая репутация была необоснованно опорочена, несет негативные последствия: теряя клиентов, контрагентов и в дальнейшем возможность вести хозяйственную деятельность в целом.

Рассмотрев судебную практику относительно данного вопроса, я заметила значительный рост обращений со стороны предпринимателей за защитой своей

деловой репутации. Поскольку количество споров возрастает, то вопрос защиты деловой репутации является актуальным.

Истолковать, что такое деловая репутация попробовали К.М. Беликова и И.В. Ермакова. Они считают, что деловая репутация в общем смысле представляет собой нематериальное благо, представляющее собой оценку деятельности лица с точки зрения его деловых качеств [15, с.49].

Исходя из названного определения, следует, что предметом таких споров является нематериальное благо. Следовательно, рассмотрение и разрешение арбитражными судами подобных дел сопровождается определенными своими характерными особенностями, очень важно понимать всю специфику защиты деловой репутации предпринимателя именно в арбитражном процессе.

Так, в соответствии с ч. 7 п. 6 ст. 27 АПК РФ, в компетенцию арбитражных судов входит рассмотрение споров, связанных с защитой деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом законодатель уточняет, что данный вид споров рассматривается арбитражными судами вне зависимости от того, кто выступает участниками спорных правоотношений: юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, организации или граждане [76]. Теперь определенное количество споров о защите деловой репутации относятся к компетенции арбитражных судов, а не судов общей юрисдикции, а именно когда затронуты аспекты деловой репутации исключительно в сфере предпринимательской деятельности (и иной экономической). Соответственно, как отмечается в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, если предметом спора выступает распространение сведений, порочащих репутацию лиц, деятельность которых прямо не связана с предпринимательской, то в таком случае рассмотрение дела будет осуществляться судом общей юрисдикции [80].

Например, в определении от 13.08.2021 Арбитражного суда Кемеровской области о признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию индивидуального предпринимателя П. высказывания индивидуального предпринимателя Ч. по смыслу предполагающее

недобросовестное осуществление предпринимательской деятельности ответчиком (сдача земельного участка в аренду) и обязанности удалить с информационно коммуникационной сети Интернет. Названным определением суд указал, что наличие статуса участника/учредителя общества недостаточно для вывода об осуществлении лицом предпринимательской деятельности, в силу чего спор не относится к защите деловой репутации в сфере предпринимательской (иной экономической) деятельности, поэтому не подлежит рассмотрению в арбитражном суде [123]. Постановлением от 15.09.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда позиция Арбитражного суда Кемеровской области поддержана [103].

Анализ судебной практики демонстрирует, что дела данной категории можно сгруппировать на следующие подвиды в зависимости от субъекта, выступающего ответчиком:

1. По искам к институтам публичной власти РФ в лице соответствующих должностных лиц.

Например, решение от 18.03.2020 Арбитражного суда Вологодской области о признании права на компенсацию в денежной форме за счет казны РФ нематериального вреда, причиненного незаконным умалением Федеральной антимонопольной службой деловой репутации Общества. Требования заявителя удовлетворены, поскольку судом установлено что, сведения об Обществе, содержащиеся в реестре недобросовестных поставщиков достаточно продолжительное время, не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца [114].

2. По искам к средствам массовой информации.

Например, в решении от 16.03.2020 Арбитражного суда Смоленской области, оставленном в силе постановлением от 13.01.2021 Двадцатого арбитражного апелляционного суда о защите деловой репутации Общества к учредителю средства массовой информации. Требования заявителя были признаны обоснованными, высказывания редакции признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию заявителя, редакция обязана опубликовать опровержение [119].

### 3. По искам к авторам распространенных сведений.

Решением от 26.05.2021 Арбитражного суда Пензенской области о защите деловой репутации Общества к гражданину–автору статьи. Заявленные требования были удовлетворены. Статья была признана несоответствующей действительности и порочащей деловую репутацию заявителя. Суд обязал автора статьи удалить ее [121].

Стоит отметить, что в правоприменительной практике по вопросу приведения в исполнение решения суда о защите деловой репутации возникают вопросы. При наличии санкции порядок действий для ее устранения в действующем законодательстве отсутствует.

Пример приводит И.В. Бухарова в своей работе: при условии, когда законодатель предусмотрел обязанность ответчика опровергнуть сведения, порочащие деловую репутацию истца, то порядок их опровержения, содержание, форму и процессуальные особенности четко законом не регламентировал [19, с.77].

Таким образом, деловая репутация субъекта предпринимательской деятельности как играет значительную роль во мнении общества, а так же является важным критерием при осуществлении экономической деятельности. По большому счету, от деловой репутации юридического лица или гражданина – предпринимателя зависит его настоящее и будущее, его место в мировой экономике и рынке. Поэтому, законодателю следует регламентировать реализацию норм защиты деловой репутации для эффективной деятельности судов в этом вопросе.

## **3.4. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ**

Судебная защита прав предпринимателей выступает одной из универсальных и эффективных форм защиты прав. Несмотря на существование иных форм защиты прав необходимость обращения в суд за защитой и восстановлением нарушенного права со стороны предпринимателя происходит чаще всего.

На отраслевом уровне следует обратить внимание на ФЗ о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля [9].

Базовым подходом к развитию бизнеса С.Г. Рогожина считает поддержание финансовой стабильности бизнеса посредством государственной поддержки [49, с.150]. Образование одной единой нормативно - правовой базы в области предпринимательства (бизнеса) предполагает развитие экономики в стране благодаря использованию конкурентных преимуществ, технологий, инвестиций. Государство на сегодняшний день нацелено на поддержание развития экономики путем основания правовой базы по развитию бизнеса (предпринимательства).

В защиту прав предпринимателей, реализацию их прав и интересов, помимо самих предпринимателей, в арбитражных судах может осуществляться органами прокуратуры (ст. 52 АПК РФ) и уполномоченными по защите прав предпринимателей (ст. 53.1 АПК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 1 ФЗ о прокуратуре РФ, прокурор является государственным представителем и призван обеспечить содействие в реализации законов, не является исключением и предпринимательская сфера [7].

Динамичное развитие экономики в стране, рост деятельности в сфере предпринимательства делает участие прокурора, в том числе и в арбитражном процессе, значительным. Содействие органов прокуратуры в защите прав предпринимателей представляется необходимым средством среди всех возможных.

Согласно рассмотренной судебной практике, количество арбитражных споров с участием прокурора значительно уменьшилось.

Исследователи отмечают, что перечень дел, служащих основанием участия прокурора в арбитражном процессе, приведенный в законе (ч.1 ст. 52 АПК РФ), на практике порождает множество сложностей, что существенным образом отражается на эффективности деятельности прокурора для реализации и защиты прав предпринимателей [46, с.146].

Несмотря на законодательно закрепленное положение о праве прокурора участвовать в арбитражном процессе с целью защиты прав и интересов,

затрагивающий предпринимателей, все же оно вызывает много вопросов и дискуссий относительно цели вступления прокурора в арбитражный процесс по тем категориям дел, которые указаны в ч. 1 ст. 52 АПК РФ. Законодатель, закрепив такое право прокурора, опять же не регламентировал объем его прав, обязанностей и полномочий в этой области.

Для выхода из такой затруднительной ситуации целесообразно внесение дополнений и уточнений в форму участия прокурора в арбитражном процессе для защиты прав и интересов предпринимателей.

В отличие от участия прокурора в арбитражном процессе, участие уполномоченного по защите прав предпринимателей (омбудсмена) освещено не достаточно широко.

Прежде всего, это связано с тем, что данный институт омбудсмена является относительно новым в арбитражном процессе (введен в 2013 году).

Неясности встречаются на начальном этапе – статут уполномоченного в арбитражном процессе. От определения статуса напрямую зависит эффективность защиты прав и интересов предпринимателей. Поскольку в АПК РФ до конца не разрешен вопрос процессуального статуса данной фигуры, ряд вопросов остаются открытыми.

Анализ норм арбитражного процессуального законодательства об участии омбудсмена в арбитражном процессе, проведенный Фадеевой В. А., свидетельствует об этом: уполномоченный по защите прав предпринимателей не относится к числу лиц, участвующих в деле (ст. 40 АПК РФ) и в то же время в ходе обращения в суд, он, наделяется правами и обязанностями истца (п. 1 ст. 53.1 АПК РФ), а так же вправе вступить в дело в качестве третьего лица (п. 2 ст. 53.1 АПК РФ) [61, с.81].

В примере, когда уполномоченный участвует в защите прав предпринимателей посредством дачи письменных заключений для суда его положение никак не определено в арбитражном процессе.

В связи с этим целесообразно было бы на законодательном уровне предусмотреть такую возможность участия уполномоченного по защите прав предпринимателей в арбитражном процессе, как дача заключения по делу.

Это позволит повысить эффективность его деятельности по реализации прав предпринимателей в арбитражном процессе.

Основную же проблему реализации прав предпринимателей при рассмотрении спора в арбитражном суде выделил Юрченко - это сам порядок урегулирования данного спора. Значительная часть предпринимателей не являются сторонниками судебных тяжб, поскольку по их имению, это отнимает время, силы и не приносит желаемого результата в конечном итоге. Данное положение дел обусловлено правовой безграмотностью предпринимателей, чьи права нарушены [66, с. 145].

Решение данной проблемы не представляется возможным кроме как через правовое просвещение населения и в первую очередь самих предпринимателей.

Подводя итог сказанному выше, следует отметить, что в сфере реализации прав предпринимателей при рассмотрении споров в арбитражном суде имеется ряд проблем, которые требуют разрешения для повышения эффективности защиты данных прав. Разрешение данных проблем необходимо проводить путем внесения соответствующих изменений и дополнений в действующее законодательство.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведя итоги проведенного исследования, можно изложить следующее.

Несмотря на то, что понятие предпринимательской деятельности закреплено в ГК РФ через представление ее признаков, в правовой литературе по сей день много говорится о неточности самого определения и его признаках, которые предлагаются и отвергаются многими авторами.

Защита прав предпринимателей-это комплекс определенных действий, которые осуществляются в специальных формах и определенными методами в законодательных рамках, в целях признания нарушенного права восстановленным и как следствие, установление и применение санкций к правонарушителям, а также систематизация исполнения этих мер на практике.

Способы защиты прав предпринимателей представляют собой закрепленные законом материально-правовые и процессуальные меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и осуществляется воздействие на правонарушителя. Формы защиты прав предпринимателей делятся на судебные и внесудебные.

В условиях современного экономического пространства большое количество споров в разных сферах предпринимательской деятельности рассматривается в арбитражных судах. Обращение участников споров за защитой происходит том числе и электронно, что безусловно является положительным моментом в арбитражном судопроизводстве. Субъекты предпринимательской (экономической) деятельности, как участники процесса, формируют судебную практику, что способствует единообразному применению норм материального и процессуального права.

На сегодняшний день участие прокурора в арбитражном процессе для реализации и защиты прав предпринимателей остается не проработанным. Не имеется какой-либо определенности, а также отсутствует цель вступления прокурора в арбитражный процесс по некоторым категориям дел.

Следует отметить, что в сфере реализации прав предпринимателей при рассмотрении споров в арбитражном суде имеется ряд проблем, которые требуют разрешения для повышения эффективности защиты данных прав. Разрешение данных проблем необходимо проводить путем внесения соответствующих изменений и дополнений в действующее законодательство.

Также на основании проведенного исследования были сформулированы следующие рекомендации по совершенствованию законодательства.

1. По моему мнению, отсутствие закрепления в законодательстве РФ перечня видов деятельности, не относящимся к предпринимательским, вызывает сложности на практике. Полагаю, необходимо дополнить в пункт 1 ст. 23 ГК РФ виды деятельности, для осуществления которых не требуется государственная регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя – лица, получающие профессиональный доход (такие как, бьюти-сфера (парикмахер, массажист и пр.), сфера дополнительного образования для взрослого населения (курсы, репетиторство и пр.) и др.).

2. В качестве признака предпринимательской деятельности используется понятие риска, а также данная деятельность предполагает систематическое получение прибыли, однако законодательно данные понятия не закреплены.

На мой взгляд, в ГК РФ необходимо закрепить определение понятия предпринимательского риска и представить его следующим образом: предпринимательский риск – это наступление возможных негативных последствий, связанных с событием, возникшим по ряду объективных и субъективных причин, в результате которого предприниматель несет убытки, дополнительные расходы.

3. Также необходимо закрепить понятие прибыли и изложить его в следующей редакции: прибыль – конечный результат работы, представляющий собой разницу между выручкой и затратами; систематическое получение прибыли – деятельность, осуществляемая на протяжении длительного периода времени, обладающая характером повторяемости действий, и направлена на достижение конкретных предпринимательских целей.

4. Поскольку в современное время рассмотрение заявлений судами возможно посредством Веб-конференции, а основной кодекс, регулирующий процессуальные вопросы в арбитражных судах задекларировал ее до настоящего времени.

Считаю рациональным закрепить в АПК РФ понятие Веб-конференция и порядок его регулирования.

5. Смысл, цели и задачи омбудсмена по защите прав предпринимателей на практике не достигаются в полной их мере, и обусловлено это пробелами в законодательстве.

Целесообразно дополнить в статью 40 АПК РФ уполномоченного по защите прав предпринимателя как полноценного лица, участвующего в деле и предусмотреть форму его участия как дача заключения по делу статьей 53.1 АПК РФ.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК****Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. : по состоянию на 14.03.2020. // Официальный интернет-портал правовой информации [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 01.05.2020).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) : от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ : по состоянию на 09.03.2021. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (Часть первая) : от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ : по состоянию на 17.02.2021. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ : по состоянию на 08.12.2020. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : от 14 ноября 2002 г., № 138-ФЗ : по состоянию на 08.12.2020. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : от 08 марта 2015 г. № 21-ФЗ : по состоянию на 30.04.2021. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.
7. О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон № 2202-1 : от 17 января 1992 г. : по состоянию на 01.07.2021. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.
8. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : Федеральный закон № 63-ФЗ : от 31 мая 2002 г. : по состоянию на 31.07.2020. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

9. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля : Федеральный закон № 294-ФЗ : от 26 декабря 2008 г. : по состоянию на 11.06.2021. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

10. Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации : Федеральный закон № 78-ФЗ : от 07.03.2013 : по состоянию на 30.04.2021. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

11. Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа : Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ № 252 : от 28.12.2016 по состоянию на 20.02.2018. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

12. Гражданский кодекс Республики Беларусь : от 7 декабря 1998 г., № 218-3 : по состоянию на 27.01.2021. // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [сайт]. – URL: <https://pravo.by/> (дата обращения: 12.07.2020).

#### **Специальная литература**

13. Агеев А.И. Предпринимательство: проблемы собственности и культуры: учебник / А.И. Агеев. – М. : Норма, 2017. – 190 с.

14. Анохин В.С. Предпринимательское право: курс лекций в 2-х ч. / В.С. Анохин. – М.: Волтерс Клувер, 2019. – 671 с.

15. Беликова К.М., Ермакова И.В. Отдельные аспекты предмета доказывания по делам о защите деловой репутации в арбитражном процессе / К.М. Беликова, И.В. Ермакова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – №8. – С. 49-52.

16. Бергманн В. Торговое уложение Германии / В. Бергманн; пер. с нем. Е.А. Дубовицкой. – М., 2015. – 624 с.

17. Бережной Ю.С. Защита прав субъектов предпринимательской деятельности: автореф. дисс. ... к.ю.н / Ю.С. Бережной. – М.: Институт экономики и предпринимательства, 2017. – 34 с.

18. Бунич Г. А. Гражданское право / Г.А. Бунич, А.А. Гончаров, Ю.Г. Попонов. – М.: Дашков и Ко, 2016. – 376 с.

19. Бухарова И.В. К вопросу о защите деловой репутации юридического лица в арбитражном суде / И.В. Бухарова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2020. – № 6 (121). – С. 76-78.

20. Вабищевич С.С. Предпринимательское (хозяйственное) право / С.С. Вабищевич. – М.: Молодежное, 2017. – 436 с.

21. Вабищевич С.С. Проблемы гражданско-правового регулирования предпринимательских отношений / С.С. Вабищевич // Российская юстиция. – 2018. – № 5. – С. 60-63.

22. Валеев Д.Х. Процессуальные гарантии прав граждан и организаций в исполнительном производстве / Д.Х. Валеев. – Казань: Унипресс, 2019. – 248 с.

23. Валявина Е. Ю. Гражданское право / Е. Ю. Валявина [и др.]. – Ч. 1. — М.: Норма, 2018. – 778 с.

24. Витрянский В. В. Гражданское право / В.В. Витрянский. – М.: Наука, 2017. – 313 с.

25. Галяутдинова Г.И., Мулюкова Г.В. Некоторые аспекты защиты деловой репутации юридических лиц в арбитражном процессе / Г.И. Галяутдинова, Г.В. Мулюкова // Поколение будущего. сборник избранных статей Международной студенческой научной конференции. – 2020. – С. 210-213.

26. Гордиенко О.В. Нормативно-правовое обеспечение гарантий прав предпринимателей / О.В. Гордиенко // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 3. – С. 154-159.

27. Диденко А. Г. Гражданское право: курс лекций / А.Г. Диденко. – М.: Норма, 2016. – 722 с.

28. Дюрягин И.Л. Применение норм советского права / И.Д. Дюрягин. – Свердловск: СреднеУральское книжн. изд-во., 1973. – 451 с.

29. Еремичев И. А. Гражданское право: учебное пособие / И. А. Еремичев. – М.: Щит-М, 2016. – 413 с.

30. Жеребцов Е.Е. Некоторые особенности защиты конституционных прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей посредством конституционного судопроизводства / Е.Е. Жеребцова // Вопросы экономики и права. – 2019. – № 31. – С. 353-357.

31. Жилинский С.Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности) : учеб. / С.Э. Жилинский. – М. : Норма, 2016. – 944 с.

32. Зевайкина А.Н. Дискуссионные вопросы понятия предпринимательской деятельности / А.Н. Зевайкина // Актуальные проблемы гражданского, предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса. – Самара, 2018. – С. 72-88.

33. Зимненко Б.Л. Решения Европейского Суда по правам человека и правовая система России / Б.Л. Зимненко // Государство и Право. – № 7. – 2018. – С. 34-43.

34. Зубовский Г.Б. Гражданско-правовая защита прав предпринимателей в Российской Федерации: автореф. дисс. ... к.ю.н / Г.Б. Зубовский. – М.: МГУК, 2018. – 32 с.

35. Карташов В.Н. Правоприменительная практика в социалистическом обществе / В.Н. Карташов. – Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та, 1986. – 376 с.

36. Козлова Н.В. Организационные формы предпринимательства: достоинства и недостатки / Н.В. Козлова // Законодательство. – 2017. – № 2. – С. 24-29.

37. Кокотов А.Н., Кукушкин, М.И. Конституционное право России: учебник для вузов / А.Н. Кокотов, М.И. Кукушкин. – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2017. – 398 с.

38. Кушниренко А.Ф. Актуальные вопросы доказывания обоснованности возникновения налоговой выгоды в арбитражном процессе. / А.Ф. Кушниренко // ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – № 3. – 2019. – С.139-145.

39. Лаптев В.В. Предпринимательское право: понятие и субъекты: учебное пособие / В.В. Лаптев [и др.]. – М. : Юристъ, 2019. – 140 с.
40. Лапушта М.Г. Предпринимательство. Учебник / М.Г. Лапушта. – М.: Инфра-М, 2018. – 608 с.
41. Малько А.В., Вавилин Е.В. Осуществление прав предпринимателей: препятствия и их ограничения / А.В. Малько, Е.В. Вавилин // Правовая политика и правовая жизнь. – 2020. – № 4. – С. 41-47.
42. Мещерякова А.Ф. Налоговые споры в практике арбитражных судов: проблемы и пути решения [Электронный ресурс] / А.Ф. Мещерякова // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2017. – № 4 (44). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>. – Дата доступа: 04.10.2021.
43. Пилипенко Ю.С., Каримуллин Р.И. Российская судебная система в контексте нового Федерального конституционного закона / Ю.С. Пилипенко, Р.И. Каримуллин // Журнал Российского права. – 2018. – №1. – С.5-12.
44. Попова С.В. Защита прав предпринимателей по российскому и германскому праву: автореф. дисс. ... к.ю.н / С.В. Попова. – Ставрополь, 2016. – 38 с.
45. Пунько Т.Н., Кулак М.Н. Гражданское право: курс лекций / Т.Н. Пунько, М.Н. Кулак. – М.: Эксмо, 2016. – 228 с.
46. Пушкарев И. П., Васильева В. В., Каблукова, Е. А. Аспекты участия прокурора в арбитражном процессе / И.П. Пушкарев, В.В. Васильева, Е.А. Каблукова // Молодой ученый. – 2019. – № 51. – С. 146—147.
47. Решетникова И.В. Судопроизводство в судах первой инстанции: сравнительно-правовой анализ через призму предстоящей унификации гражданского и арбитражного процессуального права / И.В. Решетникова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 2. – С. 48-53.
48. Решетова М.В., Крутик А.Б. Предпринимательская деятельность. Учебное пособие / М.В. Решетова, А.Б. Крутик. – М.: Academia, 2019. – 224 с.
49. Рогожина С. Г. Правовое взаимодействие России и Таджикистана в сфере предпринимательской деятельности / С.Г. Рогожина // Информация как объект



гражданских прав предпринимателей: материалы международной науч.-практич. конф. – Краснодар : Изд. дом «Юг», 2018. – С. 150-158.

50. Рогожина С.Г., Щербина Н.С. Актуальные проблемы реализации прав предпринимателей при рассмотрении споров в арбитражном суде / С.Г. Рогожина, Н.С. Щербина // Адыгейский государственный университет. – № 2 (51). – 2020. – С. 292-296.

51. Рыженков А.Я. Гражданское право. Особенная часть. Учебник для бакалавров / А.Я. Рыженков. – М.: Элиста, 2015. – 650 с.

52. Савина И. В. Гражданское право. Общая часть: учебное пособие / И. В. Савина. – М.: Эксмо, 2017. – 383 с.

53. Сахнова Т.В. Арбитражное судопроизводство: проблемы самоидентификации / Т.В. Сахнова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – №9. – С. 35- 40.

54. Сергиенко А., Емелькина Н. Защита прав предпринимателей / А. Сергиенко, Н. Емелькина // Законность. – 2018. – № 9. – С. 16-19.

55. Сидорчук И.П. Гражданское право : учеб. пособие / И. П. Сидорчук. – М., 2016. – 264 с.

56. Скворцов О.Ю. Институт кассации в российской арбитражном процессуальном праве: проблемы судоустройства и судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.Ю. Скворцов. – СПб., 2020. – 33 с.

57. Спектор А.А. Защита прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении проверок органами государственного контроля / А.А. Спектор // Право и государство: теория и практика. – 2017. – № 10. – С. 86-93.

58. Суханов Е. А. Гражданское право / Е. А. Суханов. – М.: Норма, 2017. – 496 с.

59. Трубчик А.И. Понятие и основные признаки предпринимательской деятельности / А.И. Трубчик // Право и экономика. – 2017. – № 12. – С. 72-80.

60. Тулин И.В. Предпринимательство в XX-XXI вв. : учебник / И.В. Тулин [и др.]. – М. : Наука, 2017. – 312 с.

61. Фадеева В. А. Институт уполномоченного по защите прав предпринимателей в Российской Федерации / В.А. Фадеева // Известия Саратовского ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. – 2019. – № 4-2. – С. 78—81.

62. Холкина А.О., Корнева Е.В. Формы и методы информирования и привлечения налогоплательщиков к сдаче отчетности в электронном виде / А.О. Холкина, Е.В. Корнева [Электронный ресурс] // Территория новых возможностей. – 2016. № 3 (34). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>. – Дата доступа: 04.10.2021.

63. Храмушин В.В. Арбитражные суды в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Храмушин. – Саратов, 2017. – 22 с.

64. Чеговадзе Л.А. Избранные вопросы по курсу «Гражданское право России: курс лекций / Л.А. Чеговадзе. – Нижний Новгород, 2015. – 230 с.

65. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права / Г.Ф.Шершеневич. – Т.2. – М.: Фирма Спарк, 2016. – 560 с.

66. Юрченко А. В. Проблемы и перспективы законодательного регулирования прав российских предпринимателей / А.В. Юрченко // Молодой ученый. – 2018. – № 6. – С. 143—146.

#### **Документальные источники**

67. Информационное письмо ФНС России № ЕД-59/547 : от 23 марта 2017 г. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

68. Итоги работы налоговых органов в 2019 г. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

69. Итоги работы суда за первое полугодие 2020 года. // Арбитражный суд Тюменской области [сайт]. – URL: <https://tumen.arbitr.ru> (дата обращения: 20.10.2021).

#### **Интернет - ресурсы**

70. НК РФ и КоАП РФ меняются в среднем каждые 18 дней [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/news/343409/>. – Дата доступа: 04.10.2021.

### **Судебная практика**

#### **Акты Конституционного Суда РФ**

71. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05 февраля 2007 г. №2-П. // Конституционный суд Российской Федерации : [сайт]. – URL: <http://www.ksrf.ru/ru> (дата обращения: 24.06.2021).

72. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 г. №6-П. // Конституционный суд Российской Федерации : [сайт]. – URL: <http://www.ksrf.ru/ru> (дата обращения: 24.06.2021).

73. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2008 г. № 92-О-О. // Конституционный суд Российской Федерации : [сайт]. – URL: <http://www.ksrf.ru/ru> (дата обращения: 24.06.2021).

74. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2013 г. № 885-О. // Конституционный суд Российской Федерации : [сайт]. – URL: <http://www.ksrf.ru/ru> (дата обращения: 24.06.2021).

75. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2021 г. № 42-П. // Конституционный суд Российской Федерации : [сайт]. – URL: <http://www.ksrf.ru/ru> (дата обращения: 20.10.2021).

#### **Акты судов общей юрисдикции**

76. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г., № 3. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

77. О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г., № 51. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

78. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г., № 25. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

79. О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г., № 57. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

80. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

81. Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 октября 2015 г. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

82. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24 апреля 2019 г. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

83. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04 декабря 2012 г. по делу № АПЛ12-689. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

84. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2019 г. № 302-ЭС19-14081 по делу № А78-8652/2018. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

85. Решение Дзержинского районного суда города Санкт-Петербурга от 21.02.2018 по делу № 2-684/18. - Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.10.2021).

86. Решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 07.07.2020 по делу № 2а-6156/2020. - Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.10.2021).

### **Акты арбитражных судов**

87. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06 марта 2018 г. № 308-КГ17-14457 по делу № А53-18839/2016. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

88. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2020 г. № 300-ЭС19-26826 по делу № СИП-809. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: по подписке.

89. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 по делу № А40-71125/2015 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 19.10.2021).

90. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.07.2016 по делу № 46-9814/2015 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 19.10.2021).

91. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2020 по делу № А76-5085/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 05.10.2021).

92. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.06.2020 по делу № А12-37867/2017 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

93. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2020 по делу № А22-2920/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 29.09.2021).

94. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.10.2020 по делу № А05-7847/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 19.10.2021).

95. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.11.2020 по делу № А03-11150/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 29.09.2021).

96. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 по делу № А70-6832/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 26.09.2021).

97. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 по делу № А76-5085/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 26.09.2021).

98. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 по делу № А22-2920/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 26.09.2021).

99. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 по делу № А05-7847/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 26.09.2021).

100. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020 по делу № А03-11150/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 26.09.2021).

101. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2021 по делу № А62-7348/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 30.10.2021).

102. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021 по делу № А04-452/2021 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 30.10.2021).

103. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2021 по делу № А27-13140/2021 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 30.10.2021).

104. Решение Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2015 по делу №А40-208630/2015 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

105. Решение Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2016 по делу №А40-13039/2016 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

106. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.06.2016 по делу №А32-2566/2016 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

107. Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2016 по делу №А40-112921/206 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

108. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.04.2017 по делу №А33-30012/2016 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

109. Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 04.04.2017 по делу №А78-16839/2018 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

110. Определение Арбитражного суда Тюменской области от 22.04.2019 по делу №А70-6832/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

111. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.08.2019 по делу №А76-5085/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.10.2021).

112. Решение Арбитражного суда Архангельской области от 09.12.2019 по делу №А05-7847/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 20.10.2021).

113. Решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 05.02.2020 по делу №А22-2920/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

114. Решение Арбитражного суда Вологодской области от 18.03.2020 по делу №А13-14728/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

115. Решение Арбитражного суда Пермского края от 18.03.2020 по делу №А50-6059/2020 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

116. Решение Арбитражного суда Алтайского края от 21.05.2020 по делу №А03-11150/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

117. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 22.06.2020 по делу №А70-22543/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

118. Решение Арбитражного суда Ярославской области от 01.01.2021 по делу №А82-4943/2020 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

119. Решение Арбитражного суда Смоленской области от 16.03.2021 по делу №А62-7348/2019 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

120. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 07.05.2021 по делу №А70-1067/2021 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

121. Решение Арбитражного суда Пензенской области от 26.05.2021 по делу №А49-1933/2021 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

122. Решение Арбитражного суда Амурской области от 16.06.2021 по делу №А0-452/2021 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).

123. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 13.08.2021 по делу №А27-13140/2021 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).



124. Решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 05.10.2021 по делу №А22-1073/2018 // Картотека арбитражных дел. – URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.2021).