

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин

И. о. заведующего кафедрой  
доктор юрид. наук, профессор  
О.Ю.Винниченко

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
магистерская диссертация

«ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ИМУЩЕСТВЕННЫХ И ЛИЧНЫХ  
НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ»

Направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция (уровень магистратуры)  
заочная форма обучения

Выполнил(а)  
студентка 3 курса магистратуры  
заочной формы обучения

Мальцева Анна Алексеевна

Научный руководитель  
доктор юрид. наук, профессор

Марочкин Сергей Юрьевич

Рецензент  
Судья Ленинского районного суда  
г. Тюмени

Терентьев Алексей Витальевич

Тюмень

2021 г.

## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	10
1.1 Правовой статус несовершеннолетних по Российскому и международному праву .....	10
1.2 Общая характеристика государственных органов, осуществляющих защиту прав несовершеннолетних .....	24
ГЛАВА 2. ЗАЩИТА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ .....	34
2.1 Правовые особенности и виды имущественных прав несовершеннолетних .....	34
2.2 Судебная защита имущественных прав несовершеннолетних .....	44
ГЛАВА 3. ЗАЩИТА ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ .....	59
3.1. Понятие, классификация и виды личных неимущественных прав несовершеннолетних.....	59
3.2 Судебная защита личных неимущественных прав несовершеннолетних	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	72
Библиографический список .....	79

## ВВЕДЕНИЕ

В современном гражданском обществе на первый план выходит семья.

В настоящее время в России разработан проект Концепции государственной семейной политики до 2025 года, в которой прописаны социальные стандарты качества жизни, подходы к решению вопросов социального развития и защиты семьи, а также многие другие вопросы.

Более того, охрана семьи, материнства и детства предусмотрена Конституцией РФ (ч.2 ст. 7): «в РФ... обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства...» [6].

Пункт 1 ст. 38 Конституции РФ провозглашает, что «материнство и детство, семья находятся под защитой государства» [6].

**Актуальность диссертационного исследования.** Раз такие положения закреплены в правовом первоисточнике, то мы можем сделать вывод о том, что дети являются самым незащищенным субъектом РФ. Поскольку круг их прав, в отличие от совершеннолетних, является ограниченным, достаточно узким. А целью государства является создание комфортных условий для жизни детей, закрепление их прав на законодательном уровне.

Таким образом, мы видим, что тема нашего диссертационного исследования обладает острой актуальности в современных реалиях. И не только потому, что Правительство РФ уделяет так много внимания вопросам защиты семьи и детства. Определяющим здесь становится низкий уровень защищенности прав ребенка в современном гражданском обществе.

Также актуальность нашей работы связана с тем, что для создания благополучного будущего любой страны, необходимо, в первую очередь, обеспечить здоровые и нормальные условия для развития детей.

Поскольку в основном, в соответствии с Семейным кодексом РФ (далее, СК РФ), ответственность за защиту прав детей ложится на плечи их родителей, а институт семьи в последнее время терпит негативные

изменения, то сложно говорить о качестве такой защиты [13]. А это значит, что требуется серьезная переработка нормативно-правовых актов РФ для улучшения положения детей в современном нам государстве, для создания более крепкой основы прав ребенка в России. Это еще больше подчеркивает актуальность нашей темы исследования.

Современный кризис в семейных правоотношениях не только заметно снизил воспитательный уровень семьи, но и ослабил ее нравственные устои. Вследствие чего, выросло число детей, пострадавших от жестокости родителей. И несовершенством является то, что государственная система защиты прав ребенка в семье работает, как правило, по наступившим последствиям (сиротство, безнадзорность, преступность, наркомания). Соответственно, нет норм в законодательстве, которые бы предупреждали наступление таких последствий.

В целом, имущественные и личные неимущественные права ребенка малоизучены и являются понятиями не вполне однозначными. С ними связано множество проблем, существующих в правоприменительной практике: начиная от интерпретации терминов, заканчивая несовершенством правовых норм, регулирующих данный вопрос. Более того, следует отметить, что проблемы с реализацией имущественных и неимущественных прав несовершеннолетних приобретают не просто национальный, но международный характер.

Эти выводы подтверждаются тем, что права ребенка закрепляются не только российским законодательством (ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ», который определяет задачи государственной политики по защите интересов ребенка, признавая важность данной проблемы) [17], но и международным (например, статья 3 Конвенции о правах ребенка говорит о том, что независимо от вида государственной организации и сути рассматриваемого вопроса, касающегося прав детей, сотрудники соответствующих органов обязаны особое внимание уделять качественному обеспечению интересов ребенка) [2]

Усугубляет проблему слабая правовая основа для самозащиты несовершеннолетних. Ведь в силу ограниченности прав детей, возрастает количество правонарушений по отношению к ним.

Таким образом, самой главной задачей является приведение законодательства РФ в аналогию с современными международными стандартами, расширение сферы защиты прав несовершеннолетних граждан. А значит, возникает острая необходимость в детальном изучении всех нюансов данного направления, в изучении норм закона и т.д., что также обуславливает актуальность нашего исследования. Ведь предоставление действенной возможности несовершеннолетним реализовывать гражданские права – это направление, которое претендует на особенную актуальность в осуществления правовой политики государства.

Что касается основных форм защиты прав несовершеннолетних, на данный момент основной является судебная защита [Селиванова, Микулина, с. 45]. Но поскольку, в процессе защиты нарушенного права важно не только вынести правильное решение, но и «обеспечить своевременное его исполнение», возникает большое количество проблем, связанных со сложностями, возникающими в правоприменительной практике. Что в свою очередь усложняет процесс защиты прав несовершеннолетних. Это отдельная проблема, требующая тщательного изучения с целью совершенствования законов РФ.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.** При изучении теоретического материала, мы пришли к выводу, что существует серьезная проблема с недостатком современной научной и учебной литературы по исследуемой теме в нашей диссертации.

Многие из учебных изданий были выпущены еще 20 веке и являются устаревшими. Именно поэтому основным источником для нас стали научные статьи. При этом, в целом, работ, посвященных той или иной стороне вопроса достаточно много и работы, были изданы после 2015 года, соответственно являются современными.

В процессе подготовки диссертационного исследования нами был изучен ряд научной литературы по указанной теме. По итогам анализа мы пришли к выводу, что основная масса исследований касается правовой природы понятия «защита прав несовершеннолетних», классификации этих прав, а также изучения норм закона, их регулирующих.

К таким работам относятся исследования следующих авторов: Н.А. Романова Н.А., Илюшина Е.А., Амелин Р.В., Бевзюк Е.А., Волков Ю.В. Аболонин В.О. Борисов А.Н., Игнатов С.Л., Ушаков А.А. Зубарева О.Г. Ильина О. Ю. Илюхин А.В., Архипов С.В. Казанцева А.Е., Титаренко Е.П. Каверн И.В. Калинкина М.Ю. Король И. Г. Косевич Н.Р. Косова О.Ю. Левченко Е.В. Маркосян А.В. Муратова С.А. Нечаева А.М. Ожегов С.И. Постыляков С.П. Сердюк Л.В., Одинцова Л.З. Ситкова О.Ю. Тарасенкова А.Н. Тарусина Н.Н. Толстая Е.В. Юрина А.В. и других исследователей.

Также были изучены диссертации таких исследователей, как Король И.Г., Калегина Ю.В., Толокнова С.А. и другие.

Помимо этого, были изучены и нормативно-правовые акты. Среди них Конституция РФ, федеральные законы, Семейный кодекс РФ и иные нормативно-правовые акты.

В результате анализа нормативной базы исследования, мы пришли к выводу, что она носит не системный, а фрагментарный характер, что, в свою очередь, не только существенно затрудняет эффективное решение задач в сфере контроля за реализацией прав несовершеннолетних, но и таит в себе потенциальные трудности в применении норм права в государственной и общественной деятельности в целом.

**Предметом** диссертационного исследования служат нормы законодательства РФ, регулирующие механизм защиты имущественных и личных неимущественных прав несовершеннолетних граждан.

**Объектом** диссертационного исследования являются общественные отношения, которые возникают в связи с реализацией прав несовершеннолетних, а также смежных с ними отношений

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационной работы состоит в изучении особенностей гражданско-правовой охраны прав и интересов несовершеннолетних граждан, а также их нормативно-правовой регламентации, в выявлении практических проблем их реализации и разработке предложений по совершенствованию законодательства в исследуемой сфере.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие «правовой статус несовершеннолетних» в соответствии с российским и международным правом;
- дать общую характеристику государственных органов, осуществляющих защиту прав несовершеннолетних;
- проанализировать правовые особенности и виды имущественных прав несовершеннолетних;
- рассмотреть судебные решения по вопросу имущественных прав несовершеннолетних и проанализировать их, выделить основные проблемы, существующие в данной сфере;
- дать развернутую характеристику понятию, классификации личных неимущественных прав несовершеннолетних, выделить основные их виды;
- на основе анализа дел по судебной защите прав несовершеннолетних выделить основные проблемы, существующие в данной сфере.

**Методологическая основа диссертационного исследования.** При написании диссертации нами был задействован широкий круг методов исследования. Все они были применены комплексно.

Были использованы как общефилософские методы (диалектика), так и общенаучные (диалектический, исторический, структурно-функциональный, институциональный, логический, синтез) и частно-научные (формально-юридический, сравнительно-правовой, метод толкования) методы.

Например, такие методы, как анализ и синтез помогли сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства, а также обосновать необходимость их применения.

Методы индукции и дедукции были нами применены для аргументации сделанных в ходе исследования выводов.

**Теоретическая база** нашего исследования состоит, в первую очередь, из трудов отечественных ученых, принадлежащих различным сферам научного знания (криминологии, социологии, политологии, истории, юриспруденции и т.д.). Это позволяет составить развернутую и адекватную картину ситуации по уровню и качеству противодействия незаконному обороту наркотических средств.

Изучаемая проблема поднимается в работах В.Н. Соловьева, С.О. Лазовской, С.А. Сулеймановой, С.С. Алексеева, С.Н. Братуся. Вопросам прав несовершеннолетних посвящены труды таких ученых, как Г.В. Богданова, Ю.Ф. Беспалов, Д.В. Гордеюк, Л.Ю. Голышева, В.И. Зимарин, З.И. Воронина.

**Нормативная основа** диссертационного исследования состоит из Конституции РФ, федеральных законов, прежде всего Гражданского кодекса РФ, международных актов, которые регулируют условия и порядок ограничения свобод и прав человека, Жилищного кодекса РФ, Уголовного кодекса РФ, Семейного кодекса РФ, Кодекса об административных правонарушениях РФ, Трудового кодекса РФ, постановлений (определений) Конституционного суда РФ, решений Европейского суда по правам человека, а также актов Высшего арбитражного суда РФ, Верховного суда РФ и нижестоящих судов по вопросам защиты прав несовершеннолетних.

**Эмпирическую базу** исследований составили: справочные материалы и отчеты по судебной практике в части, касающейся защиты прав несовершеннолетних.

**Научная новизна** магистерской работы состоит в том, что проведено комплексное изучение правового обеспечения деятельности государственных органов, в том числе судебных по защите прав несовершеннолетних граждан, а также сформулированы предложения по улучшению законодательной базы.

Также новизна данной магистерской работы заключается в том, что положения ее расширяют и углубляют традиционные представления о проблемах, связанных с защитой прав ребенка.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что положения данной диссертационной работы, расширяют и углубляют традиционные представления о проблемах, связанных с защитой прав несовершеннолетних.

Немаловажным по значимости является и то, что в нашем исследовании всесторонне проанализированы проблемы, существующие в изучаемой сфере, как организационного, так и правового характера, которые возникают при реализации различными государственными органами их основной функции по защите прав детей в РФ. А также даны исчерпывающие выводы и предложения по устранению проблем, возникающих в данной сфере.

**Практическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что выводы, сформулированные в исследовании, могут быть использованы в учебном процессе при изучении данного правового поля, а также в правоприменительной деятельности судов или органов опеки и попечительства.

Также заключения, нами сформулированные, могут быть использованы в правотворческой сфере.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационной работы были опубликованы в журнале «Молодой ученый» в 2021 году.

Структура диссертационного исследования обусловлена поставленными целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 6 пунктов, заключения и библиографического списка.

# **ГЛАВА 1. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

## **1.1. ПРАВОВОЙ СТАТУС НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПО РОССИЙСКОМУ И МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРАВУ**

Развитие правовой регламентации прав несовершеннолетних граждан чрезвычайно важный вопрос в современном обществе, который должен быть основан на четкости и ясности используемых правовых конструкций [Борисова, с. 99]. Тем более, что многие нормы законодательства РФ, действующие в сфере прав несовершеннолетних граждан слишком разрозненны и нуждаются в совершенствовании.

Перед тем как охарактеризовать саму систему норм, мы должны рассмотреть вопрос о правовом статусе несовершеннолетних. Для этого изучим это понятие и его содержание.

Раскроем суть термина «несовершеннолетний».

До сих пор в отечественной юриспруденции нет конкретного толкования данного понятия. Все потому, что он носит собирательный и универсальный характер, а также включает в себя различные понятийные категории.

Л.Н. Дегтярева отмечает, что термин «несовершеннолетний» вмещает в себя несколько составляющих, несколько правовых статусов. Несовершеннолетним может быть и: «гражданин; иностранный гражданин; лицо без гражданства; беженец; вынужденный переселенец» [Дегтярева, с. 6].

Трудно поспорить с такой формулировкой, ведь каждый субъект из этой категории может обладать статусом «несовершеннолетний» в качестве вторичного. Но при этом определение Л.Н. Дегтяревой не отличается конкретикой, не выделяет особые, специфические черты, присущие только несовершеннолетним.

При реализации каждого из перечисленных правовых статусов, считает Л.Н.Дегтярева, несовершеннолетний будет вступать в правовые отношения, в которых, так или иначе, будет пользоваться определенными правами и нести определенную ответственность, предусмотренные нормативно-законодательными актами РФ.

Также категория «несовершеннолетний», по мнению О.В. Садиной, может быть отражением индивидуальных особенностей человека, а также реального его положения в системе многообразных общественных отношений [Садина, с. 9].

Данное определение сложно считать исчерпывающим. Оно более пространно, чем первое, принадлежащее Л.Н. Дегтяревой, слишком разрознено и не обладает необходимой конкретикой.

Исследователь Э.Б.Мельникова, считает, что в теоретико-правовом аспекте несовершеннолетним будет любой человек, который не достиг установленного законом для полной дееспособности возраста, когда он получает право на «реализацию в полном объеме провозглашенных человеку и гражданину конституцией и другими законами страны субъективных прав и юридических обязанностей» [Мельникова, с. 36].

Такая трактовка определения близка нашему пониманию статуса «несовершеннолетнего» и обладает такими конкретными определяющими понятиями чертами, как, например, возрастная граница или степень обладания гражданскими правами.

В продолжение определения Э.Б. Мельниковой, хочется обратить внимание на то, что законодательством РФ определена граница несовершеннолетия – восемнадцать лет [8].

При анализе различных точек зрения на понимание статуса «несовершеннолетнего» гражданина, мы обратились к трактовкам, закрепленным в законодательстве РФ. В нем определено, что: несовершеннолетними являются лица, которым «ко времени совершения

преступления исполнилось четырнадцать лет, но не исполнилось восемнадцати лет» [14].

Соответственно, уголовное право подразумевает несколько иные границы несовершеннолетия, нежели гражданское и устанавливает их в промежутке от 14 до 18 лет.

Поскольку термин «несовершеннолетний» имеет национальную окраску, то, в ряде случаев, обладает целым рядом синонимов, которые встречаются как в научной литературе, так и в законодательных актах. К таким относятся: «ребенок», «дети», «подросток», «малолетний» и т.д.

Гражданское право в отношении лиц в возрасте до 14 лет часто использует такой синоним как «малолетний» [9].

Если вычленишь из всех законных и подзаконных актов термины, относящиеся к синонимам понятия «несовершеннолетний», то получим такую картину с трактовкой исследуемого понятия.

Например, ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ» в статье 1 закрепляет, что несовершеннолетним является «ребенок» и подразумевает под этим термином «лицо до достижения им возраста 18 лет (совершеннолетия)» [17].

А ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», как и Э.Б. Мельникова, указывает на то, что «несовершеннолетний» – лицо, «не достигшее возраста восемнадцати лет» [18].

По мнению Л.Н. Дегтяревой, возрастной критерий понятия «несовершеннолетний» позволяет не только определить его особенности как субъекта конституционно-правовых отношений, но и помогает выделить специфические признаки: возрастные границы (с рождения до 18 лет); обладание ограниченным перечнем прав и свобод, установленным российским законодательством [Дегтярева, с. 6].

Е.Н. Микитова считает, что все основные признаки правового понятия «несовершеннолетний» обусловлены следующими факторами: это лица,

которые в физиологическом и социально-психологическом плане беспомощны; они полностью либо частично зависят от родителей (как в правовом, так и в социальном плане); «часто их права являются декларативными», т.е. почти формальными [Микитова, с. 103].

Мысль Е.Н. Микитовой нам ближе. Выделенные ею факторы, кажутся нам наиболее четкими и конкретными. А также они неплохо уточняют границы рассматриваемого нами понятия.

Но, что касается трактовки термина «несовершеннолетний», здесь мы придерживаемся определения, которое сформулировано в ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации».

На определении понятия проблемы, связанные с изучением статуса «несовершеннолетний» не исчерпываются, возникают новые сложности с трактовкой правового статуса ребенка, не достигшего совершеннолетия.

Если обратиться к научной литературе, то можно сделать вывод о том, что правовой статус — крайне сложная категория, которая состоит из множеств понятий, отражающих полный комплекс взаимосвязей человека с обществом или государством, коллективом или окружающими людьми. Такое обобщенное определение дает в своей работе С.У. Аптаева [Аптаева, с. 27].

Бесспорно, определение точное, то уж слишком не конкретизированное. Поэтому при его использовании стоит дополнительно выделять структурные элементы данного понятия: правовые нормы, устанавливающие данный статус; основные права и обязанности; законные интересы; правосубъектность; юридическую ответственность; правовые принципы; правоотношения общего типа [Борисова, с. 102].

Н. И. Матузов в своих исследованиях, конкретизируя рамки понятия «правовой статус», отмечает, что в конституционном праве различают следующие его виды:

- общий (то есть основные статусы человека, например, «гражданин» или «члена общества»);

- специальный (к нему относят определенные категории граждан, такие как: «дети», «пенсионеры», «депутаты» и т.д.);

- индивидуальный (относят персонализированные категории правового статуса, которые отражают специфические права индивидов в зависимости от половой принадлежности, семейного статуса, места проживания и др.) [Теория государства и права, с. 136].

Здесь необходимо отметить, что при анализе правового статуса несовершеннолетних граждан, следует рассматривать категорию видов лишь в их совокупности и единстве, поскольку каждый из них отражает специфику правового положения ребенка в нашей стране. При этом, важно отметить, что эти виды не могут существовать обособленно друг от друга. [Теория государства и права, с.137].

К сожалению, ни один закон РФ не содержит в себе конкретных пояснений о сущности конституционно-правовой основы статуса несовершеннолетнего. Например, в Конституции РФ, поясняются лишь основные ее положения, на которые приходится ориентироваться и в отношении детей, поскольку они также являются гражданами страны.

Вернемся к толкованию термина «правовой статус». В научной литературе существует множество толкований и подходов к его определению.

Например, В.Е. Чиркин считает, что, при употреблении его в отношении физического лица, он обозначает «основы правового положения личности в обществе, государстве, его конституционные права и обязанности» [Чиркин, с. 254].

Данное определение не дает никакой конкретики, не раскрывает, на наш взгляд, сущности понятия и его специфики и является суженой трактовкой термина.

В.А. Черепанов под правовым статусом личности понимает «совокупность прав, обязанностей и ответственности человека в

определенных правоотношениях» [Черепанов, с. 64], что также не раскрывает всех граней рассматриваемого понятия.

По мнению С.В. Нарутто, это «юридически закрепленное положение личности в обществе», которое включает в себя права, свободы и обязанности, а также гарантии их реализации и гражданскую ответственность за соблюдение вышеуказанных критериев [Конституционное право России, с. 147].

Глубже рассматривает вопрос Н.В. Витрук. В своей работе он отделяет друг от друга два правовых понятия «правовой статус» и «правовое положение». Более широким и обобщающим исследователь считает «правовое положение личности», поскольку, именно этот термин вмещает в себя все элементы «закрепленного в праве состояния личности», которое зависит от места этого субъекта права в обществе [Витрук, с. 226].

Также глубиной анализа отличается определение Е.А. Лукашевой. Но, оно кардинально отличается от интерпретации Н.В. Витрука: в структуру изучаемого понятия она предлагает включать следующие элементы: права, обязанности граждан, принципы правового положения индивидуума, гражданство субъекта, юридические гарантии прав и свобод, правосубъектность [Добрынин, с. 108].

Соответственно, точка зрения Е.А. Лукашевой сводится к тому, что права, свободы, обязанности, - все это части одной большой системы, образующие сложную связь между государством и гражданином или между людьми, зафиксированные государством в особой юридической форме и именуемые правовым статусом индивида [Нохрина, с. 71].

Изученные точки зрения на вышерассмотренное понятие не дают нам четкой и современной интерпретации, которая бы раскрывала суть понятия.

В процессе анализа множества определений мы пришли к выводу, что ни одно из них мы не можем взять за основу. Именно поэтому было сформулировано комплексное понимание термина.

Правовой статус несовершеннолетнего – это состояние прав гражданина (закрепленных в Конституции РФ), которыми он наделен от рождения до восемнадцатилетия, отражающее его положение во взаимоотношениях с обществом или государством.

Правовой статус, как мы поняли из многочисленных определений является непостоянным и изменчивым.

Соответственно, будет логичным разделить правовые статусы в соответствии с отраслевой классификацией, ведь все они закреплены в соответствующих отраслях права [Юрчук, с. 69].

Проанализировав вопрос, мы можем выделить: «гражданско-правовой, семейно-правовой, жилищно-правовой, административно-правовой, уголовно-правовой, процессуальной правовой статус несовершеннолетних в области социального обеспечения и социальной защиты» [Концепция ювенального права современной России, с. 138].

Итак, в соответствии с классификацией правовых статусов несовершеннолетнего ребенка, мы можем определить, что «конституционно-правовой статус данной категории граждан складывается из следующих определяющих элементов: принципы конституционно-правового положения несовершеннолетнего; гражданство; правоспособность; конституционные права и свободы; конституционные обязанности; конституционные гарантии; юридическая ответственность» [Мазуренко, Титенко, с. 183].

При анализе общего, специального и индивидуального правового статуса, умозаключаем, что все они выражаются в определенных параметрах: несовершеннолетние имеют специальный, закрепленный законом статус; для несовершеннолетнего закон определяет набор прав, свобод и обязанностей; законом определяются и выстраиваются связи несовершеннолетнего с обществом и государством; законодательством РФ для несовершеннолетнего закреплен ряд ситуаций, в которых он приобретает не только необходимость, но и возможность, а также способность нести ответственность за свои поступки перед государством или обществом.

Определяющим правовой статус ребенка в РФ законом является Конституция РФ.

В ней мы можем выделить три группы норм, которые и определяют статус «несовершеннолетнего»:

1) Конституция РФ определяет круг прав и свобод любого человека, проживающего на территории России, а также устанавливает, что их соблюдение – обязанность государства (статья 2). Более того, в ней каждый гражданин РФ – высшая ценность, которую надо оберегать, для которой необходимо создавать комфортные условия для жизни и развития (часть 1 статьи 7) [6].

И, как мы уже отмечали, Конституция РФ закрепляет направления социальной политики, которые позволяют активизировать механизм не только поддержки, но и «защиты семьи, материнства, отцовства и детства» (часть 2 статьи 7).

2) В состав Конституции РФ входят также нормы, определяющие положение детей в России: часть 1 статьи 38 регламентирует обязанность государства по защите детей; часть 2 статьи 38 говорит о равном праве и обязанности родителей по защите детей и их воспитанию.

Особенность данной группы норм – объединение таких понятий как «дети», «семья», «материнство» в единую целостную структуру.

3) В третью группу входят конституционные нормы, которые определяют права и свободы человека (гражданина) в целом (независимо от отнесения к возрастной группе).

Подвергнув анализу группы конституционных норм, которые относятся, так или иначе к категории «несовершеннолетних» граждан, данные статьи Конституции РФ, мы видим, что в своем большинстве положения Конституции РФ лишь подразумевают несовершеннолетнего, не определяя это понятие и не акцентируя на нем внимание.

Воспринимать этот нюанс Конституции РФ можно по-разному: и как упущение закона (правовой пробел), и как попытка дать равное право всем

гражданам на защиту государства без отсылки на какие-то индивидуальные особенности субъекта, в том числе и возрастные.

Поскольку трудно сказать, что Конституция РФ обеспечивает всестороннюю защиту несовершеннолетним гражданам и регулирует все стороны их жизни, стоит изучить и иные нормативно-правовые акты РФ, функционирующие в этой сфере.

Как мы уже поняли, структура норм по обеспечению прав в области защиты детей включает в себя законы и нормативные правовые акты, как федеральных органов государственной власти, так и органов власти субъектов РФ в их совокупности [Батова, с. 136].

В научной литературе существует множество классификаций нормативных правовых актов в сфере защиты «несовершеннолетних» граждан и норм, в них содержащихся.

Например, И. Лебедева и Л.Н. Дегтярева предлагают в своих исследованиях схожие деления всех правовых актов по нескольким основаниям: по юридической силе; по назначению; по территории действия; по отраслевой принадлежности; по методу правового регулирования и др. [Лебедева, с. 8].

Раскроем, предложенную ими классификацию.

1. По юридической силе выделяются: «международные нормативные правовые акты; Конституцию РФ; федеральные законы РФ; подзаконные акты (указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, акты министерств и ведомств); законодательство субъектов РФ; акты органов местного самоуправления. Высшей юридической силой обладают международные правовые акты» [Лебедева, с. 9].

2. По назначению нормы конституционной защиты прав несовершеннолетних:

а) общие нормы (данные нормы регулируют действия и совершеннолетних и на несовершеннолетних граждан РФ; они регламентируют основные права и свободы людей; содержаться в

Конституции РФ и некоторых отраслевых федеральных законах) [Дегтярева, с. 23];

б) специализированные нормы (конкретно защищают права именно несовершеннолетних, например, гл. 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», гл. 42 ТК РФ «Особенности регулирования труда работников в возрасте до восемнадцати лет», гл. 50 УПК РФ «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних») [Лебедева, с. 8].

3. По территории действия выделяются:

а) международные правовые акты: Всеобщая декларация прав человека 1948 г.; Конвенция «О защите прав человека и основных свобод» 1950 г.; Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.; Конвенция ООН о правах ребенка 1989 г.; Всемирная декларация об обеспечении выживания, защиты и развития детей 1990 г.; Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, от 1985 г. (Пекинские правила) и др.;

б) федеральные нормативные правовые акты (законы и подзаконные акты), действующие на всей территории РФ: Конституция РФ; Семейный кодекс РФ; Гражданский кодекс РФ; Уголовный кодекс РФ; Кодекс РФ об административных правонарушениях; Кодекс административного судопроизводства; ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ»; ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»; ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и др.;

в) законодательство субъектов Федерации, включающее, например: Закон Курганской области «О государственной семейной политике, социальной поддержке, защите прав и законных интересов семьи, материнства, отцовства и детства в Курганской области»; Закон ЯНАО «О

семейной политике, социальной поддержке, защите прав и законных интересов семьи, материнства, отцовства и детства в Ямало-Ненецком автономной округе»; Закон Пермской области «О социальных гарантиях и мерах социальной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства в Пермском крае»; Закон ХМАО «О поддержке семьи, материнства, отцовства и детства в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре»; Закон Республики Ингушетии «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства» и др.

4. По отраслевой принадлежности выделяют: «нормативные правовые акты, устанавливающие правовой статус несовершеннолетних в сфере конституционного, семейного, гражданского, трудового, административного, уголовного, уголовно-исполнительного, гражданско-процессуального, уголовно-процессуального и иного регулирования общественных отношений» [Дегтярева, с. 25].

5. По методу правового регулирования правовые нормы подразделяются на:

а) императивные нормы (обязательны для исполнения всеми и при любых условиях; примером являются нормы уголовного права);

б) диспозитивные правовые нормы (допускают существование вариантов, например, нормы гражданского, гражданско-процессуального, семейного права) [Дегтярева, с. 27].

Говоря о защите прав несовершеннолетних невозможно не упомянуть следующие нормативные акты РФ: Указ Президента РФ «О дополнительных мерах по обеспечению прав и защиты интересов несовершеннолетних граждан РФ» [27]; Постановление Правительства РФ «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей» [29]; Постановление Правительства РФ «Об утверждении типового договора найма жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без

попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» [28] и др.

Исследовав представленную выше классификацию, мы видим, что объем нормативных законодательных актов, действующих в сфере защиты прав несовершеннолетних детей чрезмерно большой. При этом нормы носят разрозненный, а не системный характер. Они не структурируются в четкую систему, удобную для применения на практике. А это значительно осложняет их использование в правоприменительной сфере.

Можем заключить, что субъектам, осуществляющим защиту прав несовершеннолетних детей (прокуратуре РФ, судам, органам опеки и попечительства и др.), достаточно сложно ориентироваться во всем этом множестве законных и подзаконных актов. Что, в свою очередь, может приводить к путанице и возникновению целого ряда серьезных проблем при реализации правозащитной функции вышеуказанных субъектов.

Соответственно, современное законодательство РФ требует тщательной переработки

Рассмотрев нормы, содержащиеся в перечисленных группах нормативных законодательных актов и регулирующие защиту прав несовершеннолетних граждан РФ, мы пришли к выводу, что распределить такой большой объем можно на несколько групп правового обеспечения жизни несовершеннолетнего:

1 группа: основополагающие права несовершеннолетнего как гражданина (право на жизнь, на имя, на равенство в осуществлении других прав); устанавливаются Конституцией РФ, Семейным кодексом РФ и др. [Банщикова, с. 236].

2 группа: права ребенка на семейное благополучие, а также на защиту своих прав и интересов (закрепляются Семейным кодексом РФ, Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ и др.) [Банщикова, с. 237].

3 группа: права несовершеннолетнего на свободное развитие его личности (гарантируются Семейным кодексом РФ, Конституцией РФ и др.) [Харсеева, с. 373].

4 группа: включает права по обеспечению здоровья детей (устанавливаются Конституцией РФ, ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» и др.) [Харсеева, с. 375].

5 группа: включает право на образование и культурное развитие (Конституция РФ, ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», ФЗ «Об образовании» и др.) [Харсеева, с. 376].

6 группа: включает право на защиту от эксплуатации любого рода (экономической зависимости, принуждения к труду, к распространению наркотических средств) или бесчеловечного отношения к детям (например, в местах лишения свободы) [Харсеева, с. 376] (например, Конституция РФ, ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», Трудовой кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ и др.).

7 группа: включает право на защиту несовершеннолетними их прав и свобод, а также на обращение за их защитой в государственные органы исполнительной власти (Конституция РФ, ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, КоАП РФ и др.).

Рассмотрев теоретический материал по вопросу «Правового статуса несовершеннолетних по российскому и международному праву», а также проанализировав нормы права в сфере защиты прав детей, мы пришли к следующим выводам. Объем имеющихся законных и подзаконных актов в РФ настолько велик (можно сказать, даже избыточен), что создает определенные затруднения в правоприменительной сфере.

Можем заключить, что субъектам, осуществляющим защиту прав несовершеннолетних детей (прокуратуре РФ, судам, органам опеки и попечительства и т.д.), достаточно сложно ориентироваться во всем этом многообразии законов РФ. Что, в свою очередь, может приводить к путанице, и возникновению целого ряда серьезных проблем и осложнений при реализации правозащитной функции вышеуказанных субъектов.

Соответственно, на наш взгляд, современное законодательство РФ требует тщательной переработки, систематизации. При этом, самым верным решением государственной власти было бы создание единого, обобщенного законодательного акта, который был бы настолько емким и вмещающим в себя все необходимые для защиты имущественных и личных неимущественных прав несовершеннолетних, что мог бы единогласно устанавливать и порядок защиты вышеуказанных прав, и профилактические меры, и регулирующие нормы.

Помимо рассмотрения норм законодательства, в данном пункте нам удалось на основе имеющихся трактовок в научной литературе установить актуальное для современного понимания определение понятию «несовершеннолетний». Что было достаточно сложно, поскольку вопрос остается дискуссионным до сих пор и исследователи не могут прийти в этом плане к единому мнению.

Далее, на основе анализа содержания нормативных актов, мы сделали следующие выводы, которые подытожат исследование вопроса о правовом регулировании прав и свобод несовершеннолетних:

1) какой бы закон мы не рассматривали, ни один из них не может в полной мере удовлетворить потребность в защите прав и свобод несовершеннолетних, то есть, нет ни одного самостоятельного законодательного акта в РФ;

2) все законные и подзаконные акты, которые регулируют защиту прав детей можно разделить на три полноценных уровня: международный, федеральный, региональный;

3) изучая конкретные нормы, мы определили, что, в большей степени, законы РФ не учитывают интересы детей;

4) закон РФ способен лишь фрагментарно решать возникающие вопросы в сфере защиты прав несовершеннолетних, системность напрочь отсутствует;

5) если оценивать действующее законодательство РФ в целом, то можно сказать, что оно вполне соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права; но, для достижения максимальной эффективности необходимо вычлнить и устранить имеющиеся пробелы.

## **1.2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ЗАЩИТУ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Как неоднократно говорилось выше, несовершеннолетние дети являются самым уязвимым слоем населения в силу своей полной или частичной незрелости. Именно поэтому на современном этапе становления нашего государства важно устранять негативные тенденции, возникающие в процессе конституционно-правовой защиты несовершеннолетних.

Уже понятно, что несовершенно законодательство, которое регулирует права и обязанности несовершеннолетних детей. Но даже в таких условиях должны предприниматься все необходимые меры по их защите.

И здесь особую роль играют государственные органы, в чьих полномочиях оказывается защита интересов детей, предотвращение правонарушений по отношению к этому не обладающему полной совокупностью гражданских прав слою населения России.

Выделяются в данной системе органов прокуратура РФ, суды, органы опеки и попечительства, органов внутренних дел, а также комиссии по делам несовершеннолетних, органы ювенальной юстиции и др. [Дегтярева, с. 44].

Для начала рассмотрим сферу деятельности *Прокуратуры РФ*.

Исходя из определения, закрепленного ФЗ «О прокуратуре РФ», данный государственный орган создан для осуществления надзора за соблюдением законов РФ во всех сферах жизни [19].

Стоит отметить, что прокуратура РФ следит за законностью действий всех граждан РФ без отсылки на возраст, национальность и т.д. Таким образом, защита прав несовершеннолетних не является отдельным направлением деятельности прокуратуры. Но, благодаря адаптивности ФЗ «О прокуратуре» данный государственный орган имеет возможность осуществлять все необходимые действия по защите прав детей, поскольку они также являются гражданами РФ с рождения.

Чтобы создать полную картину о полномочиях прокуратуры РФ в сфере защиты прав несовершеннолетних, рассмотрим те методы и способы воздействия, которые сотрудники данного органа могут использовать при осуществлении своих прямых обязанностей:

1. подача иска о лишении родительских прав (ограничении в родительских правах) либо об отмене усыновления ребенка. Регулируются данные полномочия статьями 70, 73, 142 Семейного кодекса, далее – СК РФ);

2. подача заявления в суд или орган опеки и попечительства по вопросу о восстановлении нарушенных прав ребенка. Данное полномочие регламентировано статьей 21 ФЗ «О прокуратуре РФ»;

3. участие в рассмотрении судом дел о защите прав несовершеннолетних (статья 35 Закона «О прокуратуре РФ» и статьи 72, 73, 125, 140 Семейным кодексом РФ);

4. право вносить предостережение «о недопустимости нарушения прав ребенка», а также представление «об устранении нарушений закона» (статьи 24, 25 Закона «О прокуратуре РФ»);

5. «опротестование актов других административных органов, имеющих прямое отношение к защите прав детей, прямо указанное» (статья 23 Закона «О прокуратуре РФ»).

Еще раз подчеркнем, что хоть функционал органов прокуратуры достаточно широк, это не единственный орган, реализующий защиту несовершеннолетних граждан в РФ.

Статья 8 СК РФ устанавливает, что к органам, осуществляющим защиту несовершеннолетних граждан, относятся: правоохранительные органы и органы опеки и попечительства [13].

Среди правоохранительных органов выделяется кроме прокуратуры еще и *органы внутренних дел*, которые принимают непосредственное участие в осуществлении ряда процессуальных действий (принудительного характера) таких, как изъятие детей из семьи при нарушении законных интересов несовершеннолетнего [Букшина, с. 84].

Функционал органов внутренних дел в сфере защиты прав несовершеннолетних состоит в следующем: в соответствии со ст. 79 Семейного кодекса РФ, они имеют право изымать детей из неблагополучных семей [13]; принимают активное участие в розыске лиц, уклоняющихся от исполнения судебных решений, связанных с воспитанием детей; также к компетенции относится проведение профилактических бесед с членами семьи, в которой нарушаются права ребенка; принимают активное участие в выявлении и расследовании фактов нарушения прав ребенка в семье; также им принадлежит право на подготовку дел по лишению или ограничению родительских прав [Мешков, с. 46].

Несмотря на то, что у прокуратуры и органов внутренних дел достаточно широкий функционал, это не единственные государственные органы осуществляющие защиту прав несовершеннолетних детей. К подобным органам относят также и *Комиссии по делам несовершеннолетних в субъектах РФ*.

Довольно широки кругом полномочий в сфере защиты прав детей, не достигших 18 лет, наделяет Комиссии по делам несовершеннолетних (далее – Комиссии) Закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», а конкретнее, статья 11 [18].

Рассмотрим основные функции Комиссии, которые заключаются в следующем: защита и восстановление прав несовершеннолетних; выявление и устранение причин безнадзорности; организация контроля за качеством воспитания, обучения, содержания несовершеннолетних; координация деятельности органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; подготовка материалов по вопросам, связанным с содержанием несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа; оказание помощи в трудовом и бытовом устройстве несовершеннолетних; предоставление согласия на расторжение трудового договора с несовершеннолетним по инициативе работодателя и много других функций, предусмотренных законодательством [18].

Еще одним государственным органом, действующим на местном уровне в субъектах РФ, является *орган опеки и попечительства*, чьей прямой целью является защита различного рода прав несовершеннолетних граждан на территории РФ.

Если говорить о данной государственной структуре, то определить круг ее полномочий можно, обратившись к статье 16 ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», которая устанавливает следующее [18].

Согласно вышеуказанной статье органы опеки и попечительства могут:

1) в сфере образования: давать свое согласие на перевод детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, из одной образовательной организации в другую; давать согласие на отчисление детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, достигших пятнадцати лет, из образовательной организации до получения ими общего образования [18];

2) в сфере профилактики правонарушений среди несовершеннолетних: участвовать в проведении профилактической работы с детьми, если они являются сиротами, либо остались без попечения родителей; предпринимать

меры по защите личных и имущественных прав несовершеннолетних, нуждающихся в помощи государства [18].

3) в сфере защиты семейных прав: принимать самостоятельные решения по широкому спектру вопросов, касающихся защиты прав несовершеннолетних (в пределах их компетенции); направлять иски о защите прав детей в суд; принимать непосредственное участие в судебном разбирательстве [18].

В своих действиях вышеуказанный государственный орган руководствуется ФЗ «Об опеке и попечительстве» [16].

Рассмотрев ФЗ «Об опеке и попечительстве», приходим к выводу, что данный орган обладает наиболее широким объемом прав для реализации защиты прав несовершеннолетних граждан РФ. Соответственно, не только прав, но и обязанностей. С этим связана большая нагрузка на сотрудников данной организации. Ведь их привлекают к рассмотрению практически каждого факта нарушения прав детей в РФ (даже при рассмотрении дел в суде). Таким образом, они взаимодействуют с каждым вышеперечисленным государственным органом при осуществлении своих прямых обязанностей [Толмачева, с. 128].

Помимо органов опеки и попечительства в защите прав несовершеннолетних активно участвуют и *суды*.

Гражданско-правовую защиту имущественных и неимущественных прав детей суды могут реализовывать в трех формах: через личное обращение несовершеннолетних (от 14 до 18 лет) за защитой своих собственных прав (часть 4 статьи 37 Гражданского процессуального кодекса РФ, далее – ГПК РФ; ст. 56 СК РФ) [11; 13]; через обращение законных представителей или иных лиц, которым такое право предоставлено законодательством РФ (относится к детям в возрасте до 14 лет) (часть 5 статьи 37 ГПК РФ); через обращение законных представителей с привлечением самих несовершеннолетних детей (от 14 до 18 лет) (часть 3 статьи 37 ГПК РФ) [11].

Главным ориентиром судов субъектов РФ является реализация интересов детей, поэтому при рассмотрении гражданского дела, входящего в сферу этих интересов, прежде всего, судьями учитывается мнение ребенка (это относится к возрастной границе – от 10 лет) [Левушкин, Юренкова, с. 141].

Но данная система форм не идеальна и дает сбои. Связано это, прежде всего, с процессом самозащиты детей, чьи права были нарушены. Поскольку гражданско-процессуальное законодательство РФ не содержит положений, закрепляющих за несовершеннолетними права быть самостоятельным участником гражданского процесса [Панов, с. 152].

Также в нашей стране дети юридически безграмотны, они не знают ни своих прав, ни обязанностей, закрепленных за ними законодательством РФ. Усугубляется их положение тем, что и доступа к источникам защиты своих гражданских прав они не имеют, а нарушения в отношении них совершаются в большей степени именно лицами, осуществляющими опеку над ними: родителями, опекунами, работниками детских домов и т.д.

Соответственно, результатом становится то, что, несмотря на простоту процедуры подачи заявления в суд, прокуратуру или иные государственные органы, сделать этого несовершеннолетние в силу вышеуказанных проблем не могут [Тихая, с. 78].

Все это является серьезной проблемой, которая порождает увеличение объема нарушения прав детей в нашем государстве. И она требует кардинальных и безотлагательных мер государства.

Обращение в *Европейский Суд по правам человека* - ещё одна не менее действенная форма судебной защиты прав ребенка (международно-правовая).

Интересен этот способ защиты тем, что практика обращения в него демонстрирует случаи самостоятельного обращения несовершеннолетних (в форме самозащиты). В целом же можно обратиться и через представителей.

Рекомендации данной судебной инстанции являются обязательными для исполнения государством-ответчиком [Тарасова, с. 162].

Итак, рассмотрев все государственные органы, осуществляющие непосредственную защиту имущественных или личных неимущественных прав несовершеннолетних граждан, мы можем заключить, что существует серьезная проблема с реализацией этой защиты на территории России.

Связаны эти проблемы с целым рядом первопричин, среди которых: юридическая безграмотность детей, слишком большое количество государственных органов, принимающих участие в реализации прав и свобод несовершеннолетних, несовершенство законодательства, отсутствие гражданской дееспособности у детей и т.д.

Теперь поподробней о наших выводах.

Уровень юридической образованности у детей, действительно крайне низкий. В данном случае сложно винить только систему нашего образования, здесь мы видим результат воздействия целого ряда факторов: современные реалии, компьютеризированность, привязанность к мобильным аппаратам, которая влияет на сужение интересов детей, отсутствие желания развиваться, отсутствие в учебных программах предметов, позволяющих повысить свой правовой уровень и т.д. Но речь в нашей диссертации не об этом.

По количественному составу государственных организаций, которые принимают участие в реализации прав и свобод несовершеннолетних, мы можем сделать следующие заключения. Их, действительно, слишком много. Это, в первую очередь, сбивает с толку самих детей, а также их законных представителей. Наблюдая факт правонарушения в отношении малолетних, сложно определить, в какой именно из вышеуказанных органов необходимо обратиться. Усложняется все еще тем, что функционал их достаточно схож, как и права, предусмотренные тем или иным законодательством.

На наш взгляд, эта избыточность влечет возникновение путаницы, многократное обращение в различные органы за защитой прав детей по одним и тем же вопросам.

Поэтому, считаем необходимым создать единый контролирующий орган, в ведомстве бы которого были права по реализации защиты

нарушенных прав несовершеннолетних, а также осуществление профилактических мер.

Выводы по первой главе. Изучив теоретический материал, вошедший в первую главу, рассмотрев основные нормы законодательства относительно защиты прав несовершеннолетних, а также рассмотрев особенности и полномочия органов, реализующих эти меры защиты на практике, мы приходим к следующим выводам.

1) Объем имеющихся законных и подзаконных актов, регламентирующих защиту имущественных и неимущественных прав несовершеннолетних в РФ слишком велик, что создает определенные затруднения в правоприменительной сфере. А это, бесспорно, требует определенной переработки и систематизации законов. При этом, самым верным решением государственной власти было бы создание единого, обобщенного законодательного акта, который был бы настолько емким и вмещающим в себя все необходимые для защиты имущественных и личных неимущественных прав несовершеннолетних, что мог бы единогласно устанавливать и порядок защиты вышеуказанных прав, и профилактические меры, и регулирующие нормы.

2) Помимо рассмотрения норм законодательства, в данной главе нам удалось на основе имеющихся трактовок в научной литературе установить актуальное для современного понимания определение понятию «несовершеннолетний».

3) На основе анализа содержания нормативных актов, мы сделали следующие выводы, которые подытожат исследование вопроса о правовом регулировании прав и свобод несовершеннолетних: ни один из законов РФ не может в полной мере удовлетворить потребность в защите прав и свобод несовершеннолетних; в большей степени, законы РФ не учитывают интересы детей; закон РФ способен лишь фрагментарно решать возникающие вопросы в сфере защиты прав несовершеннолетних, системность отсутствует; законодательство РФ в целом, то можно сказать, что оно вполне

соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права; но, для достижения максимально эффективности необходимо вычлнить и устранить имеющиеся пробелы.

4) Количество государственных органов в РФ, осуществляющих защиту прав несовершеннолетних избыточно. Требуется создание единого контролирующего органа, в ведомстве бы которого были права по реализации защиты нарушенных прав несовершеннолетних, а также осуществление профилактических мер.

5) Ни один из государственных органов, осуществляющих непосредственную защиту имущественных или личных неимущественных прав несовершеннолетних, не может единолично реализовать данную защиту. Все они не полноценны, порой срываются не своевременно.

Несмотря на все вышеперечисленные изъяны, в России имеется необходимый фундамент для действенной защиты прав и интересов несовершеннолетних, но не используется полный потенциал для развития российского законодательства в этой сфере.

Российское и международное законодательство подчеркивает первоочередную необходимость защиты самого слабого и «бесправного» слоя населения – несовершеннолетних детей. Даже исходя из современной государственной политики, видно, что это одна из главных задач Правительства РФ.

На данный момент проблема реализации прав несовершеннолетних в нашей стране касается большого количества государственных органов власти. И, конечно, эти проблемы не проходят мимо обычных граждан РФ, поскольку каждый из нас несет определенную меру ответственности в этой сфере, согласно законодательства РФ [Банщикова, с. 236].

Но, такое разнообразие ответственных лиц порой создает некоторые неудобства и провоцирует возникновение серьезных проблем в сфере защиты прав детей. Ведь государственные органы, как мы уже замечали выше, в своих функциях дублируют друг друга, что создает путаницу и затрудняет

нормальную отлаженную работу в решении указанных проблем. Соответственно, такую массовость органов, реализующих защиту прав несовершеннолетних необходимо устранять. При этом, лучшим решением было бы создание единого контролирующего органа, который бы взял на себя все необходимые обязанности по защите прав детей, по профилактике правонарушений по отношению к этому незащищенному слою населения, а также по реализации решений по устранению последствий незаконных действий.

Из материала первой главы следует, что проблема защиты имущественных и неимущественных прав несовершеннолетних актуальна как никогда.

К тому же интерес государства к детям взаимосвязан с очевидным фактом утраты семьей своего авторитета, обесценивание семейных устоев, когда традиционные защитные функции семьи исчезают из обихода или превращаются в серьезную угрозу для личности ребенка.

Бесспорным является тот факт, что на современном этапе развития России, присутствует множество причин кризиса семьи и детства, и стержневой из них является отсутствие целостной системы защиты прав детей.

## **ГЛАВА 2. ЗАЩИТА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

### **2.1. ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ВИДЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Ранее мы уже давали определение статусу «несовершеннолетний», а также приводили ряд синонимов, которые активно используются в российском законодательстве.

Остановились мы на понимании ребенка как лица, не достигшего 18 лет (совершеннолетия) [17].

Стоит уточнить, что ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ» определяет: «малолетними» являются дети от рождения до 14 лет, а «несовершеннолетними» с 14 до 18 лет.

Российское законодательство значительно сужает права детей в нашем государстве, лишая их самостоятельности в сфере защиты своих собственных прав [Ячменев, с. 84].

Имущественные права ребенка являются неоднозначным понятием в юридической науке, так как семейное законодательство уделяет данному понятию недостаточно внимания, однако попробуем разобраться.

Имущественные отношения - это «общественные отношения, связанные с гражданским оборотом имущества, т.е. материальных предметов, экономических ценностей, имеющих стоимостное выражение» [Луганцева, с. 65].

Их объектами выступают вещи или же комплексы вещей, ценные бумаги, деньги, имущественные права, а также иное имущество, имеющее стоимостное выражение.

СК РФ является одним из основных законов РФ, который определяет систему мер по защите прав не только семьи, но и детей, их прав.

Поскольку нашей задачей в данной главе является рассмотрение порядка осуществления защиты имущественных прав «несовершеннолетних» граждан, то обратиться стоит к статье 2 СК РФ, которая его определяет. В ней указано, что именно СК РФ устанавливает и закрепляет порядок защиты не только имущественных, но и личных неимущественных прав детей (и не только) [13].

Основные имущественные права также определяет СК РФ, а конкретнее статья 60. К ним относятся: право ребенка на финансовое обеспечение от родителей и иных опекунов; право собственности детей на вещи, купленные на их собственные доходы, а также право на денежные средства, заработанные самим ребенком; право владения и пользования имуществом, которое принадлежит родителям (с их согласия) при условии совместного с ними проживания; право на наследование имущества (но не завещание, если только они не приобрели дееспособность до времени) [Брючко, с. 4]; право на избрание места жительства (с 10 лет); на занятие предпринимательской деятельностью (с дозволения родителей); на создание юридического лица; на совершение любых не противоречащих закону сделок; на участие в обязательствах; обладать авторским правом на любые произведения науки, литературы, искусства и иные результаты интеллектуальной деятельности [13].

Рассмотрев основные имущественные права несовершеннолетних, изложенные в статье 60 СК РФ, мы можем заметить, что многие из них относятся к праву собственности. Ведь право собственности детей – основной проблемный и спорный вопрос в гражданском законодательстве РФ.

Перед тем, как мы рассмотрим недочеты закрепленных в СК РФ имущественных прав несовершеннолетних, выделим особенности этих прав(в зависимости от их категории):

- 1) Право ребенка на жилище – на наш взгляд, одно из основных и самых важных прав, которое определяет уровень его благосостояния.

Конституция РФ (п. 1 ст. 40) определяет право каждого жителя нашей страны на жилище, которого его не могут произвольно лишить [6].

СК РФ уточняет, что именно родители обязаны обеспечить своих детей местом проживания [13]. При этом пункт 2 ст. 20 ГК РФ конкретно указывает на то, что «местом жительства несовершеннолетних признаётся место жительства их законных представителей» [9].

Соответственно, из вышеуказанной нормы вытекает основное имущественное право несовершеннолетних: право пользоваться любым имуществом, принадлежащим родителям при условии совместного с ними проживания.

## 2) Право на получение содержания (п. 1 ст. 60 СК РФ).

Данное право вытекает из алиментных обязательств опекающих ребенка членов семьи (раздел 5 СК РФ). То есть любые денежные средства, поступающие ребенку в качестве алиментов, признаются его личной собственностью [13].

Если ребенок воспитывается в неполной семье, то деньги, которые поступают на его содержание от второй стороны, его законный представитель обязан расходовать именно на самого ребенка (его материальное обеспечение, культурное воспитание и образование), а не по собственному усмотрению и не на свои нужды. Это предусмотрено п. 2 ст. 60 СК РФ [13].

## 3) Право собственности несовершеннолетних.

Пожалуй, самая сложная и многоступенчатая категория прав детей в нашей стране.

Суть ее в том, что ребенок, по закону РФ, обладает правом собственности на любые доходы, полученные им в качестве заработка, в процессе дарения или при наследовании, а также на имущество, приобретенное за счет вышеуказанных средств несовершеннолетнего.

Поскольку мы уже отметили, что данное право самое сложное для понимания, выделим его особенности:

А) Право собственности закреплено за несовершеннолетними гражданами статьями 26 и 28 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ). А статья 37 ГК РФ определяет правила управления объектами собственности [9].

Б) Родителям, опекунам либо попечителям нельзя совершать никаких действий по любому из форм отчуждения имущества, принадлежащего несовершеннолетнему без предварительного на то согласования с органами опеки и попечительства, а также по выделению из него доли либо разделу такового [16].

В) Поскольку несовершеннолетний не обладает закрепленными законодательно самостоятельными правами в сфере жилищного права, его законные представители не имеют права на заключение жилищных сделок с ним (за исключением договора дарения или передачи данному ребенку в безвозмездное пользование имущества).

#### 4) Право наследования.

Статья 1149 ГК РФ в данном случае четко определяет границы прав несовершеннолетних: им положена по закону ровно половина от общего имущества (не зависимо от содержания завещания). При этом, отказ детей от причитающейся доли не допускается. На это указывает п.1 ст.1158 ГК РФ [9].

Исходя из п.2 ст.48 СК РФ дети наследника являются наследниками первой очереди, причем, это касается не только уже живущих детей, но еще не родившихся на момент смерти завещателя. Согласно ст. 1166 ГК РФ, раздел имущества допускается только после появления на свет такого ребенка [13; 9].

Следует отметить, что согласно ст.1167 ГК РФ о составлении соглашений о разделе наследства и о рассмотрении споров о разделе уведомляются органы опеки и попечительства [Спиридонова, с. 5].

А вот завещать имущество ребенок не вправе. Это возможно лишь по достижении полной дееспособности, хоть такое право и входит в состав

правоспособности, присущей всем от рождения до смерти (ст.1118 ГК РФ) [8].

5) Право родителей заключать соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей.

Данное право гарантировано родителям и иным законным представителям (опекунам, усыновителям и т.д.) статьей 99 СК РФ и статьей 28 ГК РФ [8; 13].

Рассмотри объективную и субъективную стороны данного права.

В данных материальных семейных правоотношениях ребенок является субъектом алиментных обязательств. А родитель, который непосредственно получает за ребенка алименты, становится исполняющим элементом отсутствующей у несовершеннолетнего дееспособности (это предусмотрено статьей 64 СК РФ и статьями 28, 32 ГК РФ).

Пока ребенку не исполнится 14 лет в договоре-соглашении получателем алиментов должен выступать родитель, после 14 лет несовершеннолетний может заключать его самостоятельно с одним из родителей, с которым он не проживает [8; 13].

б) Имущественная ответственность.

Если ребенок не приобрел полную дееспособность до 18 лет, то действуют общие правила относительно того, что он может делать, и что – нет.

До шести лет ребенок считается полностью недееспособным, за все его действия отвечают законные представители. Соответственно ни в каких сделках (даже мелких) участвовать в качестве стороны он не может [17].

Согласно Гражданскому кодексу РФ, существуют следующие особенности прав и обязанностей «несовершеннолетних» граждан:

- малолетний может заключать самостоятельно мелкие бытовые сделки, т.е. сделки, сумма которых незначительна, а предметы, передаваемые по этим сделкам, имеют небольшую ценность (ст. 28 ГК РФ), в остальных случаях представителями являются родители [Александрова, с. 15];

- они могут самостоятельно принимать подарки или получать в безвозмездное пользование вещи, а также самостоятельно распоряжаться средствами, предоставленными им для любой цели (определенной или свободной);

- за детей до 14 лет деликтную ответственность несут их родители; начиная с 14 и до совершеннолетия, у них появляется частичная ответственность за собственные действия, то есть несовершеннолетние могут сами отвечать за вред, ими нанесенный, но, поскольку у них нет своего имущества или источника получения материальных благ для реализации этой ответственности, то статья 1074 ГК РФ определяет, что в данном случае, вред должен быть возмещен его законными представителями (родителями, усыновителями, попечителем), если они не докажут, что вред возник не по их вине;

- сделка, совершенная ребенком в возрасте от 14 до 18 лет, может быть признана судом недействительной, если не было получено письменного согласия законных представителей этого несовершеннолетнего (ст.175 ГК РФ);

- сделки с несовершеннолетними по отчуждению, обмену, дарению имущества обладают следующей особенностью: опекуны или иные законные представители ребенка не имеют права давать согласие на подобную сделку без согласования с органом опеки или попечительства (п.2 ст. 37 ГК РФ) [8].

Практика показывает, что именно в силу указанной особенности часто возникают ситуации, в которых усматривается противоречие интересов несовершеннолетних и их законных представителей (в том числе опекунов и попечителей). Именно поэтому существует необходимость согласования сделки с органами опеки, чтобы они могли выявить противоречие интересов и помочь ребенку реализовать его права, соблюдая закон (п. 2 ст. 64 СК РФ) [13].

Рассмотрев основные имущественные права, которые выделяет статья 60 СК РФ, мы можем прийти к выводу, что существующие затруднения в

сфере защиты имущественных прав детей связаны отчасти и с тем, что в процессе защиты приходится использовать совершенно разные по отраслевой направленности нормы закона, например, из семейного и гражданского права.

Таким образом, мы видим, что в основе семейного права нормы как материального, так и гражданско-процессуального характера.

Если касаться современной практики применения рассмотренных норм закона, то можно выявить ряд недостатков следующего типа:

1) Противоречие в понимании права собственности несовершеннолетнего. Неверной представляется формулировка закона «приобретено на средства ребенка», ведь то, что покупается «для ребенка» обладает схожим правовым режимом собственности. Поэтому, считаем необходимым изменить норму закона в данной части. Собственностью несовершеннолетнего должно признаваться и приобретенное «для него», и им самим на собственные сбережения [Серебрякова, с. 106].

2) Противоречие в законе относительно владения и пользования имуществом родителей. Закон РФ предполагает (СК РФ), что дети не имеют права на имущество родителей, а родители – на имущество детей. Но, ст. 60 СК РФ говорит о том, что дети и родители, которые проживают совместно на одной территории, могут владеть и пользоваться имуществом друг друга [Букшина, с. 66].

Необходимо внести в закон изменения, которые бы разъяснили данное противоречие. Например, ст. 60 СК РФ дополнить примечанием: при определении имущества, которое может находиться в собственности ребёнка (в родительском доме), руководствоваться положениями ст. 36 СК РФ (по типу деления имущества супругов) и относить к нему не любое имущество родителей, а только то, что приобреталось для удовлетворения потребностей несовершеннолетнего.

3) Также, кажется не объективным предоставление несовершеннолетним (от 14 до 18 лет) права распоряжаться их имуществом и

финансами по собственному желанию. На наш взгляд, такая свобода в действиях может привести к неразумной трате, расточительству, потере имущества вследствие пагубных привычек (азартных игр, пьянства и т.д.). Считаем необходимым внести в закон норму, регуливающую ограниченное право несовершеннолетнего на сделки-продажи, то есть предоставить им право совершать их только при наличии устного согласия законного представителя (родителя, опекуна, попечителя) [Биткова, с. 18].

4) Алименты. СК РФ четко определяет, что права на денежные средства, поступающие в форме алиментов, принадлежат несовершеннолетнему, на содержание которого они поступают; законные представители имеют право лишь на их использование для реализации потребностей ребенка. Норма кажется вполне логичной и самодостаточной. Но, это лишь на первый взгляд, поскольку при анализе выявляются серьезные недостатки: в современных законодательных актах РФ отсутствуют закрепленные меры по контролю за расходованием алиментных средств, что, так или иначе, приводит к нарушению прав детей.

Для устранения этого пробела в законодательстве РФ, необходимо ввести в действие норму закона, которая закрепит практику перевода алиментов на расчетный счет несовершеннолетнего в банке, чтобы проверить их расход для судов впоследствии было гораздо проще [Шиловская, с. 26].

5) Также существенной проблемой является вопрос прекращения имущественного права пользования жилым помещением несовершеннолетнего.

Здесь основное затруднение возникает в сфере определения объема дееспособности ребенка, ведь он не может самостоятельно реализовывать право пользования жилым помещением [Зуева, с. 5].

Проблема достаточно острая, ведь на нее обратил внимание даже Верховный суд РФ. Заключив, что не всегда законные представители несовершеннолетних осуществляют управление их имуществом в соответствии с прямыми интересами детей. Иногда решения представителей

идут вразрез с желанием ребенка. А это противоречит сути представительства (ст. 182 ГК РФ) [Соколов, Высоцкая, с. 152].

Исходя из жизненной практики, можно заключить, что такое «бесправное» в данном случае положение несовершеннолетнего гражданина может привести к лишению не по его воле права пользования жилым помещением [Ткачева, с. 73].

Такое противоречие, безусловно, необходимо устранить, внесением в закон дополнительных мер по защите прав детей в данном случае [Герасимова, с. 98].

б) Участие в предпринимательской деятельности несовершеннолетних – еще одна спорная норма закона РФ.

Как такового, запрета в законодательных актах РФ на ведение предпринимательской деятельности для изучаемой категории граждан нет [Зинченко, с. 4]. Отсюда возникает вопрос, какова возрастная грань для получения открытой возможности осуществлять данный род деятельности.

Многие исследователи придерживаются того мнения, что предпринимательство становится доступным для ребенка достигшего 14 лет [Станкевич, с. 108]. Надо признать, что данная точка зрения вполне приемлема, к тому же она закреплена и в ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о регистрации), а также в статье 26 Гражданского кодекса РФ [24].

Другие исследователи считают, что недопустимо предоставлять несовершеннолетним такого широкого круга прав во избежание появления серьезных последствий [Игнатьева, с. 78].

Мы не придерживаемся ни одной из этих точек зрения, считаем, что предпринимательскую деятельность должны осуществлять только те несовершеннолетние граждане, которые уже обладают полной дееспособностью.

7) Еще один дискуссионный вопрос - каждую ли сделку несовершеннолетнего должны подтверждать законные представители.

Если обратиться к ГК РФ (п. 1 ст. 26), то он указывает, что контролироваться должна любая сделка не достигшего совершеннолетнего возраста ребенка [Ярошенко, с. 105].

Некоторые исследователи считают, что проверке и контролю со стороны законных представителей должны подвергаться только те сделки, «которые могут повлечь за собой большие имущественные потери» [Илюхин, с. 83].

Другие подчеркивают, что на законных представителей несовершеннолетнего необходимо возложить дополнительную обязанность по возмещению потерь второй стороны при нарушении условий договора их подопечными.

В данном случае мы вынуждены согласиться с первой точкой зрения, в силу того, что несовершеннолетние дети порой не в состоянии продумать всех нюансов и последствий от своих действий.

По итогам изучения материала, содержащегося в законодательных актах РФ, было выявлено, что существует ряд проблем уже на уровне интерпретации законов РФ.

Также мы установили, что нормы закона далеки от идеального, а соответственно требуют значительной доработки. В процессе анализа были выявлены значительные пробелы в законодательстве, регулирующем защиту имущественных прав несовершеннолетнего.

Некоторые предложения по устранению имеющихся проблем в правоприменительной практике мы уже сформулировали на начальном этапе анализа, что поможет нам сделать еще более глубокие выводы в дальнейшем при рассмотрении практики применения судами законов РФ в сфере защиты прав несовершеннолетних граждан.

## **2.2. СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Выше мы неоднократно подчеркнули, что существует несколько форм гражданско-правовой защиты прав несовершеннолетних. Среди них: самозащита, обращение через законного представителя, защита специализированными государственными органами.

Каждая из этих форм может быть реализована несколькими способами: через самостоятельное обращение несовершеннолетнего, через нотариуса, адвоката, государственными органами: органами опеки и попечительства, прокурором или судом.

Нормативная база для реализации прав, изучаемой нами категории граждан, как было установлено, не систематизирована, фрагментарна и слишком разрознена. Что провоцирует появление провалов в законодательстве РФ и как следствие рост правонарушений в сфере соблюдения прав детей.

ГК РФ определяет уровни дееспособности несовершеннолетних граждан: «малолетние до 6 лет» (полностью недееспособны; права реализуют через родителей, усыновителей или же опекунов); «малолетние от 6 до 14 лет» (некоторые сделки имеют право совершать самостоятельно); «несовершеннолетние от 14 до 18 лет» (могут совершать сделки с письменного согласия своих родителей, усыновителей или попечителя) [Сухорукова, с. 156].

К какой возрастной группе бы не относились дети, общим является одно: они не обладают полной дееспособностью в нашем гражданском обществе – она ограничена [Далбаева, с. 44]. Значит, это самые незащищенные члены общества, чьи права нуждаются в особой охране законными представителями либо государственными органами.

В данном пункте мы рассмотрим именно судебную защиту имущественных прав несовершеннолетних граждан РФ.

В настоящее время деятельность суда регулируется несколькими законами: Семейным кодексом РФ, Гражданским кодексом РФ.

Для более детального изучения вопроса мы проанализировали судебную практику по вопросам имущественных прав несовершеннолетних.

Объем практики очень широк, поскольку нашей задачей являлось всестороннее изучение судебной практики по вышеуказанному вопросу.

Именно поэтому мы брали решения судов разных субъектов РФ, а также решения, относящиеся к разным временным периодам (чтобы проанализировать позитивные и негативные изменения в работе законодательства в сфере защиты прав несовершеннолетних).

Недостатка в материале мы не ощутили. Но, надо признать, что количество дел, рассматриваемых по вопросам защиты прав несовершеннолетних в последние годы значительно увеличилось (в сравнении с 2013 годом).

В большинстве своем в судах рассматриваются дела, связанные с жилищными вопросами, поскольку это самое незакрепленное и не оформленное законодательно право детей в России.

Итак, все дела, рассмотренные нами в сфере защиты имущественных прав несовершеннолетних можно структурировать и распределить по группам:

А) судебные решения по вопросам признания недействительным договора безвозмездной передачи помещения в собственность граждан (при не включении несовершеннолетних в число собственников жилых помещений).

Ярким примером судебного разрешения таких вопросов является решение Саракташского районного суда Оренбургской области о признании договора приватизации жилого помещения недействительным [150].

Суть дела заключалась в том, что квартира, в которой проживали несовершеннолетние дети была приватизирована их родителями без выделения доли для детей. Один из несовершеннолетних по достижении 18

лет, узнав об отчуждении данной квартиры в дар, обратился за защитой своих прав с иском о признании приватизации недействительной.

Суд удовлетворил исковые требования в части признании права несовершеннолетних на получение доли в вышеуказанной квартире, признав действия родителей незаконными.

Б) решения суда, связанные с отчуждением части жилплощади, на которой проживает несовершеннолетний ребенок.

В пример можно привести Апелляционное определение Московского городского суда по делу о признании недействительным договора дарения доли.

Суть спора в рассматриваемом деле заключалась в безвозмездной передаче 1/3 части от трехкомнатной квартиры постороннему человеку (не члену семьи), в которой такая же 1/3 часть по закону принадлежала несовершеннолетнему сыну В., без согласования с органами опеки и попечительства.

Суд в результате рассмотрения спора признал данную сделку ничтожной (статья 168 ГК РФ) и подчеркнул, что поскольку ФИО заключила безвозмездный договор «отчуждения своей доли в праве собственности на квартиру» не родственнику, тем самым вынудив ребенка проживать в одной квартире с посторонними людьми, то есть сделка совершена последней в нарушение ст. 169 ГК РФ [148].

Еще одним примером может стать определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ по делу о признании договора дарения доли квартиры недействительным. По решению комиссии дело было направлено на новое рассмотрение, поскольку суд предыдущей инстанции не рассмотрел вопрос о соблюдении прав несовершеннолетних детей при проведении сделки по отчуждению их доли в жилом помещении [143].

Суть решаемого вопроса заключалась в следующем: предыдущими инстанциями истцу, представляющему интересы своих несовершеннолетних детей было отказано в удовлетворении требований о признании договора

дарения доли квартиры недействительным. Долю в квартире, где проживали дети, бывший муж ответчицы после развода решил передать иным лицам по договору дарения. Согласие органов опеки получено не было.

Отказывая в иске, суд первой инстанции основывался на том, что дети остались проживать с матерью и не приобретали статус детей-сирот, поэтому согласие органа опеки и попечительства не требовалось, а соответственно, сделка-дарение законна.

Верховный Суд РФ (далее - ВС РФ) с данным решением не согласился.

Здесь также стоит отметить и Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 ГК РФ в связи с жалобой гражданки В.В. Чадаевой» [155].

В данном Постановлении Конституционный Суд РФ признает пункт 4 статьи 292 ГК РФ в части, определяющей «порядок отчуждения жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние члены семьи собственника данного жилого помещения, если при этом затрагиваются их права или охраняемые законом интересы», не соответствующим Конституции РФ».

Связано такое решение было с тем, что данная норма закона не позволяет обеспечивать эффективную защиту прав несовершеннолетних, которые не отнесены к находящимся под опекой или попечительством (в силу потери по каким-либо причинам родителей). То есть создается правоприменительная практика, когда родители, вопреки установленным законом обязанностям, нарушают права и охраняемые законом интересы своих детей.

В) дела, при разрешении которых необходимо установить, каким требованиям конкретных законов или иных правовых актов не соответствует сделка, до того как признать ее ничтожной, основываясь на ст. 168 ГК РФ.

Серьезным нарушением семейного законодательства, например, является ухудшение жилищных условий детей при продаже квартиры, в которой они проживают. Но такие действия сами по себе не являются

основанием для признания сделки недействительной [144]. Также как и полученное разрешение от органа опеки и попечительства на отчуждение недвижимого имущества несовершеннолетних не является подтверждением ее законности.

Для установления правовой природы требуется подробное рассмотрение судом всех обстоятельств дела.

Примером становится Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, в котором рассматривалось дело о неверном рассмотрении судами предыдущих инстанций [145].

Суть вопроса состояла в следующем: у несовершеннолетних было по  $\frac{1}{2}$  доли в квартире площадью 50 кв.м. Отец детей обратился в администрацию Калининского района г. Уфы с заявлением о предоставлении разрешения на заключение от имени несовершеннолетних детей сделки купли-продажи квартиры в целях приобретения жилого дома общей площадью 116,4 кв. м, в отношении чего сами несовершеннолетние не возражали.

Как устанавливает Верховный Суд РФ, в данном случае юридически значимыми обстоятельствами являются меры, предпринятые для соблюдения процедуры отчуждения принадлежащего несовершеннолетним недвижимого имущества и соблюдения их прав при приобретении новой недвижимости. Но, судами данные обстоятельства не исследовались. При этом отсутствовали доказательства того, что законные интересы детей были соблюдены при проведении сделки.

Тем более, как оказалось, в новоприобретенном доме для несовершеннолетних нет возможности проживания в зимний период.

В связи с изложенными доводами дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Г) дела, по вопросам о нарушении прав несовершеннолетних со стороны родителей, опекунов или попечителей.

Например, апелляционное определение СК по гражданским делам Пермского краевого суда от 11 марта 2015 г. [156].

Суть рассматриваемого судом вопроса состояла в попытке ответчика оспорить решение суда первой инстанции по вопросу о признании сделки купли-продажи квартиры, совершенной от лица несовершеннолетней дочери.

Судом первой инстанции было установлено, что сделка купли-продажи была проведена с нарушением закона и без учета законных интересов ребенка.

Нарушение, совершенное родителем, состояло в том, что при получении предварительного согласия от органов опеки и попечительства на продажу квартиры, ответчик не исполнил основное условие – приобретение другой квартиры для несовершеннолетнего. Таким образом, несовершеннолетний из-за незаконных действий родителя остался без собственности, что нарушает его имущественные права.

Соответственно, суд отказал в удовлетворении требований ответчика и в апелляции отказал.

Д) дела, связанные с недействительностью сделок с участием несовершеннолетних граждан в связи с непригодностью жилья

Примером является апелляционное определение Верховного Суда республики Башкортостан [149].

Администрация городского округа г. Кумертау Республики Башкортостан обратилась в суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи жилого помещения. Причиной для отмены договора стало ненадлежащее качество жилья, купленного матерью несовершеннолетних детей, поскольку оно было признано непригодным для жилья.

Решением Кумертауского межрайонного суда Республики Башкортостан иск удовлетворил и признал договор купли-продажи жилого помещения – комнаты недействительной сделкой.

Таким образом, хотелось бы еще раз отметить, что сделки с участием несовершеннолетних представляют собой сложную процедуру.

Е) дела о защите прав несовершеннолетнего гражданина на жилое помещение при раздельном проживании родителей.

Примером такого рода дел является решение Шатурского городского суда Московской области о признании утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета несовершеннолетнего ребенка [152].

Суд в удовлетворении исковых требований законно отказал, обосновав это тем, что «местом жительства гражданина является место его постоянного или преимущественного пребывания» (п. 1 ст. 20 ГК РФ), а местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов (п. 2 ст. 20 ГК РФ).

Поскольку у детей, не достигших 14 лет нет возможности реализовывать свои жилищные права, то проистекает их право на жилье от прав родителей (любого из них), требования о признании утратившим право пользования жилым помещением несовершеннолетнего ребенка не законно (при этом, неуплата коммунальных платежей не может служить причиной для выселения ребенка).

Ж) дела, касающиеся взыскания алиментов на детей.

Пожалуй, база решений о взысканиях алиментов самая объемная. Такими обращениями суды переполнены, в силу того, что не все родители добровольно выполняют свои обязанности.

Выше мы подчеркивали, что обязанность по уплате алиментов ложится на любого родителя, который не проживает с ребенком. Иногда эту обязанность приходится вменять через суд.

Приведем несколько примеров судебных решений.

22 марта 2021 года Шамильским районным судом было рассмотрено дело о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме [160]. Суд счел требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Также в пользу истца было рассмотрено дело Шовгеновским районным судом Республики Адыгея 13.11.2020 года [161].

На этом, разумеется, список дел не исчерпывается, его можно продолжать бесконечно (только за 2020 года в архиве решений судов РФ скопилось 500 рассмотренных дел о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей либо о взыскании задолженности по алиментам).

Все эти дела схожи в процессе рассмотрения. Из них видно, что в своих решениях суды опираются на п. 1 ст. 60 СК РФ, в соответствии с которым «ребёнок имеет право на получение содержания от своих родителей и других членов семьи в порядке и в размерах, которые установлены разделом V Кодекса» [13].

При определении суммы ежемесячных удержаний суды делают отсылку к п. 2 ст. 60 СК РФ, который регламентирует возможность взыскивать «не более 50% сумм алиментов, подлежащих выплате, на счета, открытые на имя несовершеннолетних детей в банках».

Такая же норма содержится и в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов», которое суды в практике рассмотрения дел о взыскании алиментов учитывают.

3) Отдельной категорией дел по защите имущественных прав несовершеннолетних являются решения по обеспечению детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей жильем.

Мы провели анализ и обобщение судебной практики по подобным делам за 2018-2020 годы.

При обобщении нами были выделены следующие категории дел в данной сфере:

- Суд принимает решение о том, что имущественное положение и обладание возможностью детей-сирот проживать в жилом помещении,

собственником которого они не являются, не имеют правового значения при определении права ребенка-сироты на обеспечение жилым помещением.

Например, определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ было признано право А., который входит в число детей-сирот, на признание его нуждающимся в жилом помещении, независимо от того, что он проживает в квартире своей сестры. Ведь А. не является собственником жилых помещений, а также нанимателем жилого помещения по договорам социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма. Также Судебная коллегия ВС РФ подчеркивает, что право А. на проживание в квартире его сестры и длительность этого права зависит от усмотрения последней, так как она вправе в любой момент распорядится своим имуществом [157].

Также В данном решении ВС РФ выделяет, что решение апелляционной инстанции, которая отменила верное решение суда первой инстанции в корне неверно, поскольку основано на ошибочном выводе о наличии у А. права наследования земельных участков после смерти родителей. Здесь норма материального права истолкована судом неверно, поскольку ст. 8 ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» «не предусматривает исключений для лица, являющегося наследником собственника земельного участка» [Кирилловых, с. 26].

- Судом принимаются решения о праве детей-сирот на обеспечение специализированным жилым помещением по договору социального найма, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях, которые принадлежат им на праве собственности, либо нанимателем которого они являются, признано невозможным.

Примером такого дела является решение Ленинского районного суда г. Воронежа [162], который признал право М. на получение от департамента социальной защиты Воронежской области благоустроенного жилого помещения специализированного жилищного фонда по нормам

предоставления жилого помещения по договору социального найма, как лицу из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Такое решение суд основывает на доказанности факта того, что М. по исполнению 18 лет не была обеспечена жильем в соответствии с законодательством и у нее на момент обращения в суд отсутствует какая-либо жилая площадь.

При этом, включение истца в список нуждающихся в обеспечении жильем не означает реализацию ее права на получение жилого помещения. Тем более, законом не предусмотрена очерёдность такого предоставления.

В связи с чем, тот факт, что М. была включена в список граждан, подлежащих обеспечению жильём, а внеочередное предоставление ей жилья приведёт к нарушению прав других очередников, принятых на учет с более ранней датой постановки, не имеет законных оснований.

- Судом принимается решение об установлении причин, повлекших отказ в постановке в очередь нуждающихся в обеспечении лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, достигших возраста 23 лет, которые имели право на внеочередное обеспечение жилыми помещениями по договору социального найма, однако в установленном порядке их право не было реализовано до достижения ими возраста 23 лет.

В данном аспекте интересно дело, которое прошло все инстанции, вплоть до Верховного Суда РФ, и только там было рассмотрено подобающим образом. Суть его заключается в том, что истец И. обратился в суд с иском заявлением к Комитету социальной защиты населения Волгоградской области о восстановлении срока для постановки на учет нуждающихся в предоставлении жилого помещения по списку лиц из числа детей-сирот[146].

Суд первой инстанции обосновал свой отказ тем, что И. к моменту обращения в Комитет достигла возраста 23 лет, поэтому не может претендовать на включение ее в список нуждающихся. Доказательств того, что до 23 лет она обращалась с подобными заявлениями суду, представлено не было.

Суд апелляционной инстанции предыдущее решение отменил, что срок для обращения в суд был пропущен по уважительной причине, сославшись на то, что И. до обращения в суд находилась в специализированном учреждении на излечении, при этом определенный промежуток времени была признана недееспособной. Именно поэтому обратиться в суд за не могла.

Кассационная инстанция суда признала выводы апелляционной инстанции неверными и отменила решение, в обосновании указав, что И. обратилась с заявлением о постановке на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении только в 2018 году по достижении 33-летнего возраста, доказательств исключительных причин, препятствовавших ее обращению в компетентный орган по вопросу постановки на учет, материалы дела не содержат.

Верховный Суд РФ при рассмотрении дела, подчеркнул, что не обращение И. в уполномоченные органы в период нахождения ее на излечении, реабилитации в специализированных учреждениях (до признания ее дееспособной) не может вменяться ей в вину и отражаться на ее законных правах. Также Судебная коллегия пришла к выводу о том, что жизненная ситуация И. - есть определенные жизненные обстоятельства, на которые она никоим образом не могла повлиять. Бесспорно то, что И. не могла самостоятельно защитить свои права до восстановления дееспособности, а значить установленный срок для обращения в суд за защитой своих прав пропущен ею по уважительным причинам, в силу обстоятельств от нее не зависящих.

- Решением суда установлена обязанность исполнительной власти субъекта РФ по предоставлению специализированных жилых помещений детям-сиротам без учета наличия или отсутствия других граждан, обладающих аналогичным правом и без очередности.

Примером такого решения становится определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 8 декабря 2020 года [147].

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, рассмотрев в судебном заседании подробности дела, а также изучив нормы как федерального уровня, так и нормы законов субъектов РФ, пришла к выводу о необходимости пересмотра дела и отменила постановления судов апелляционной и кассационной инстанций.

Обосновано решение тем, что ни федеральное законодательство, ни нормативные правовые акты Волгоградской области не содержат норм, регламентирующих очередность реализации детьми-сиротами права на предоставление им благоустроенных жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений.

- Решения судов о невозможности признать исполненной обязанность по обеспечению детей-сирот жилыми помещениями по договорам найма специализированных жилых помещений в случае предоставления жилых помещений, не отвечающих требованиям, предъявляемым к ним действующим законодательством.

В качестве примера приведем решение Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 27 июля 2020 года, в котором признается право У., который относится к числу детей-сирот на получение благоустроенного жилого помещения, пригодного для проживания и отвечающего всем установленным нормам взамен предоставленного ранее [154].

Такое решение суд принял на основе заключения экспертов о непригодности ранее предоставленного У. жилья, а также, приняв во внимание показания свидетелей. При этом суд подчеркивает, что в данном случае решение соответствующих органов о признании жилого помещения непригодным для проживания не требуется, поскольку юридически значимым обстоятельством при разрешении данного спора является надлежащее исполнение ответчиком Министерством социальной защиты населения Республики Бурятия обязанности по обеспечению лиц из числа

детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, жилым помещением, соответствующим установленным строительным (техническим) и санитарным нормам и правилам, для постоянного проживания. А доказательства этого факта суду были предоставлены в достаточном объеме.

- Решения судов о признании незаконным отказа во включении в список нуждающихся по обеспечению жилым помещением детей-сирот, обоснованного изменением места жительства.

Здесь ярким примером является определение Судебной коллегии ВС РФ от 2020 года [151].

Итак, в данном случае судом было установлено, что предыдущими судебными инстанциями было принято неправомерное решение о том, что Г. не имеет права на обеспечение жилым помещением на территории Московской области в силу неверного применения норм материального. Свои выводы суд подкрепляет следующими доводами.

Смена постоянного места жительства не может являться основанием для лишения истца права на предоставление жилого помещения в силу содержащейся в Конституции РФ (ст. 27) нормы, регламентирующей право любого гражданина нашей страны «свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства».

Рассмотренный нами круг вопросов по нарушениям имущественных прав несовершеннолетних достаточно широк и позволяет сделать следующие выводы.

На основе судебных решений и определений Верховного Суда РФ мы можем вывести целый ряд проблем, возникающих при реализации гражданско-правовой защиты прав несовершеннолетних.

Выводы по второй главе. Здесь мы смогли рассмотреть обширный материал, касающийся нормативного закрепления прав детей в нашем государстве. При анализе норм действующего законодательства РФ был выявлен ряд серьезных проблем, связанных с интерпретацией законов,

которые затрудняют их применение на практике при рассмотрении дел судами.

Также мы установили, что нормы закона требуют значительной доработки в связи с тем, что были выявлены значительные пробелы в законодательстве, регулирующем защиту имущественных прав несовершеннолетних детей.

Более того, после анализа существующих проблем нами было составлено предложение по устранению имеющихся проблем в правоприменительной практике.

Во второй части главы мы смогли вычленить основные вопросы, с которыми несовершеннолетние и их законные представители обращаются в судебные органы за защитой своих прав. По результатам анализа видим, что проблема нарушения прав несовершеннолетних достаточно остра в современном мире и требует кардинальных безотлагательных перемен.

Также не можем не заметить, что большинство вопросов по нарушению прав детей относится к жилищному праву. А ведь это самая незащищенная сторона законодательства по отношению к малолетним.

В целом, анализ судебной практики навел на мысль о важности переработки законов РФ, касающихся имущественных прав несовершеннолетних.

Помимо всего перечисленного, на основе исследованного материала, мы выделили ряд существенных пробелов в законодательной сфере:

1) Сложности с определением правового статуса несовершеннолетних, что затрудняет рассмотрение дел уже на начальном этапе, ведь нет законодательно закрепленной системы возрастного разграничения прав данной категории граждан (а они не для всех одинаковы).

2) Нет четкого разграничения прав родителей и детей. Например, проблема разграничения их взаимных прав.

3) Проблемы с реализацией жилищных прав детей, которые являются членами семьи собственника жилого помещения в случаях: расторжения

брака между родителями, отсутствия между родителями зарегистрированных отношений, отчуждения родителями жилых помещений, в которых проживают несовершеннолетние дети, приобретения жилых помещений с использованием кредитных средств под залог жилой недвижимости, отчуждения имущества детей.

4) Серьезные проблемы в области реализации имущественных прав в области жилищного обеспечения детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей.

5) Трудности в осуществлении контроля за использованием(в интересах детей) алиментных средств, иных денежных сумм, жилищных объектов и т.д., которые находятся в собственности у несовершеннолетнего, но управление которыми поручено его законным представителям (в том числе и родителям).

6) Проблемы с законодательным закреплением прав несовершеннолетнего на труд или на предпринимательскую деятельности.

7) Проблемы наследственных прав детей.

8) Сложности в открытии и ведении номинальных счетов для несовершеннолетних, на которые должны зачисляться суммы алиментов, пенсий, пособий и иных средств на содержание детей.

9) Проблема признания недействительными сделок при совершении их с имуществом несовершеннолетних без предварительных разрешений органов опеки и попечительства.

10) Проблемы защиты прав несовершеннолетних при возникновении конкуренции интересов ребенка и его законного представителя.

11) Реализация самозащиты несовершеннолетних.

Как видим, и сейчас остается целый ряд нерешенных проблем, который осложняет процедуру защиты прав детей и приводит к необходимости обращаться в суд за защитой. Искоренить вышеуказанные случаи нарушения интересов несовершеннолетних детей представляется возможным только при изменении законодательства РФ.

## **ГЛАВА 3. ЗАЩИТА ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

### **3.1. ПОНЯТИЕ, КЛАССИФИКАЦИЯ И ВИДЫ ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Личные неимущественные права несовершеннолетних граждан России не менее сложная категория, чем имущественные права. Она многогранна, в свою структуру включает множество разносторонних прав.

Основными законами, которые регулируют изучаемую в данной главе категорию прав, являются: Конституция РФ, а также в Семейном кодексе РФ.

Если Конституцией РФ закрепляются общие права граждан (без отсылки на возраст), то СК РФ в своих положениях содержит более конкретные нормы, например, ст. 1 СК РФ определяет, что принципы, регулирующие законные интересы ребенка являются главенствующими [Шерстнева, с. 28].

Помимо СК РФ личные неимущественные права детей регулируют и федеральными законами такими, как «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ», «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей», «О гражданстве РФ» (предусматривает право на приобретение или прекращение гражданства РФ).

И это далеко не весь список нормативных актов РФ, которые затрагивают личные неимущественные права детей. Каждый субъект РФ может дополнительно к федеральным законам принимать местные, регулирующие данную правовую сферу.

Как мы уже подчеркивали выше, разрозненность норм права в сфере защиты прав и интересов несовершеннолетних детей не позитивное явление, которое создает большое количество проблем в правоприменительной сфере, в том числе и путаницу, и различного рода

повторы, и юридические коллизии. Этому же мнению придерживается и А.Г. Григорьева [Григорьева, с. 56].

Невозможно перейти к характеристике личных неимущественных прав несовершеннолетних не определив значение данного термина.

Законодательно данное понятие не закреплено, что осложняет его интерпретацию и создает почву для появления множества трактовок и точек зрения в научном мире.

Рассмотрим наиболее популярные.

В.К. Андреев нематериальными благами считает «блага и свободы, неотделимые от личности их носителя, которые возникают, в основном, с рождения человека и заканчиваются с его смертью» [Андреев, с. 28]

И.Г. Король считает, что личным неимущественным правом «является субъективное право, возникающее по поводу нематериальных благ» [Король, с. 47].

К последователям такого понимания термина помимо И.Г. Король относятся Н.С. Малеин, М.Н. Малеина, В.Л. Суховерхий и др.

Нам данное определение кажется достаточно емким и всесторонним. Именно его мы будем придерживаться при рассмотрении проблем, связанных с защитой данного типа прав детей.

Итак, хоть законодательство РФ и не содержит законодательного закрепления термина, но в ст. 11 СК РФ изложены следующие личные неимущественные права ребенка: право жить и воспитываться в семье, включающее: право знать своих родителей, право на заботу с их стороны, а также на совместное с ними проживание; право на получение должного воспитания, а также на обеспечение интересов, всестороннее развитие (ст. 54 СК РФ); право ребенка на беспрепятственное общение с любым из родителей или родственников (ст. 55 СК РФ); право на защиту собственных прав и интересов со стороны родителей, соответствующих государственных органов (ст. 56 СК РФ); право выражать свое мнение (ст. 57 СК РФ); право на

имя, отчество и фамилию, изменение имени и фамилии (ст. 58, ст. 59 СК РФ) [13].

ГК РФ содержит более подробный список личных неимущественных прав, которые закреплены законодательством и защищены российским правом: жизнь, здоровье, достоинство личности, личную неприкосновенность, честь, доброе имя, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства и др. [8].

Конституция РФ (ст. 56) также закрепляет ряд благ, а именно: право на жизнь, достоинство, право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, неприкосновенность личности. В данной статье также отмечается, что перечисленные права не подлежат ограничению даже в условиях введения чрезвычайного положения [6].

Но это не весь перечень прав несовершеннолетнего ребенка.

К сожалению, в науке не существует одного общего признака, который бы позволил отнести те или иные права несовершеннолетнего ребенка именно к неимущественным.

Существует целый ряд признаков: принадлежат человеку от рождения или определяется законом РФ; неотъемлемы от личности; не могут быть переданы иным лицам; защищены законами РФ; лишены имущественного содержания; наделены свойством индивидуализации от личности, которая обладает этими правами [Лолаева, Джикаева, с. 15]; срок их действия неограничен; объем данных прав неопределим [Дробышевская, с. 215]; направлены на выявление и развитие индивидуальности лица; абсолютны [Малеина, с. 124].

Все эти признаки по отношению к несовершеннолетнему лицу должны применяться неразрывно, в полной совокупности [Ростовская, с. 5].

Закрепление личных неимущественных прав в законе РФ помогает обеспечить несовершеннолетних достойным духовным развитием и физической сформированностью [Муратова,Тарсамаева, с. 203].

Родители обязаны воспитывать своих детей, как указано в ст. 63 СК РФ, «заботиться об их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии» [13].

Сформулируем понятие «личных неимущественных прав».

Под личными неимущественными правами ребенка понимаются «возникающие с момента рождения на основании (или в силу) закона права, прекращающиеся по достижении совершеннолетия; реализующиеся в семейных отношениях; направленные на воспитание, образование, обеспечение духовного развития и формирование ребенка полноценным членом общества» [Богданова, Рыбальченко, с. 18].

Определив понятие, мы можем перейти к классификации личных неимущественных прав несовершеннолетнего ребенка. Таких классификаций в научной литературе немало. Рассмотрим наиболее актуальные из них:

1) Классификация В.А. Рясенцева (в зависимости от интересов, составляющих личные права). Он выделял: «блага, не отделимые от личности» (например, жизнь, здоровье, неприкосновенность личности); «блага, индивидуализирующие человека в коллективе» (среди них: имя, честь, достоинство и др.); «права, вытекающие из участия в общественном труде» (к примеру, творческие, на образование, на отдых, культурные запросы, стремления и потребности нематериального порядка) [Николаева, с. 45].

2) Классификация Г.П. Савичева. Он выделял три группы личных неимущественных прав несовершеннолетних: права, которые связаны с личностью (например, на имя); права, которые задаются общественным строем (право на честь и достоинство); права, которые приобретены (право на авторское имя и др.) [Анюшеева, Васильев, Голофаев, с. 32].

3) Классификация Ю.Ф. Беспалова (в основу положена юридическая природа и отраслевая специфика проявления личных неимущественных прав). В зависимости от целей назначения он выделял личные неимущественные права: индивидуализирующие ребенка (право на имя, на псевдоним); обеспечивающие благополучное развитие ребенка (право на здоровое физическое развитие или благополучное нравственное развитие); определяющие ребенка как самостоятельного субъекта семейных прав (например, право выразить свое мнение, быть заслушанным в суде и т.д.); направленные на защиту и представительство ребенка (право на защиту или на представительство)» [Суханов, с. 116].

Итак, в данном пункте нам удалось отобразить основные особенности личных неимущественных прав несовершеннолетних детей, в результате чего, мы пришли к выводу, что только тот ребенок, который в совокупности обладает всеми, перечисленными нами правами может считаться полноправным субъектом международного и российского права.

Как мы поняли из теоретического материала, при рассмотрении основных классификации личных неимущественных прав детей, они отличаются широтой и многообразием. Но, до настоящего момента, еще не сформировано ни в юридической науке, ни в семейном праве единого и общепринятого мнения о классификации личных неимущественных прав ребенка, построенной на едином критерии [Мазолин, с.213].

Также хочется отметить, что ни одна из вышеприведенных классификация, на наш взгляд, не является законченной. В данном плане науке есть, куда развиваться, каждая из них требует доработки и уточнений.

Таким образом, личные неимущественные права также как и имущественные, до конца не изучены. Поэтому в научной сфере существует еще ряд вопросов, которые требуют разрешения.

### **3.2. СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Как показывает практика, в современном нам гражданском обществе проблемы реализации личных неимущественных прав является проблемой распространенной. И одним из основных способов защиты является обращение в суд.

А это значит, что суды при рассмотрении дел о защите интересов ребенка, поступающих к ним, должны руководствоваться не только законами РФ, но и не забывать учитывать прямые интересы несовершеннолетних. Такая тактика должна использоваться не только в конкретных индивидуальных случаях, но и как общая правоприменительная практика, которой должны следовать не только суды, но и иные государственные органы, осуществляющие контроль и защиту детских прав.

Но перед судом встает ряд серьезных вопросов, что считать личными нематериальными правами ребенка, каковы его интересы, как верно определить трактовку понятия. Ни на один из этих вопросов нет ответа в нормах законов РФ.

Отсутствует он и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», и в судебной практике [170].

А вот в Постановлении от 4 июля 1997 г. № 9 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об установлении усыновления» [171] в п. 14 разъяснено: «под интересами ребенка следует понимать обеспечение условий, необходимых для его полноценного физического, психического и духовного развития».

На наш взгляд, такого определения недостаточно. Более того, данные материалов судебной практики, которые были нами рассмотрены, свидетельствуют о необходимости разработки соответствующих рекомендаций в виде разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Порядок обращения в суд за защитой личных неимущественных прав определен законом РФ.

Согласно п. 1 ст. 3 ГПК РФ «любое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав» [11]. Исходя из данной нормы и дети тоже.

Но, в данном случае, все зависит от возраста несовершеннолетних (для каждого возраста свои права).

ГПК РФ предусматривает, что ребенок вправе «самостоятельно обратиться в суд, достигнув возраста 14 лет и только в случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из... семейных... правоотношений» [11].

По усмотрению суда, к делам по обращениям детей от 14 лет могут быть привлечены и их законные представители. Данное право суда подкреплено и СК РФ: «ребенок вправе самостоятельно обращаться в суд в случае невыполнения родителями (лицами, их заменяющими) своих обязанностей, злоупотребления родительскими правами» (п. 2 ст. 56 СК РФ) [Булгакова, с. 123], а также в соответствии с п. 3 ст. 62 СК РФ ребенок имеет право требовать установления отцовства в отношении своих детей в судебном порядке, признавать и оспаривать свое отцовство и материнство [13].

Таким образом, ст. 56 СК РФ определяет, что ребенок имеет право защищать себя самостоятельно [13]. Также обстоит дело и с детьми-сиротами, которые находятся под опекой (п. 1 ст. 148 СК РФ) [13].

Итак, обратимся к судебной практике, нами рассмотренной.

При анализе практики применения норм закона при защите неимущественных прав несовершеннолетнего удалось выделить дела в группы:

- 1) Присвоение/ перемена имени и фамилии ребенка.

Как показала судебная практика, при решении вопроса об имени и фамилии ребенка, принимают во внимание следующие нормы закона.

В соответствии с п. 1 ст. 7 Конвенции о правах ребенка ребенок регистрируется сразу же после рождения и с момента рождения имеет право на имя. Это право закреплено в СК РФ.

По общему правилу: имя ребенку присваивается по соглашению родителей, отчество - по имени отца, а фамилия определяется фамилией родителей (если фамилия у родителей разная, то ребенку присваивается фамилия отца или матери по соглашению родителей).

Иногда для ребенка требуется замена имени и фамилии ребенка; решение возможно только с отсылкой на ст. 59 СК РФ (по согласию ребенка, при достижении им 10 лет).

Что касается присвоения отчества, здесь важен факт установления отцовства. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» установлено, что решение суда об установлении отцовства является основанием для государственной регистрации установления отцовства (статья 48 ФЗ «Об актах гражданского состояния»).

На основании записи акта об установлении отцовства сведения об отце ребенка вносятся также в запись акта о рождении ребенка (пункт 1 статьи 57 ФЗ «Об актах гражданского состояния»).

## 2) Право на общение с обоими родителями.

Согласно ст. 55 СК РФ ребенок имеет право на общение с обоими родителями и другими родственниками, при этом развод родителей не влияет на данное право ребенка. В случае раздельного проживания отца и матери ребенок имеет право на общение с каждым из них, даже, если они находятся в разных государствах.

Примером является решение Центрального районного суда г.Тулы, в котором он удовлетворил частично исковые требования истца Е. на право общения с его несовершеннолетним ребенком [153].

Принимая такое решение, суд руководствовался нормами СК РФ (а конкретнее, ст.ст. 55, 61, 63, 66 СК РФ).

Соответственно, суд учел все нюансы, в том числе и возраст несовершеннолетнего ребенка, и мнение территориального отдела по Воловскому району министерства труда и социальной защиты Тульской области об отце ребенка, а также о допустимости общения Е. с дочерью, а также психо-эмоциональное состояние самой дочери.

Поэтому порядок общения был определен следующим образом: не менее одного часа в любой из дней по согласованию родителей в присутствия матери несовершеннолетней с обеспечением необходимого гигиенического режима и режима питания, действуя в интересах несовершеннолетней.

Также суд указал, что в последующем условия и особенности общения ребенка с отцом могут зависеть от актуального психо-эмоционального состояния несовершеннолетней, а также с учетом возраста и мнения ребенка.

### 3) Право ребенка жить и воспитываться в семье.

Основным нормативно-правовым актом, регулирующим отношения по воспитанию детей, в том числе о лишении родительских прав и ограничении в родительских правах на территории РФ, является СК РФ (а также в Конвенции о правах ребенка).

К примеру, приведем несколько решений судов разных субъектов РФ.

Решением Люберецкого городского суда Московской области исковые требования Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г.о. Люберцы о лишении родительских прав и взыскании алиментов с родителей К. и К. были удовлетворены [159].

Решение было обосновано нормами СК РФ, а также, представленными суду доказательствами не исполнения К. и К. родительских обязанностей.

Далее, примером обращения о лишении родительских прав от одного из родителей является решение Орловского районного суда Орловской области от 24 сентября 2020 года [163].

Исковые требования судом также были удовлетворены в полном объеме в соответствии с СК РФ.

Интересным примером обращения в суд является решение Плесецкого районного суда Архангельской области от 3 сентября 2020 года о лишении родительских прав матери ребенка Т. По обращению государственного казенного учреждения здравоохранения Архангельской области «Специализированный дом ребенка для детей с поражением центральной нервной системы и нарушением психики» [164].

Суд также удовлетворил исковое заявление, поскольку был доказан факт неисполнения матерью родительских обязанностей. Усугубилось положение еще и тем, что ребенок находился в специализированном доме ребенка для лиц с поражением центральной нервной системы.

При лишении родительских прав на мать было наложено обязательство по уплате алиментов на ребенка. Но денежные средства по верному решению суда определено перечислять на расчетный счет самого несовершеннолетнего, поскольку детский дом – временное местонахождение.

Судебная практика показывает, что судьями правильно разрешается вопрос о возможности принятия искового заявления к своему производству по делам по спорам, связанным с лишением родительских прав и ограничением в родительских правах, а также почти всегда правильно определяется круг лиц и органов, имеющих право предъявлять требование о лишении родительских прав (п. 1 ст. 70 СК РФ).

Однако, были исключения, когда к производству принимались иски заявления, поданные лицами, не обладающими таким правом.

Например, Вышневолоцким городским судом Тверской области к производству было принято и рассмотрено по существу заявление от

бабушки и дедушки несовершеннолетнего ребенка о лишении родительских прав М. в отношении дочери. Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют какие-либо данные о назначении указанных лиц опекунами (попечителями) ребенка [158].

Это не единственное нарушение порядка рассмотрения дел судами, например, при подготовке дела к судебному разбирательству родитель, не проживающий совместно с ребенком, не всегда извещался о времени и месте судебного разбирательства. Или, например, место жительства второго родителя, не проживающего совместно с ребенком, судом даже не выяснялось. Все это влечет нарушение прав и родителей и детей.

Например, по заявлению прокурора к С. об ограничении в родительских правах в отношении четверых детей, Жарковский районный суд Тверской области привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица лишь отца двоих детей С., при этом не привлек отца других детей С. [165]

Аналогичное дело было рассмотрено в Лесном районном суде Тверской области по делу по заявлению прокурора к В. о лишении родительских прав в отношении троих несовершеннолетних детей. Судом не привлечен к участию в деле отец указанных детей В. [166].

Обобщение судебной практики показало, что в случае нахождения одного из родителей ребенка в местах лишения свободы суды нередко не извещают этого родителя о наличии иска о лишении родительских прав либо ограничении в родительских правах другого родителя, хотя закон никаких изъятий на этот счет не устанавливает.

Так, при рассмотрении Пролетарским районным судом г. Твери дела по заявлению опекуна С. к Б. о лишении ее родительских прав в отношении несовершеннолетнего ребенка установлено, что отцу ребенка С., находящемуся в местах лишения свободы, копия искового заявления не направлялась по месту отбывания наказания, не предлагалось представить в суд пояснения по существу спора [167].

Вместе с тем, привлечение судом второго родителя к участию в деле и разъяснение ему его прав может привести к возможности защиты права несовершеннолетнего на проживание в семье.

Также имелись случаи, когда при нахождении ребенка в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, имеющей статус опекуна несовершеннолетнего в лице руководителя данного учреждения (главного врача в доме ребенка, директора в детском доме и т.п.), суд не привлекал указанную организацию к участию в деле в качестве истца.

Так, по делу по заявлению прокурора к С. о лишении родительских прав в отношении двоих детей, Жарковским районным судом Тверской области не привлечено к участию в судебном разбирательстве ГУ «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних», где проживали дети [168].

Аналогичная ситуация по делу по заявлению прокурора к С. об ограничении в родительских правах в отношении сына, где Калязинским районным судом Тверской области не привлечено детское учреждение ГБУЗ «Кашинский специализированный дом ребенка» [169].

Некоторые суды области привлекают законного представителя ребенка (родителя, опекуна, попечителя) в качестве свидетеля либо заинтересованного лица, что не соответствует правовому статусу указанного лица, определенного законом.

Так, по делу по заявлению прокурора к С. о лишении родительских прав в отношении дочери, назначенный ребенку опекун В. привлечена Жарковским районным судом Тверской области к участию в деле в качестве свидетеля [165]. Аналогичная ситуация наблюдается и по другим делам данного суда.

Изучение судебной практики показало, что еще имеют место многочисленные случаи формального отношения судей к подготовке дела к судебному разбирательству. Это, как правило, приводит к тому, что

слушания по делам неоднократно откладываются, нарушаются сроки рассмотрения дел, вынесенные судебные постановления отменяются судом апелляционной инстанции.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998г. №10 обращено внимание судей на то, что дела указанной категории должны назначаться к разбирательству в судебном заседании только после получения от органов опеки и попечительства составленных и утвержденных в установленном порядке актов обследования условий жизни лиц, претендующих на воспитание ребенка.

В ходе обобщения судебной практики были выявлены случаи (и они не единичны), когда судьи назначали дело к судебному разбирательству в отсутствие такого акта, что влекло за собой отложение разбирательства дела.

Например, по делу по заявлению Д. к Д. о лишении родительских прав в отношении несовершеннолетней дочери 12 судьей Заволжского районного суда г. Твери было вынесено определение о принятии, подготовке и назначении дела к судебному разбирательству на 10 октября 2012г. Рассмотрение дела дважды откладывалось для представления органом опеки и попечительства актов обследования жилищно-бытовых условий сторон, которые поступили в суд 20 ноября 2012г. [173].

Следует обратить внимание судей на необходимость проведения по каждому делу беседы с той целью, чтобы выяснить позиции сторон, составить представление о личности родителей, их отношении к ребенку, уточнить, какими доказательствами они располагают, а в случае необходимости, предложить представить дополнительные доказательства.

Несмотря на то, что во многих вопросах суды субъектов РФ придерживаются однотипной линии рассмотрения дел, еще остаются незаполненные пустоты в российском законодательстве, которые влекут появление проблем и затруднений в правоприменительной практике.

Выводы по третьей главе. Рассмотрев материалы третьей главы, мы пришли к выводу о том, что не только в области защиты имущественных

прав существуют серьезные проблемы. Они остаются и в правоприменительной практике по делам о личных неимущественных правах.

Среди таких проблем мы можем выделить следующие:

1) нет законодательного закрепления понятия «личные неимущественные права» несовершеннолетнего гражданина;

2) нет четко выделенной единой классификации данного рода прав детей;

3) нет конкретизированного определенного перечисления личных неимущественных прав в законодательстве РФ (в каждом законе он свой);

4) требуется усилить контроль за судами субъектов РФ, для того чтобы избежать формального отношения к изучаемым делам по вышеуказанным вопросам;

5) также необходимо законодательно закрепить необходимость оповещения судами всех заинтересованных в рассмотрении дела лиц, поскольку практика показывает, что часто к этому вопросу подходят поверхностно.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проделанной работы мы не просто изучили особенности гражданско-правовой охраны прав и интересов несовершеннолетних граждан, а также их нормативно-правовую регламентацию, но и выявили в ходе работы практические проблемы их реализации. Помимо этого, нами были разработаны некоторые предложения по совершенствованию законодательства в исследуемой сфере.

В процессе достижения цели нашей магистерской диссертации, мы реализовали ряд задач: рассмотрели понятие «правовой статус несовершеннолетних» в соответствии с российским и международным правом, дали общую характеристику государственных органов, осуществляющих защиту прав несовершеннолетних, а также проанализировали правовые особенности и виды имущественных прав несовершеннолетних.

Помимо этого, дана развернутая характеристика понятия, классификации личных неимущественных прав несовершеннолетних, выделили основные их виды.

Также были рассмотрены и проанализированы судебные решения по вопросу имущественных и личных неимущественных прав несовершеннолетних, выделены основные проблемы, существующие в данной сфере.

Выполнение названных задач позволило сформулировать некоторые рекомендации по устранению существующих в сфере семейного права проблем:

- 1) Объем имеющихся законных и подзаконных актов, регламентирующих защиту имущественных и неимущественных прав несовершеннолетних в РФ слишком велик, что создает определенные затруднения в правоприменительной сфере. А это, бесспорно, требует определенной переработки и систематизации законов. При этом, самым верным решение государственной власти было бы создание единого,

обобщенного законодательного акта, который был бы настолько емким и вмещающим в себя все необходимые для защиты имущественных и личных неимущественных прав несовершеннолетних, что мог бы единогласно устанавливать и порядок защиты вышеуказанных прав, и профилактические меры, и регулирующие нормы.

2) Помимо рассмотрения норм законодательства, в данной главе нам удалось на основе имеющихся трактовок в научной литературе установить актуальное для современного понимания определение понятию «несовершеннолетний».

3) На основе анализа содержания нормативных актов, мы сделали следующие выводы, которые подытожат исследование вопроса о правовом регулировании прав и свобод несовершеннолетних: ни один из законов РФ не может в полной мере удовлетворить потребность в защите прав и свобод несовершеннолетних; в большей степени, законы РФ не учитывают интересы детей; закон РФ способен лишь фрагментарно решать возникающие вопросы в сфере защиты прав несовершеннолетних, системность отсутствует; законодательство РФ в целом, то можно сказать, что оно вполне соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права; но, для достижения максимально эффективности необходимо вычлнить и устранить имеющиеся пробелы.

4) Количество государственных органов в РФ, осуществляющих защиту прав несовершеннолетних избыточно. Требуется создание единого контролирующего органа, в ведомстве бы которого были права по реализации защиты нарушенных прав несовершеннолетних, а также осуществление профилактических мер.

5) Ни один из государственных органов, осуществляющих непосредственную защиту имущественных или личных неимущественных прав несовершеннолетних, не может единолично реализовать данную защиту. Все они не полноценны, порой срабатывают не своевременно.

б) Помимо всего перечисленного, на основе изучения судебной практики, мы выделили ряд существенных пробелов в законодательной сфере:

- Сложности с определением правового статуса несовершеннолетних, что затрудняет рассмотрение дел уже на начальном этапе, ведь нет законодательно закрепленной системы возрастного разграничения прав данной категории граждан (а они не для всех одинаковы);

- Трудности с разграничением прав родителей и ребенка, особенно при их совместном проживании;

- Проблемы с реализацией жилищных прав детей в любой форме;

- Пробелы в законе РФ, выявленные при реализации имущественных прав детей-сирот;

- Трудности в осуществлении контроля за использованием (в интересах детей) алиментных средств, иных денежных сумм, жилищных объектов и т.д., которые находятся в собственности у несовершеннолетнего, но управление которыми поручено его законным представителям (в том числе и родителям);

- Проблемы с законодательным закреплением прав несовершеннолетнего на труд и предпринимательскую деятельность;

- Проблема наследственных прав детей;

- Сложности в открытии и ведении номинальных счетов для несовершеннолетних, на которые должны зачисляться суммы алиментов, пенсий, пособий и иных средств на содержание детей;

- Проблема признания недействительными сделок с имуществом несовершеннолетних без предварительного разрешений органов опеки и попечительства;

- Проблемы защиты прав несовершеннолетних при возникновении конкуренции интересов ребенка и его законного представителя; Предоставление права несовершеннолетним на самостоятельную защиту.

7) А также подготовили ряд предложений по устранению вышеуказанных пробелов и неточностей закона РФ в отношении прав несовершеннолетних:

- обеспечить согласованное регулирование имущественных и личных неимущественных прав ребенка в РФ путем устранения противоречий между законодательными актами РФ, регулируемыми данную сферу, либо создать обобщающий все необходимые нормы для контроля, регулирования и защиты прав детей нормативно-правовой акт;

- создать новый подход, при котором права ребенка будут реализовываться без отрыва от прав его законных представителей (родителей);

- проанализировать уровень закреплённости прав ребенка в РФ, усилить его законодательно, путем введения дополнительных мер и норм по его защите;

- на законодательном уровне признать право ребенка на самозащиту;

- параллельно с наделением несовершеннолетних правами, вменить им и определенные обязанности, меру ответственности за их собственные действия;

- внести изменения в закон РФ, которые упорядочат процесс включения детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, в региональный список нуждающихся в предоставлении жилых помещений; законодательно закрепить единообразный подход к определению предельного возраста лиц из числа детей-сирот, которые имеют право на жилищное обеспечение;

- законодательно закрепить изменения в ФЗ № 159-ФЗ о сроке предоставления жилого помещения детям-сиротам, поскольку часто государственные органы превратно понимают норму, содержащуюся в ст. 8 данного закона и оттягивают обеспечение жилищного права;

- усилить контролирующие права органов опеки и попечительства в реализации интересов детей;

- внести дополнительную меру по созданию механизма, регулирующего ответственность публичных образований (РФ, субъектов РФ, муниципальных образований) за реализацией прав детей-сирот;

- законодательно утвердить обязательную необходимость согласования с органами опеки и попечительства сделок по отчуждению собственниками жилых помещений, в которых проживают несовершеннолетние граждане;

- закрепить в законе возраст, с наступлением которого несовершеннолетний гражданин РФ может начать заниматься индивидуальной предпринимательской деятельностью;

- создать эффективный механизм по контролю за исполнением алиментных обязательств;

- в ГК РФ определить, что «недействительной сделкой» признается та, что совершена без предварительного разрешения органа опеки и попечительства;

- в ГПК РФ закрепить процессуальные механизмы защиты имущественных и личных неимущественных прав несовершеннолетних, достигших 14 летнего возраста, в форме права выступать истцом в суде при защите прав, содержащихся в ГК РФ, ЖК РФ, иных законах;

- совершенствовать нормы ГК РФ в части защиты авторских прав несовершеннолетних.

В целом, анализ судебной практики навел на мысль о важности переработки законов РФ, касающихся имущественных прав несовершеннолетних.

Как видим, и сейчас остается целый ряд нерешенных проблем, который осложняет процедуру защиты прав детей и приводит к необходимости обращаться в суд за защитой. При этом и суд не гарантирует правильного с точки зрения материальных норм рассмотрения дела (это доказано практикой). Искоренить вышеуказанные случаи нарушения интересов несовершеннолетних детей представляется возможным только при изменении законодательства РФ.

Несмотря на все вышеперечисленные изъяны, в России имеется необходимый фундамент для действенной защиты прав и интересов несовершеннолетних, но не используется полный потенциал для развития российского законодательства в этой сфере.

Российское законодательство и международное право подчеркивает первоочередную необходимость защиты самого слабого и «бесправного» слоя населения – несовершеннолетних детей. Даже исходя из современной государственной политики, видно, что это одна из главных задач.

## **Библиографический список**

### **Международные нормативно-правовые акты**

1. Декларация прав ребенка (провозглашена Резолюцией 1386 Генеральной Ассамблеи ООН 20 ноября 1959 г.): по состоянию на 20.11.1959. // ГарантПлюс [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/2562501/> (дата обращения: 08.11.2021).

2. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г.): по состоянию на 20.11.1989 // ГарантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9959/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9959/) (дата обращения: 08.11.2021).

3. Всемирная декларация об обеспечении выживания, защиты и развития детей: по состоянию на 30.09.1990 г. // КонтурНорматив [сайт]. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=30670> (дата обращения: 08.11.2021).

4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950): по состоянию на 13.05.2004 // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. 3245 с.

5. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948): по состоянию на 10.12.1948 // КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_120805/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/) (дата обращения: 08.11.2021).

### **Внутригосударственные нормативно-правовые акты**

6. Конституция Российской Федерации Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г., с изм. От 01.07.2020): по состоянию на 01.07.2020 // ГарантПлюс [сайт]. URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 08.11.2021).

7. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021): по состоянию на 22.07.2020 // КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/) (дата обращения: 08.11.2021).

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994. № 51 – ФЗ (с изм. от 26.10.2021): по состоянию на 26.10.2021 // КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) (дата обращения: 08.11.2021).

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996. № 14 – ФЗ (с изм. от 08.07.2021): по состоянию на 08.07.2021 // КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9027/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/) (дата обращения: 08.11.2021).

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146 - ФЗ (с изм. от 18.03.2019): по состоянию на 18.03.2019 // КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34154/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/) (дата обращения: 08.11.2021).

11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с изм. от 01.07.2021): по состоянию на 01.07.2021 // КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/) (дата обращения: 08.11.2021).

12. Кодекс административного судопроизводства: Федеральный закон от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (с изм. от 30.04.2021): по состоянию на 30.04.2021// КонсультантПлюс [сайт]. URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_176147/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_176147/) (дата обращения: 08.11.2021).

13. Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1995 №223-ФЗ (с изм. от 02.07.2021): по состоянию на 02.07.2021// КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8982/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/) (дата обращения: 08.11.2021).

14. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 01.07.2021): по состоянию на 01.07.2021 // КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 08.11.2021).

15. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ (с изм. от 02.07.2021): по состоянию на 02.07.2021 // КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения: 08.11.2021).

16. Об опеке и попечительстве: Федеральный закон от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ (с изм. от 30.04.2021): по состоянию на 30.04.2021 // КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_76459/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76459/) (дата обращения: 08.11.2021).

17. Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ (с изм. от 11.06.2021): по состоянию на 11.06.2021 // КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19558/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19558/) (дата обращения: 08.11.2021).

18. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федеральный закон от 24 июля 1999

года № 120-ФЗ (с изм. от 24.04.2020): по состоянию на 24.04.2020 // Гарант [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/12116087/> (дата обращения: 08.11.2021).

19. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (с изм. от 01.07.2021): по состоянию на 01.07.2021 // КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_262/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/) (дата обращения: 08.11.2021).

20. Об актах гражданского состояния: Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ (с изм. от 02.07.2021): по состоянию на 02.07.2021// КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16758/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16758/) (дата обращения: 08.11.2021).

21. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ (с изм. от 02.07.2021): по состоянию на 02.07.2021 // КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61798/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/) (дата обращения: 08.11.2021).

22. О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию: Федеральный закон от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ (с изм. от 01.07.2021): по состоянию на 01.07.2021 // КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_108808/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108808/) (дата обращения: 08.11.2021).

23. О персональных данных: Федеральный закон от 27 июля 2006 года №152-ФЗ (с изм. от 02.07.2021): по состоянию на 02.07.2021// КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61801/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61801/) (дата обращения: 08.11.2021).

24. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федеральный закон от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ (с изм. от 02.07.2021): по состоянию на 02.07.2021//

КонсультантПлюс [сайт]. URL:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32881/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/) (дата обращения:  
08.11.2021).

25. О гражданстве РФ: Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ (с изм. от 01.12.2020): по состоянию на 01.12.2020// КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_36927/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36927/) (дата обращения: 08.11.2021).

26. О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей: Федеральный закон от 16 апреля 2001 года № 44-ФЗ (с изм. от 02.08.2019): по состоянию на 02.08.2019// КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_31188/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31188/) (дата обращения: 08.11.2021).

27. О дополнительных мерах по обеспечению прав и защиты интересов несовершеннолетних граждан РФ: указ Президента РФ от 13.04.2011 № 444 (ред. от 29.06.2013): по состоянию на 29.06.2013 // КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_113020/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113020/) (дата обращения: 08.11.2021).

28. Об утверждении типового договора найма жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: постановление Правительства РФ от 28.06.2013 № 548 (ред. от 29.11.2018): по состоянию на 29.11.2018 // КонсультантПлюс [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_148749/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148749/) (дата обращения: 08.11.2021).

29. О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей: постановление Правительства РФ от 24.05.2014 № 481 (ред. от 19.05.2021): по состоянию на 19.05.2021 // Гарант [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/70661542/> (дата обращения: 08.11.2021).

## Учебная литература

30. Анохин С.А. Правовое регулирование труда несовершеннолетних работников: учебное пособие. Москва: Издательство «ЮНИТИ-ДАНА», 2017 111 с.
31. Аюшеева И.З., Васильев А.С., Голофаев В.В. Гражданское право: учебник. М.: Проспект, 2015. 456 с.
32. Борисова Н.Е. Правовое положение несовершеннолетних и молодежи в Российской Федерации: учебное пособие. М.: ГБОУ ВПО МГПУ, 2013. 87 с.
33. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М.: АСТ-ПРЕСС, 2008. 329 с.
34. Добрынин Н.М. Конституционное (государственное) право Российской Федерации: учебное пособие. Новосибирск: Наука, 2017. 807 с.
35. Герасимова Н.Н. Жилищное право: учеб. пособие. Тюмень: Тюм.гос.ун-т, 2017. 256 с.
36. Гражданское право / под ред. Е.А. Суханова. М.: WoltersKluwer, 2018. 496 с.
37. Кирилловых А.А. Наследственное право: учебное пособие. М.: Книжный мир, 2014. 192 с.
38. Конституционное право России: учебник / под ред. С.В. Нарутто, Н.Е. Таева, Е.С. Шугрина. М.: АСТ, 2017. 387 с.
39. Курбанов Р.А. Трудовое право: учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2015. URL:[https://library.utmn.ru/dl/IDO/Трудовое\\_право\\_Курбанов.pdf](https://library.utmn.ru/dl/IDO/Трудовое_право_Курбанов.pdf) (дата обращения: 24.04.2021).
40. Мешков М. В. Досудебное производство с участием несовершеннолетних: учебное пособие. М.: Издательство «ЮНИТИ-ДАНА», 2017. 159 с.
41. Мозолин В.П. Гражданское право / под ред. В.П. Мозолина, А.И. Масляева. 5-е изд. М.: Издательство «Юристъ», 2012. 456 с.

42. Муратова С.А., Тарсамаева Н.Ю. Семейное право: учебник. М.: Новый юрист, 2016. 272 с.

43. Нохрина М. Л. Гражданско-правовое регулирование личных неимущественных отношений, не связанных с имущественными. М.: Юридический центр, 2019. 128 с.

44. Селиванова О.А., Мехришвили Л.Л., Микулина Т.С. Социальные институты защиты детства: учебное пособие. Тюмень: Изд-во Тюм. Гос. Ун-та, 2015. 228 с.

45. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.А. Воротникова. М.: Проспект, 2017. 336 с.

46. Титов А.А. Жилищное право Российской Федерации: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2014. 635 с.

47. Черепанов В.А. Конституционное право России: учебник. М.: Просвещение, 2016. 369с.

48. Чиркин В.Е. Конституционное право: учебник для бакалавриата. М.: РИЦ «Космос», 2015. 454 с.

49. Ячменев Ю. В. Гражданско-правовая защита имущественных прав граждан и организаций. М.: ИВЭСЭП, 2016. 116 с.

### **Научная литература**

50. Актуальные проблемы защиты имущественных прав несовершеннолетних (материальные и процессуальные аспекты). М.: ИНФРА-М, 2019. 160 с.

51. Александрова А. Защита прав несовершеннолетних при сделках с недвижимым имуществом // Адвокат. 2016. № 3. С. 13-18.

52. Андреев В.К. Существо нематериальных благ и их защита // Российское право. 2016. №3. С. 27-33

53. Аптаева С.У. Особенности правового регулирования статуса несовершеннолетних // Актуальные проблемы права: материалы V

Междунар. науч. конф. М.: Буки-Веди, 2016. С. 26-29. URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/224/11179/> (дата обращения: 24.01.2021).

54. Банщикова С.Л. Личные и имущественные права несовершеннолетних как объект правонарушения, предусмотренного ст. 5.35 КоАП РФ // Современные научные исследования: теория, методология, практика. 2011. Т. 1. № 1. С. 235-242.

55. Батова О.В. Правовые основы обеспечения защиты прав и свобод несовершеннолетних в России // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 1. С. 136-139.

56. Бирюков А.А. О некоторых вопросах осуществления и защиты авторских прав несовершеннолетних. М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2015. 104 с.

57. Биткова Л.А. Административно-правовая защита несовершеннолетних: понятие и содержание // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 1. С. 18-21.

58. Богданова Т.В., Рыбальченко А.А. Защита прав несовершеннолетних в гражданском судопроизводстве // Законность. 2011. № 6. С. 16-20.

59. Борисова Н.Е. Теоретические предпосылки формирования правового статуса несовершеннолетнего // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2012. № 1. С. 101-107.

60. Брючко Т.А. Обеспечение интересов несовершеннолетних наследников при разделе наследства: исторический аспект // Наследственное право. 2010. № 1. С. 3-7.

61. Букшина С.В. Защита имущественных прав несовершеннолетних: проблемы и перспективы правового регулирования. М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2015. 116 с.

62. Букшина С.В. Предварительное разрешение органа опеки и попечительства на распоряжение имуществом несовершеннолетнего // Известия Алтайского государственного университета. 2011. № 2-2. С. 82-85.
63. Булгакова Е. Злоупотребление правами несовершеннолетними гражданами РФ: монография. М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2019. 223 с.
64. Воеводина, Т. Г. Деятельность прокурора по защите жилищных прав несовершеннолетних. Монография. М.: Проспект, 2019. 229 с.
65. Волкова, Н.А. Наследственное право. М.: Современный гуманитарный университет, 2019. 453 с.
66. Галахова А.В. Ответственность за вовлечение несовершеннолетних в пьянство. М.: Издательство «Юридическая литература», 1975. 2 с.
67. Галицкова И.Ю. Осуществление и защита гражданских прав несовершеннолетних, отбывающих наказание в воспитательных колониях. Рязань: Академия ФСИН России, 2012. 23 с.
68. Гладкий А.А. Особенности защиты интеллектуальных прав несовершеннолетних. М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2015. 15 с.
69. Глисков, А.Г. Права и обязанности несовершеннолетних (комментарии к законодательству о правах несовершеннолетних). М.: Феникс, 2019. 790 с.
70. Глушков, А. И. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших в уголовном судопроизводстве. М.: Прометей, 2019. 527 с.
71. Горячева С.А. Конституционные основы правового статуса несовершеннолетних // Право и государство: теория и практика. 2012. № 5. С. 46-49.
72. Гражданско-правовое положение несовершеннолетних: вопросы теории и практики: монография. Казань: Отечество, 2011. 212 с.

73. Григорьева А.Г. Гражданско-правовые способы защиты прав несовершеннолетних // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. Краснодар, 2013. № 4 (60). С. 54-59. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20928099> (дата обращения: 04.04.2021).

74. Далбаева Н.Н. Особенности участия несовершеннолетних в совершении сделок с жилыми помещениями // Глаголь правосудия. 2012. № 2 (4). С. 44-46.

75. Данилова В.А. Субъекты защиты и восстановления нарушенных прав и свобод несовершеннолетних: проблемы реализации в Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2011. № 1. С. 16-19.

76. Двуреченская О.Н. Механизмы защиты прав несовершеннолетних в субъектах РФ // Теория и практика общественного развития. 2011. № 8. С. 246-250.

77. Дегтярева Л.Н. Теоретико-правовые основы защиты конституционных прав и свобод несовершеннолетних в России. Монография. Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком», 2017. 78 с.

78. Дегтярева Л.Н. Конституционно-правовая защита несовершеннолетних в современной России (на примере Центрального федерального округа): специальность 12.00.02 Конституционное право; муниципальное право: дис. канд. юр. наук. Елец, 2010. 242с. URL: <https://www.dissercat.com/content/konstitutsionno-pravovaya-zashchita-nesovershennoletnikh-v-sovremennoi-rossii> (дата обращения: 24.04.2021).

79. Дробышевская Т. В. Личные неимущественные права граждан. - М.: Юрайт, 2016. 345 с.

80. Егорова Е.В. Деятельность судов по защите прав несовершеннолетних: опыт российских регионов // Гражданин и право. 2011. № 7. С. 76-83.

81. Зинченко С.А. Проблемы правового регулирования предпринимательской деятельности несовершеннолетних в законодательстве России. М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2015. 116 с.

82. Зуева В.В. Особенности участия несовершеннолетних в гражданском обороте недвижимости // Гуманитарные научные исследования. 2019. № 11. URL: <https://human.snauka.ru/2019/11/26197> (дата обращения: 20.06.2021).

83. Игнатьева С.В. К вопросу о защите имущественных прав несовершеннолетних // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. № 1 (85). С. 76-80.

84. Илюхин А. В. Условия и порядок объявления несовершеннолетних полностью дееспособными (эмансипации) // Журнал российского права. – 2013. – № 7. – С. 82 - 89

85. Казакова Л.С. Защита конституционных прав несовершеннолетних в деятельности органов государственной власти // Семейное и жилищное право. 2011. № 3. С. 9-10.

86. Кожевников К.М. Защита прав несовершеннолетних // Законность. 2011. № 7. С. 3-5.

87. Кожевникова Е.Н. Программа формирования жизненных стратегий несовершеннолетних осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях. Рязань: Академия ФСИН России, 2017. 88 с.

88. Коновалова И.А. Проблема защиты прав и законных интересов несовершеннолетних в России // Общественные науки. 2011. № 6. С. 282-287.

89. Концепция ювенального права современной России. Монография / под ред. В.И. Жукова. М.: АСТ, 2011. С. 138-159.

90. Король И.Г. Личные неимущественные права ребенка по семейному праву Российской Федерации: Научно-практическое пособие - "Перспектив", 2010 г. 324 с.

91. Куприянова Е.А. Правовая политика РФ в области защиты прав несовершеннолетних // Философия социальных коммуникаций. 2010. № 4. С. 61-68.

92. Кравчук Н. В. Право ребенка на доступ к участию в гражданском процессе: национальный и европейский аспекты // Государство и право. 2013. N 1. С. 57-62.

93. Куркучекова Ж.А. Защита имущественных прав несовершеннолетних граждан в судебном порядке // Проблемы современной юридической науки: актуальные вопросы: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Красноярск, 2014. 60 с.

94. Лебедева И. Имущественные права несовершеннолетних // Социальное обслуживание. 2012. N 1. С. 7-10.

95. Левченко О.В. Правовые основы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: монография. М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2012. 125 с.

96. Левушкин А. Судебная власть и защита прав несовершеннолетних в России/ А.Левушкин, О. Юренкова// Власть. 2011. №5. С. 141-143.

97. Лолаева А.С. Джикаева Ф.З. Понятие и признаки объектов интеллектуальной собственности // Аграрное и земельное право. 2020. № 9. С. 14-18.

98. Луганцева Ю.С. Судебная защита социальных прав несовершеннолетних // Российское правосудие. 2011. № 8. С. 61-68.

99. Мазуренко А.П., Титенко Ю.А. Правовая политика России в сфере защиты прав несовершеннолетних // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2012. № 4. С. 180-186.

100. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан. - М.: Пресс, 2016. 452 с.

101. Микитова Е.Н. Ребенок как специальный субъект правовых отношений// Право и жизнь. Независимый правовой журнал. М., 2001. № 43. 102-106 с.

102. Николаева Ю.В. Вопросы правовой защиты прав несовершеннолетних в Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2011. № 9. С. 58-65.

103. Николаева Ю.В. Перспективы совершенствования правовой защиты прав несовершеннолетних в России // Адвокат. 2011. № 7. С. 43-51.

104. Овчинников А.А. Нарушения имущественных прав несовершеннолетних в Российской Федерации: основные виды, причины и возможные пути устранения. М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2015. 107 с.

105. Олениченко Е.Н. Проблемы охраны и защиты имущественных интересов несовершеннолетних участников общей собственности на жилые помещения // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2010. № 4. С. 65-67.

106. Охрименко Е.А. Предпринимательская деятельность несовершеннолетних в условиях российского законодательства: миф или реальность. М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2015. 4 с.

107. Панов А.А., Сердюкова И.И. Ограничение имущественных интересов несовершеннолетних при применении мер воспитательного воздействия // Актуальные проблемы экономики и права. 2010. № 3. С. 171-178.

108. Пименов А.Н. Защита прав несовершеннолетних при расторжении брака родителей. М.: LAP LambertAcademicPublishing, 2019. - 100 с.

109. Ростовская И.В. Органы опеки и попечительства как субъекты, осуществляющие гражданско-правовую защиту имущественных прав несовершеннолетних. М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2015. 126 с.

110. Ростовская Т.К., Ростовская И.В. Государственная защита прав и интересов несовершеннолетних. Внесудебная защита прав и интересов несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 3. С. 3-6; № 4. С. 3-6.

111. Ростовская И.В. Гражданско-правовая защита имущественных прав несовершеннолетних: специальность 12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право: дис. канд. юр. наук. - Москва, 2013. 180 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/grazhdansko-pravovaya-zashchita-imushchestvennykh-prav-nesovershennoletnikh> (дата обращения: 24.04.2021).

112. Ростовцева Н.В. Защита прав несовершеннолетних при совершении сделок с недвижимым имуществом // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2010. Т. 3. С. 60-71.

113. Ростовцева Н.В. Имущественные права несовершеннолетних по нормам семейного и гражданского законодательства // Закон. 2011. № 1. С. 143-150.

114. Ростовцева Н.В. Наследственные права несовершеннолетних. М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2015. 110 с.

115. Садина О.В. Правовой статус несовершеннолетнего в российском законодательстве: теоретико-правовой анализ: 12.00.01 Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве: автореф. дис. канд. юр. наук. Мытищи, 2009. 20 с. URL: <http://diss.seluk.ru/av-istoriya/1279928-1-pravovoy-status-nesovershennoletnego-rossiyskom-zakonodatelstve-teoretiko-pravovoy-analiz.php> (дата обращения: 24.04.2021).

116. Семенова А.А. Особенности исполнения судебных решений по спорам, связанным с защитой прав несовершеннолетних // Исполнительное право. 2011. № 4. С. 20-24.

117. Серебрякова А. А. Защита имущественных прав детей // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2017. – Т. 9. – № 2/1. – С. 105–110.

118. Ситдикова Л.Б. Гражданское судопроизводство как форма реализации права несовершеннолетнего на защиту // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 2. С. 8-11.

119. Смагина, Е.С. Некоторые вопросы практики рассмотрения судами гражданских дел, связанных с защитой интересов несовершеннолетних. М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2015. 4 с.

120. Соколов Е.С., Высоцкая Ю.П. Имущественные права несовершеннолетних: гражданско-правовой анализ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2017. № 7. С. 150-153. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29810133> (дата обращения: 24.04.2021).

121. Спиридонова Н.И. Охрана законных прав несовершеннолетних при разделе наследства. М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2015. 114 с.

122. Станкевич Г. В. Предпринимательская правосубъектность несовершеннолетнего индивидуального предпринимателя // Гуманитарные и юридические исследования. – 2014. – № 6. – С. 107–110.

123. Сухорукова К. Н. Защита имущественных прав несовершеннолетних органами опеки и попечительства // Молодой ученый. 2019. № 2 (240). С. 156-158. URL: <https://moluch.ru/archive/240/55436/> (дата обращения: 26.06.2021).

124. Сычева О.А. Имущественные права несовершеннолетних, их связь с личными правами // Бизнес в законе. 2011. № 5. С. 70-73.

125. Сычева О.А. Обеспечение имущественных прав несовершеннолетних // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 5. С. 95-97.

126. Сычева О.А. Проблемы охраны имущественных интересов несовершеннолетних детей в нормах о законном и договорном режиме имущества супругов // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2010. № 4. С. 72-75.

127. Тарасова А.Е. Актуальные проблемы защиты имущественных прав несовершеннолетних (материальные и процессуальные аспекты). Монография. М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2019. 159 с.

128. Тарасова А.Е. Особенности механизма участия несовершеннолетних в имущественных отношениях. М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2015. 25 с.

129. Тихая Л.С. О некоторых аспектах защиты прав детей // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. № 1 (85). С. 76-80. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-zaschite-imuschestvennyh-prav-nesovershennoletnih/viewer> (дата обращения: 24.04.2021).

130. Ткачева О. С. Имущественные права несовершеннолетнего (ребёнка) как понятие гражданского и семейного права // Государственная служба и кадры. – 2016. – № 4. – С. 73.

131. Толмачева А.А. Вопросы законного представительства несовершеннолетних: теоретико-правовое исследование // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2010. №3-2 (15). С. 125-131.

132. Удовиченко Т.Ю. Возрастной и волевой критерии правоспособности физических лиц // Право: теория и практика. 2002. № 8. С. 20-23.

133. Харсеева В.Л. Правовой статус несовершеннолетнего в Российской Федерации // Теория и практика общественного развития. 2012. № 3. С. 372 -376.

134. Хлебникова И.В. Правовой статус несовершеннолетних членов семьи собственника жилого помещения // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. С. 82-83.

135. Цветков В.А. Защита имущественных прав несовершеннолетних в деятельности органов опеки и попечительства // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2007. № 3 (12). С. 80–84. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-imuschestvennyh-prav-nesovershennoletnih-v-deyatelnosti-organov-opeki-i-popechitelstva/viewer> (дата обращения: 26.06.2021).

136. Чухненко В.В. Особенности доверительного управления имуществом несовершеннолетнего // Бизнес в законе. 2012. № 1. С. 107-109.

137. Шерстнёва Н.С. Обеспечение прав и интересов несовершеннолетних детей в правовом регулировании имущественных отношений между супругами // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2008. № 12. С. 186-191.

138. Шиловская А. Л. Повышение эффективности осуществления родительских прав и обязанностей с помощью соглашения об уплате алиментов // Исполнительное право. – 2015. – № 2. – С. 25–30.

139. Шульженко И.С. О мероприятиях в области прав и законных интересов несовершеннолетних // Образование. Наука. Научные кадры. 2011. № 4. С. 47-49.

140. Юрчук, В.С. Правовой статус несовершеннолетнего ребенка и его реализация в российском законодательстве// Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 2. Юридические науки. 2019. № 1 (19). С. 68- 72.

141. Шнекендорф З.К. Права ребенка в законодательных актах. Материалы для изучения // История, 2015, № 40.

142. Ярошенко К. Б. Гражданский кодекс и права гражданина: совершенствование законодательства // Журнал российского права. – 2012. – № 5. – С. 104–110.

### **Судебная практика**

143. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15 октября 2013 г. N 5-КГ13-88 Состоявшиеся по делу судебные определения следует отменить с направлением дела о признании договора дарения доли квартиры недействительным и применении последствий недействительности сделки на новое рассмотрение, поскольку в суде не рассматривался вопрос о соблюдении ответчиком жилищных и иных прав несовершеннолетних

детей при совершении им сделки по отчуждению принадлежащей ему доли в праве собственности на жилое помещение// Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70396236/> (дата обращения: 23.10.2021).

144. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 января 2006 г. N 5-В05-106// Верховный суд РФ [сайт]. URL: <https://www.vsrfr.ru/files/12356/>(дата обращения: 23.10.2021).

145. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 апреля 2012 г. N 49-В12-1// Верховный суд РФ [сайт]. URL: <https://www.vsrfr.ru/files/14005/> (дата обращения: 23.10.2021).

146. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2020 года N 16-КГ20-9-К4 // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/QR0gANm1iV5R/> (дата обращения: 29.04.2021).

147. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2020 года N 16-КГ20-25-К4 // КонсультантПлюс [сайт]. URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=648875#VzAy9oSKQCalRnDr1> (дата обращения: 29.04.2021).

148. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2020 года по делу № 4-КГ20-25-К1 // Банк судебных решений [сайт]. URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1905708](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1905708) (дата обращения: 29.04.2021).

149. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июня 2010 г. N 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В.В. Чадаевой» // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12076462/> (дата обращения: 23.10.2021).

150. Апелляционное определение СК по гражданским делам Пермского краевого суда от 11 марта 2015 г. по делу N 33-2312/2015 (ключевые темы: несовершеннолетние - имущество подопечного - органы опеки и попечительства - отчуждение имущества - договор купли-продажи квартиры)// Гарант.ру.  
URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/132987405/> (дата обращения: 23.10.2021).

151. Апелляционное определение Московского городского суда от 02 июня 2016 г. № 33-21292/16 // Гарант.ру.  
URL: <https://base.garant.ru/142064873/> (дата обращения: 23.11.2019).

152. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 декабря 2016 г. по делу N 33-24444/2016 // КонсультантПлюс.URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=6917882970052990579879448996&cacheid=86306021E37C95C5ED3D12C43EB27FFF&mode=splus&base=SOPV&n=292784&rnd=0F275079C8CED844F5032096FF47CE13#cckbbcznuaw> (дата обращения: 23.11.2019).

153. Решение Саракташского районного суда Оренбургской области от 28.05.2020 г. по делу № 2-54/2020// Судебные и нормативные акты РФ [сайт].  
URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wiFcVuuY4kYt/> (дата обращения: 29.04.2021).

154. Решение Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 27 июля 2020 года по делу №2-1412/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XMsnoYq4SeW9/> (дата обращения: 29.04.2021).

155. Решение Шатурского городского суда Московской области от 26 ноября 2020 года // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kZrmEi9PAOZg/> (дата обращения: 29.04.2021).

156. Решение Центрального районного суда г.Тулы по делу № 2-1722/2020// Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JqLfl0D1aNUI/> (дата обращения: 29.04.2021).

157. Решение Шамильским районным судом от 22 марта 2021 года // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UArH73FnZtYm/> (дата обращения: 29.04.2021).

158. Решение Шовгеновского районного суда Республики Адыгея от 13.11.2020 по делу № 2-281/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WXz9beu379v/> (дата обращения: 29.04.2021).

159. Решение Ленинского районного суда г. Воронежа по делу №2-1194/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oSOhGg2EXPHX/> (дата обращения: 29.04.2021).

160. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2018 года N 41-КГ18-36 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты РФ [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-02102018-n-41-kg18-36/> (дата обращения: 29.04.2021).

161. Решение Вышневолоцким городским судом Тверской области от 10.12.2012 по делу № 2-1127/2012// Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bdAMzKytT1ZJ/> (дата обращения: 29.04.2021).

162. Решение Люберецкого городского суда Московской области от 6 октября 2020 года по делу №2-4766/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/B3pQ83mFEjln/> (дата обращения: 29.04.2021).

163. Решение Орловского районного суда Орловской области от 24 сентября 2020 года по делу № 2-754/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hNnVBjJIVcgx/> (дата обращения: 29.04.2021).

164. Решение решение Плесецкого районного суда Архангельской области от 3 сентября 2020 года по делу № 2-723/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0QKОбmjwXZrg/> (дата обращения: 29.04.2021).

165. Решение Жарковского районного суда Тверской области от 19.11.2012 по делу № № 2-53/2012// Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/case/B5AXZG1Bze1c/> (дата обращения: 29.04.2021).

166. Решение Лесном районном суде Тверской области от 27.07.2012 по делу № 2-1/2012// Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/QR0gANm1iV5R/> (дата обращения: 29.04.2021).

167. Решение Пролетарского районного суда г. Твери от 23.07.2012 по делу № 2-32/2012// Тверской областной суд [сайт]. URL: [http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=231](http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=231) (дата обращения: 29.04.2021).

168. Решение Жарковского районного суда Тверской области от 23.11.2012 по делу № 2-20/2012// Тверской областной суд [сайт]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/QR0gANm1iV5R/> (дата обращения: 29.04.2021).

169. Решение Калязинского районного суда Тверской области от 16.05.2012 по делу № 2-656/2012// Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/QR0gANm1iV5R/> (дата обращения: 29.04.2021).

170. Решение Жарковского районного суда Тверской области от 30.04.2012 по делу № 2-28/2012 // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/QR0gANm1iV5R/> (дата обращения: 29.04.2021).

171. Решение Заволжского районного суда г. Твери от 12.09.2012 по делу № 2-2568/2012 // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/QR0gANm1iV5R/> (дата обращения: 29.04.2021).

#### **Иные судебные акты:**

172. О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 (ред. от 26.12.2017): по состоянию на: 26.12.2017 // Гарант [сайт]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71576064/#review> (дата обращения: 30.10.2021)

173. О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей: постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 (ред. от 26.12.2017 г.): по состоянию на: 26.12.2017 г. // Гарант [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_18980/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18980/) (дата обращения: 30.10.2021)