

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
Высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин

И. о. заведующего кафедрой  
доктор юрид. наук, профессор  
О.Ю. Винниченко

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
магистерская диссертация

«ЗАЩИТА ПРАВ БАНКА КАК КРЕДИТОРА ПРИ НЕИСПОЛНЕНИИ  
ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ВОЗВРАТУ БАНКОВСКОГО КРЕДИТА»

Направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция (уровень магистратуры)  
заочная форма обучения

Выполнил  
студент 3 курса магистратуры  
заочной формы обучения

Горовец Никита Владимирович

Научный руководитель  
доктор юрид. наук, профессор

Марочкин Сергей Юрьевич

Рецензент

Заместитель председателя

Калининского районного суда

г. Тюмени по гражданским делам

Молокова Светлана Николаевна

г. Тюмень

2021г.

## СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	4
ВВЕДЕНИЕ .....	5
ГЛАВА 1 .....	9
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ БАНКА КАК КРЕДИТОРА .....	9
1.1 Нормативно-правовое регулирование и особенности потребительского кредитования в России .....	9
1.2 Теоретико-правовые аспекты регулирования договора потребительского кредита (займа) .....	15
1.3 Электронный документооборот с судебными органами .....	20
ГЛАВА 2 .....	29
ОСНОВНЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ БАНКА КАК КРЕДИТОРА ПРИ НЕИСПОЛНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ВОЗВРАТУ БАНКОВСКОГО КРЕДИТА .....	29
2.1 Оспаривание условий кредитного договора .....	29
2.2 Обращение взыскания на земельные участки, являющиеся предметом залога ...	36
2.3 Роль залогового имущества в обеспечении исполнения кредитных обязательств .....	41
2.4 Особенности договора поручительства и основания его возникновения .....	45
2.4.1 Существенные условия договора поручительства. Срок поручительства. Ответственность поручителя .....	45
2.4.2 Прекращение поручительства. Особенности исполнения поручительства в случае смерти гражданина .....	50
2.4.3 Основания для признания договора поручительства недействительным .....	54
ГЛАВА 3 .....	58
РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗВРАТНОСТИ КРЕДИТОВ .....	58
3.1 Проблемы механизма обеспечения возвратности кредитов .....	58
3.2 Основные направления совершенствования механизма обеспечения возвратности кредитов .....	63

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	71

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- ВАС РФ – Высший арбитражный суд Российской Федерации;
- ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;
- ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;
- ПАО Сбербанк – публичное акционерное общество «Сбербанк России»;
- РФ – Российская Федерация;
- ФЗ – Федеральный закон;
- ФРГ – Федеративная Республика Германия;
- ЦБ РФ – Центральный банк Российской Федерации.

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В основе рыночной экономики развитая кредитная система всегда будет являться основой для её функционирования. Если изучить, как живут зарубежные страны, их опыт, то можно увидеть, что множество людей имеет кредит. Благодаря потребительским кредитам граждане могут расширить свои возможности, приобретать то, на что не хватает денег в данный период времени, получая заёмные средства в свою полную собственность гражданин, заключивший договор по предоставлению кредита может позволить себе больше в настоящий период времени без траты времени на долгие накопления и экономию.

Потребительское кредитование стали наиболее динамично развивающейся сферой банковской деятельности и одним из важнейших источников дохода при продаже банковских продуктов. Этот успех потребительских кредитов напрямую обусловлен ростом уровня жизни населения, экономическим развитием страны, простотой кредита как услуги и популярностью семей.

В процессе развития банковской системы в сфере финансов были обнаружены серьёзные проблемы, и они могут стать весьма серьёзной проблемой в перспективе на будущее, если не решать их. Нанести серьёзный вред всё отрасли.

Изучая данную тему с позиции правовых норм, мы видим, что отношения в сфере кредитования потребителей недостаточно регулируются. Если рассмотреть вопрос относительно правовой позиции, то можно сделать вывод, что отношения по потребительскому кредитованию не были урегулированы в полной мере. Нормами права, что вступили в силу до принятия ФЗ «О потребительском кредите (займе)» не была учтена международная практика и как следствие не учитывались специфические права заёмщика, которые возникают у него благодаря заключению договора потребительского кредитования. [13].

Зная это, мы понимаем, что существует необходимость в принятии нового специального закона, который будет регулировать потребительское кредитование в Российской Федерации, этот вывод становится абсолютно очевидным. Принятие

нового специального закона в большой степени будет способствовать укреплению правовую базу, права заёмщиков будут более защищены в процессе потребительского кредитования. Также это в целом послужит развитию сектора кредитования потребителей. Ведь при этом будет повышено доверие граждан, принявших решение взять на себя кредитные обязательства, а это приведёт к уменьшению рисков событий.

Стоит заметить и помнить, что контроль над сферой кредитования населения через правовые нормы является весьма сложным. Ведь в данной системе взаимоотношений задействованы как нормы публичного, так и частного права. Но в то же время мы без сомнений можем утверждать, что нормы гражданского права в данных отношениях будут на первом месте. Данные нормы являются основополагающими.

Важно отметить, что до того, как был принят ФЗ «О потребительском кредите (займе)» в нормотворческих проектах, использовали термин «потребительское кредитование». Хотя эти термины в какой-то степени связаны, но термин «потребительский кредит» будет использовать более разумно, он является более точным. Такое уточнение стоит выделить из-за того, что закон не распространяется ко всем потребительским кредитам, а лишь к процессу выдачи таких кредитов физ. лицам.

Однако указанный Закон не свободен от недостатков и поэтому не может решить всех имеющихся проблем потребительского кредитования. Все это указывает на актуальность проводимого исследования

**Объектом исследования в диссертации** являются отношения между сторонами кредитных правоотношений, а именно банк, заёмщик и поручитель.

**Предметом исследования в диссертации** вопрос обеспечения возвратности кредитных средств и механизм функционирования банковской системы кредитования.

**Цель исследования в диссертации** – способы минимизации рисков при кредитовании в Банках, пути решения проблем при возникающих рисках.

**Задачи диссертационного исследования** таковы:

- изучить теоретические и правовые основы защиты прав банка как кредитора;
- определить и охарактеризовать основные способы защиты прав банка как кредитора при неисполнении обязательств по возврату банковского кредита;
- выработать рекомендации по совершенствованию механизма обеспечения возвратности кредита.

**Методологические основы диссертационного исследования.** При проведении исследований используются общие и специальные методы научного познания. Используя диалектику в качестве основного когнитивного метода, с помощью этого метода изучается теоретический метод определения правовой природы и специфических характеристик потребительского кредитования в России. Методы анализа и синтеза, дедукции и индукции используются для формулирования ключевых вопросов выявления основных способов защиты прав банка как кредитора, выдвижения предложений по совершенствованию законодательства и формулирования выводов из работы диссертации.

**Теоретическую основу исследования** составили работы таких ученых, как С.Ф. Афанасьев, В.В. Бараненков, М.И. Брагинский, С.А. Быстров, Г.С. Демидова, Е.Б. Казакова, Д.Д. Козлова, Е.А. Мошков, В.Н. Сидорова, С.А. Шоханов и других.

**Нормативную основу исследования** составили положения действующего законодательства РФ (Конституция РФ, ГК РФ (первая и вторая части), ГПК РФ, Закон РФ «О защите прав потребителей», ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и другие), а также материалы судебной практики российских судов.

**Научная новизна исследования в диссертации** в том, что, основываясь на рассмотрении особенностей защиты прав банка как кредитора при неисполнении обязательства по возврату банковского кредита, автор доказывает, что банк может уменьшить риск по невозвратности заёмных кредитных средств, тем самым укрепив свою независимость. При отсутствии эффективной защиты от рисков событий при потребительском кредитовании, отсутствии несовершенной системы для их предотвращения помимо краха банковских учреждений может привести и к негативным последствиям социального характера.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** заключается в его научной новизне, актуальности и наличии независимых выводов. Материалы диссертации дополняют существующие теоретические положения процессуальной и юридической науки, обогащают теоретические представления о правовой сущности защиты прав банка как кредитора при неисполнении обязательства по возврату банковского кредита. Аспекты, затронутые в исследовании, описывают методы решения существующих проблем в рамках судебной практики.



# ГЛАВА 1

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ БАНКА КАК КРЕДИТОРА

### 1.1 Нормативно-правовое регулирование и особенности потребительского кредитования в России

Потребительский кредит в нашем обществе является не подменным каталитическим явлением. Ведь он представляет собой ссудный капитал государства, а в качестве своей цели осуществляет авансирование воспроизводственного процесса, а именно путем эмиссии новых или мобилизации свободных валютных средств экономики и общества с следующим их перераспределением по факторам срочности, платности, возвратности и других признаков данной экономической категории. Кредиты для потребительских нужд занимают весьма весомое положение в структуре экономики и социальной жизни граждан, что делает необходимым и актуальным пристальное внимание к правовому анализу института российского кредитования потребителей. Гражданско-правовое регулирование потребительских кредитов ориентировано на придание соответствующим учреждениям цивилизованного статуса, а соглашение о потребительском кредите даёт обеспечение безопасного содержания для всех его участников.

Главным приоритетом любой политики является развитие сферы кредитования в стране. Функционирование рынка потребительских кредитов в то же время требует, как развития соответствующих регулирующих органов в финансовом секторе, так и правового надзора за ними.

В процессе развития экономического кризиса нашей стране, в виду отсутствия правового надзора за взаимоотношениями между продуктами потребительского кредитования стало особенно естественным, что привело к замедлению роста кредитов для потребителей, ограниченной доступности для большинства граждан и

повышению просроченных кредитов физическим лицам. Защита, как заёмщиков, так и кредиторов важны в равной степени.

В странах зарубежья применяются специальные законы, регулирующие данную сферу экономики, они призваны защищать все стороны отношений, возникших при заключении договора потребительского кредитования.

Ранее у нас отсутствовал надзор, связанный с кредитованием граждан и это негативно сказывалось на данной части экономики. Обязанности, возникающие между сторонами договора, возврат, предоставления, проценты и неустойки регулируются общими правилами, с которые более подробно написаны в ГК РФ [2], [3], ФЗ «О банках и банковской деятельности» [6], в Законе РФ «О защите прав потребителей» [7] и иных.

Ситуация полностью изменилась благодаря принятию ФЗ «О потребительском кредите (займе)» [13] от 21.12.2013. Там приведены нормы, основываясь на которые банки и прочие кредитные организации могут предоставлять жителям России займы на их личные нужды.

Однако в данной финансовой отрасли имеется ряд проблем. Например, Казаков Е.Б. выделяет проблему законность применения штрафных пени, проблемы, связанные с поручительством и прочие сложности в данной сфере

Согласно ФЗ «О потребительском кредите (займе)» потребительский кредит – это отношения, в ходе которых на условиях заключённого кредитного договора о предоставлении денежных средств в личное пользование, кредитор передаёт заёмщику денежные средства, а заёмщик в свою очередь берет на себя обязанность вернуть долг с процентами за пользование. [13].

Обращаясь к работе Ю.В. Брык, мы можем узнать, что в Законе ФРГ говорится о договорах, в которых лицо, предоставляющее займ второму лицу в кредит денежные средства с отсрочкой платежей и прочей финансовой помощи. Потребителем является любое физ. лицо, кредитование которого направлено лишь для личных нужд, а кредитором – любое физ. или юр. лицо предоставившее кредит согласно своей трудовой деятельности. [Брык, с. 11]. В вышесказанном законе также приведёт перечень всех видов кредитных продуктов. Также согласно ему, любое

физическое либо юридическое лицо имеет возможность предоставлять кредит потребителям. [83].

Юристами и экономистами сделан вывод, что необходимость потребительский кредите возникает при необходимости приобретать потребительские товары, и оплачивать личные расходы. [Казаков, с. 141].

По мнению В.В. Бараненкова, к особенностям потребительского кредитования можно отнести:

а) Использования данного вида кредитования лишь в личных целях, в этом заключается целевой характер потребительского кредитования;

б) коммерческие организации всегда являются кредиторами, а физические лица - заемщикам [Бараненков, с. 25].

Следует согласиться с данным автором, ведь принцип целевого характера потребительского кредита играет большую роль и не всегда и во всех случаях выполняется. Именно целевое назначение данного кредита делает его отличным от других, поскольку он предоставляется исключительно гражданам (домашним хозяйствам) в целях приобретения предметов потребления. Также отметим, что субъекты являются важным элементом потребительского кредита.

Поскольку заёмщик является физ. лицом, то на него, как и на любое другое физ. лицо распространяется законодательство о защите прав потребителей, это является отличительной чертой потребительского кредитования от других продуктов кредитования.

Однако, несмотря на это, помимо вышеупомянутого закона, кредитные отношения регулируют и другие федеральные законы, нормативно-правовые акты, а также ГК РФ. В странах Европы помимо законодательства применяются и различные директивы, относящиеся к кредитованию, данные вопросы регулируются на законодательном уровне, имеется своя практика. [Казакова, с. 27].

Для решения всех этих проблем и был создан ФЗ «О потребительском кредите (займах)».

В данном документе приведён порядок расчётов, ограничения в штрафах и прочие более подробные требования к стадии исполнению обязательств по

договору. Он действует на все организации, занимающиеся кредитованием потребителей и лиц, кто может предъявлять претензии по неисполнению обязанностей заёмщикам.

Начиная с 01.07.2014 года, кредитные организации лишены возможности произвольно устанавливать полную стоимость по кредиту. В законе всё ясно расписано, что и в каком виде может содержаться в договоре по предоставлению потребительского кредита, а что нет. Например, благодаря включению взноса по страховки в сумму кредита может способствовать более выгодным условиям предоставления кредита. Однако нередко бывают случаи, когда заёмщики злоупотребляют данным способом чтобы получить более выгодные предложения. Вначале они соглашались с добровольным страхованием, а далее в течение 14 дней отменяют его. Такие действия несут дополнительные риски для банка.

Несмотря на то, что закон устанавливает порядок, некоторые проблемы возможно решить лишь посредством принятия новых подзаконных актов.

Для примера возьмем тот факт, что в законе содержатся лишь необходимые для учёта показатели, такие как суммы, процент, срок и так далее, но отсутствует разграничение категорий кредитов и отличия в их показателях.

Закон предусматривает, что все категории кредитов для потребителей необходимо оценить по общей сумме. Такая информация предоставляется от не менее ста кредиторов, но самых крупных, либо часть от категорий. [13].

Все условия договоров потребительского договора могут быть как общими – их устанавливает кредитор в одностороннем порядке, так и индивидуальными – они обговариваются всегда индивидуально для каждого договора и являются исключительными для каждого заёмщика.

Если рассмотреть вопрос более конкретно, то в индивидуальные условия включены сумма, срок погашения, проценты и так далее. Условия должны быть помещены в договор после основной информации по кредиту и зафиксированы в форме бланка.

Общие условия нигде не оговорены в ФЗ «О потребительском кредите (займах)», но там имеется примерный их перечень. В обязанности кредитора входит

публикация информация как о месте предоставлении услуги, так и об использовании кредита, способа его погашения. Следует заметить, что опубликованные публично условия не должны противоречить ни общим, ни персональным условиям.

Кредитор имеет права изменить общие условия в одностороннем порядке, не изменяя при этом обязательств в денежной сумме заёмщика и не увеличивая их. Процедуры изменения общих условий и отдельных условий кредитного договора будут отличаться.

Должник не имеет права изменять общие условия кредитования в одностороннем порядке самостоятельно, для этого ему необходимо обратиться в суд. Положения статьи 428 ГК РФ дают право заёмщику обращаться в суд с такой просьбой, если они, к примеру, уменьшают ответственность кредитора по договору о кредитовании.

Индивидуальные условия же напротив можно изменить и в общем порядке путём соглашения сторон договора, либо по обращению в суд в связи с их нарушением одной из сторон согласно главе 29 ГК РФ.

По причине появления новых правил суд стал признавать соглашения потребительском кредитовании как соглашения о присоединении и в связи с этим появились трудности с изменением персональных условий договора заёмщиками.

Также если отсутствует запрет на законодательном уровне или соглашения, то права требования могут быть переданы любому лицу.

В наши дни чтобы достичь высоко уровня доверия со стороны вкладчиков и инвесторов нужно сделать весь процесс кредитования и финансового сектора в целом более открытым и прозрачным. Так банки добьются большего доверия от граждан.

В ФЗ «О потребительском кредите (займе)» указаны и перечислены все виды и особенности потребительского кредитования, их специфика и правовая природа. Показано отличие их от других кредитных продуктов и видов обязательств.

В работе М.И. Брагинского предложены обоснованные классификации относительно потребительского кредитования: по субъекту, по цели, для которой

заклучается договор потребительского кредитования, по срокам и способам обеспечения исполнения кредитных обязательств, по начисляемым и взимаемым процентам за пользование предоставленными заёмщику денежными средствами. [Брагинский, с. 342].

Похожая классификация также распространена и среди прочих российских авторов. По моему мнению, с ней можно согласиться, однако её можно дополнить ещё и срок рассмотрения заявления на получения кредита, валюту кредитования и способ по оценки рисков и платёжеспособности заёмщика, его кредитоспособности.

Изменения в законодательстве, которые мы получили благодаря появлению ФЗ «О потребительском кредите (займе)», устранили трудности, которые были ранее в практике их применения и на сегодняшний день, проблемы вызывающие сложности ранее более таковыми не являются.

## **1.2 Теоретико-правовые аспекты регулирования договора потребительского кредита (займа)**

Рассмотрев и акцентировав своё внимание на отличительные стороны развития России в сфере экономики, стоит назвать систему кредитования потребителей самой бурно развивающейся и крупной в системе банковского кредитования в целом.

Прежде всего, можем отметить, что в банковской сфере понятие кредитования для потребителей отличается следующими двумя характеристиками, а именно статусом заемщика и целью, для которой предоставлен кредит. Гражданское законодательство устанавливает обобщенное понятие займа и кредита, которое имеет императивную форму. [Сидорова, с. 14].

Изучив ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и статью 819 ГК РФ мы видим, что отношения, возникшие после заключения договора о предоставлении кредита являются такими отношениями, по условиям которых банк, став кредитором по условиям договора берёт на себя обязательство предоставить средства в денежной форме другой стороне кредитного договора, а именно заёмщику, а заёмщик берёт на себя обязанности, ссылаясь за условия договора между ними, вернуть все полученные в пользования средства и уплатить проценты за предоставленную возможность распоряжаться ими. [13].

Сам процесс заключения договора по предоставлению кредита потребителям имеет отличие от прочих кредитных договоров по персональным характеристикам. Связано это с целью, на которую предоставлен кредит. Данные условия, заключаемые по договору, основываются на личных интересах и никак не связаны с деятельности в сфере экономики или предпринимательства. В связи с этим имеются различия и в дальнейших процедурах, связанных с заключенным ранее договором.

Банк, выступая в лице кредитора, действует на основании лицензии от ЦБ РФ. В связи с этим он получают возможность предоставлять населению услуги в формате кредитования потребителей. Правовая природа таких отношений основана на

добровольном волеизъявлении, является двусторонней по своей структуре. [Сидорова, с. 14].

Делая вывод по вышесказанному, можно сказать, что само понятие кредитования и займов, которые предоставляют банки в роли кредиторов по условиям заключаемых договоров, служит для удовлетворения требований граждан, а согласно условиям договора – заёмщиков, никак не связанных с деятельностью предпринимательской. Из этого следует, что договоры по предоставлению кредитов заёмщикам – это соглашения, подтверждённые в письменной форме и достигнутые между кредитором и заёмщиком, а именно между кредитной организацией с необходимой лицензией и гражданами для предоставления вторым денежной суммы в личное пользование для личных целей. [Демидова, с. 74]. Данное понятие будет подходящим для использования его в действующем законодательстве, к примеру, в ФЗ «О потребительском кредите (займах)».

Этап рассмотрения и непосредственного распределения заключения договоров по предоставлению потребительского кредита уделяется мало внимания в области правовой науки.

Существует три института договорного права в гражданском законодательстве, и они максимально приближены к сущности кредитования потребителей:

а) создания новых отношений благодаря заключенным условиям договора, что обозначено в 28 главе ГК РФ;

б) возможность изменить договор, но сохранить важные его аспекты, такие как тариф, процент, аннуитет, сохраняя необходимость уплаты основного долга согласно измененному графику. Такое возможно лишь с согласия обеих сторон заключённого договора и их подписаниям нового. Более подробно это рассматривается в главе 29 ГК РФ;

в) прекращение отношений по заключенному договору, а именно его расторжения в виду уплаты всей задолженности согласно условиям или же несвоевременная оплата и прекращение взятых на себя обязательств в течение



шестидесяти календарных дней, о чём также более подробно сказано в главе 29 ГК РФ. [3].

Все условия договора о потребительском кредитовании должен быть согласован обеими сторонами заключаемого договора, что в свою очередь перед его подписанием требует согласования и уточнения всех его условий и согласия с ними. Но в то же время, мы понимаем, что лица, решившие взять на себя новые обязательства, взамен предоставляемых им денежных средств, принимают лишь предложения банка без каких-либо альтернатив.

Стоит также отметить, что абсолютно любые отношения в гражданско-правовой сфере могут быть начаты лишь с предложения заёмщика и принятия их кредитором. Кредитор в свою очередь предоставляет рекламную акцию с пометкой «это не публичная оферта». Такая своего рода перестраховка со стороны кредитора, способна обезопасить его от заключения сделок с банкротами, так как обязательства, проистекающие из такой сделки для него нежелательны. Таким образом, после обсуждения, утверждения и подписания контракта может возникнуть спорный вопрос, включающий в себя нежелание сторон оформлять контракт на других условиях. [Демидова, с. 74].

В ФЗ «О потребительском кредите (займе)» отсутствует разъяснение вышеприведённого вопроса. У кредитора отсутствует обязанность заключать договор по схеме «акцепт у заёмщика, а оферта у кредитора», о чём говорится в седьмой статье, но при этом согласно пункту девять статьи семь акцепт на стороне заёмщика, а оферта на стороне кредитора. Данные нестыковки в законодательстве могут привести к судебным разбирательствам в случае несогласия заёмщика с условиями. Чтобы предотвратить такого рода судебные тяжбы, было бы не лишним предусмотреть на законодательном уровне вопросы касательно заключения предварительного договора. И в таком договоре стороны смогут более детально обговорить и разобрать все условия, обязанности, сроки и прочие вопросы, такое практикуется при казуальном кредитовании. [13].

Также, к сожалению, существует и негативная практика правоприменения, при которой подписываются договоры, в которых имеются условия, не соответствующие нормам действующего законодательства.

В ФЗ «О потребительском кредите (займе)» предусмотрено, что банк либо кредитная организация, выступающая в лице кредитора, обязана разъяснить и ознакомить заёмщика со всеми имеющимися условиями и предоставить ему доступ к ним. Также кредитор несёт обязательство информировать заёмщика обо всех важных пунктах договора, таких как сумма задолженности, график, порядок погашения, неустойках и форматах погашения. [13]. За предоставление такого рода информации не предусмотрена дополнительная плата.

Необходимо согласиться с Демидовым Г.С., считает необходимым доработать существующее действующее законодательство. К примеру, пункт девять статьи пять ФЗ «О потребительском кредите (займе)» в котором прописаны условия, которые банк несёт обязательство добавить и ознакомить клиента в индивидуальных условиях. Предполагается убрать некоторые пункты и перенести их в общие условия, которые являются частью договора о потребительском кредитовании. А именно размеры платежей, их частота, изменение суммы в случаях досрочного погашения кредитных обязательств по договору. [Демидова, с. 75]. Пункты, выбранные Демидовым Г.С. для исключения, не зависят от конкретных условий и в большинстве случаев схожи в однотипных кредитах. Поскольку Общие условия также являются обязательной частью договора о потребительском кредитовании, стоит согласиться с мнением о переносе.

К сожалению, во время подписания договора хоть и ссылаются на нормы закона в условиях, но не раскрывает права, которые приобретает заёмщик по данному договору. В Публичном Акционерном Обществе Сбербанк, например, используется типовая форма договора почти идентичная с подобными договорами предоставляемого кредитного продукта. Следует стремиться к прозрачности и понятности заключаемого и подписываемого кредитного договора, чтобы снизить риски просрочки и перехода дела в судебное разбирательство. В ней прописываются и оговариваются все индивидуальные условия.

Важно также обратить внимание на проблемы, которые характерны для социальной природы российских потребительских кредитов. Связаны они с нестабильностью в российском обществе в области экономики и социальной составляющей, а именно:

а) невозможность заёмщика своевременно выполнять возложенные на него обязанности по кредитному договору перед кредитором;

б) заёмщик всё больше залазит в долговую яму из-за невозможности прокормить семью и исполнить долговые обязательства, залазит в новые долги;

в) частые споры между заёмщиком и кредитором из-за неисполнения первым принятых на себя обязанностей по условиям заключенного договора.

Данную проблему по просрочке сроков платежей можно решить благодаря обязанности страховать займы со страховыми выплатами. Данная методика будет способствовать урегулированию спора при просрочке очередного платежа. В роли страхователя будут вступать страховые компании, и сотрудничать с банками. Хотя данный способ и не станет решением всех проблем с просроченной задолженностью, но частично окажет помощь в урегулировании такого рискованного события.

На данный момент баланс в кредитных отношениях не соблюден в полной мере. Государству необходимо уделить данной проблеме повышенное внимание и выступить инициатором к принятию новых норм права.

### 1.3 Электронный документооборот с судебными органами

В выступлении Верховного комиссара ООН по правам человека от 3 августа 2018 года было сказано, что потребность противостоять вызовам, которые создают цифровые технологии касательно неприкосновенности частной жизни, сейчас очень высока. Цифровые технологии, в основном развиваются благодаря частному сектору. Они постепенно проникают в политическую, экономическую, социальную и культурную структуру нашего современного общества. Возможности таких технологий, как искусственный интеллект и Big data, как объем данных, которые они используют постоянно растут, тем самым угрожая создать цифровую среду, в которой появится возможность полномасштабно отслеживать, анализировать и даже прогнозировать поведение людей. Данным технологиям на основе данных можно найти весьма полезные применения, но необходимо управлять этими технологическими изменениями с большой осторожностью, ведь они могут стать очень серьезной угрозой как для человеческого достоинства, так и для прав человека в целом [84].

Информационные технологии, электронное правосудие быстрыми темпами замещает классическое письменное производство, открывает двери новой правовой реальности, меняет образ права в сознании граждан.

Информационные, коммуникационные технологии стали частью современного судопроизводства, обеспечения правопорядка.

Цифровые технологии всё чаще используются во всех сферах деятельности государства. Не является исключением и судопроизводство.

В данной электронной системе по разрешению споров необходимо наличие как отображения и публикации всех судебных решений в сети Интернет и разработке судебных веб-сайтов, так и предполагать доступ к судебным извещениям и обороту судебных документов.

На мой взгляд, «электронное судопроизводство» – это судопроизводство, которое предполагает совокупность разнообразных автоматических цифровых систем, дающих возможность публиковать документов суда, вести дела в удаленном формате и возможность сторонам знакомиться с материалами дела в электронном

формате. Также благодаря этому как суд, так и все участники судебного процесса имеют возможность осуществлять действия, которые предусмотрены нормативно-правовыми актами, напрямую влияющие как на начало, так и на ход судебного процесса (например, к таким действиям можно отнести подачу в суд документов в электронном виде или использование видеоконференцсвязи для участия в судебном заседании).

Исходя из этого, судопроизводство в электронном виде направлено на повышение качества правосудия, его доступности и прозрачности, снижение затрат на содержание аппарата судов.

Возможность по предъявлению электронных исков появилась после принятия ФЗ от 23 июня 2016 года № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» [15] и утверждением Судебным департаментом Верховного Суда Российской Федерации в конце 2016 года соответствующего порядка [23].

За время полномасштабного преобразования всей судебной системы больших результатов в сфере взаимодействия с обществом были посредством электронного документооборота получены в арбитражном процессе [Мошков, с. 145]. А если более конкретно, то это сайт Арбитр и система под названием Электронный страж, это повышает качество, доступность и прозрачность процесса. [Афанасьев, с. 51].

ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [15] посредством системы мой арбитр подарил возможность отправлять все обращения электронно.

Документы направляются в арбитражный суд в электронном формате, подписываются электронной подписью, которая может быть создана в этой же системе. При подтверждении ключа электронной подписи приложенные документы получают статус прошедших данную сертификацию. Имеется возможность применить его же в реестре банкротов сайте Федерального национального реестра, при необходимости его объём можно увеличить [Афанасьев, с. 52].

Согласно Приказу департамента судебной работы, при ВС РФ правила пользования те же что и на мой арбитр. [23]. Подача документов осуществляется посредством ГАС Правосудие.

Несмотря на достаточно полную разработку порядка подачи документов в электронном виде посредством ГАС «Правосудие», в вышеуказанном приказе существуют некоторые недоработки, которые препятствуют в полной мере использовать электронный документооборот и будут рассмотрены нами в рамках настоящей статьи.

Сроки при таком обращении те же, что и при обращении посредством отправления бумажного носителя, составляет пять дней со дня поступления. Далее осуществляется порядок работы с документами, аналогичный обращению на бумажном носителе. [21]. Дальнейшее рассмотрение и движение дела также регулируется нормами действующего процессуального законодательства, а не положениями Порядка» [21].

Ходатайства, заявления, жалобы могут быть поданы гражданином в один клик по уголовному, гражданскому или административному делу, что повышает эффективность судопроизводства и его демократизацию, доступность правосудия, развивает правосознание граждан.

Вместе с тем, в правоприменительной практике имеется целый ряд проблем, который требует своего разрешения.

Так, предоставление доказательств по гражданским делам в цифровом виде требует дальнейшего совершенствования гражданского процессуального законодательства, в том числе теории доказательств («электронного доказывания»), с тем, чтобы неурегулированность привела бы к отсутствию возможности защитить права граждан и, в конечном итоге, это привело бы к ограничению их конституционных прав.

Порталы «Мой арбитр» и ГАС «Правосудие» имеют некоторые особенности использования, такие как необходимость в подтверждении личности. Данное подтверждение достигается путем создания учетной записи в Единой системе

идентификации и аутентификации (ЕСИА). Оба сервиса не являются идентичными, сервис СОЮ требует доработки.

С созданием апелляционных и кассационных судов дальнейшего развития требует система видеоконференцсвязи, которая гарантирует реализацию принципа непосредственности и устности судебного разбирательства. Однако такая система установлена далеко не везде. Правового регулирования требует разрешение проблем низкого качества изображения и звука, необоснованного отказа судов в организации ВКС.

Когда дело доходит до национальных сборов, мы сталкиваемся с трудностями в понимании, что же такое факт подтверждения таких сборов.

В некоторых судах не принимают копию платёжного поручения, принятую посредством электронного документооборота и не подтверждают оплату государственной пошлины за обращение в суд. Но существуют суды, которые выразили своё обратное мнение по данному вопросу, указав на то, что образ в электронном виде платёжного поручения удовлетворяет всем требованиям, отвечает порядку подачи, что в свою очередь подтверждает факт оплаты государственной пошлины за обращение в суд. [38].

Согласно правовой позиции Липецкого областного суда, данное правовое регулирование не обязывает истца при подаче им иска в электронном виде представлять как его копии, так и копии документов, которые истец предоставил в обоснование своих требований на бумажном носителе ни для ответчика, ни для третьих лиц. Данное обстоятельство не являлось препятствием для возбуждения гражданского дела и не свидетельствовало о несоблюдении истцом предъявляемых к исковому заявлению требований. Копии документов, являющиеся необходимыми, в том числе для ответчика и третьих лиц, в соответствии с пунктом 4.6 Порядка подачи документов распечатываются на бумажном носителе уполномоченным работником аппарата суда. Иное означало бы ограничение доступа к правосудию [32].

Верховный Суд Республики Саха (Якутия) отмечал, что копия иска для ответчика предоставлялась истцом при подаче иска в виде электронного документа. Это подтверждается приложением к исковому заявлению [38].

Аналогичная практика имеется и в судах общей юрисдикции Тюменского региона. Так, определением Ленинского районного суда г. Тюмени исковое заявление оставлено без движения по части 1 статьи 136 ГПК РФ. В частности, судья указал, что истцу необходимо предоставить расчет исковых требований на дату обращения с исковым заявлением, а также на то, что к исковому заявлению не приложены его копии в соответствии с количеством лиц, участвующих в деле. Указанное определение было отменено коллегией Тюменского областного суда, последняя привела в качестве обоснования следующие доводы: согласно части 1.1 статьи 3 ГПК РФ исковое заявление, имеется возможность подавать в суд как на бумажном носителе, так и в электронном виде, подписанном электронной подписью. Для этого необходимо заполнить электронную форму, взяв его с сайта суда в интернете.

Согласно абзацу 5 пункта 4.6 в котором приведён порядок подачи документов в формате электронного документооборота в суды общей юрисдикции, если это необходимо, то документы, поданные электронно нужно распечатать и предоставить на бумажном носителе для приобщения к материалам дела. [21].

В качестве примера при возвращении искового заявления с формулировкой об отсутствии подписи на искомом заявлении хотелось бы привести определение Ленинского районного суда г. Тюмени от 17.11.2017 о возвращении искового заявления на основании несоблюдения положений Порядка подачи иска в электронном виде. Судья указал, что заявление не подписано заявителем в нарушении статей 131-132 ГПК РФ, в связи с чем, подлежит возврату [32].

Вопросы по схожей ситуации также рассматривались и в определении Тюменского областного суда по заявлению ЗАО «ТЮМЕНЬАГРОПРОМБАНК» о взыскании судебных расходов по гражданскому делу в Аббатском районном суде Тюменской области.



В определении присутствует ссылка на пункт 1.1 статьи 3 ГПК РФ, из которого следует, что имеется возможность обратиться в суд как посредством направления документов на бумажном носителе, так и электронно. [34].

На основании пункта 2.3.5 и пункта 4.6 в котором приведён порядок подачи документов в формате электронного документооборота в суды общей юрисдикции нужно подписать приложенные документы сертифицированной электронной подписью. Для приобщения к судебному делу (производству) распечатываются сведения с информацией о результатах проверки усиленной квалифицированной подписи, а также информацию о данной подписи, подписанного документа.

Установлено, что подписание ПАО Сбербанк искового заявления усиленной квалифицированной электронной подписью его представителя подтверждается протоколом проверки электронной подписи, а Удостоверяющий центр ПАО Сбербанк входит в Перечень аккредитованных удостоверяющих центров на основании приказа Минкомсвязи России. На основании последнего судебная коллегия пришла к мнению, что суд не должен был возвращать заявление. [34].

Одной из важных проблем внедрения электронного документооборота является неготовность сотрудников судебной системы к изменениям в данной области.

Как правило, крупные юридические лица подают иски в суд посредством ГАС Правосудие. На деле первоначально большинство исков не были приняты судами по различным «формальным» основаниям, а именно: неподписание исков усиленной квалифицированной электронной подписью, не читаемость документов (страницы перевернуты, во вложении отсутствует файл либо файлы содержат мультимедийные сценарии и защищены от копирования), а также в связи с нарушением «иных требований», каких именно – в уведомлении о техническом отказе не поясняется. По данным определения подано большое количество частных жалоб, по доводам которых вышестоящим судом определения судов первой инстанции были отменены, ни один из вышеперечисленных доводов не был подтвержден, все документы полностью соответствовали Порядку.

Таким образом, была сформирована положительная судебная практика в области подачи исковых заявлений в электронном виде на территории Тюменской области, ХМАО-Югре и ЯНАО, что подтверждается определениями судов о рассмотрении частных жалоб, а также судебной практикой по стране [29, 30, 31].

Несмотря на существенный прогресс в области диджитализации судебного процесса в России в 2017 году – 1 квартале 2018 года, в целом Россия значительно отстает от стран Западной Европы и США в вопросе внедрения информационных технологий в работу судебных органов, которые давно внедряют в жизнь идеи не только дистанционного обращения в суд (то есть подачи документов в электронном виде), но и дистанционного проведения судебных заседаний (посредством видеосвязи), и даже смело прогнозируют возможность рассмотрения некоторых категорий дел с помощью искусственного интеллекта.

Огромный интерес представляет Бирмингемское исследование, его смысл состоял в следующем. Летом 2013 года в Британии было создана программа призванная изменить систему уголовного правосудия. Данная программа носило название «Swift and Sure Justice», и переводится как «Быстрое и неотвратимое правосудие». Для эксперимента был выбран мировой суд Бирмингема, который являлся самым насыщенным по рассматриваемым делам. Использовались всё те же знакомые технологии для видеоконференции, презентации, а также беспроводная сеть. Но в рамках данного эксперимента они были объединены. Суть заключалась в том, что посредством использования данной системы экономилось очень много времени, а свидетели в свою очередь чувствовали себя в большей безопасности, давая показания удалённо. Вся информация выводилась представителям сторон прямо на планшет в руках и то, что в обычной ситуации могло занять не меньше 4 недель для изучения потребовало всего 2 часа. [82].

На наш взгляд, результаты данного эксперимента также применимы и в гражданском судопроизводстве, в том числе и нашей стране, и особенно актуальным такое рассмотрение дел представляется для юридических подразделений Сбербанка – с огромным количеством «типовых» либо сходных по типу требований дел.

Систематическая электронная подача документов в суд и дистанционное участие юридических лиц и их представителей в судебных заседаниях стала бы положительным достижением на пути цифрового развития юридической работы. Кроме того, снизились бы расходы на канцелярские товары, расходы на почтовую связь, транспортные и командировочные расходы и так далее, а также позволило бы сторонам споров высвободить трудовые ресурсы юристов на нетиповые и наиболее сложные дела. А судебная система Российской Федерации, в свою очередь, также снизила бы расходы на канцелярию и прочие сопутствующие расходы, и, возможно, уменьшилась бы государственная пошлина (доходы от которой идут на содержание судебного аппарата, административно-хозяйственное обслуживание зданий суда и прочее).

Кроме того, в связи с последними событиями в мире и угрозой распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), в соответствии со статьей 14 ФЗ от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» [8], а также в целях обеспечения соблюдения положений ФЗ от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [10], постановлений Главного государственного санитарного врача РФ от 24 января 2020 года № 2 «О дополнительных мероприятиях по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV» [17], от 2 марта 2020 г. № 5 «О дополнительных мерах по снижению рисков завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)» [18], руководствуясь пунктом 8 части 1 статьи 7 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года №3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» [14] и статьей 12 Регламента Совета судей Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации и Президиум Совета судей Российской Федерации постановил приостановить личный прием граждан в судах и рекомендовать подавать документы только через электронные интернет-приемные судов или по почте. Таким образом,

совершенствование и развитие электронного документооборота становится особенно важным для взаимодействия с судами.

Можно с полной уверенностью констатировать, что, безусловно судебная система РФ движется по пути налаживания электронного документооборота между судом и лицами, участвующими в деле. В ближайшем будущем надеюсь, что будет достигнут высокий уровень развития цифрового взаимодействия и все мы станем свидетелями построения открытости и доступности правосудия и исполнительного производства как для банков, так и для любых иных лиц, легкого и дистанционного участия в судебных заседаниях из любой точки страны и мира, а сама судебная система перестанет ассоциироваться с затяжными процессами, бюрократической волокитой и недостатками.

## ГЛАВА 2

# ОСНОВНЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ БАНКА КАК КРЕДИТОРА ПРИ НЕИСПОЛНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ВОЗВРАТУ БАНКОВСКОГО КРЕДИТА

### 2.1 Оспаривание условий кредитного договора

Кредит является одной из сложнейших экономических категорий. Слово «кредит» происходит от латинского «kreditum» (ссуда, долг), в то же время «верую», «доверяю». Первые же сведения о кредите были известны около 3000 лет назад в Ассирии, Вавилоне и Египте. В своем историческом развитии кредит миновал несколько последовательных этапов, каждый из которых характеризовался радикальными преобразованиями как по степени его распространения и выполняемым функциям, так и по непосредственным участникам. В современных экономических системах кредит представляет собой движение денежного капитала, предоставляемого в ссуду.

Но нас, конечно же, интересуют кредитные отношения в их наиболее развитом виде – это возникающие между кредитором и должником обязательства при предоставлении банком денежных средств заёмщику в виде займа.

Ответим на вопрос, что представляет собой кредит в настоящее время согласно действующим законам.

ГК РФ содержит главу 42, в которой определяются понятия «заём» и «кредит», устанавливаются права и обязанности сторон заёмных обязательств.

Поскольку нас в первую очередь интересует кредит, обратимся к соответствующим статьям кодекса, регулирующим кредитные отношения.

В частности, норма части 1 статьи 819 ГК РФ в которой говорится о кредитном договоре, а именно, что согласно условиям потребительского кредитования банк, как кредитная организация, либо прочая организация, осуществляющая деятельность в сфере кредитования потребителей и выступающая в роли кредитора обязана предоставить средства в денежной форме лицу,

выступающему в роли заёмщика, в том размере и на тех условиях, какие были указаны в заключенном либо заключаемом договоре между сторонами. А заёмщик в свою очередь согласно возложенным на него кредитным обязательствам по условиям договора обязан вернуть банку как сумму в денежной форме, которую он получил согласно условиям, так и проценты за пользование предоставленными ему деньгами. По заключенному кредитному договору и его условиям к отношениям между его сторонами применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если не предусмотрено иное [3].

Здесь законодатель отсылает нас к первому параграфу главы – «Заём», содержащему основные условия, права и обязанности сторон заёмных обязательств. В частности, в статье 808 ГК РФ определяется форма договора, указывается на наличие особенностей при заключении договора займа с гражданами. Возмездный характер договора займа (уплата процентов) отмечается в статье 809. Статья 810 ГК РФ устанавливает обязанность заёмщика возратить заём, срок и порядок возврата. Статья 811 ГК РФ несёт в себе информации о том, какие будут иметь место последствия для заёмщика, нарушившего договор о займе. Наибольший интерес для нас составляет статья 812 ГК РФ про оспаривание данного договора. Исходя из данной нормы, заёмщик имеет право оспаривать договор займа и доказывать, что он получил причитающееся ему в меньшем количестве, нежели указано в договоре.

Кроме ГК РФ, действующее законодательство предусматривает ряд особенностей заключения кредитных договоров, упомянутых, в частности, от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» [9], ФЗ от 21 декабря 2013 года «О потребительском кредите (займе)» [13].

Таким образом, кредитные отношения строятся на принципах срочности, платности и возвратности. Это незыблемые правила кредитования. Можно выделить ещё несколько принципов, таких как целевое использование и обеспеченность кредита. Но эти принципы не всегда применимы. Например, при потребительском кредитовании выдача кредита возможна как без обеспечения возврата кредита, так и без указания конкретной цели, для которой кредит предоставляется.

Следует отметить, что в современном мире, в том числе, США и странах Европейского континента основные принципы кредитования аналогичны устоявшимся принципам в нашей стране. Конечно, в каждом государстве есть свои особенности кредитования физ. и юр. лиц. Но все они, безусловно, сочетаются с основными качествами кредита, его платностью, срочностью и возвратностью.

На практике банки часто сталкиваются с нарушениями заёмщиками указанных принципов кредитования. Нередко должники не погашают задолженность в срок, установленный договором. Зачастую заёмщик не возвращает полученные в кредит средства как в части, так и в полном объёме. Причины ненадлежащего исполнения своих обязательств по кредитам бывают разные. Иногда это объективные обстоятельства, потеря работы, например, или потеря трудоспособности вследствие инвалидности либо иного заболевания, препятствующего физическому лицу получать доход от трудовой деятельности, и, как следствие, отсутствие возможности платить по кредиту.

Однако в практике банков возникают ситуации, когда, отдельные заёмщики, при возникновении затруднений по погашению задолженности, идут не по пути добровольного урегулирования вопроса с банками, а прилагают усилия по оспариванию самого факта получения кредита, пытаясь избежать обязанности погасить кредит и уплатить процентов по нему.

Судебная практика по данным делам неоднозначна. Однако общая тенденция, с учётом решений судов первой и последующих инстанций, в целом положительна для банков.

Одной из форм кредитования, пользующейся в наше время большой популярностью, является кредитная карта. Это очень удобный инструмент для банков, а для их клиентов – отличная возможность решить временно возникшие финансовые трудности. Но, поскольку банковская карта является средством удалённого использования финансами со счёта клиента, задачей и обязанностью последнего является защита данных банковской карты от несанкционированного доступа к ним посторонних лиц, которые могут с помощью указанных данных получить возможность воспользоваться денежными средствами клиента.

Рассмотрим конкретный случай из практики Новоуренгойского отделения № 8369 Западно-Сибирского банка ПАО Сбербанк (далее – Банк).

Между Банком и С. заключен договор банковского обслуживания, согласно которому С. выдана кредитная карта с определённым лимитом использования средств. В связи с неисполнением заёмщиком обязательств по возврату задолженности по кредитной карте Банк обратился в мировой суд для взыскания указанной задолженности.

С., не согласившись с требованиями Банка, возражал против их удовлетворения, мотивируя тем, что денежные средства по кредитной карте он не получал, средства были украдены с его счёта карты в связи с нарушением Банком мер безопасности и что у Банка отсутствуют основания для взыскания с него задолженности.

Банк, возражая против заявлений С., указал, что доступ к денежным средствам без ведома клиента невозможен. Для того, чтобы совершить любую операцию по счёту клиента, необходимо иметь непосредственный доступ к самой карте и знать ПИН-код карты. Либо вместе с доступом к карте иметь возможность пользоваться мобильным телефоном клиента, к которому подключён СМС-Сервис «Мобильный банк».

Кроме того, в целях защиты информации, сведений об операциях и данных своих клиентов Банком выполняются требования, обеспечивающие защиту информации при переводе средств, установленные Положением Банка России от 9 июня 2012 года № 382-П. Также при проведении операций по переводу денежных средств Банком используются средства криптографической защиты информации, что подтверждается соответствующей лицензией ФСБ России.

Таким образом, утверждение С. о том, что его денежные средства похищены по вине Банка, признаны судом несостоятельными и не соответствующими действительности.

В результате расследования установлено, что денежные средства с кредитной карты похищены с помощью вирусной программы, установленной на мобильном устройстве С.



Таким образом, С. не выполнял требования по защите мобильного устройства антивирусными программами, что привело к хищению средств по его вине.

На основании изложенного требования Банка удовлетворены в полном объёме. Впоследствии С. обжаловал решение мирового суда по данному делу, ссылаясь на обстоятельства, заявленные в суде первой инстанции. В Апелляции с доводами С. Не были согласны и оставили решение суда первой инстанции в законной силе [24].

Несоблюдение правил безопасности при использовании банковских карт привело к финансовым потерям клиента, которые он пытался возместить за счёт средств Банка.

В качестве примера по аналогичному делу можно привести Решение № 2-2735/2017 от 29 июня 2017 года по делу № 2-2735/2017 [35].

В современном мире большое количество операций совершается с использованием банковских карт и систем удалённого доступа через Интернет.

Некоторые заёмщики пренебрегают правилами пользования удалённым доступом к своим счетам, что приводит к финансовым потерям. И тогда наименее ответственные из должников предпринимают попытки возложить вину за это на банк.

В отличие от кредитных карт, получение и погашение заёмщиками кредитов как потребительских, так и на определённые цели, отличаются рядом особенностей. В частности, интересны в этом отношении ипотечные кредиты, выдаваемые на покупку жилья.

В связи с тем, что стоимость недвижимости достаточно велика, и платёжеспособность одного физического лица не всегда соответствует требованиям банков, указанные кредитные договоры периодически заключаются не с одним, а двумя и более созаёмщиками, которые отвечают за исполнение обязательств перед банком солидарно. То есть, в случае нарушения условий договора банк вправе предъявить требования по его исполнению как любому из созаёмщиков, так и ко всем созаёмщикам вместе.

В этой связи показателен пример из практики Новоуренгойского отделения № 8369 Западно-Сибирского банка ПАО Сбербанк (далее – Банк).

На основании кредитного договора Банк выдал кредит на приобретение жилья созаёмщикам М. и Н. в отношении приобретённого объекта недвижимости согласно АР «Об ипотеке (залоге недвижимости)», зарегистрирована ипотека в силу закона в пользу Банка.

В связи с систематическими нарушениями заёмщиками своих обязательств по кредитному договору Банком было принято решение обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании задолженности по кредиту и при этом требуя обратить взыскание на имущество в залоге.

Не согласившись с требованиями Банка, Н. предъявила встречные исковые требования о признании кредитного договора незаключённым, кредитных обязательств между Н. и Банком не возникшими [24].

Возражая против заявленных встречных требований, Банк указал следующее.

Н. оформила нотариальную доверенность, на основании которой предоставила М. полномочия по подписанию кредитного договора с Банком от своего имени на указанных в договоре условиях. Доверенность, выданная Н., на момент подписания кредитного договора была действительна, и действия М. по подписанию кредитного договора правомерно привели к возникновению у Н. прав и обязанностей по указанному договору.

Кроме того, Н. заявила, что не получала денежные средства от Банка, в связи с чем кредитный договор должен быть признан незаключённым по его безденежности согласно статье 812 ГК РФ. Данное утверждение также не соответствовало действительности, так как стороны в кредитном договоре указали, что М., как титульный заёмщик, совершает от имени всех созаёмщиков все необходимые действия по получению кредита, и распоряжается полученными деньгами как посчитает нужным. Тем самым Н. выразила свою волю по распоряжению получаемыми кредитными средствами и определению их дальнейшей судьбы.

Ещё одним основанием для признания договора незаключённым Н. считала факт неполучения ей в собственность приобретённого на кредитные средства объекта недвижимости. Однако, и этот довод признан несостоятельным.

Все вышеизложенные доводы Банка учтены судом и приняты во внимание.

В результате судебного разбирательства требования Банка удовлетворены в полном объёме, в удовлетворении встречных исковых требований Н. отказано.

Это классический случай совершения заёмщиком действий, направленных на искажение фактов и создание условий, при которых должник мог бы не отвечать по принятым на себя обязательствам. Необходимо заметить, что, как правило, заёмщики пытаются оспорить возникновение кредитных обязательств уже после наступления негативных последствий неисполнения условий договора. До обращения банка в суд недобросовестные заёмщики обычно не предпринимают действий, направленных на признание кредитных обязательств не возникшими.

Указанные способы не являются исчерпывающими. Нередко заёмщики заявляют о недействительности договора на том основании, что якобы кредитный договор не подписывали, подпись в договоре сделана иным лицом. Либо заявляют, что не получали кредитную карту, о долге слышат впервые.

## 2.2 Обращение взыскания на земельные участки, являющиеся предметом залога

Либерализация экономики и начало реформ рынка в РФ привели к увеличению гражданско-правового оборота, в частности, проявившемуся в росте количества заключаемых кредитных договоров. Поэтому значительно повысился интерес к способам обеспечения выполнения обязательств, среди которых залог земли занимает особенное место.

Ипотека недвижимости в общем смысле и ипотека земли, в частности, выступают одними из самых основательных способов обеспечения выполнения обязательств. При этом земельные участки являются крайне специфической разновидностью имущества: к залому земель часто предъявляются высокие запросы, которые обусловлены социальной значимостью и многофункциональным назначением земельных участков, являющихся предметом залога.

При всей актуальности кредитования под залог недвижимости банки неохотно принимают в залог земельные участки, поскольку институт ипотеки земли осложняет ряд проблем, связанных с вопросами земельного оборота, среди которых особое место занимает процедура обращения взыскания и реализации заложенной земли в целях удовлетворения законных прав взыскателя. Кроме того, известно, что не так сложно получить положительное решение суда, как исполнить его в полном объеме [Назин, с. 203].

Первое ограничение реализации прав кредитора во время обращения взыскания на залог в виде земельного участка установлено в статье 278 ГК РФ, согласно которой для земельных участков судебное решение является единственным основанием для обращения взыскания. То есть для удовлетворения прав кредитора необходимо два судебных решения: о взыскании долга и о наложении взыскания на участок земли [2].

Несмотря на достаточно долгое применение указанной нормы однородная практика по обращению взыскания на земельные участки, являющиеся предметом

залога, пока не сформировалась. Рассмотрим некоторые проблемы, возникающие при применении ст. 278 ГК РФ и предлагаемые пути их решения.

Прежде всего, возникает вопрос, требуется ли отдельное решение суда при обращении взыскания в рамках исполнительного производства на земельный участок?

Сложившаяся судебная практика трактует указанную норму, как требование предоставить отдельное судебное решение, чтобы обратиться взыскание на земельный участок в залоге для обращения взыскания на заложенный земельный участок, однако выявлены некоторые несоответствия указанной нормы ГК РФ и статьи 55 ФЗ 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)». Так, статья 278 ГК РФ говорит о том, что обратиться взыскание на участок земли исходя из обязательств собственника данного участка возможно лишь при наличии решения суда, без каких-либо оговорок или исключений. Тогда как подпункты 5, 6, 7 пункта 5 статьи 55 Закона об ипотеке регламентируют, что удовлетворение требований залогодержателя не допускается вне судебного порядка, если предметом ипотеки является:

а) земельный участок сельскохозяйственного назначения находящегося под действием ФЗ от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и на котором отсутствуют здание, строение, сооружение при отсутствии на нем зданий и сооружений;

б) земельный участок сельскохозяйственного назначения, в собственности гражданина для строительства дома и личного хозяйства;

в) земельный участок, с отсутствующими на нём зданиями и сооружениями, а также из пункта 1 статьи 62.1 Закона об ипотеке [9].

Таким образом, Закон об ипотеке требует судебного порядка обращения взыскания только при залоге трех указанных выше категорий земельных участков, что противоречит статье 278 ГК РФ.

Предлагается устранить указанный пробел путем закрепления в Законе об ипотеке нормы о том, что внесудебный порядок не применяется во время обращения взыскания на участок.

Кроме того, в специальном ФЗ 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [12], призванном объединять основные нормы об исполнительном производстве, не установлено особого порядка по обращению взыскания на участок. Считается возможным рассмотреть вопрос о дополнении указанного нормативного акта разделом, регулирующим такую специфическую процедуру по обращению взыскания на участок.

Определившись с тем, что для того, чтобы обратиться на участок требуется отдельное судебное решение, возникает следующий вопрос – в каком порядке обращаться за таким решением суда?

Практика знает случаи обращения взыскания на земельные участки путем подачи взыскателем заявления об изменении способа и порядка исполнения решения о взыскании долга. Однако вышестоящие суды позицию нижестоящих не поддержали, мотивировав тем, что гражданским законодательством установлен исковой порядок по обращению взыскания на участок, таким образом, заявление об изменении способа и порядка исполнения решения является ненадлежащей формой защиты и подлежит отклонению.

Однако представляется, что возможность процесса по обращению взыскания на участок, скорее вспомогательный инструмент в рамках исполнительного производства. В целях защиты прав взыскателя и ускорения процесса удовлетворения его законных интересов видится необходимым упрощение процедуры обращения взыскания на заложенную землю и допущение использования инструмента подачи заявления об изменении способа и порядка исполнения решения могло бы стать решением проблемы. Ведь в данном случае соблюдается баланс интересов должника и кредитора. При этом суд рассматривает возможность или невозможность изменения способа и порядка исполнения решения о взыскании долга.

Дополнительно хотелось бы отметить необходимость закрепления на уровне федерального закона право судебного пристава-исполнителя обращаться в суд для получения решения суда по обращению взыскания на участок должника. В данный период времени лишь пункт 58 Пленума ВС РФ разъясняет возможность обратиться

в суд по обращению взыскания на участок не только взыскателем, но и судебным приставом-исполнителем [20].

До принятия вышеуказанного положения суды отказывались признавать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, поскольку право указанного субъекта подавать иски по обращению взыскания на участок земли не предусмотрены законом, а взыскатель не лишен такого права.

Проблемным остается вопрос по обращению взыскания на участок, на котором имеются объекты недвижимости. Современное законодательство не дает прав ни на ипотеку помещения без наличия ипотеки земли, ни на ипотеку участка без здания или сооружения залогодателя на нем.

При наличии на заложенном земельном участке таких сооружений или зданий, а также недостроенных сооружений или зданий следует применять положения статьи 69 Закона об ипотеке. В прочих ситуациях, когда на участке земли отсутствуют достроенные сооружения или здания, либо, когда они есть в наличии, но не зарегистрированы в ЕГРН на предмет права собственности должника применяются положения статьи 64 Закона об ипотеке [9].

В настоящее время назрела необходимость урегулирования вопросов, вытекающих из неразрывной связи земельного участка с расположенным на нем зданием. В статье 1 Земельного кодекса Российской Федерации провозглашен принцип общей судьбы участков земель и находящихся на них иных объектов недвижимости [5]. Следует согласиться с Д.Б. Раднаевой, по мнению которой принцип общей судьбы участков земель и находящихся на них иных объектов несёт целый ряд проблем, одна из них является отсутствие у залогодателя право на участок земли, либо право на него оспаривается при залоге здания на участке земли, который находится в аренде согласно незарегистрированного краткосрочного договора. [Раднаева, с. 228]. Необходимы законодательные изменения, которые позволят разрешить указанные неясности, должна быть более четкая правовая регламентация, а не только сложившаяся юридическая практика крупных банков и других субъектов правоотношений в данной области.

Но в науке проблема правовой сущности предоставленного обоснования прекращения прав на участки земли до конца не исследована. Таким образом, для ситуаций залога части сооружений или зданий, размещенных на неделимом участке земли, нужно создать правовой механизм пропорционального «разделения земельных прав» в отношении разных собственников, сооружений или зданий, которые расположены на заложенном земельном участке. Внесение указанных изменений, на наш взгляд, будет способствовать дальнейшему развитию института обеспечения исполнения обязательств, как и просмотр законодательного подхода по признанию земельного участка как составной части расположенного на нем дома, и реализация в Законе об ипотеке возможности земельного участка выступать самостоятельным предметом залога с предоставлением залогодателю права самостоятельно решать, передавать в залог расположенные на земельном участке здания или нет [Крамкова, с. 14].

Данное исследование помогает сделать заключение, что данные аргументы, направленные на подтверждение необходимости развивать и совершенствовать процесс обращения взыскания на заложенные земельные участки, имеют свойство стимулировать к изучению способов как преодолеть трудности в проведенном исследовании, в том числе путем корректировки законодательства об исполнительном производстве в виде введения специального раздела, детально регулирующего вопросы обращения взыскания на такой особенный предмет залога, как земля.



### 2.3 Роль залогового имущества в обеспечении исполнения кредитных обязательств

Как полагает Мичурина Е.А., наиболее серьезной проблемой общества является кредитная нагрузка граждан, что и ведёт к увеличению процента невозвратности заёмных денежных средств по кредитному договору и носит массовый характер. [Мичурина, с. 116]. Стоит согласиться с данным автором, ведь в последнее время количество выданных заёмных денежных средств увеличилось, а в виду ухудшения платежеспособности повысился процент невозвратности кредита.

Современная правовая теория и правоприменительная практика выделяют залоговые и ипотечные сделки среди всех гарантийных механизмов и считают, что они являются самым надёжным способом обеспечить возвратность денежных средств и обеспечить исполнения возложенных на заёмщика кредитных обязательств согласно условиям договора. Различная литература известных авторов уделяют больше внимания заложенным операциям и механизмам взаимодействия с ним (А.А. Вишневский, Е.В. Басин, Б.М. Гонгалов, Д.А. Медведев и многие другие).

Залог, по мнению кредиторов, является самым надёжным способом по обеспечению возвратности заемных денежных средств, так как не зависит от изменения финансового положения заёмщика. В литературе по праву содержится достаточное количество исследований, посвященных анализу правовой природы залоговых отношений. Так, Кассо Л.А. имеет мнение, что в залоге, как правоотношении присутствуют признаки и обязательственного, и вещного. [Кассо, с. 38]. Стоит согласиться с данным мнением, ведь залогодатель может опираться на вещно-правовые способы защиты, по причине того, что имущество является объектом сделок с залогом.

В подтверждение данной позиции существуют аргументы в сфере юриспруденции. Опираясь на них можно согласиться с тем, что залоговая модель носит обязательный характер. Согласно заметкам В.М. Хвостова вещные права могут быть и не отражены в залоге, а именно их общие свойства. При залоге нет

длительного воздействия субъекта как в вещном праве [Хвостов, с. 331]. По причине отнесения залога в раздел, касающийся вопросов об обеспечении исполнении обязательств можно подтвердить позицию признания залога обязательным правом.

Вопрос об определении предмета залога представляется дискуссионным. В нормах ГК РФ упоминаются основные условия договора залога. Положение о том, что одна сторона владеет заложенным имуществом, допускает возможность определения местонахождения предмета залога в соответствии с пожеланиями сторон договора залога. Но предмет залога движимого и недвижимого имущества остаётся у залогодателя. [Богатырев, с. 108]. С одной стороны, обязательство гарантировать кредит залогом позволяет сделать вывод о том, что в случае нарушения заемщиком обязательства интересы кредитора будут удовлетворены бесспорным образом. С другой стороны, когда залог остается за залогом, статус кредитора как номинального залога становится более хрупким, поскольку таким образом кредитор не будет страховать незаконное поведение заемщика. По-видимому, существует правовая коллизия между содержанием и механизмом применения залога в качестве обеспечительной меры.

Видится дискуссионной концепция добросовестности в залоговых отношениях. Так, в ГК РФ введены понятия добросовестного залогодержателя и добросовестного покупателя заложенного имущества. Судебная практика решения проблемы добросовестности исходит из принципа, согласно которому на заложенное движимое имущество, приобретенное добросовестными покупателями по оплаченным сделкам, не может быть обращено взыскание [Савельева, с. 46]. Представляется необходимым разработать четкие стандарты для оценки полноты. Поскольку на практике существует много случаев, когда залогодержатель распоряжается предметом залога без учета мнений, а в некоторых случаях формальный залогодержатель не уведомляется. Фактически, урегулирование требований кредиторов в связи с потерей заложенного имущества способствует формальному залогодержателю, независимо от существующего права собственности на заложенное имущество на момент подачи иска. В то же время такого рода решение нанесло значительный ущерб интересам третьих лиц. Хотя они

и не являются сторонами кредитных обязательств, они заинтересованы в исходе споров между должниками и кредиторами. Например, в случае, когда высоколиквидное имущество становится предметом приобретения добросовестным владельцем, отказ от добросовестной презумпции означает причинение реального ущерба.

Рассмотрим несколько примеров из судебной практики. Так, Публичное акционерное общество «Совкомбанк» (далее – ПАО «Совкомбанк», Банк) обратилось в суд с иском к К. о взыскании задолженности по кредитному договору, и обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование заявленных требований указывалось, что 4 марта 2019 года между Банком и ответчицей был заключен кредитный договор №\*\*, по условиям которого Банк предоставил К. кредит в сумме 152476,49 руб. под 16,9% годовых, сроком на 36 месяцев под залог транспортного средства S.

Заемщик К. ненадлежащим образом исполняла свои обязательства по возврату долга, в период пользования кредитом произвела выплаты в размере 78300 руб. 7 апреля 2020 года возникла просроченная задолженность по ссуде и по процентам за пользование кредитом. По состоянию на 20.08.2020 общая задолженность К. перед Банком составляет 123267,39 руб. На уведомление Банка о досрочном возврате всей суммы кредита К. не отреагировала.

При таких обстоятельствах ПАО «Совкомбанк», ссылаясь на положения статей 309, 310, 334,340, 810, 811, 819 ГК РФ, просило взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору 123267,39 руб., а также обратить взыскание на предмет залога – автомобиль S., путем продажи его на публичных торгах с установлением стоимости предмета залога 176181,97 руб.

В качестве соответчика с согласия истца к участию в деле привлечен новый собственник вышеуказанного автомобиля А.

Решением суда было установлено исковые требования ПАО Совкомбанк о взыскании задолженности и обращении взыскания удовлетворить частично.

Взыскать с К. в пользу ПАО «Совкомбанк» задолженность, а в части требований к А., а также в части требований об обращении взыскания на заложенное имущество отказать [39].

Таким образом, данное судебное решение свидетельствует о том, что именно на первоначальном залогодателе лежит обязанность по возмещению убытков, причиненных залогодержателю в результате отчуждения заложенного имущества.

Также, необходимо учитывать пункт 3 статьи 348 ГК РФ, которая гласит, что при нарушении сроков платежей более трёх раз в двенадцать месяцев для обеспечения исполнения возложенных обязательств допускается обращение взыскания на имущество, даже если просрочка является незначительной. [2].

Внимание необходимо обратить на тот факт, что, если просрочка по уплате кредитных платежей впервые возникла в период нерабочих дней, объявленный Указом Президента РФ от 2 апреля 2020 года № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» [19], а также руководствуясь разъяснениями, изложенными в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 21 апреля 2020 года [16], то в данном случае неисполнение обязательств заемщика признано считать вызванным обстоятельством непреодолимой силы.

Таким образом, можно сделать вывод, что залоговое обеспечение является наиболее распространенным способом обеспечения исполнения кредитных обязательств. Можем предположить, что для решения проблем при использовании залога стоит использовать одинаковый метод определения судьбы такого имущества, а также снизить рисковые события. Также необходимо определить характеристики залога в ГК РФ, что в свою очередь позволит отличить залог от других ипотечных сделок и сделает залог более надежным средством обеспечения исполнения кредитных обязательств.

## **2.4 Особенности договора поручительства и основания его возникновения**

### **2.4.1 Существенные условия договора поручительства. Срок поручительства. Ответственность поручителя**

В соответствии с частью 1 статьи 361 ГК РФ, «по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части» [2]. В ранее действующем законодательстве закреплялись практически полностью совпадающие определения договора поручительства.

К важным условиям по договору поручительства относятся:

- а) информация о гражданине, за которого поручаются (п. 1 ст. 361 ГК РФ);
- б) информация об обязательстве, по которому предоставляется поручительство (ст. 361 ГК РФ) [Максимюк, с. 280].

По словам Брагинского М.И., поручитель отвечает за своевременное исполнение должником возложенных на него обязанностей перед кредитором, опираясь на заключенный и подписанный договор поручительства. [Брагинский, с. 295]. В условиях поручительства необходимо ясно указать факт волеизъявления поручителя отвечать за своевременное исполнение должником возложенных на него обязательств перед кредитором.

Необходимо четкое и ясно во время заключения договора какое именно обязательство должника перед кредитором поручитель обеспечивает. В соответствии с ГК РФ при заключении договора поручительства из его содержания должно быть ясно, какое обязательство обеспечивается. Однако закон не определяет, какие именно условия основного обязательства необходимо указывать в договоре поручительства. В целях разрешения указанной проблемы пункт 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 года № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» отмечает, что судам необходимо руководствоваться следующим. В договоре поручительства могут быть

не упомянуты некоторые из условий обеспеченного обязательства (например, размер или срок исполнения, размер процентов) [19].

Однако, при таких обстоятельствах суд может признать договор поручительства заключенным, если:

а) обязательство описано чётко и ясно и позволяет суду сделать вывод, что именно обеспечено поручительством;

б) договор поручительства ссылается на основной договор, в котором регулируется обеспеченное обязательство, а также содержатся соответствующие условия [Кабанков, с. 99].

При наличии определяющих условий, так как они считаются согласованными, отсутствует необходимость озвучивать обеспеченный долг. Например, в соглашении об обеспечении есть указание на конкретный договор финансовой аренды (лизинга). Из этого видно, что при наличии такой ссылки соглашение об обеспечении считается действительным.

В пункте 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 года № 42 указано, что «если договор поручительства содержит только указание на основную сумму обеспеченного долга и в нем отсутствует условие о том, что поручительством обеспечены иные обязательства должника перед кредитором (например, обязательство по уплате процентов), судам следует исходить из того, что названное положение договора означает ограничение обеспечиваемых поручительством требований уплатой основного долга и не влечет за собой незаключенности договора поручительства в целом» [19].

Если в договоре поручительства помимо отсылки к договору, регулиющему обеспеченное обязательство, содержится только указание на твердую денежную сумму, уплатой которой поручитель ограничил свою ответственность по обязательству должника, судам необходимо исходить из того, что при уплате данной суммы требования кредитора к поручителю погашаются в соответствии со статьей 319 ГК РФ.

К обычным условиям договора поручительства относятся срок, на который оно выдано. При отсутствии соглашения о сроке применяется правило пункта 6

статьи 367 ГК РФ [2]. Согласно этой статье, поручительство прекращается по истечении срока, указанного в договоре поручительства. Если срок не установлен, условием прекращения является то, что кредитор не будет предъявлять иск к гаранту в течение одного года с даты исполнения гарантированного долга. Если срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен к моменту запроса, если кредитор не предъявит требование гаранту в течение двух лет с даты заключения соглашения об обеспечении, гарантия прекращается. Как утверждает Осипова Е.А., «необходимо учитывать, что данные сроки по своей правовой природе не являются сроками исковой давности, а значит к ним нельзя применять положения главы 12 ГК РФ» [Осипова, с. 77].

В пунктах 33 и 34 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 года № 42 разрешается ряд вопросов, а именно о том влияет ли предъявление кредитором требования к должнику о досрочном исполнении обязательства на течение срока действия поручительства, такие обстоятельства не влияют на течение срока действия поручительства. В случае если у кредитора, требования которого обеспечены поручительством, не содержащим условие о сроке его действия, возникло право потребовать досрочного исполнения обязательства (п. 2 ст. 811 ГК РФ), годичный срок для предъявления требования к поручителю исчисляется со дня, когда кредитор предъявил к должнику требование о досрочном исполнении обязательства, если только иной срок или порядок его определения не установлен договором поручительства.

Следующий вопрос предполагает, считать ли названные сроки соблюденными кредитором, если он заявил требование ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя – юридического лица или подал заявление об установлении требований в деле о банкротстве поручителя. В данном случае срок будет считаться соблюденным.

Случаем, аналогичным этой проблеме, является включение в контракт условия, то есть гарант соглашается на будущие изменения, дополнения и увеличение своей ответственности или другие неблагоприятные последствия в основном договоре. Распространенным примером этого факта является то, что,

помимо общих причин прекращения гарантийного обязательства, связанных с прекращением гарантированного долга, у гаранта возникает другая ситуация прекращения этих правоотношений, которая присуща только этому методу.

Договор поручительства взаимосвязан с таким изменением основного обязательства, которое, во-первых, вносится должником и кредиторами без согласия гаранта, а во-вторых, в результате увеличения ответственности перед гарантом или других неблагоприятных последствий.

Это согласие должно быть четко указано, и должны быть установлены пределы изменения долга (например, увеличение суммы долга и процентов или суммы процентов соответственно; увеличение или сокращение срока исполнения обеспеченного долга и прочее), в соответствии с которым поручитель соглашается нести ответственность по обязательствам должника. Если в соглашении гаранта не предусмотрен установленный лимит на изменение долга, но гарантированный долг изменился, гарант несет ответственность перед кредитором в соответствии с первоначальными условиями гарантированного долга.

Отметим, что произвести оплату можно как в денежной форме, так и посредством оказания услуг и работ. (ст. 157 ГК РФ) [2]. Отлагательным условием признаются обстоятельства, как заключение кредитором с должником или с третьими лицами иных обеспечительных сделок (например, договора ипотеки), изменение состава участников или органов управления общества – поручителя или должника и прочее.

В том случае, если должник не исполняет возложенных на него обязательств по кредиту поручитель должен отвечать перед кредитором солидарно с должником в том же объёме и по всем пунктам договора. Также к размеру ответственности солидарно с должником перед кредитором относятся все проценты, неустойки, судебные издержки и прочие убытки со стороны кредитора.

(Решение № 2-381/2020 2-381/2020~М-322/2020 М-322/2020 от 26 ноября 2020 г. по делу № 2-381/2020 [40], Решение № 2-871/2020 2-871/2020~М-780/2020 М-780/2020 от 26 ноября 2020 г. по делу № 2-871/2020 [41]).



Лицо, совместно предоставляющее гарантию (сопоручитель), несет солидарную ответственность перед кредиторами, если иное не предусмотрено соглашением о гарантии. Если иное не предусмотрено соглашением между сопоручителем и кредитором, сопоручитель ограничивает свою ответственность перед кредитором соответствующими частями, которые считаются гарантировавшими основной долг. Сопоручитель, который выполняет свои обязательства, имеет право требовать компенсации от других лиц, которые совместно предоставляют гарантии по основным обязательствам, пропорционально их участию в основных обязательствах гарантии.

В случае утраты существовавшего на момент возникновения поручительства обеспечения основного обязательства или ухудшении условий его обеспечения по обстоятельствам, зависящим от кредитора, поручитель освобождается от ответственности в той мере, в какой он мог потребовать возмещения (статья 365) за счет утраченного обеспечения, если докажет, что в момент заключения договора поручительства он был вправе разумно рассчитывать на такое возмещение. Соглашение с поручителем-гражданином, устанавливающее иные последствия утраты обеспечения, является ничтожным [2].

## **2.4.2 Прекращение поручительства. Особенности исполнения поручительства в случае смерти гражданина**

Основания прекращения поручительства установлены статьей 367 ГК РФ. Из содержания данной нормы следует, что поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства. Прекращение обеспеченного обязательства в связи с ликвидацией должника после того, как кредитор предъявил в суд или в ином установленном законом порядке требование к поручителю, не прекращает поручительство [Богданова, с. 72].

Если основное обязательство обеспечено поручительством в части, частичное исполнение основного обязательства засчитывается в счет его необеспеченной части.

Если между должником и кредитором существует несколько обязательств, только одно из которых обеспечено поручительством, и должник не указал, какое из обязательств он исполняет, считается, что им исполнено необеспеченное обязательство.

В случае, если обеспеченное поручительством обязательство было изменено без согласия поручителя, что повлекло за собой увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, поручитель отвечает на прежних условиях.

Договор поручительства может предусматривать заранее данное согласие поручителя в случае изменения обязательства отвечать перед кредитором на измененных условиях. Такое согласие должно предусматривать пределы, в которых поручитель согласен отвечать по обязательствам должника.

Поручительство прекращается с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель в разумный срок после направления ему уведомления о переводе долга не согласился отвечать за нового должника.

Согласие поручителя отвечать за нового должника должно быть явно выраженным и должно позволять установить круг лиц, при переводе долга на которых поручительство сохраняет силу.

Смерть должника, реорганизация юридического лица – должника не прекращают поручительство.

Поручительство прекращается, если кредитор отказался принять надлежащее исполнение, предложенное должником или поручителем.

Обязанность поручительства действует согласно сроку, указанному в договоре поручительства. При отсутствии такого срока договор поручительства не прекратится при условии, если кредитор не обратится в суд в течении одного года со дня наступления срока исполнения обязательства, обеспеченного поручительством. При отсутствии срока исполнения обязательства договор поручительства прекращается если кредитор не предъявит требования должнику в течении двух лет со дня поручительства. [2].

Предъявление кредитором к должнику требования о досрочном исполнении обязательства не сокращает срок действия поручительства, определяемый исходя из первоначальных условий основного обязательства.

Как следует из статьи 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи и имущество, а также как права, так и обязанности. В состав наследственной массы не входят права и обязанности, связанные с личностью наследодателя, такие к примеру, как алименты, возмещение, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается ГК РФ или другими законами.

При этом в соответствии со статьей 1175 ГК РФ наследники несут солидарную ответственность по долгам наследодателя в пределах стоимости полученного наследства. Кредиторы имеют право предъявлять требования к наследникам, принявшим наследство в пределах срока давности. [Максимович, с. 42].

Рассмотрим пример из судебной практики. Так, ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Ивановского отделения №8639 ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к заемщику И. и его поручителю Е. о расторжении Кредитного договора №\*\*

от 15.05.2014 года и взыскании по нему задолженности. Установлено, что заемщик И. умер ДД.ММ.ГГГГ.

Определением суда от 20.07.2017 года производство по делу по иску ПАО Сбербанк к И. о расторжении кредитного договора и взыскании по нему задолженности прекращено.

Истец просит взыскать с ответчика Е. задолженность по кредитному договору № от 15.05.2014 года по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в размере 40.398 рублей 68 копеек, включая: 35.711,99 руб. просроченный основной долг, 4.686,69 руб. просроченные проценты.

Истец также просит взыскать с ответчиков расходы по оплате госпошлины от взыскиваемой суммы в размере 1.411 рублей 96 копеек.

Кинешемский городской суд Ивановской области в удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Ивановского отделения №8639 ПАО Сбербанк к Е. о взыскании задолженности по Кредитному договору №\*\* от 15.05.2014 года по состоянию на 23.06.2016 года в размере 40.398 рублей 68 копеек (в т.ч.: 35.711,99 руб. просроченный основной долг, 4.686,69 руб. просроченные проценты), - отказал [36].

Поручитель не несет ответственности в случае смерти должника при отсутствии наследников и наследственного имущества. Такая правовая позиция актуальна для правоотношений, возникших до 1 июня 2015 года (до вступления в силу ФЗ от 8 марта 2015 года № 42-ФЗ). С указанной даты согласно пункту 4 статьи 367 ГК РФ смерть должника не прекращает поручительство.

При рассмотрении требований о взыскании задолженности по кредитному договору, заключенному 15.05.2014 года, смерть заемщика по которому наступила 17.12.2014 года, суд приходит к выводу, что эти правоотношения возникли до 01.06.2015, а значит, до указанной даты согласно пункту 4 статьи 367 ГК РФ смерть должника прекращает поручительство.

Следовательно, суд пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении иска ПАО Сбербанк к Е. о взыскании задолженности по кредитному договору от 15.05.2014 года.

Таким образом, в случае смерти поручителя его наследники при условии принятия ими наследства солидарно отвечают перед кредитором другого лица за исполнение последним его обязательств полностью или в части, но каждый из таких наследников отвечает в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

### 2.4.3 Основания для признания договора поручительства недействительным

Договор поручительства не будет признан действительным, если он не будет составлен в письменной форме. При необходимости признать такой договор недействительным необходимо обращение в суд.

При признании договора поручительства недействительным поручителю будет возвращена та сумма, которая была уплачена по обеспеченному обязательству.

Исследуем, какие основания будут играть роль для признания договора поручительства недействительным.

В случае, когда договор поручительства нарушает интересы его стороны, необходимо потребовать признать его недействительным по следующим основаниям: общие основания для недействительности сделок, большая часть которых содержится в § 2 главы 9 ГК РФ [2].

Поручительство нельзя считать недействительным в следующих случаях:

а) у поручителя не было имущества на момент заключения договора – мнимым только по этой причине его не удастся признать (определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2017 года № 22-КГ16-16 [33], постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2017 года № 09АП-26453/2017 [37]);

б) договор был заключен после нарушения должником срока исполнения своего обязательства (п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 года № 42);

в) специальные основания недействительности, предусмотренные для данного договора:

1) договор недействителен при несоблюдении письменной формы (ст. 362 ГК РФ);

2) ничтожно его условие об ограничении права поручителя на возражения против требований кредитора (ст. 180, п. 5 ст. 364 ГК РФ) [Шмелев, с. 94].

Договор поручительства может быть признан недействительным в силу несоблюдения его письменной формы.

При нарушении требования к составлению его в письменной форме договор поручительства будет являться недействительным. (ст. 362 ГК РФ). О несоблюдении письменной формы может свидетельствовать, например, отсутствие в договоре подписей сторон (п. 1 ст. 160 ГК РФ).

Договор поручительства, подписанный ненадлежащим лицом, признавался судами ничтожным по прежней редакции статьи 168 ГК РФ как заключенный с нарушением формы (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2014 года № Ф05-8412/2014 [28], Постановление ФАС Уральского округа от 11.03.2014 года № Ф09-988/14 [26], Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.03.2015 года № Ф09-1224/15 [27]).

Однако представляется, что и сейчас несоблюдение письменной формы влечет ничтожность поручительства, но уже по пункту 2 статьи 168 ГК РФ, поскольку:

а) видится допустимой аналогия с ничтожностью соглашения о неустойке, заключенного с нарушением формы (п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7). Поручительство, как и неустойка, является способом обеспечения исполнения обязательств (п. 1 ст. 329 ГК РФ). И в обоих случаях несоблюдение письменной формы влечет недействительность, причем тексты норм очень схожи (ст. ст. 331 и 362 ГК РФ);

б) законодатель, прямо указывая в статье 362 ГК РФ на недействительность поручительства, выражает явно негативное отношение к нарушению формы договора, что ближе к ничтожности, а неоспоримости.

Поручитель может возражать кредитору на его требование уплаты денег (п. 1 ст. 364 ГК РФ). Например, это может быть возражение о ничтожности обеспеченной сделки или заявление об истечении срока исковой давности по обеспеченному обязательству.

Договорное условие, которое ограничивает это право поручителя, является ничтожным (п. 5 ст. 364 ГК РФ). На действительность остальной части договора это не влияет, если он мог быть заключен без этого условия (ст. 180 ГК РФ).

Обратим внимание, что пункт 5 статьи 364 ГК РФ противоречит пункту 1 этой же статьи, который допускает ограничение права на возражения. Однако поскольку пункт 5 включен в ГК РФ позже, представляется, что он имеет большую силу. Данный вывод косвенно подтверждается и судебной практикой [Барков, с. 408].

Как уже было отмечено, для того чтобы признать договор поручительства недействительным, необходимо подать иск в суд.

В случае, когда кредитор через суд предъявляет в требования по обеспеченному обязательству, можно подать встречный иск о недействительности поручительства.

Если кредитор предъявил требование об исполнении обеспеченного обязательства, а договор поручительства является ничтожным, можно ограничиться возражением о ничтожности поручительства. Преимущество возражения в том, что на него не распространяется срок исковой давности.

Рассмотри последствия признания договора поручительства недействительным.

Так, основным последствием недействительности договора поручительства является возврат кредитором всего полученного имущества обратно поручителю.

Если же поручитель еще не исполнял обеспеченное обязательство, то признание поручительства недействительным лишает кредитора возможности предъявлять требования к поручителю, так как считается, что поручительство не возникло.

Недействительность поручительства касается отношений поручителя и кредитора, но не затрагивает должника. Поэтому поручитель, в случае признания поручительства недействительным, не может требовать от должника деньги взамен уплаченных за него кредитором.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что целью введения института поручительства в гражданское законодательство является, во-первых, придание стабильности обязательственным отношениям и тем самым минимизации риска хозяйствующих субъектов при заключении различных договоров, следовательно,



обеспечение условий для устойчивой работы организаций. И, во-вторых, способствует стабилизации гражданского оборота в целом.

## ГЛАВА 3

# РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗВРАТНОСТИ КРЕДИТОВ

### 3.1 Проблемы механизма обеспечения возвратности кредитов

Банковское законодательство РФ предусматривает, что банки выдают кредиты под различные формы кредитных гарантий. К таким формам относятся: имущество, недвижимость, имущественные права, ценные бумаги, обеспечение физических или юридических лиц [Таран, с. 60].

В соответствии с объективной экономической основой направления распределения имеющихся у него средств кредитор волен самостоятельно выбирать пути инвестирования, а также все составляющие кредитного договора, в том числе способ погашения и условия сделки. Благодаря всему этому должны быть созданы предпосылки к погашению задолженности по кредиту.

А также обратное движение данной стоимости будет зависеть как от доверия заёмщика, так и от условий экономики.

Рассмотрим рисунок 1, на котором отражена динамика обеспеченности возвратности кредитов, за последние пять лет выданные, ПАО Сбербанк.

На рисунке 1 показано, что за счет использования различных форм гарантий погашения кредитов безопасность погашения кредитов ПАО Сбербанк увеличивается с каждым годом.

Форма обеспечения возвратности банковского кредита – это «конкретный источник погашения имеющегося долга; юридическое оформление права кредитора на его использование; организация контроля банка за достаточностью и приемлемостью данного источника» [Таран, с. 60].

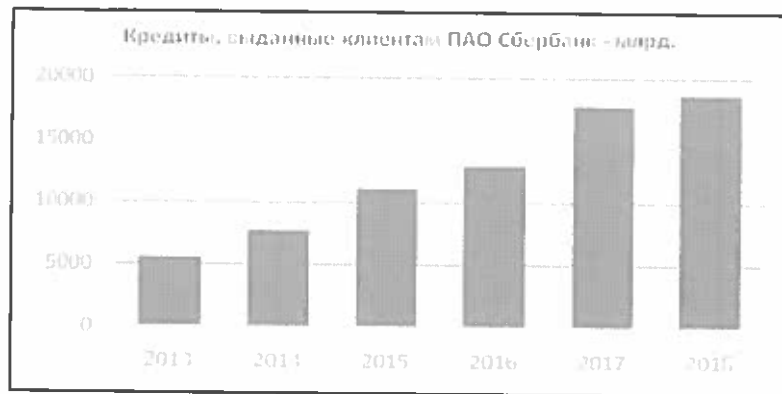


Рисунок 1 – Динамика обеспеченности возврата кредитов в ПАО Сбербанк за 2013-2018 годы

В банковской практике источники погашения кредита делятся на первичные и вторичные.

В основном это включает в себя обычный способ обеспечения погашения кредита, то есть полный доход физического лица. Дело в том, что не все заемщики подвергаются дисциплинарным взысканиям, а кредиты часто связаны с большими и малыми рисками.

В этом случае возникает необходимость в других гарантиях для погашения кредита, что означает обращение к вторичным источникам для обеспечения его погашения.

Погашение кредитов за счет вторичных источников является обязательной формой взыскания причитающихся ему денежных средств [Федотова, с. 401].

Банкам нужно вложить много энергии и много времени, чтобы использовать дополнительные источники способов погашения кредитов.

Поэтому при принятии решения о возможности выдачи кредитов необходимо ориентироваться на основной источник, а именно на доход. Если есть сомнения в том, что доход используется в качестве основного источника погашения кредита, то лучше всего отказаться от выдачи кредитов, потому что вторичные источники только усилят основной источник, но не заменят его.

Выбор различных способов обеспечения исполнения обязательств в основном зависит от деятельности заемщика. Это возможность использовать происхождение и

характер нескольких видов обеспечения одновременно, каждый из которых имеет свои преимущества и недостатки [Бондарь, с. 8].

Конечно, если заемщик не выполнит свои обязательства приемлемым образом, банк взимает штраф за просрочку платежа и требует исполнения своих обязательств за счет гарантии, предусмотренной в договоре, которая гарантируется банком-гарантом, поручителем и ипотекой. В результате это позволяет снизить убытки банка.

Существует огромное множество причин, по которым кредит не подлежит возврату. Самыми частыми и очевидными считаются финансовые трудности заемщиков, закрытие компании, сокращение штата сотрудников, сокращение заработной платы. Также есть случаи, при которых невозвратность заемных кредитных средств напрямую связана с финансовой неграмотностью заемщика. Заемщик может недооценить свои финансовые возможности, взяв на себя кредитные обязательства для покупки товара. Также есть случаи, при которых заемщики полагают, что их кредит будет прощен либо аннулирован. И они ошибаются. Впоследствии они начинают уклоняться от уплаты, прекращают исполнять взятые на себя обязательства по возврату кредитных средств, а это в свою очередь уже является преступлением. Но, несмотря на это, многие банки для обеспечения лояльности и поддержания долгосрочных отношений с клиентами удовлетворяют кредитные заявки даже при наличии рисков.

Заемщики, которые столкнулись с тяжелыми финансовыми трудностями, должны документально подтвердить этот факт. Необходимо в таких случаях сотрудничать с банком, обсудить ситуацию и найти выход из тяжелой жизненной ситуации. Банк в свою очередь может, рассмотрев обращение заемщика и видя, что он и сам желает выйти из трудной ситуации поможет подобрать приемлемый вариант для обеих сторон. Например, реструктуризация долга, изменения графика платежей, уменьшение ежемесячной суммы платежа, снижение величины аннуитентного платежа, увеличить срок кредита.

Но, к сожалению, в большинстве случаев на практике заемщики начинают пропускать платежи, увеличивают свою сумму задолженности по основному долгу

и накапливать проценты за просрочку платежей по кредиту. При этом не идут на контакт с кредитором. Впоследствии банк обращается в суд для защиты своих интересов и взыскания с заёмщиков просроченной задолженности. И только тогда заёмщики начинают участвовать в процессе решения трудной сложившейся ситуации с банком, ссылаясь на финансовые трудности и прочие факторы своей неплатёжеспособности.

Стоит заметить, что в невозврате кредитных средств в равной степени виноваты как банки, заинтересованные лишь в увеличении выданных кредитов, так и сами заёмщики, неверно оценив свои финансовые возможности.

Кроме того, к причинам увеличения просроченных кредитных задолженностей можно отнести мошенничество и потерю работы. Заёмщиков, желающих получить одобрение мошенническими способами по статистике банков около 20-25%. К ним относится и умышленное искажение личной информации и платежеспособности. Также существуют мошеннические схемы, при которых погашается задолженность по небольшому кредиту, а при получении уже более крупной суммы просто исчезнуть. Мошенничество представляет серьёзную угрозу для банков и несёт серьёзные риски.

Необходимо более ответственно относиться к банковским кредитам, более тщательно анализировать все возможные риски, возможности невозврата заёмных кредитных денежных средств, делать упор на качество кредитов, а не на их количество.

Банк будет пытаться любым законным способом и любой ценой вернуть пусть не всю сумму по кредиту, но хотя бы часть вложенных денег. Такими действиями он часто может нанести необратимый, а иногда и необоснованный ущерб заёмщику, привести своими действиями его к прямым убыткам и банкротству. Благодаря таким действиям со стороны банка, заёмщик в свою очередь также перейдёт к более враждебным действиям.

В соответствии с российским законодательством сначала будут изыматься средства заёмщика с карт и счетов. Такие действия уже влекут за собой серьёзные последствия для заёмщика. Ведь при изъятии оборотных средств возможно и

остановка предприятия, кризис в семейной и социальной жизни. Взаимодействие между банками и заёмщиками крайне важно, и оно должно быть приемлемо и выгодно для обеих сторон, но при отсутствии взаимного доверия взаимоотношения между банком и кредитором по своей сути становятся враждебными, и каждая из сторон борется за удовлетворение своих собственных интересов, такие отношения становятся антагонистическими, в них присутствует лишь конкуренция.

Делая вывод из всего вышесказанного можно понять, что причин невозвратности заёмных денежных средств по условия заключенного кредитного договора существует много. Невозвратность может быть виной как заёмщика, неверно распоряжающегося своими денежными средствами, финансовой неграмотности либо просто обмана, так и банка, стремящегося получить максимальную выгоду путём выдачи большого количества кредитов с повышенными рисками. Также бывают случаи, когда банк может не озвучить какие-либо условия кредитования, не сказать заёмщику о комиссиях либо написать важную информацию мелким текстом. Проблемы с финансами у заёмщика могут стать причиной банкротства, работы, зарплаты, и прочим мошенническим и неприятным обстоятельствам.

### **3.2 Основные направления совершенствования механизма обеспечения возвратности кредитов**

Очень большим риском в кредитной отрасли банка связывают с тем фактом, что должник не исполнит свои обязательства перед банком. А именно в невыплате полученного кредита согласно условиям кредитного договора. И чем выше кредит – тем рискованней данные взаимоотношения для банка. Такая политика может повлечь за собой более заниженные требования для получения средств по кредитованию, также невнимательное отношение к кредитной истории заёмщика. Всё это может привести к тому, что банк может стать банкротом, потерять лицензию и как итог будет полностью ликвидирован.

Так, согласно приказам Центрального банка РФ по состоянию на 21 апреля 2017 года лицензий был лишены 11 банков, Одной из причин было проведение ими очень рискованной. 140 кредитных организаций по состоянию на 01.01.2018 г. являлись убыточными, что в свою очередь составляло 25% от общего числа подобных организаций. Размеры их убытков составляют 771 985,5 млн. руб. В сравнении же с предыдущим годом таких убыточных организаций стало меньше на 38, но, несмотря на это, фиксирован рост убытков на 409 780,1 млн. руб. [Исаева, с. 123].

Невозвратность кредитов напрямую зависит от количества выданных кредитных средств как юридическим, так и физическим лицам. Зная это, абсолютно верным будет понимание того, что очень важно анализировать данную динамику и заниматься улучшением факта возврата кредита.

Чтобы дать верную оценку вопросу о возвратности кредита в целом нам будет необходимо рассмотреть в общем ситуацию в банковской отрасли Российской Федерации. Акцент сделаем на основные показатели деятельности банковской организации.

ЦБ РФ следит за динамикой по возврату кредитов в России. Согласно наблюдениям, за последние 4 года возврат кредитов не идеален и назвать его стабильным нельзя. В 2016 году в сравнении с 2015 годом значительно увеличилась доля просроченной задолженности граждан. Возможно, это связано со

значительным сокращением доходов населения, что в свою очередь привело к невозможности погашения просроченной задолженности. По большей части случаи возникновения проблем с невозвратностью кредитов и проблемы с платежами возникают по необеспеченным кредитам, а это сферы потребительского кредитования и кредитных карт. Банки обратили внимание на проблемы залщников и сложности с возвратностью кредитных средств и благодаря этому уже в 2017-2018 годах ситуация улучшилась.

Так, приведём более конкретные цифры к вышесказанному. Анализируя статистику по возврату заёмных средств в 2016 и сравнивая его с 2015 годом просроченная задолженность стала меньше на один миллиард триста семьдесят семь миллионов рублей, однако в 2017 сумма возврата заёмных средств в большой степени увеличилась и на два миллиарда триста девяносто восемь миллионов рублей по сравнению с тем же 2016. Несмотря на это, к сожалению, в 2018 снова стала видна тенденция по невозвратности кредитных денежных средств чуть меньше чем на 1.1%. [Исаева, с. 123]

Изучая банковский сектор в России за последние годы можно наблюдать за тем, что у банков присутствует тенденция увеличения и предоставленных кредитных средств и повышения количества вкладов. Например, конкретно количество банковских вкладов за два года в период 2016-2018 увеличились почти на четырнадцать процентов. Но в связи с этим, к сожалению, растёт и процент просрочки и невозвратности заемных денежных средств, несмотря на все усилия банков избегать этого.

Ведь процесс кредитования граждан предполагает и возврат заёмных средств и при нарушении данного условия возможны негативные последствия для кредитора. Именно поэтому так важно стабильно проводить анализ тенденции по возврату кредитных средств в России. Проводится он, как правило, основываясь на динамике данных о выданных и просроченных кредитных средствах. Разница между этими показателями и есть динамика возвратности.

Самая большая часть просроченного долга по заемным денежным средствам приходится на ипотечное кредитование – тридцать три целых одна десятая



процентов, на автокредитование приходится пять целых четыре десятых процента. [Полынцева, с. 85]

Банки начали реагировать на динамику невозвратности заёмных денежных средств путём более тщательного анализа кредитной истории потенциального заёмщика, уже имеющейся кредитной нагрузке, более тщательно изучать возможные риски. Хотя эти действия и необходимы и благодаря им процент невозвратности заёмных денежных средств можно снизить, получить одобрение на получение кредита на более выгодных условиях становится сложнее. [Исаева, с. 123]

Хоть банки и стараются оценивать все риски и предпринимать действия для их устранения, в 2016 году доля просрочки выросла на два-три процента. Такая динамика выявилась из-за наличия старых просроченных задолженностей. В среднем это просроченные платежи более девяноста дней. Шанс вернуть такие задолженности очень мал и в связи с этим банки предпринимает действия, связанные со списанием долгов, продажей долга коллекторам и прочее, что в свою очередь негативно сказывается на банке как кредиторе. Такие рискованные события могут способствовать увеличению вероятной невозможности банка отвечать по своим обязательствам кредитора.

Из-за того, что граждане-заёмщики не способны выплатить старые долги по кредитным обязательствам они вынуждены брать новый кредит для погашения старых кредитных долгов. Это увеличивает их кредитную нагрузку и в какой-то момент такие кредитные обязательства становятся заведомо невозвратными. Увеличиваются факты мошенничества, по которым не производится ни одного платежа в счёт погашения долга с момента выдачи заёмных денежных средств. Банки стараются предупреждать такие ситуации и более тщательно изучать возможные риски по невозвратности и платёжеспособности потенциального заёмщика. [Исаева, с. 124].

Банки работают над разработкой способов для снижения нагрузки в сфере просрочки кредитов. К таким относится создания резерва на возможные потери. В 2018 году это принесло положительный эффект, а на начало 2019 года такого рода

резервы в значительной мере превысили процентную долю покрытия потерянных денежных средств в виде просроченной кредитной задолженности граждан.

Делая вывод из всего вышесказанного, можно смело сказать, что спрос на кредитования не снижается, несмотря на сложности выполнения возложенных обязательств по кредитным договорам. За последние годы доля просроченной задолженности как снижалась, так и увеличивалась и на сегодняшний день доля всей просроченной задолженности в отрасли банковского кредитования снизилась. Но если доля невозвратности заёмных средств по банковским продуктам будет расти, то это может негативно сказаться на всей отрасли банковского кредитования в РФ. И хотя по статистике доля просрочки по кредитам до сих пор присутствует и является серьёзным фактором риска, серьёзных опасений нет. Необходимо продолжать работать и совершенствовать механизмы, направленные на стабильность выполнения условий договора кредитования, ведь спрос на них будет продолжать расти. Стоит также рассмотреть опыт забугорных банков.

Так, к примеру, в США, для обеспечения соблюдения обязательств по возврату кредитных средств созданы специальные организации от правительства. Они дают дополнительную гарантию возвратности по кредитам. За предоставление кредита здесь взимается льготная ставка, а именно проценты, на существенно ниже ставок без гарантии примерно на полтора процента. [Исаева, с. 122].

Такой опыт может послужить примером для России и возможно стоит его использовать и в нашей стране. В Германии, например, потенциальных заёмщиков оценивают по системе из трёх баллов для оценки рисков и расчёта суммы для одобрения кредита:

- самый высокий балл – это ипотеки т.к. самые эффективные. По нему будет одобрена максимальная сумма, но минус в том, что саму ипотеку сложно оценить;
  - средний балл получают при наличии поручителя. Благодаря его наличию возможно одобрение всей суммы;
  - уступка требований, смена права на собственность имеют самый низкий балл по причине повышенных рисков данных процессов и опасности невозврата.
- [Исаева, с. 125].

Благодаря наличию различных форм по обеспечению возврата просрочки появляется возможность принять правильное решение для каждой ситуации. [Савинова, с. 89].

Существует опыт школьных банкиров Америки и Британии, которые разработали трёхуровневую защиту для кредиторов, чтобы снизить риски невозврата кредитных средств. Рассмотрим эти уровни ниже:

К первому уровню относится уровень дохода потенциального заёмщика;

Ко второму уровню относится то, что может обеспечить возвратность кредита;

К третьему уровню относятся поручительство как юридических, так и физических лиц, что в свою очередь также может способствовать возвратности средств.

Делая вывод из вышесказанного, если банк выступающий кредитором будет использовать данный метод совместно с всесторонней оценкой потенциальных рисков, он получит более высокую степень защиты.

Также следовало учесть тот факт, что опыт забугорных стран по созданию новых форм для гарантии погашения не может быть просто скопирован на российскую отрасль банковского кредитования, необходим глубокий анализ и адаптация к нашей нестабильной экономике. [Алиев, с. 244].

Еще одной проблемой в Российской Федерации является управление кредитными рисками, что связано со многими трудностями. Прежде всего, это связано с нехваткой квалифицированных экспертов, отсутствием надежных и качественных источников информации, а также непредсказуемостью прогнозов принятия государственных решений. Этот вопрос нуждается в углубленном изучении, поэтому его следует рассматривать отдельно [Казанкова, с. 41].

Делая вывод из всего вышесказанного можно заключить, что в связи с ростом спроса на кредитование потребителей необходимо серьёзно отнестись для снижения рисков возникновения просрочки, создать условия для повышения процента возвратности и соблюдения условий кредитных обязательств заёмщиков. Также следует понимать, что заграничный опыт не может быть полностью перенесён и скопирован на нашу банковскую сферу кредитования и нам необходимо работать

над поиском своим способов решения данных проблем и интегрировать их под свою нестабильную экономику и идти своим путём.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, следует отметить, что потребительский кредит в современном обществе является незаменимым явлением, основанным на прогрессивных формах финансового перераспределения. Он занимает очень прочное положение в экономической структуре социальной жизни населения, что делает необходимым и актуальным пристальное внимание к правовому анализу российского института потребительского кредитования. Гражданско-правовое регулирование потребительских кредитов направлено на придание соответствующим учреждениям цивилизованного статуса, а соглашение о потребительском кредите обеспечивает безопасное содержание для всех его участников.

Проблемы, с которыми сталкиваются коммерческие банки в процессе управления погашением кредитов, связаны как с законодательными, так и с экономическими факторами. В нормативно-правовой базе до сих пор нет единой рекомендации по оценке и ликвидности залогового обеспечения по кредитам, и существуют определенные противоречия и трудности в получении залога недвижимости. Законодательная база, регулирующая бизнес с кредитными деривативами, в настоящее время не имеет единой кредитной системы для потенциальных заемщиков

Очевидно, что процесс управления проблемной задолженностью зависит от множества различных факторов, в том числе внешних и внутренних. Необходимо выявить и должным образом реализовать эти факторы, чтобы минимизировать объем проблемной задолженности и предотвратить ее возникновение. Основопологающим фактором, приводящим к увеличению уровня погашения кредитов, является деловая репутация. Важно, что этот фактор может и должен быть характерен не только для заемщиков, но и для других участников кредитных отношений.

Основным способом совершенствования кредитных процедур для увеличения возвратности кредитов является определение четких требований и стандартов в кредитной политике для выбора приемлемых форм гарантированного погашения банковских кредитов.

Также важно учитывать факторы получения кредитов на всех этапах управления кредитным риском, в том числе:

- детальный анализ и подбор форм кредитования для конкретных заемщиков;
- постоянный мониторинг состояния обеспечения кредита;
- создание единой информационной базы для оценки и реализации предметов залога, в том числе с использованием интернет – технологий;
- использовать методы статистического анализа для снижения кредитного риска.

Следует отметить, что управление эффективностью кредитования должно осуществляться одновременно на макро- и микроэкономическом уровнях. Создание определенных макроэкономических условий для увеличения возвратности кредита, тем самым повышая его эффективность, создало благоприятные предпосылки для снижения кредитного риска отдельных коммерческих банков.

Поэтому увеличение возвратности кредитов по-прежнему остается очень важной и актуальной задачей, и ее решение позволит расширить границы кредитования, тем самым усилив роль кредита в экономическом развитии.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ 1993 года (с изм. от 01.07.2020 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/). – Дата доступа: 14.09.2021.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая), 30 ноября 1994 г., № 51-ФЗ: принят Государственной Думой 21 октября 1994 г. (в ред. от 28 июня 2021 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/). – Дата доступа: 14.09.2021.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая), 26 января 1996 г., № 14-ФЗ (в ред. от 01.07.2021 г., с изм. от 08.07.2021 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/). – Дата доступа: 14.09.2021.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, 14 ноября 2002 г., 138-ФЗ (в ред. от 01.07.2021) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/). – Дата доступа: 14.09.2021.
5. Земельный кодекс Российской Федерации, 25 октября 2001 г., № 136-ФЗ (в ред. от 02.07.2021 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_33773/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/). – Дата доступа: 14.09.2021.
6. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон, 2 декабря 1990 г., № 395-1 (в ред. 2 июля 2021 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5842/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/). – Дата доступа: 14.09.2021.
7. О защите прав потребителей: Закон Российской Федерации, 7 февраля 1992 г., № 2300-1 (в ред. от 11 июня 2021 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_305/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/). – Дата доступа: 14.09.2021.
8. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: Федеральный закон, 21 декабря 1994 г., № 68-ФЗ (в ред.

от 11.06.2021 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5295/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5295/). – Дата доступа: 14.09.2021.

9. Об ипотеке (залоге недвижимости): Федеральный закон, 16 июля 1998 г., № 102-ФЗ (в ред. от 30.04.2021 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/). – Дата доступа: 14.09.2021.

10. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: Федеральный закон, 30 марта 1999 г., № 52-ФЗ (в ред. от 02.07.2021 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_22481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22481/). – Дата доступа: 14.09.2021.

11. О кредитных историях: Федеральный закон, 30 декабря 2004 г., № 218-ФЗ (в ред. от 31 июля 2020 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_51043/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51043/). – Дата доступа: 14.09.2021.

12. Об исполнительном производстве: Федеральный закон, 2 октября 2007 г., № 229-ФЗ (в ред. от 22.12.2020 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_71450/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/). – Дата доступа: 14.09.2021.

13. О потребительском кредите (займе): Федеральный закон, 21 декабря 2013 г., № 353-ФЗ (в ред. от 2 июля 2021 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_305/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/). – Дата доступа: 14.09.2021.

14. О Верховном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон, 5 февраля 2014 г., № 3-ФКЗ (в ред. от 02.08.2019 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_158641/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158641/). – Дата доступа: 14.09.2021.

15. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон, 2 марта 2016 г., № 47-ФЗ (в ред. от 23 июня 2016 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_51043/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51043/). – Дата доступа: 14.09.2021.



16. О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19): Указ Президента Российской Федерации, 2 апреля 2020 г., № 239 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_349217/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349217/). – Дата доступа: 14.09.2021.

17. О дополнительных мероприятиях по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV: постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации, 24 января 2020 г., № 2 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_343902/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343902/). – Дата доступа: 14.09.2021.

18. О дополнительных мерах по снижению рисков завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV): постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации, 2 марта 2020 г., № 5 (в ред. от 13.03.2020 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_346933/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_346933/). – Дата доступа: 14.09.2021.

#### **Материалы судебной практики**

19. О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством: Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 г. № 42 (в ред. от 24.12.2020 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_133859/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133859/). – Дата доступа: 14.09.2021.

20. О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства: Постановление Пленума Верховного Суда РФ, 17 ноября 2015 г., № 50 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_189010/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189010/). – Дата доступа: 14.09.2021.

21. Порядок подачи в Верховный Суд Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа: утв. приказом Председателя Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 46-П [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_207948/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207948/). – Дата доступа: 14.09.2021.

22. Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 N 251: решение Верховного Суда РФ от 17 апреля 2017 г. по делу № АКПИ17-126 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_216934/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216934/). – Дата доступа: 14.09.2021.

23. Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ, 27 декабря 2016 г., № 251 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_51043/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51043/). – Дата доступа: 14.09.2021.

24. Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г., № 146 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_120053/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120053/). – Дата доступа: 14.09.2021.

25. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1: утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 21 апреля 2020 года [Электронный

ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_350813/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_350813/).  
– Дата доступа: 14.09.2021.

26. Постановление ФАС Уральского округа от 11 марта 2014 года № Ф09-988/14 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/38710563/>. – Дата доступа: 14.09.2021.

27. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13 марта 2015 года № Ф09-1224/15 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/38710563/>. – Дата доступа: 14.09.2021.

28. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 августа 2014 года № Ф05-8412/2014 по делу № А40-109944/2013 [Электронный ресурс] // Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=207603#nCDliISO7mAAIkYv>. – Дата доступа: 14.09.2021.

29. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 2 июня 2017 года по делу № 33-4521/2017  
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SODV&n=105569#glNliISAhpn1KWK61>. – Дата доступа: 14.09.2021.

30. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.06.2017 по делу N 33-23916/2017  
Обстоятельства: Определением исковое заявление о взыскании неправомерно удерживаемого обеспечительного платежа по договору найма жилого помещения, процентов за пользование чужими денежными средствами возвращено заявителю. Решение: Определение отменено [Электронный ресурс] // Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=238660#Jfda4jS6PnZwmtB9>. – Дата доступа: 14.09.2021.

31. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 31 июля 2017 года по делу № 33-6117/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=238660#Jfda4jS6PnZwmtB9>. – Дата доступа: 14.09.2021.

32. Апелляционное определение Липецкого областного суда от 11.12.2017 по делу N 33-4625/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=238660#Jfda4jS6PnZwmtB9>. – Дата доступа: 14.09.2021.

33. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28 февраля 2017 года № 22-КГ16-16 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=492835#Q9klilSATVLbuC8G>. – Дата доступа: 14.09.2021.

34. Определение судебной коллегии Тюменского областного суда № 33-2305/2018 от 23.04.2018 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=492835#Q9klilSATVLbuC8G>. – Дата доступа: 14.09.2021.

35. Решение № 2-2735/2017 от 29 июня 2017 г. по делу № 2-2735/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/vKz8lNhoCINP/>. – Дата доступа: 14.09.2021.

36. Решение № 2-904/2017 2-904/2017~М-790/2017 М-790/2017 от 20 июля 2017 г. по делу № 2-904/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/R6nH94P0O2Yv/>. – Дата доступа: 14.09.2021.

37. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2017 года № 09АП-26453/2017 по делу N А40-7292/15 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=1276451&dst=100002#M4LmilSP7wNOuDY9>. – Дата доступа: 14.09.2021.

38. Апелляционное определение Суда Ненецкого автономного округа от 15.05.2018 по делу N 33-64/2018 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=208015#zCnZ4jSkoiZ1IVJp>. – Дата доступа: 14.09.2021.

39. Решение № 2-3266/2020 2-3266/2020~М-3115/2020 М-3115/2020 от 26 ноября 2020 г. по делу № 2-3266/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/8kJiOE1Sqqk/>. – Дата доступа: 14.09.2021.

40. Решение № 2-381/2020 2-381/2020~М-322/2020 М-322/2020 от 26 ноября 2020 г. по делу № 2-381/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/NX17eK7PSq6W/>. – Дата доступа: 14.09.2021.

41. Решение № 2-871/2020 2-871/2020~М-780/2020 М-780/2020 от 26 ноября 2020 г. по делу № 2-871/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Hp706ZrCEFIX/>. – Дата доступа: 14.09.2021.

### Научная литература

42. Алиев, С.Н. Современные методы минимизации кредитных рисков / С.Н. Алиев // Молодой ученый. – 2016. – № 20. – С. 244-250.

43. Афанасьев, С.Ф. О некоторых новеллах электронного документооборота в современном цивилистическом судебном процессе / С.Ф. Афанасьев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 10. – С. 51-54.

44. Бараненков, В.В. К вопросу о правовом регулировании потребительского кредитования / В.В. Бараненков, М.В. Телюкина // Цивилист. – 2010. – № 4. – С. 25.

45. Богатырев, Ф.О. Пределы прав залогодателя как собственника при залоге с оставлением у него заложенного имущества / Ф.О. Богатырев // Журнал российского права. – 2000. – № 3. – С.108-120.

46. Бондарь, А.П. Методические аспекты анализа качества обеспечения при оценке кредитоспособности заемщика / А.П. Бондарь // Вестник Науки и Творчества. – 2017. – № 12 (12). – С. 7-11

47. Брагинский, М.И. Договорное право. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований: В 5 т. / М.И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М.: Статут, 2006. Т. 1. – 736 с.

48. Брагинский, М.И. Договорное право. Книга первая: Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2011. – 847 с.

49. Брык, Ю.В. Имплементация директив ЕС в национальное банковское право (на примере ФРГ): автореф. дис... канд. юрид. наук / Ю.В. Брык. – М., 2008. – 20 с.

50. Быстров, С.А. Точная модель потребительского кредита / С.А. Быстров // Финансы и кредит. – 2009. – № 5. – С. 22-32.

51. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательственного права» / А. В. Барков [и др.]. – М. : Статут, 2016. – 624 с.

52. Давыдова, Е.А. Проблемы залога земельного участка с недвижимостью / Е.А. Давыдова // Вопросы российского и международного права. – 2018. – № 7 А. – С. 57-62.

53. Демидова, Г.С. К вопросу о понятии и правовой природе потребительского кредита / Г.С. Демидова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Прав. – 2014. – № 4. – С. 73-77.

54. Исаева, П.Г. Анализ динамики и направления совершенствования возвратности кредита / П.Г. Исаева // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2019. – №3 (28). – С. 120-123.

55. Кабанков, А.С. Необходимые условия гражданско-правового договора / А.С. Кабанков // Журн. рос. права. – 2003. – № 2. – С. 98-104.

56. Казакова, Е.Б. Проблемы потребительского кредитования в России / Е.Б. Казакова, К.А. Ермолаев // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – Волгоград. – 2012. – № 11. – С. 22-24.

57. Казаков, Е.Б. Правовое регулирование потребительского кредитования в России / Е.Б. Казаков // Наука. Общество. Государство. – 2014. – № 2 (6). – С. 138-147.

58. Казакова, Е.Б. Проблемы в сфере потребительского кредитования и пути их решения / Е.Б. Казакова // Банковское право. – 2016. – № 3. – С. 26–30.

59. Казанкова, Т.Н. Кредитные риски и теоретико-правовой аспект / Т.Н. Каханкова // Бенефициар. – 2017. – № 7. – С. 40-42.

60. Кассо, Л.А. Понятие о залоге в современном праве / Л.А. Кассо. – М.: Статут, 1999. – 284 с.

61. Козлова, Д.Д. Потребительский кредит: правовая природа и сущность / Д.Д. Козлова // Юридический вестник молодых ученых. – 2015. – № 1. – С. 41-49.

62. Крамкова, Т.В. «Гражданско-правовой режим земельного участка»: автореф. дис. канд. юрид. наук / Т.В. Крамкова. – М., 2017. – 34 с.

63. Максимович, Н.А. Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательства: дис. ... канд. юрид. наук / Н.А. Максимович. – Спб., 2003. – 167 с.

64. Максимюк, Ю.А. Существенные и иные условия по договору поручительства / Ю.А. Максимюк // Молодой ученый. – 2020. – № 25 (315). – С. 279-282.

65. Меняйло, Л.Н. К вопросу о гражданско-правовой ответственности поручителя / Л.Н. Меняйло, И.В. Тищенко, Ю.А. Иванова // Вестн. эконом. безопасности. – 2016. – № 6. – С. 96-99.

66. Мичурина, Е.А. К вопросу правовой природы залога и проблем его применения в кредитных обязательствах / Е.А. Мичурина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – № 6 (131). – С. 115-118.

67. Мошков, Е.А. Содержание электронного правосудия в России и зарубежных странах / Е.А. Мошков // Проблемы права. – 2015. – № 4 (52). – С. 142-147.

68. Назин, Д.А. Ипотека земельного участка: особенности правового регулирования / Д. А. Назин // Молодой ученый. – 2019. – № 13 (251). – С. 202-204.

69. Осипова, Е.А. Договор поручительства: проблемы теории и практики / Е.А. Осипова // Вестн. науч. конф. – 2017. – № 802 (24): Теоретические и прикладные вопросы науки и образования: по материалам междунар. науч.-практ. конф. 31 августа 2017 г. – Ч. 2. – С. 76-79.

70. Полынкova, Е.А. Анализ основных финансово-экономических показателей деятельности ПАО «Сбербанк» в сфере потребительского кредитования / Е.А. Полынкova // Молодой ученый. – 2018. – №7. – С. 84-87.

71. Попова, Е.М. Сравнительный анализ современных способов обеспечения возвратности банковских кредитов / Е.М. Попова // Банковские услуги. – 2015. – № 12. – С. 24-31.

72. Раднаева, Д.Б. Актуальные проблемы совершенствования некоторых положений российского законодательства об ипотеке (залоге недвижимости) / Д.Б.

Раднаева // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения». – Уфа, 2011. – С. 227-230.

73. Савельева, А. Новое в регулировании залоговых отношений / А. Савельева // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2014. – № 11. – С. 79-86.

74. Савинова, В.А. Обеспечение как инструмент снижения рисков банковского кредитования / В.А. Савинова // Финансы, денежное обращение и кредит. – 2015. №7 (128). – С. 85-89.

75. Сидорова, В.Н. Договор потребительского кредита: проблемы теории, законотворчества, практики / В.Н. Сидорова // Безопасность бизнеса. – 2013. – № 1. – С. 13-16.

76. Таран, Е.М. Проблема обеспечения возвратности банковского кредита / Е.М. Таран // Вестник Екатеринбургского института. – 2019. – № 2 (46). – С. 60-65.

77. Федотова, Г.В. Банковский риск-менеджмент / Г.В. Федотова, О.В. Шумилина // В сборнике: Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления. Материалы X международной научно-практической конференции. – Курск, 2016. – С. 401-405.

78. Хвостов, В.М. Система римского права / В.М. Хвостов. – М.: Спарк, 1996. – 522 с.

79. Челнокова, В.А. Банки и банковские операции: Букварь кредитования. Технологии банковских ссуд. Окологанковское пространство: учебник для вузов / под ред. В.А. Челнокова. – М., Высшая школа, 2015. – 268 с.

80. Шмелев, Р.В. Договор поручительства в гражданском праве РФ / Р.В. Шмелев // Аграрное и земельное право. – 2018. – № 4 (160). – С. 92–97.

81. Шоханов, С.А. Понятие и правовое регулирование потребительского кредитования / С.А. Шоханов // Молодой ученый. – 2020. – № 44 (334). – С. 144-149.



### Электронные ресурсы

82. Председательствующий компьютер и другие атрибуты суда будущего. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://pravo.ru/review/view/100915/>. – Дата доступа: 14.09.2021.

83. Verbraucherkreditgesetz (Artikel 1 des Gesetzes über Verbraucherkredite, zur Änderung der Zivilprozeßordnung und anderer Gesetze) 17. Dezember 1990 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.mkw-security.de/Gesetze/verbrkrkg.pdf>. – Дата доступа: 14.09.2021.

84. Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights. The right to privacy in the digital age. A/HRC/39/29 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.ohchr.org/Documents/Issues/DigitalAge/ReportPrivacyinDigitalAge/A\\_HRC\\_39\\_29\\_EN.pdf](https://www.ohchr.org/Documents/Issues/DigitalAge/ReportPrivacyinDigitalAge/A_HRC_39_29_EN.pdf). – Дата доступа: 14.09.2021.