

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин

И.о. заведующего кафедрой
д-р юрид. наук, профессор
О.Ю. Винниченко

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

магистерская диссертация

**ПРАВОВОЙ СТАТУС СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА
ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа: «Правовая организация деятельности органов
публичной власти»

Выполнила работу
студентка 3 курса
заочной формы обучения

Медведкова Надежда Анатольевна

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент

Теплякова Ольга Андреевна

Рецензент
Заместитель начальника
ОГСМК Управления
Судебного департамента
в Тюменской области

Савиных Наталья Николаевна

Тюмень
2021

СОДЕРЖАНИЕ.

1. ВВЕДЕНИЕ	3
2. ГЛАВА 1. Правовой статус и история развития Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации.....	9
1.1. Правовой статус и структура Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Место и роль Судебного департамента в системе разделения властей.....	9
1.2. Система Судебного департамента.....	17
1.3. История становления и развития Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.....	18
1.4. Правовая основа деятельности Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации.....	27
ГЛАВА 2. Полномочия, структура и особенности организации деятельности Судебного департамента.....	28
2.1. Реализация полномочий Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.....	28
2.2. Современная система управления Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации (на примере Управления Судебного департамента в Тюменской области).....	33
2.3. Управления (отделы) Судебного департамента в субъектах РФ.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	82

ВВЕДЕНИЕ

Говоря о Судебном департаменте нельзя не упомянуть, что его создание стало важнейшим гарантом разделения властей, которая прочно устоялась в Российской Федерации.

Согласно ст.10 Конституции Российской Федерации записана следующая формулировка, дающая представление о разделении властей: " Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны".

При этом необходимо отметить, что все три ветви власти, по словам С. Н. Матросова и В.Р. Петрова, "действуют на основе системы сдержек и противовесов, что проявляется как в их независимости, так и по взаимному контролю" [Мотросов, Петров, с. 123]. При всем при этом реализация данного принципа на практике наталкивается на проблему реализации разделения ветвей власти. "Все три ветви власти самостоятельны, относительно независимы друг от друга, но только относительно, поскольку между ними существует взаимосвязь и взаимодействие. В система разделения властей у каждой ветви власти свои задачи и функции: законодательная власть занимает главенствующую роль, она принимает законы, то есть устанавливает общие правила поведения для всех органов государственной власти, исполнительная власть осуществляет исполнение законов, а судебная власть преимущественно осуществляет исполнение законов" [Мотросов, Петров, с. 124].

В ч.1 ст. 11 Конституции Российской Федерации за "судами Российской Федерации признается право осуществления государственной власти". По этому поводу есть мнение "государства": защитой прав и свобод граждан Российской Федерации должно составлять обязанности судов.

"Конституционный принцип разделения властей в Российской Федерации признан, закреплен и действует в процессе организации и функционирования государственных органов, а создание механизма сдержек и противовесов

является своеобразным краеугольным камнем, фундаментом демократического правового государства" [Мотросов, Петров, с. 125].

Для реализации принципа разделения властей, а в нашем случае для отделения и обретения самостоятельности судебной власти от двух других (исполнительной и законодательной) в России конца 20 века было объявлено о проведении судебной реформы. Не смотря на давность происходивших событий, мы не можем не затронуть эту тему в связи с важностью её в вопросе необходимости создания Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Более подробно этот вопрос будет рассмотрен в первой главе данной работы.

Важной вехой в истории судебной реформы можно назвать принятие федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации". Статья 1 закрепляла положение, что "судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия".

Появление нового закона было обусловлено происходящими в стране коренными политико-правовыми и экономическими изменениями в стране (Речь идёт о развале Союза Советских Социалистических республик и создании нового государства - Россия.)

Еще одним достижением этой реформы (о котором мы не можем не упомянуть, потому что это является основой нашего исследования) стало создание Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (далее - департамент, Судебный департамент), включая всю структуру. Главной задачей департамента стало принятие на себя всего комплекса обязанностей по обеспечению функционирования судов всех видов, в том числе финансирование мировых судей. Поэтому к обеспечению, как материально-техническому, кадровому, финансовому так и к организационному, предъявляются высокие требования, соответствующие стандартам современного правового государства.

Что является главнейшим гарантом обеспечения эффективного функционирования судебной системы.

Судебная реформа, которая проводится в Российской Федерации, постоянно обращает внимание на необходимость решать ряд важнейших вопросов в первую очередь связанных с финансовым, организационным, материально-техническим и кадровым обеспечением судов. Как и двадцать лет назад необходимостью остается решение кадровой проблемы Управлениями Судебного департамента, расположенными в субъектах Российской Федерации. Неотъемлемой частью работы отдела кадров заключается в организации курсов (учёбы) для повышения квалификации судей и государственных служащих, работающих в аппарате суда. Проводится работа с гражданами - кандидатами на должности работников судов, направленная на разъяснение правильности поведения государственных гражданских служащих и умение грамотно излагать свои устную и письменную речь. Чтобы отвечать требованиям времени идет установка современных технологий.

Часть исследователей вопроса о правовом статусе Судебного департамента говорят о том, что наряду с решением вышеназванных проблем, необходимо пересматривать существующие правовые нормы с целью совершенствования законодательства в области организации судебной системы и упорядочения судопроизводства.

Да и в области реализации практики разделения властей, говоря об реализации этого принципа на деле, существует необходимость подробного изучения, как теоретического, так и правового исследования.

Научная актуальность избранной темы обусловлена недостаточностью её изучения. Несмотря на наличие ряда исследований, посвященных попытке определения к какому же все-таки правовому статусу можно отнести Судебный департамент, в научной среде и среди юристов-практиков продолжают споры о статусе, полномочиях и перспективах развития данного государственного органа. Данная тема требует проведения комплексного анализа юридической и научной литературы, попытаться определить место в структуре органов

государственной власти с целью более эффективной реализации полномочий и решения поставленных перед Судебным департаментом проблем.

Также, при рассмотрении данного вопроса, оказалось, что отсутствие четкого правового статуса характерна не только Судебному департаменту при Верховном Суде РФ, но и другим государственным организациям. Например: Прокуратура РФ, Сбербанк РФ и др. И в этой связи актуален вопрос, а есть ли необходимость жесткого отнесения каждого государственного органа к какой-либо из ветвей власти? Или есть смысл определения "нового" правового статуса? (если подобное вообще возможно) А может быть зря научные умы бьются над вопросами определения статуса подобных организаций и стоит оставить все как есть?

Ответы на поставленные вопросы и являются целью магистерской работы, призванной охарактеризовать особенности юридического статуса Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. В работе мы будем выяснять его место в системе разделения властей.

В соответствии с поставленной целью работы определяются задачи:

1. Изучить особенности правового статуса Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, узнать точнее его структуру;
2. Определить к какой из трех ветвей власти может относиться Судебный департамент;
3. Рассмотреть генезис Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в контексте истории для определения необходимости появления данного органа;
4. Провести анализ нормативно-правовой базы необходимой для реализации полномочий Судебного департамента.

Объектом исследования является Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Уточним, что речь будет об административно-правовых отношениях, которые возникают при реализации его полномочий.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие процессы организационного обеспечения деятельности федеральных судов, материального и социального обеспечения судей.

Методологическую основу магистерской составили общенаучный диалектический метод познания. Одновременно при работе с нормативно-правовыми актами был использован формально-юридический метод, а также сравнительно-правовой, нормативный. Благодаря чему удалось извлечь необходимые правовые знания из нормативного акта и использовать их для решения задач поставленных в теме исследования, сформулировать выводы.

Также, использовались исторический и социологический методы работы, что позволило всесторонне изучить предмет исследования.

Кроме того, для достижения поставленных цели и задач научная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в себе четыре части, заключения и библиографического списка.

В первой главе проводится анализ юридической, научной литературы, статей, специальной и учебной литературы. Изучается вопрос истории исследования, существующих подходов и точек зрения на проблему. Здесь можно выделить исследования таких видных научных деятелей как Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н., Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г., Смоленский М.Б., Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В. Интересными представляются статьи Матросова С.Н., Петрова В. Р., Сюкияйнен Э.Л. Делается попытка рассмотреть актуальность работы изучаемой государственной организации и её необходимость через призму исторических реалий.

Вторая глава полностью посвящена изучению нормативных и правовых актов, которые направляют деятельность Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, кроме того приказов, распоряжений, постановлений, информационных писем и рекомендаций находящихся в ведении Управления Судебного департамента в Тюменской области (работа с архивом

Управления позволила провести независимый анализ, увидеть, как на практике реализуются полномочия, посмотреть статистику).

Новизной работы является тот факт, что изучение материала происходит от малого (Управление Судебного департамента в Тюменской области) к большому (Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации). Так как изучая работу структурного подразделения государственного органа хорошо видна работа самого ведомства. И тот факт, что автор работы является работником Управления, так же работает на новизну подхода к изучению темы, так как характеризует собой взгляд "как бы изнутри", а не со стороны; взгляд участника всех тех процессов которые мы попытаемся рассмотреть в данной работе.