

**НЕОБХОДИМОСТЬ СОЗДАНИЯ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ «ОБРАЗОВАНИЕ»  
(ГАС «ОБРАЗОВАНИЕ»)**

**А. С. Агафонов,  
студент Института прокуратуры  
Уральского государственного  
юридического университета,  
г. Екатеринбург,  
andrey03040506@inbox.ru**

Рассуждая о проблемах юридического образования и науки в эпоху цифровизации, важно сказать, что данная тематика, несомненно, совсем недавно начала активно формироваться в Российской Федерации. Связано это, в первую очередь, с тем, что информационные технологии приобрели важнейшее значение в деятельности практически любого человека. И на сегодняшний день, говоря о роли информационных технологий в жизни, можно уверенно констатировать, что информационные и компьютерные технологии имеют «прописку» практически в любой сфере деятельности человека.

Сегодня образование становится «заложником» процессов, которые выражены в развитии цифровизации, наукоемких технологий (искусственный интеллект и ситуационные центры), киберпространства и информационной сферы в целом. И мы видим, что происходит то, что с образованием никогда не происходило. При этом мы понимаем, что в современных условиях возникает потребность в развитии и совершенствовании качества образования. Но, к сожалению, посмотрев на общую картину, мы можем увидеть отставание от потребностей государства и общества в условиях технологического развития, и это отставание с каждым днем всё больше.

Прежде всего, говоря о проблемах юридического образования и науки в эпоху цифровизации, необходимо, конечно же, выделить причину возникновения соответствующих проблем. Здесь необходимо понимать само значение такого понятия, как «причина». В научном дискурсе на вопрос, что же понимается под дефиницией «причина», отвечают различно, в частности так: причиной состояния (явления, события) «А» является всё то, что порождает собственно это «А» (т. е. ведет к возникновению «А»); причиной «А» является то, без чего не может существовать «А»; причиной «А» являются те особые условия, которые отличают возникновение его от возникновения других состояний, и т. д. Поэтому тщетно искать некое «единственно правильное» понимание «причины». Его пока просто нет. Имеются разные словоупотребления, и только. Следовательно, как утверждает А. А. Зиновьев, когда в практике познания приходят к единодушному согласию считать причиной некоторого явления «А» определенное явление «Б», то это, конечно же, делается не в силу определения слова «причина», а как неявное соглашение считать именно «Б» причиной «А», поскольку соотношение «А» и «Б» удовлетворяет определению слова «причина» и удовлетворяет некоторым другим требованиям, не входящим в это определение [5]. Но всё же необходимо не забывать, что мой подход к изучению проблем юридического образования и науки в эпоху цифровизации является профессионально-практическим, так как я, исходя из известных уже систем деятельности и сложившихся в них процессов, из практически выявленных затруднений и противодействующих сил, буду выявлять и определять средства, методы и планы оптимизирующих воздействий, которые поспособствуют решению различного рода проблем в сфере юридического образования и науки в Российской Федерации.

Но здесь необходимо задуматься, а что же, собственно, понимается под дефиницией «проблема». В научном дискурсе проблема — это то в предмете (в нашем случае в юридическом образовании), что еще не схвачено, что не познано в нем. Следовательно, констатируем, что сознание проблемы есть знание об этом непознанном [4]. В содержании познания оно проявляется как сознание его неадекватности, т. е. соответствует сократовскому знанию о незнании. Кроме того, Г. И. Рузавин утверждает, что в экспериментальных и эмпирических науках основанная причина возникновения проблем заключается в обнаружении несоответствия или противоречия между прежними теоретическими методами объяснения и вновь обнаруженными эмпирическими фактами. То есть речь идет о том, что старые, несовременные парадигмы, методы и теории оказываются

не в состоянии объяснить новые и современные факты, хотя в первое время их пытаются понять в рамках старой парадигмы [7].

Таким образом, исходя из теоретических аспектов понимания дефиниций «причина» и «проблема», можно уверенно сказать, что одной из причин проблем юридического образования и науки в эпоху цифровизации является сам процесс цифровизации, так как можно предположить, что без процесса цифровизации не было бы различного рода проблем в сфере юридического образования. А проблемой, соответственно, является отсутствие качественных и модернизированных методов и теорий, которые были бы в состоянии объяснить новые и современные факты, возникающие в сфере юридического образования и науки в связи с процессом цифровизации. Конечно же, здесь речь может пойти и о современных моделях дистанционного юридического обучения (касаемо юридического образования в России) с использованием средств компьютерной техники или о проведении дистанционных научных конференций, конгрессов, круглых столов или дебатов с помощью информационных технологий (касаемо юридической науки в России). Но, на мой взгляд, проблемой будет являться также улучшение качества взаимодействия высших учебных заведений, колледжей и школ между собой. Так как, как уже было сказано выше, под проблемой нам стоит понимать, ту ситуацию, когда старые методы и теории (в данном случае взаимодействия между учебными заведениями) оказываются не в состоянии объяснить новые и современные факты: например, взаимодействие учебных заведений Российской Федерации в сети Интернет или проведение дистанционных конференций с помощью таких поисковых помощников, как «Яндекс» («Alisa») или «Google» («Siri»). И интересным представляется то, что сама цифровизация может стать ключом к решению проблем, связанных с трудностями электронного взаимодействия учебных заведений Российской Федерации между собой. Ведь не зря действующий председатель Правительства Российской Федерации М. В. Мишустин сказал: «Россия обладает прорывными технологиями для реализации самых смелых задач в области цифровизации» [9].

Считаю важным отметить, что именно создание нового вида государственной автоматизированной системы «Образование» (ГАС «Образование») не только поможет усовершенствовать обеспечение взаимодействия между учебными заведениями Российской Федерации, но и позволит существенным образом дать толчок для развития юридической мысли в этом направлении. Хочется подчеркнуть свое предложение яркими, исчерпывающими и достоверными аргументами.

Государственные автоматизированные системы уже на сегодняшний день существуют в некоторых сферах деятельности человека, которые, во-первых, являются очень масштабными по объему, а во-вторых, включают в себя регулирование очень большого количества общественных публично-правовых и частноправовых отношений. Необходимо обозначить разницу между публичными и частными общественными отношениями.

Важно сказать, что для того, чтобы правоотношение было публичным, а не частным, необходимо, чтобы одному субъекту принадлежало полномочие на власть по отношению к другому субъекту, а другой имел бы обязанность подчиняться первому. Получается, что публичное правоотношение есть правоотношение юридически неравных субъектов: один является юридически зависимым от другого (но только в пределах этого правоотношения) и притом авторитетным для него. Другой же, напротив, обязан «признавать» авторитет первого, т. е. повиноваться ему, и постольку является подчиненным.

Частное же правоотношение есть правоотношение юридически равных субъектов, когда ни один из них не является для другого правовым авторитетом, однако при этом оба одинаково подчинены третьему, вне их правоотношения стоящему правовому авторитету, которому они обязаны повиноваться и к которому в случае тех или иных обстоятельств могут обратиться за разрешением спора о полномочиях и обязанностях.

Также стоит сказать, что государственные автоматизированные системы (ГАС) затрагивают очень важные сферы жизни человека, общества и государства. Например, существуют такие государственные автоматизированные системы, как ГАС «Выборы», ГАС «Правосудие», ГАС «Управление», и др. Совсем недавно в Государственной Думе Российской Федерации появилась информация о предпосылках создания ГАС «Пред-

принимательство», что уже говорит о том, что роль государственных автоматизированных систем очень высока и это данность сегодняшнего дня [8].

Считаю необходимым отметить на примере некоторых государственных автоматизированных систем структуру, из которой возможно существование ГАС «Образование». Например, говоря о ГАС «Правосудие», стоит сказать о ее функционировании и структуре. Дело в том, что данная государственная автоматизированная система состоит из трех блоков, которые позволяют существенным образом повышать качество взаимодействия между судами различных инстанций [12]. Кроме того, к ГАС «Правосудие» подключены практически все органы судебной власти, включая Верховный Суд Российской Федерации. С помощью этой системы удастся обеспечивать надежное, качественное и, что самое главное, быстрое взаимодействие между различными органами судебной ветви власти, что способствует улучшению их деятельности в целом. Говоря же о ГАС «Управление», в первую очередь нужно сказать, что данная государственная автоматизированная система предназначена для разработки управленческих решений в режиме ситуационного центра (ситуационный центр — это комплексы программно-аппаратных средств, предназначенных для коллективной интерактивной работы руководителей в различных сферах управления). Главной целью ГАС «Управление» является обеспечение эффективной информационно-аналитической поддержки деятельности органов государственной власти при разработке и принятии решений в ходе исполнения ими своих полномочий [10]. Говоря о ГАС «Выборы», важно подчеркнуть, что, прежде всего, в эту государственную автоматизированную систему заложены функции согласования работы избирательных комиссий разных уровней, что практически в режиме реального времени позволяет подводить итоги голосования и с помощью средств отображения и интернета доводить их до каждого гражданина России. Кроме того, ГАС «Выборы» функционирует на таких принципах, как открытость, доступность и т. д. Важно сказать, что данная государственная автоматизированная система включает в себя интернет-портал ЦИК России, подсистему документооборота, а также подсистему обеспечения информационной безопасности.

Самая главная мысль, которая должна возникнуть, — это то, что государственные автоматизированные системы действительно играют немаловажную роль как в деятельности человека, так и в деятельности государства [11]. С их помощью удастся систематизировать огромный массив информации, необходимой для взаимодействия субъектов между собой, и повысить эффективность их деятельности. Более того, что очень важно отметить, говоря о государственных автоматизированных системах, — это правовые основания (нормативная база), на основе которых функционируют вышеперечисленные системы. Для ГАС «Правосудие» это, конечно же, Концепция информатизации судов общей юрисдикции и системы судебного департамента, которая утверждена Постановлением Совета Судей Российской Федерации от 11 апреля 2002 года [3]. Для ГАС «Выборы» это Федеральный закон «О государственной автоматизированной системе «Выборы»» [1]. Для ГАС «Управление» такой правовой основой является Постановление Правительства Российской Федерации «О государственной автоматизированной информационной системе «Управление»» [2]. Исходя из этого, можно уверенно констатировать, что государственные автоматизированные системы не только объединяют огромный массив информации и улучшают деятельность в различных областях, но и имеют достаточно крепкий правовой фундамент, с помощью которого развивается юридическая мысль в этой области.

Выделив проблему юридического образования и ее причину на сегодняшний день, а также проведя исчерпывающий анализ применения государственных автоматизированных систем, их структуры, основных принципов их функционирования и правовой основы каждой из них, констатируем, что существует потребность (необходимость) в создании ГАС «Образование», так как создание данной государственной автоматизированной системы позволит, во-первых, существенным образом улучшить взаимодействие между учебными заведениями Российской Федерации, во-вторых, усовершенствовать способы и открытость проведения научных конференций, конгрессов или круглых столов, которые проводятся учебными заведениями различного уровня и статуса, и наконец, в-третьих, дать существенно важный и необходимый на сегодняшний день толчок

для развития юридической мысли с целью решения различных проблем юридического образования и науки в эпоху цифровизации.

Легко объясняемо, что для создания такой государственной автоматизированной системы понадобится определенный «временной люфт» (существенное количество времени). Но представляется, что основополагающим аспектом для создания ГАС «Образование» должен стать нормативный правовой акт, который будет подготовлен и разработан определенной группой юристов, которые имеют авторитетное и профессиональное «слово» в сфере информационных технологий. Стоит сказать, что, конечно же, данная государственная автоматизированная система должна основываться на определенных принципах. Принципами будут являться основные исходные идеи и руководящие положения, определяющие содержание правового регулирования и функционирования соответствующей государственной автоматизированной системы. Такими принципами будут являться: системность (т. е. целостность системы, иерархичность информации независимо от организационного и территориального распределения), открытость, полнота и достоверность (информационных ресурсов), семантическое единство (формирование единого информационного пространства) и, конечно же, комплексная безопасность (комплекс мер, обеспечивающих защиту системы от случайных или преднамеренных воздействий) [6]. На основе этих принципов ГАС «Образование» будет качественно и стабильно функционировать на протяжении долгого времени. Стоит сказать, что данная государственная автоматизированная система будет представлять собой определенное, единое информационное пространство, в котором будут находиться не только юридические учебные заведения, но и все учебные заведения Российской Федерации в целом, вне зависимости от их уровня и статуса. Также при создании нормативной основы, которая будет регламентировать функционирование ГАС «Образование», будут четко поставлены цели и задачи создания данной государственной автоматизированной системы. Кроме того, несомненно, можно говорить о том, что создание ГАС «Образование» существенным образом повысит не только уровень взаимодействия между учебными заведениями Российской Федерации, но и качество дистанционного обучения и дистанционных научных конференций, проводимых с помощью средств вычислительной техники.

Как уже было сказано ранее, необходимость в создании ГАС «Образование» есть. В первую очередь это обуславливается тем, что в сфере юридического образования и науки в эпоху цифровизации существует ряд определенных проблем, причиной которых является непосредственно сам процесс цифровизации. Нам необходимо с пониманием и осознанием реагировать на те или иные обстоятельства, вызванные цифровизацией, ведь даже Стив Джобс говорил: «Чтобы добиться успеха в XXI веке, нужно соединить креативность и технологии». И как раз с помощью создания ГАС «Образование» мы сможем не только достичь невероятного прорыва в сфере обеспечения развития, взаимодействия и совершенствования деятельности учебных заведений Российской Федерации (например, юридических учебных заведений), но и дать толчок, который станет основополагающим для развития научной мысли в этой сфере деятельности человека.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 10.01.2003 № 20-ФЗ «О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации “Выборы”» // Российская газета. 15.01.2003.
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.12.2009 № 1088 «О государственной автоматизированной информационной системе “Управление”» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 1. Ст. 101.
3. Постановление Совета Судей Российской Федерации от 11.04.2002 № 75 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901818183> (дата обращения: 03.03.2020).
4. Гартман Н. К основоположению онтологии. СПб.: Наука, 2003. С. 364.
5. Зиновьев А. А. Фактор понимания. М.: Алгоритм, 2006.
6. Кузнецов П. У. Информационные технологии в юридической деятельности: учебник для академического бакалавриата. М., 2019.

7. Рузавин Г. И. Методология научного познания. М.: Юнити, 2005.
8. Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://duma.gov.ru> (дата обращения: 03.03.2020).
9. Официальный сайт Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru> (дата обращения: 03.03.2020).
10. Официальный сайт ГАС «Управление» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gasu.gov.ru> (дата обращения: 01.03.2020).
11. Официальный сайт ГАС «Выборы» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.izbirkom.ru/region/izbirkom> (дата обращения: 02.03.2020).
12. Официальный сайт ГАС «Правосудие» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 02.03.2020).

## **ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ**

**А. Г. Александрова,**  
**студентка ИГиП ТюмГУ,**  
**направление «Юриспруденция»,**  
**[aleksandrva-asya@rambler.ru](mailto:aleksandrva-asya@rambler.ru)**  
**Научный руководитель:**  
**Н. В. Сидорова,**  
**доцент кафедры уголовного**  
**права и процесса ИГиП ТюмГУ,**  
**кандидат юридических наук, доцент,**  
**[n.v.sidorova@utmn.ru](mailto:n.v.sidorova@utmn.ru)**

Сегодняшний мир отчетливо демонстрирует признаки технологической трансформации, одной из причин и следствий которой является развитие цифровой экономики. Государства, которые смогут быстро адаптироваться к условиям глобальных изменений, будут занимать ведущее положение на мировом рынке. Именно поэтому цифровизация во всех сферах жизни общества становится в России одним из ведущих направлений в реформах.

Первой задачей, не без оснований, государство ставит нормативное регулирование новых процессов и стабильное обеспечение уже существующих, являющихся базой для перехода к новому витку прогресса.

В целях создания условий развития информационного общества в России Президент Российской Федерации В. В. Путин в 2017 году подписал указ, где была закреплена Стратегия до 2030 года. Нормативный акт называет национальными интересами укрепление российской экономики, в том числе обеспечение защиты российских организаций, реализующих свою продукцию на традиционных рынках.

Осуществление предпринимательской деятельности, особенно индивидуальными предпринимателями и субъектами малого бизнеса, в современных реалиях практически всегда требует полного присутствия и участия руководителей. В связи с этим только сам факт возбуждения уголовного дела создает определенные проблемы для хозяйствующего субъекта.

Направленные на достижение поставленных целей в вышеупомянутой Стратегии мероприятия находятся в прямой взаимосвязи с защитой бизнеса от незаконного уголовного преследования, борьба с которым началась достаточно давно.

Уголовно-процессуальное законодательство уже имеет некоторые особенности, направленные на реализацию мер по обеспечению стабильности экономических процессов. Это, в том числе, установление частного публичного обвинения в отношении некоторых категорий преступлений в этой сфере, закрепление особого порядка признания предметов и документов вещественными доказательствами.

Подробнее хотелось бы остановиться на одной из наиболее острых проблем в рассматриваемом контексте, а именно избрании мер пресечения в отношении лиц, чьи преступления были связаны с предпринимательской деятельностью.