

Н. В. Горовец,
магистрант ИГиП ТюмГУ,
направление «Юриспруденция»,
nikitagorovec@gmail.com
Научный руководитель:
И. А. Шаламова,
доцент кафедры
теории государства и права
и международного права ИГиП ТюмГУ,
schal_a@mail.ru

В выступлении Верховного комиссара ООН по правам человека от 3 августа 2018 года было сказано, что потребность противостоять вызовам, которые создают цифровые технологии касательно неприкосновенности частной жизни, сейчас очень высока. Цифровые технологии, в основном, развиваются благодаря частному сектору. Они постепенно проникают в политическую, экономическую, социальную и культурную структуру современного общества. Возможности таких технологий, как искусственный интеллект и big data, объем данных, которые они используют, постоянно растут, тем самым угрожая создать цифровую среду, в которой появится возможность полномасштабно отслеживать, анализировать и даже прогнозировать поведение людей. Таким технологиям на основе данных можно найти весьма полезные применения, но необходимо управлять этими технологическими изменениями с большой осторожностью, ведь они могут стать очень серьезной угрозой как для человеческого достоинства, так и для прав человека в целом.

Цифровые технологии всё чаще используются во всех сферах деятельности государства. Не является исключением и судопроизводство. Электронное правосудие быстрыми темпами замещает классическое письменное производство, открывает двери новой правовой реальности, меняет образ права в сознании граждан.

На наш взгляд, «электронное судопроизводство» — это такое судопроизводство, которое предполагает совокупность разнообразных автоматических цифровых систем, дающую возможность публиковать документы суда, вести дела в удаленном формате и знакомиться сторонам с материалами дела в электронном формате. Также благодаря этому как суд, так и все участники судебного процесса имеют возможность осуществлять действия, которые предусмотрены нормативно-правовыми актами, напрямую влияющие на начало и на ход судебного процесса (например, к таким действиям можно отнести подачу в суд документов в электронном виде или использование видео-конференц-связи для участия в судебном заседании).

Исходя из этого, судопроизводство в электронном виде направлено на повышение качества правосудия, его доступности и прозрачности, снижение затрат на содержание аппарата судов.

Возможность по предъявлению электронных исков появилась после принятия Федерального закона от 23 июня 2016 года № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» и утверждения Судебным департаментом Верховного Суда Российской Федерации в конце 2016 года соответствующего Порядка [1].

За время полномасштабного преобразования всей судебной системы большие результаты в сфере взаимодействия с обществом были посредством электронного документооборота получены в арбитражном процессе [2], а именно благодаря созданию сайта «Arbitr.ru» и системы «Электронный страж». Данные технологии помогают реализовать доступность и открытость правосудия, а также повышение его общего качества [3].

Федеральным законом № 228 от 27 июля 2010 года «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [4] с помощью системы «Мой арбитр» была создана возможность обращаться в арбитражный суд первой инстанции для подачи искового заявления, направления на него официального отзыва, предъявления встречного иска, подачи ходатайств и мн. др.

В арбитражный суд документы можно подать в электронном виде, предварительно подписав их цифровой подписью. При подписании обращения цифровой подписью прилагаемые к нему электронные образы документов будут считаться заверенными такой подписью. Также для большего удобства на сайте

<https://kad.arbitrat.ru> действует опция получения такой электронной цифровой подписи. В свою очередь имеется возможность расширить сферу применения данного базового сертификата благодаря возможности применения его на сайтах Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Росреестра [5].

Согласно Приказу Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа») [1] (далее – Порядок) правила пользования личным кабинетом аналогичны системе «Мой арбитр». Документы подаются через официальный сайт суда, расположенный на интернет-портале ГАС «Правосудие».

Несмотря на достаточно полную разработку порядка подачи документов в электронном виде посредством ГАС «Правосудие», в вышеуказанном приказе существуют некоторые недоработки, которые препятствуют полноценному использованию электронного документооборота и будут рассмотрены нами в рамках настоящей статьи.

Если говорить о сроках, то в связи с отсутствием в Порядке подачи документов в электронном виде упоминания о сроках, в течение которых суд должен разрешить вопрос о принятии к производству поступивших в электронном виде документов, Верховный Суд был Российской Федерации вынужден пояснить, что судья, согласно ст. 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обязан рассмотреть вопрос о принятии искового заявления в течение пяти дней со дня его поступления. Далее выносится определение о принятии заявления к производству и на основании него возбуждается дело в суде первой инстанции. Приведенное законоположение не содержит изъятий относительно формы документов, следовательно оно применяется и в случаях поступления в суд искового заявления в электронном виде. И далее самое важное: «Со дня получения судом поданных в электронном виде документов их дальнейшее движение определяется нормами действующего процессуального законодательства, а не положениями Порядка» [6].

В настоящее время ходатайства, заявления, жалобы могут быть поданы гражданином в один клик по уголовному, гражданскому или административному делу, что повышает эффективность судопроизводства и его демократизацию, доступность правосудия, развивает правосознание граждан.

Вместе с тем в правоприменительной практике имеется целый ряд проблем, который требует своего разрешения.

Так, предоставление доказательств по гражданским делам в цифровом виде требует дальнейшего совершенствования гражданского процессуального законодательства, в том числе теории доказательств («электронного доказывания»), с тем чтобы неурегулированность не привела к отсутствию возможности защитить права граждан и, в конечном итоге, к ограничению их конституционных прав.

Порталы «Мой арбитр» и ГАС «Правосудие» имеют некоторые особенности использования, такие как необходимость в подтверждении личности. Данное подтверждение достигается путем создания учетной записи в Единой системе идентификации и аутентификации (ЕСИА). Оба сервиса не являются идентичными, сервис СОЮ требует доработки.

С созданием апелляционных и кассационных судов дальнейшего развития требует система видеоконференц-связи, которая гарантирует реализацию принципа непосредственности и устности судебного разбирательства. Однако такая система установлена далеко не везде. Правового регулирования требует разрешение проблем низкого качества изображения и звука, необоснованного отказа судов в организации видеоконференц-связи.

В вопросе государственной пошлины имеются проблемы касательно понимания того, что будет являться подтверждением уплаты пошлины. Некоторые суды полагают, что направленная в электронном формате копия платежного поручения не будет являться подтверждением факта оплаты государственной пошлины. Другие же, например Суд Ненецкого автономного округа, придерживаются обратного мнения, вследствие чего указывают, что электронный образ платежного поручения государственной пошлины вполне отвечает директивам Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде [7].

Непредставление копии искового заявления с приложениями для ответчика(-ов) в порядке ст. 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [8].

Согласно правовой позиции Липецкого областного суда, выраженной в апелляционном определении от 11 декабря 2017 года по делу № 33-4625/2017, данное правовое регулирование не обязывает истца при подаче иска в электронном виде представлять как его копии, так и копии документов, которые истец представил в обоснование своих требований на бумажном носителе, ни для ответчика, ни для третьих лиц. Данное обстоятельство не являлось препятствием для возбуждения гражданского дела и не свидетельствовало о несоблюдении истцом предъявляемых к исковому заявлению требований. Копии документов, являющиеся необходимыми, в том числе для ответчика и третьих лиц, в соответствии с п. 4.6 Порядка подачи документов распечатываются на бумажном носителе уполномоченным работником аппарата суда. Иное означало бы ограничение доступа к правосудию [9].

Верховный Суд Республики Саха (Якутия) в своем апелляционном определении от 19 июля 2017 года по делу № 33-2702/2017 отмечал, что копия иска для ответчика была представлена истцом при подаче иска в виде электронного документа, что подтверждается указанием в приложении к исковому заявлению: «искковое заявление с приложением документов для ответчика» [10].

Аналогичная практика имеется и в судах общей юрисдикции Тюменского региона. Так, определением Ленинского районного суда г. Тюмени от 15 февраля 2018 года исковое заявление оставлено без движения по ч. 1 ст. 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В частности, судья указал, что истцу необходимо предоставить расчет исковых требований на дату обращения с исковым заявлением, а также на то, что к исковому заявлению не приложены его копии в соответствии с количеством лиц, участвующих в деле. Указанное определение было отменено судебной коллегией по гражданским делам Тюменского областного суда, последняя привела в качестве обоснования следующие доводы: согласно ч. 1.1 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса имеется возможность подавать в суд исковое заявление как на бумажном носителе, так и в электронном виде, подписанном электронной подписью. Для этого необходимо заполнить электронную форму, размещенную на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В соответствии с абз. 5 п. 4.6 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, копии документов, поступивших в электронном виде, если это необходимо, распечатываются и приобщаются на бумажном носителе к материалам судебного дела (производства) [11].

В качестве примера возвращения искового заявления с формулировкой об отсутствии подписи на искомом заявлении хотелось бы привести определение Ленинского районного суда г. Тюмени от 17 ноября 2017 года о возвращении искового заявления [12] на основании несоблюдения положений Порядка подачи иска в электронном виде. Судья указал, что заявление *не подписано заявителем* в нарушение статей 131–132 ГПК РФ, в связи с чем подлежит возврату.

Вопросы по схожей ситуации также рассматривались и в определении Тюменского областного суда по делу № 33-6907/2019 от 4 декабря 2019 года по заявлению ЗАО «ТЮМЕНЬАГРОПРОМБАНК» о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-164/2017 в Абатском районном суде Тюменской области.

В определении судебной коллегии Тюменского областного суда от 17 января 2018 года по делу № 33-140/2018 содержится указание о том, что согласно п. 1.1 ст. 3 ГПК РФ [13] исковое заявление может быть подано в суд как на бумажном носителе, так и в электронном виде, подписанном электронной подписью.

На основании п. 2.3.5 и п. 4.6 Порядка [1] при подаче в суды общей юрисдикции документов в электронном виде, а также в форме электронного документа электронный документ необходимо подписать усиленной квалифицированной электронной подписью. Для приобщения к судебному делу (производству) распечатываются сведения с информацией о результатах проверки усиленной квалифицированной электронной подписи электронного документа, а также с информацией об усиленной квалифицированной электронной подписи, которой подписан электронный документ.

Судом установлено, что подписание ПАО «Сбербанк» искового заявления усиленной квалифицированной электронной подписью его представителя подтверждается протоколом проверки электронной подписи, а Удостоверяющий центр ПАО «Сбербанк» входит в Перечень аккредитованных удостоверяющих центров на основании приказа Минкомсвязи России [12]. На основании последнего судебная коллегия пришла к выводу, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для возвращения искового заявления.

Одной из важных проблем внедрения электронного документооборота является неготовность сотрудников судебной системы к изменениям в данной области.

Как правило, крупные юридические лица подают иски посредством ГАС «Правосудие». На деле первоначально большинство исков не были приняты судами по различным «формальным» основаниям, а именно: неподписание исков усиленной квалифицированной электронной подписью, нечитаемость документов (страницы перевернуты, во вложении отсутствует файл либо файлы содержат мультимедийные сценарии и защищены от копирования), а также в связи с нарушением «иных требований», каких именно — в уведомлении о техническом отказе не поясняется. По данным определениям подано большое количество частных жалоб, по доводам которых вышестоящим судом определения судов первой инстанции были отменены, ни один из вышеперечисленных доводов не был подтвержден, все документы полностью соответствовали Порядку.

Таким образом, была сформирована положительная судебная практика в области подачи исковых заявлений в электронном виде на территории Тюменской области, ХМАО-Югры и ЯНАО, что подтверждается определениями судов о рассмотрении частных жалоб, а также судебной практикой по стране [14; 15; 16].

Несмотря на существенный прогресс в диджитализации судебного процесса в России в 2017 — 1-м квартале 2018 года, в целом Россия значительно отстает в вопросе введения информационных технологий в работу судебных органов от стран Западной Европы и США, которые давно внедряют в жизнь идеи не только дистанционного обращения в суд (т. е. подачи документов в электронном виде), но и дистанционного проведения судебных заседаний (посредством видеосвязи) и даже смело прогнозируют возможность рассмотрения некоторых категорий дел с помощью искусственного интеллекта.

Огромный интерес представляет Бирмингемское исследование. Летом 2013 года британское правительство разработало программу для реформирования системы уголовного правосудия, которая носила название «Swift and Sure Justice», что переводится как «Быстрое и неотвратимое правосудие». Эксперимент был проведен в мировом суде Бирмингема — самом загруженном в Великобритании. Используемые технологии не были новыми: видеоконференции, цифровые презентации, беспроводные сети. Однако впервые их объединили целенаправленно. Видеосвязь не только экономит время, но и позволяет свидетелям при даче показаний удаленно чувствовать себя в безопасности. Цифровая передача материалов дела, в частности прямо с планшетов в руках представителей обвинения и защиты, радикально ускорила процесс. «Мы затребовали из полиции записи камер видеонаблюдения, через два часа показали их в суде, после чего обвиняемый сразу признал себя виновным. Без этой технологии нам потребовалось бы не меньше четырех недель, чтобы рассмотреть дело», — описал один из простых примеров старший обвинитель из Службы уголовного преследования Бинди Атуалл [17].

На наш взгляд, результаты данного эксперимента также применимы и в гражданском судопроизводстве, в том числе и нашей стране, и особенно актуальным такое рассмотрение дел представляется для юридических подразделений Сбербанка — с огромным количеством «типовых» либо сходных по типу требований дел.

Систематическая электронная подача документов в суд и дистанционное участие юридических лиц и их представителей в судебных заседаниях стали бы положительным достижением на пути цифрового развития юридической работы. Кроме того, снизились бы расходы на канцелярские товары, почтовую связь, транспорт, командировки и т. д., а трудовые ресурсы юристов смогли бы высвободиться на нетиповые и наиболее сложные дела. Судебная система Российской Федерации, в свою очередь, также снизила бы расходы на канцелярию и прочие сопутствующие расходы, возможно, уменьшилась бы государственная пошлина (доходы от которой идут на содержание судебного аппарата, административно-хозяйственное обслуживание зданий суда и т. д.).

Кроме того, в связи с последними событиями в мире и угрозой распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» [18], а также в целях обеспечения соблюдения положений Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [19], постановлений Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 24 января 2020 г. № 2 «О дополнительных мероприятиях по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV» [20], от 2 марта 2020 года № 5 «О дополнительных мерах по снижению рисков завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)» [21], руководствуясь п. 8 ч. 1 ст. 7 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» [22] и ст. 12 Регламента Совета судей Российской Федерации [23], Президиум Верховного Суда Российской Федерации и Президиум Совета судей Российской Федерации постановили приостановить личный прием граждан в судах и рекомендовать подавать документы только через электронные интернет-приемные судов или по почте России. В связи с этим совершенствование и развитие электронного документооборота становится особенно важным для взаимодействия с судами.

Мы можем с уверенностью констатировать, что, безусловно, судебная система Российской Федерации движется по пути налаживания электронного документооборота между судом и лицами, участвующими в деле. В ближайшем будущем мы, как осторожные оптимисты, надеемся, что будет достигнут высокий уровень развития цифрового взаимодействия и все мы станем свидетелями построения открытости и доступности правосудия и исполнительного производства как для банков, так и для любых иных лиц, легкого и дистанционного участия в судебных заседаниях из любой точки страны и мира, а сама судебная система перестанет ассоциироваться с затяжными процессами, бюрократической волокитой и недостатками.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27.12.2016 № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // Бюллетень актов по судебной системе. 2017. № 2.
2. Мошков Е. А. Содержание электронного правосудия в России и зарубежных странах // Проблемы права. 2015. № 4 (52). С. 145.
3. Афанасьев С. Ф., Борисова В. Ф. О некоторых новеллах электронного документооборота в современном цивилистическом судебном процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 10. С. 51–54.
4. Федеральный закон от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
5. Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» // СПС «Консультант Плюс».
6. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 17.04.2017 по делу № АКПИ17-126 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Апелляционное определение Суда Ненецкого автономного округа от 25.04.2017 по делу № 33-64/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс».
9. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 17.04.2017 по делу № АКПИ17-126 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Апелляционное определение Суда Ненецкого автономного округа от 25.04.2017 по делу № 33-64/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
11. Определение судебной коллегии Тюменского областного суда № 33-2305/2018 от 23.04.2018. Официальный сайт Тюменского областного суда [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://oblsud-->

tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=2873902&case_uid=60FAF668-2A35-4330-B648-678F76DFD05C&delo_id=5.

12. Апелляционное определение Липецкого областного суда от 11.12.2017 по делу № 33-4625/2017 // СПС «Консультант Плюс».
13. Определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда № 33-140/2018 от 17.01.2018 // СПС «Консультант Плюс».
14. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.06.2017 по делу № 33-23916 // СПС «Консультант Плюс».
15. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 02.06.2017 по делу № 33-4521/2017 // СПС «Консультант Плюс».
16. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 31.07.2017 по делу № 33-6117/2017 // СПС «Консультант Плюс».
17. Председательствующий компьютер и другие атрибуты суда будущего / Право.ru [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pravo.ru/review/view/100915>.
18. Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // СПС «Консультант Плюс».
19. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // СПС «Консультант Плюс».
20. Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 24.01.2020 № 2 «О дополнительных мероприятиях по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции» // СПС «Консультант Плюс».
21. Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 02.03.2020 № 5 «О дополнительных мерах по снижению рисков завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)» // СПС «Консультант Плюс».
22. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
23. Регламент Совета судей Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс».

НАЛОГОВОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ В МЕХАНИЗМЕ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Н. Ф. Горшкова,
студентка ИГиП ТюмГУ,
направление «Юриспруденция»,
natulya0808@rambler.ru
Научный руководитель:

А. И. Сахно,
заведующий кафедрой административного
и финансового права ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент,
a.i.sakhno@utmn.ru

Аннотация. Статья посвящена развитию и становлению налогового администрирования в условиях цифрового пространства. Рассматривается использование информационных технологий, которые совершенствуют систему налогового администрирования как составной части цифровой экономики России. Проведено исследование преимуществ использования современных электронных серверов в процессе осуществления налогового администрирования и определены перспективы улучшения его качества и повышения эффективности.

Ключевые слова: налоговое администрирование, цифровая экономика, электронный сервер, информационные технологии.