

**ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
В ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАПРЕТА
НА ПОСЕЩЕНИЕ ОФИЦИАЛЬНЫХ СПОРТИВНЫХ СОРЕВНОВАНИЙ**

В. С. Исаков,
студент Юридического института
Национального исследовательского
Томского государственного университета,
vladislav.isakov.97@mail.ru
Научный руководитель:
С. В. Ведяшкин,
заведующий кафедрой теории и истории
государства и права, административного права
Юридического института
Национального исследовательского
Томского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент,
sergved@rambler.ru

Одной из основных задач государства в области физической культуры и спорта является борьба с противоправным поведением спортивных зрителей. Данная задача приобретает особую значимость в связи с большим объемом международных спортивных мероприятий, которые проводились в России начиная с 2014 года: XXII Олимпийские зимние игры и XI Паралимпийские зимние игры в г. Сочи в 2014 году, Чемпионат мира по хоккею с шайбой в 2016 году, Кубок конфедераций по футболу в 2017 году, Чемпионат мира по футболу в 2018 году, а также Чемпионат Европы по футболу 2020 года, который пройдет в нашей стране через несколько месяцев.

Крупные спортивные соревнования, особенно футбольные и хоккейные матчи, нередко становятся местом агрессивного поведения спортивных болельщиков. Причиной подобного поведения зрителей в основном являются эмоциональные переживания за свою любимую команду в зависимости от ее спортивных достижений. Нельзя забывать и про употребление спиртных напитков во время нахождения на спортивном объекте, что тоже может являться катализатором нарушений общественного порядка.

Согласно статистике, число совершения зрителями противоправных действий на спортивных объектах находилось на достаточно высоком уровне. Если в 2009 году было зафиксировано 5544 нарушения, то в 2010 году – 2278 нарушений, в 2011 году – 3387 нарушений, а в 2012 году – 2977 нарушений [10]. Практика убедительно показывала, что на текущий момент имеющимися мерами административно-правового принуждения исправить сложившуюся ситуацию невозможно. Следовательно, необходимо было законодательно разработать комплекс правовых средств, обеспечивающих соблюдение порядка на спортивных объектах и пресекающих создание угрозы безопасности не только участников соревнований, но и зрителей, имеющих желание культурно провести время. В этом были заинтересованы не только общественность, но и объединения спортивных болельщиков, которые выступали за урегулирование правового статуса своих членов.

Результатом стало появление нового вида административного наказания – административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения (далее – административный запрет). Данное наказание получило свое закрепление в ст. 3.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) [2].

Цель административного запрета заключается в том, что нарушителю на определенное время, от шести месяцев до семи лет, запрещается посещать спортивные объекты, на которых проводятся официальные соревнования. При этом КоАП в ст. 32.14 возлагает на лицо, привлеченное к ответственности, обязанность по самостоятельному исполнению наказания [1]. Следовательно, эффективность реализации административного запрета во многом зависит от личности нарушителя, его желания соблюдать запрет на посещение спортивных соревнований. Отсюда вытекает основная задача в процессе реализации данного административного наказания – предупреждение проникновения на спортивные объекты лиц, привлеченных к административной ответственности.

В этой связи согласно ч. 1.7 ст. 20 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 329-ФЗ) организаторы спортивных соревнований в срок до 30 дней до дня начала проведения соревнований уведомляют органы внутренних дел о месте и дате их проведения. Далее Федеральный закон № 329-ФЗ в ч. 1.5 ст. 20 предписывает для организаторов соревнований, при посещении которых необходима процедура удостоверения личности, примерно за три часа до начала соревнований изучить список зрителей, которым ограничено право доступа на спортивные объекты [3]. Данный список выложен на сайте Министерства внутренних дел [13].

Следовательно, механизм идентификации лиц, которым запрещено находиться на спортивных объектах, основан исключительно на визуальном контроле. Однако при организации пропускного режима выявить данных лиц не всегда возможно. Болельщики всё равно проникают в места проведения официальных спортивных соревнований. При этом количество зрителей, в отношении которых применено наказание в виде административного запрета, стабильно увеличивается с каждым годом: если в 2015 году судами первой инстанции данное наказание было назначено 96 лицам, то в 2016 году – 117 лицам, в 2017 году – 592 лицам, а в 2018 году – 643 лицам [15]. С увеличением числа нарушителей возникает объективная потребность в технологиях, позволяющих в автоматизированном режиме осуществлять поиск лиц, которые находятся в так называемом «черном списке». Также нельзя забывать и о том, что на территории России функционируют спортивные объекты, максимальная вместимость которых превышает отметку в 20 тыс. зрителей. Поэтому процедура идентификации нежелательных зрителей путем простого сличения данных из вышеприведенного списка и документа, удостоверяющего личность, займет немало времени, что не принесет ожидаемого эффекта от нового административного наказания. В свою очередь, использование цифровых технологий освободит организаторов и иных лиц, отвечающих за проведение спортивных соревнований, от анализа большого объема информации и от дополнительной работы по обеспечению безопасности зрителей на объектах спорта.

К сожалению, на сегодняшний день инфраструктура спортивных объектов не позволяет осуществлять качественную проверку зрителей на наличие административного запрета. В этой связи в 2013 году одновременно со ст. 20.31 в КоАП РФ появилась и ст. 20.32, предусматривающая административную ответственность собственников и пользователей объектов спорта за нарушение Правил обеспечения безопасности при проведении официальных спортивных соревнований (далее – Правила) [2]. Согласно п. 17 Правил собственники и пользователи объектов спорта обязаны осуществлять их техническое оборудование надлежащим образом в целях организации контрольно-пропускного режима. Кроме того, установлено требование по использованию систем видеонаблюдения, осуществляющих функцию установления личности зрителя во время его нахождения на стадионе [4]. Несмотря на ужесточение мер ответственности техническое оснащение спортивных объектов по-прежнему оставляет желать лучшего. Об этом свидетельствует судебная статистика: в 2017 году к административной ответственности по ст. 20.32 КоАП РФ было привлечено 27 лиц, в 2018 году – 99 лиц, в первом полугодии 2019 года – 69 лиц [14].

Для улучшения ситуации, в том числе и в сфере обеспечения безопасности на объектах спорта, в отдельных городах России были введены в эксплуатацию аппаратно-программные комплексы технических средств «Безопасный город» (далее – система «Безопасный город»), основной задачей которых является предупреждение и выявление правонарушений посредством системы наружного видеонаблюдения. Система «Безопасный город» снабжена функцией распознавания лиц, которая позволяет в режиме реального времени передавать информацию о местонахождении конкретного человека и его поведении в правоохранительные органы [16]. Несомненным достоинством системы «Безопасный город» является возможность обработки большого объема информации о том или ином человеке за короткий промежуток времени, что позволяет оперативно реагировать на случаи нарушения общественного порядка. Необходимо отметить, что система «Безопасный город» уже была использована в г. Москве на отдельных спортивных объектах и показала высокую эффективность при организации пропускного режима в места проведения соревнований: сотрудникам полиции удавалось перед входом на стадион обнаруживать лиц, подвергнутых административному запрету [9].

Однако система «Безопасный город» имеет ряд недостатков, которые не позволяют ее использовать повсеместно. Во-первых, это колоссальные затраты органов власти на установку и обслуживание систем наружного видеонаблюдения, которые должны размещаться не только на спортивных объектах, но и на других объектах капитального строительства, поскольку система «Безопасный город» в силу своих параметров рассчитана на мониторинг всей территории населенного пункта [16]. Во-вторых, технологии распознавания лиц не всегда могут безошибочно определить человека по его внешности. Так, по результатам работы интеллектуальной системы видеонаблюдения в г. Лондоне на публичных мероприятиях (в том числе и на спортивных соревнованиях) было установлено, что система правильно распознаёт только 2% лиц. Подобные цифры вызывают сомнения в эффективности работы технологий распознавания лиц в местах массового скопления людей [7]. Наконец, использование системы «Безопасный город» может угрожать конфиденциальности персональных данных и нарушать право на неприкосновенность частной жизни. Нет гарантий того, что обрабатываемая информация в процессе установления личности не будет использована в коммерческих целях или для тотального контроля со стороны правоохранительных органов.

Именно поэтому необходимы другие технологии, которые будут минимизировать вышеперечисленные риски в процессе идентификации болельщиков при посещении ими спортивных мероприятий. На сегодняшний день авторы научных работ выдвигают следующие предложения:

– **Электронный паспорт гражданина Российской Федерации.** Данная идея принадлежит Б. Э. Шавалееву. По его мнению, с введением электронного паспорта гражданина отслеживание лиц, на которых наложен административный запрет, станет возможным. При входе на спортивный объект зрителям нужно будет приложить электронный паспорт к считывающим устройствам, которые в автоматизированном режиме смогут за короткий промежуток времени обработать персональные данные зрителя и принять решение о разрешении доступа или об отказе в доступе на спортивный объект. Б. Э. Шавалеев полагает, что указанный метод идентификации зрителей будет наиболее эффективным по сравнению с существующим способом выявления лиц, которым запрещено посещение спортивных соревнований [17; 82].

Недостатком данного предложения является то, что на процесс создания электронных паспортов и перевод на них всех граждан Российской Федерации уйдет немало времени, а проблема недопущения на спортивные объекты лиц, подвергнутых административному запрету, требует скорейшего разрешения. Кроме того, обеспечение безопасности на спортивных соревнованиях не должно являться единственной причиной внедрения электронного паспорта, так как необходимо учитывать и другие важные факторы, с которыми столкнется подобное нововведение и которые являются предметом обсуждения другой темы.

– **Системы отслеживания лиц, имеющие доступ к электронным базам данных.** Автором данного предложения является А. В. Семенистый. По мнению А. В. Семенистого, для идентификации личности зрителя перед входом на спортивный объект необходимо включать сведения о лицах, которым назначено наказание в виде административного запрета, в информационную базу аппаратно-программного комплекса «Розыск-Магистраль». Кроме того, дополнительно можно использовать возможности аппаратно-программного комплекса «Поток-ПДД». Благодаря оперативному получению сведений о передвижении лиц, подвергнутых административному запрету, сотрудники полиции смогут предотвратить нарушение порядка исполнения данного административного наказания [12; 211].

По нашему мнению, подобные интеллектуальные системы видеонаблюдения не смогут воспрепятствовать проникновению на спортивные объекты зрителей, находящихся в «черном списке». В 2014 году на базе органов внутренних дел уже был введен в эксплуатацию аппаратно-программный комплекс SNOPOS, содержащий информацию о лицах, подвергнутых административному запрету. Предполагалось, что SNOPOS позволит отследить нарушителей из всех субъектов Российской Федерации, благодаря чему усовершенствуется контроль над исполнением административного запрета. Однако в дальнейшем органы полиции отказались от использования SNOPOS, поскольку технические параметры камер видеонаблюдения не позволяли правильно распознать лиц, находящихся возле спортивных объектов [11; 177]. Аппаратно-программный комплекс «По-

ток-ПДД» имеет аналогичную проблему, причем основной его задачей является фиксация нарушений правил дорожного движения, что объясняет отсутствие видеокамер высокого качества для установления личности. Что касается системы «Розыск-Магистраль», то она и вовсе не предполагает наличие специальных устройств слежения, что усложняет поиск нежелательных зрителей при организации пропускного режима на спортивный объект.

Если говорить о законодательстве зарубежных стран, то для него характерен постепенный уход от ручной идентификации личности зрителей, которым запрещено посещение спортивных соревнований, в пользу цифровых технологий: использование искусственного интеллекта, оснащение спортивных объектов современными системами видеонаблюдения, ведение информационных реестров. Так, в Бразилии планируется использование электронной системы считывания удостоверения личности, на котором будут зашифрованы персональные данные спортивного зрителя. В Словакии для ограничения доступа на стадионы лицам, в отношении которых вынесены запретительные меры, на входах в спортивный объект устанавливаются видеокамеры, позволяющие осуществлять видеозапись в режиме высокой четкости. Наконец, в Чили на законодательном уровне предусмотрено использование системы контроля доступа на спортивный объект, которая идентифицирует личность зрителя путем сканирования его отпечатков пальцев или распознавания его внешности [8; 108–111].

Что касается России, то предложения по осуществлению идентификации болельщиков автоматизированным способом для пресечения случаев уклонения от исполнения административного запрета находятся только на подготовительной стадии. Согласно проекту приказа Министерства спорта Российской Федерации планируется создание единой информационной системы идентификации зрителей, которая будет привязана ко всем спортивным объектам, где идентификация личности обязательна. Каждый зритель в данной информационной системе для получения идентификационной карты должен пройти регистрацию самостоятельно или обратиться за помощью к оператору. Наличие идентификационной карты, формат и технические требования к которой определяются по усмотрению организатора, предоставляет зрителю возможность посещения спортивных соревнований. При оформлении входного билета предполагается установление личности болельщика через единую информационную систему с использованием идентификационной карты, которая обязательно проверяется на предмет принадлежности ее владельцу. Идентификационная карта зрителя также будет использоваться при прохождении процедуры контроля билетов перед входом на спортивный объект. Если в отношении болельщика будет вынесено постановление о наложении административного запрета, то данные сведения зафиксируются в информационной системе, что воспрепятствует доступу на спортивно-массовое мероприятие [6].

По нашему мнению, для эффективной реализации наказания в виде административного запрета необходимо использование таких технологий, которые смогут своевременно и правильно идентифицировать личность зрителя до того момента, когда он попадет на территорию объекта спорта. Во-первых, это ведение электронной базы данных о посетителях спортивных соревнований, включая лиц, в отношении которых был применен административный запрет. Организаторы спортивных соревнований и правоохранительные органы должны иметь свободный доступ к указанной электронной базе данных, чтобы периодически обновлять информацию о статусе зрителей. Во-вторых, необходимо создание универсальной билетной системы, посредством которой зрители самостоятельно через сеть Интернет либо с помощью работников билетных касс будут оформлять входные документы для посещения спортивно-массовых мероприятий. В-третьих, требуется введение паспортов болельщика единой формы, посредством которых будет происходить установление личности зрителя как во время приобретения им билета, так и во время прохождения процедуры досмотра при входе на стадион. Наконец, все спортивные объекты должны подлежать оснащению техническими средствами идентификации личности зрителя, которые будут устанавливаться непосредственно при входе в место проведения соревнования.

Однако перечисленные элементы не могут обособленно друг от друга обеспечить ограничение доступа на спортивные объекты зрителям, подвергнутым административному запрету. Только в совокупности они образуют единый механизм противодействия незаконному проникновению на территории стадионов, который будет работать следующим образом. При приобретении зрителем входного документа в билетных кассах

сотрудник, отвечающий за их оформление, проверяет наличие у обратившегося лица ограничения на посещение соревнований путем ввода данных документа, удостоверяющего личность, в информационном реестре спортивных болельщиков. Если зритель желает приобрести электронный билет через сеть Интернет, то он должен воспользоваться сервисом единой билетной системы, которая делает запрос в электронную базу данных спортивных болельщиков для принятия решения о возможности оформления входного билета. В случае отсутствия в информационном реестре сведений о применении наказания в виде административного запрета зритель приобретает входной билет.

К сожалению, возможны ситуации, когда лицо, подвергнутое административному запрету, попытается пройти на спортивный объект по входному билету зрителя, не имеющего ограничения на посещение соревнований. Именно в этих целях нами предлагается введение универсального паспорта болельщика, который подлежит использованию при входе на территорию объекта спорта. Приобретение данного паспорта станет обязательным условием для посещения спортивно-массовых мероприятий. Оформить паспорт болельщика можно будет как самостоятельно через сеть Интернет, так и путем личного обращения в специализированные центры по выдаче такого документа. Оформление паспорта болельщика сопровождается регистрацией лица в информационном реестре спортивных болельщиков, где содержатся их персональные данные. В случае применения в отношении зрителя наказания в виде административного запрета он подлежит исключению из единой базы данных, что будет являться основанием для аннулирования паспорта болельщика.

После приобретения входного билета и паспорта болельщика лицо для посещения спортивного мероприятия проходит обязательный контроль на предмет принадлежности документов их владельцу. В этих целях спортивные объекты должны быть оснащены системами контроля и управления доступом (далее – СКУД), которые являются техническим средством охраны территории объекта спорта [5]. Кроме того, место функционирования СКУД должно быть оборудовано стационарными мониторами, на которых будут отображаться сведения о зрителях. Из электронной базы данных всех болельщиков в режиме реального времени будет поступать информация в СКУД в момент идентификации личности зрителя. Для прохода на территорию проведения соревнования зритель должен будет просканировать паспорт болельщика с помощью считывающего устройства СКУД. При попытке воспользоваться недействительным паспортом болельщика СКУД будет издавать специальный звуковой сигнал, оповещающий об отказе в доступе на спортивный объект. Если преграждающее устройство СКУД работает с автоматическим управлением, то данное устройство моментально блокирует зрителю проход, а если с ручным управлением – меры по недопущению зрителя принимает сотрудник правоохранительных органов. Во избежание использования чужого паспорта болельщика лицо, отвечающее за обеспечение безопасности, обязано незамедлительно проверить у зрителя, прошедшего через СКУД, наличие входного билета и установить сходство его внешности с фотографией, которая отображается на стационарном мониторе после контакта паспорта болельщика со считывающим устройством СКУД.

Предложенную систему идентификации зрителей целесообразнее применять на тех спортивных объектах, максимальная вместимость которых составляет несколько десятков тысяч человек. Дело в том, что объекты спорта существенно отличаются друг от друга по техническим характеристикам и строительным параметрам, которые будут препятствовать размещению современных систем слежения за поведением зрителей. Необходимо учитывать и материальные возможности собственников и пользователей объектов спорта, так как не все готовы к большим расходам на установку технического оборудования и обслуживание электронных систем. Однако очевидно, что по мере развития информационных технологий потребность в цифровизации процессов, связанных с контролем спортивных зрителей, будет только возрастать.

Таким образом, использование предложенных технологий по идентификации личности зрителей позволит достичь целей административного запрета, что очень важно для его дальнейшего применения. В противном случае низкий процент назначения административного запрета в сравнении с другими видами административных наказаний может привести к его отмене. Болельщики, подвергнутые административному запрету, будут лишены возможности обойти имеющееся ограничение на посещение спортивных соревнований.

Постепенная цифровизация процессов, связанных с контролем за исполнением административного запрета, существенно облегчит правоохранительным органам работу с нарушителями. В свою очередь, организаторы спортивных мероприятий будут реже обращаться за помощью к контролерам-распорядителям для обеспечения порядка на объектах спорта, что позволит им сэкономить материальные ресурсы, а также высвободит время для решения иных организационных вопросов, связанных с подготовкой соревнований. Наличие у зритель-телевещателей чувства уверенности в полной их изоляции от нарушителей общественного порядка положительно отразится на посещаемости спортивно-массовых мероприятий, что не только принесет значительный доход от продажи входных билетов, но и поднимет интерес к физической культуре и спорту.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу 13.01.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
2. Федеральный закон от 23.07.2013 № 192-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 30 (ч. I). Ст. 4025.
3. Федеральный закон от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 50. Ст. 6242.
4. Правила обеспечения безопасности при проведении официальных спортивных соревнований: утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.04.2014 № 353 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 18 (ч. IV). Ст. 2194.
5. Требования к отдельным объектам инфраструктуры мест проведения официальных спортивных соревнований и техническому оснащению стадионов для обеспечения общественного порядка и общественной безопасности: утв. приказом МВД России от 17.11.2015 № 1092 / Сайт справочно-правовой системы «Гарант» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/71298826/paragraph/298:0> (дата обращения: 02.03.2020).
6. Проект Приказа Министерства спорта Российской Федерации «Об утверждении порядка проведения обязательной идентификации личности зрителей официальных спортивных соревнований» (подг. Минспортом России 02.03.2017) / Сайт справочно-правовой системы «Гарант» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56604019/#review> (дата обращения: 02.03.2020).
7. Полиция Лондона «полностью довольна» системой распознавания лиц, которая ошибается в 98% случаях / Хайтек – Медиа про высокие технологии в России и лучшие мировые практики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://hightech.fm/2018/07/06/london> (дата обращения: 04.03.2020).
8. Понкин И. В. Зарубежное законодательство об идентификации личности спортивных болельщиков / И. В. Понкин, А. И. Редькина // Lex Russica. 2018. № 10 (143). С. 106–115.
9. Постановление о назначении административного наказания Хамовнического районного суда г. Москвы от 04.10.2018 по делу № 5-0599/18 / Хамовнический районный суд г. Москвы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru/rs/hamovnicheskij/cases/docs/content/e89c34f6-2ae4-49a9-a231-41819c757c6a> (дата обращения: 05.03.2020).
10. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований» / СОЗД ГАС «Законотворчество» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sozd.duma.gov.ru/download/9EABADBE-59FC-4BEC-B304-0E3779D4AAED> (дата обращения: 06.03.2020).

11. Речкин В. Ю. Проблемы практического применения запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований / В. Ю. Речкин, И. П. Бакулина // Юридическая наука и практика: взгляд молодых ученых: сборник статей Международной научно-практической конференции (25 апреля 2018 г., г. Уфа). Уфа: ОМЕГА САЙНС, 2018. С. 174–179.
12. Семенистый А. В. О некоторых аспектах исполнения постановлений об административном запрете на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований / А. В. Семенистый // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения), 20 марта 2015 г. В 3 ч. Ч. II. / Сост. Ю. Е. Автрутин, А. И. Капулов. СПб: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2015. С. 206–211.
13. Список лиц, которым запрещено посещение мест проведения официальных спортивных мероприятий в дни их проведения / Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/bannedfans> (дата обращения: 06.03.2020).
14. Судебная статистика. Данные судебной статистики. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017 – 1 полугодие 2019 гг.; 2017 г., 2018 г., 1-е полугодие 2019. Форма № 1-АП. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 12 месяцев 2017–2018 гг. и 1-е полугодие 2019. Раздел 1. Результаты рассмотрения дел об административных правонарушениях по I инстанции (по числу лиц) / Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 08.03.2020).
15. Судебная статистика. Данные судебной статистики. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2015–2018 гг.; 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г. Форма № 1-АП. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 12 месяцев 2015 – 2018 гг. Раздел 2. Справка к Разделу 1 (Справка к отчету) / Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 08.03.2020).
16. Что такое программа «Безопасный город»? / Официальный сайт Главного управления МВД России по Ростовской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://61.xn--b1aew.xn--p1ai/citizens/faq/133> (дата обращения: 10.03.2020).
17. Шавалеев Б. Э. Исполнение административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения / Б. Э. Шавалеев // Административное право и процесс. 2017. № 7. С. 80–82.

**ПРОБЛЕМЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ МОШЕННИЧЕСКИХ СБОРОВ
БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ ПОЖЕРТВОВАНИЙ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ
В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ**

**К. З. Исильбаева,
студентка ИГиП ТюмГУ,
направление «Юриспруденция»,
kisilbaeva@mail.ru**

**Научный руководитель:
О. Г. Геймур,
доцент кафедры административного
и финансового права ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент,
o.g.gejmur@utmn.ru**

Существуют различные формы получения материальной помощи нуждающимися гражданами, распространенные как в международной, так и в национальной практике. Это государственная поддержка, организация сборов и обращение в благотворительные фонды. В эпоху цифровизации значительное распространение получил способ организации сборов в виде пожертвований на такие цели, как лечение, охрана окружаю-