

7. Рихтер А. Благотворительные организации в Германии: обзор / А. Рихтер, А. Голлан [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Thomson Reuters: Practical Law» (дата обращения: 03.03.2020).
8. Налоговый кодекс Российской Федерации № 146-ФЗ от 31.07.1998: по сост. на 28.01.2020 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3824.
9. Федеральный закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)»: по сост. на 18.12.2018 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3340.
10. Дудченко О. Н. Перспективы развития благотворительности в России / О. Н. Дудченко, А. В. Мытиль, З. Р. Зарипова // Россия реформирующаяся: Ежегодник-2011 / Отв. ред. акад. РАН М. К. Горшков. СПб.: Ин-т социологии РАН, Нестор-История, 2011. Вып. 10. С. 389–402.
11. Демяхина Е. В. Генезис традиций благотворительности в России / Е. В. Демяхина // Вестник ТИУиЭ. 2016. № 2. Вып. 24 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-traditsiy-blagotvoritelnosti-v-gossii> (дата обращения: 08.03.2020).
12. Рашева Н. Ю. Новеллы законодательства о волонтерской деятельности / Н. Ю. Рашева // Современное право. 2018. № 5. С. 51–65.
13. Зобова Е. Волонтерство: изменение правового регулирования / Е. Зобова // Учреждения физической культуры и спорта: бухгалтерский учет и налогообложение. 2018. № 6. С. 50–59.
14. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2019 № 1067 «О единой информационной системе в сфере развития добровольчества (волонтерства) (вместе с “Правилами функционирования единой информационной системы в сфере развития добровольчества (волонтерства)”, “Требованиями к технологическим и лингвистическим средствам единой информационной системы в сфере развития добровольчества (волонтерства), в том числе требования к обеспечению автоматизации процессов сбора и обработки информации в указанной информационной системе”, “Правилами информационного взаимодействия единой информационной системы в сфере развития добровольчества (волонтерства) с иными информационными системами”)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 34. Ст. 4899.
15. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.05.2008 № 409 «О Федеральном агентстве по делам молодежи»: по сост. на 14.11.2018 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 22. Ст. 2586.
16. Официальный сайт Федерального агентства по делам молодежи [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fadm.gov.ru/> (дата обращения: 03.03.2020).
17. Единая информационная система в сфере развития добровольчества (волонтерства) «Добровольцы России» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://добровольцыроссии.рф> (дата обращения: 03.03.2020).

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ: КАКОЙ ОНА ДОЛЖНА БЫТЬ?

**Н. А. Калашников,
студент ИГиП ТюмГУ,
направление «Юриспруденция»,
kalash77@inbox.ru**

**Научный руководитель:
Н. М. Добрынин,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
профессор кафедры конституционного
и муниципального права ИГиП ТюмГУ,
доктор юридических наук, профессор,
belyavskaya@partner72.ru**

Под национальной идеей следует понимать совокупность лежащих в основе этически-нравственных идей, которые достаточно долго зреют в головах людей одного народа и могут выделить их историческую самобытность, при этом складывая из этого определенную идеологию.

Так случилось, что на сегодняшний день Россия еще не пришла к своей концепции национальной идеи, отчасти потому, что установление обязательной идеологии запрещено ч. 2 ст. 13 Конституции Российской Федерации.

Глядя на стремительно развивающиеся соседние страны, становится очевидно, что Россия в данный момент времени, к сожалению, встала на месте и не может двигаться вперед в своем развитии. Наше государство в данный момент застыло как будто на развилке и не может определиться, в какую сторону стоит идти.

Есть мнение, что наличие национальной идеи вовсе не обязательно, что государство и общество легко могут существовать и без нее. Да, без национальной идеи страна может существовать, но развиваться и идти вперед — вряд ли. Значимость национальной идеи для государства сложно переоценить, потому что она является, можно сказать, его внутренним стержнем.

В Российской империи были попытки создания национальной идеи, которые можно кратко охарактеризовать как «царь и отечество» или же знаменитое «православие, самодержавие, народность». После Великой Октябрьской социалистической революции в 1917 году наша страна стала социалистической и устремилась по пути построения коммунистического строя. Далее, начиная с конца 80-х годов XX века, произошел переход от идей социальной справедливости, равенства к идеям обратно противоположным. Под заманчивыми лозунгами о свободе и демократии начался процесс построения так называемого «общества потребления».

Любые попытки искусственной выработки национальной идеи бесперспективны, нельзя пытаться выточить на станке деталь под названием «Национальная идея Российской Федерации» и просто вставить ее в общество, как в автомобиль. Национальная идея должна постепенно «созревать» в умах людей, понимание того, что действительно необходимо для нации, должно происходить постепенно.

Для осознания того, какой должна быть национальная идея, необходимо, прежде всего, выявить характерные черты того народа, о котором идет речь, обозначить те факторы, которые оказали влияние на формирование культурных особенностей нации. Многие историки и социологи отмечают, что российский народ по своей сути является особенным, уникальным. Это связано с несколькими вещами.

Во-первых, территория Российского государства формировалась постепенно, вбирая в себя всё новые и новые земли. В результате российский народ вобрал в себя множество культур, что выделяет его на фоне других народов мира.

Во-вторых, один из принципов политической науки гласит: «География народа определяет его судьбу». Россия тоже может быть определена своими географическими характеристиками. Отличительной особенностью географии России является ее огромный размер, однако это можно рассматривать и как преимущество, и как большую ответственность. Для управления такой огромной территорией требуется четкая централизованная система.

В-третьих, народ России больше предрасположен к коллективизму, нежели к индивидуализму. Так, община как форма общежития людей существовала в Российской империи дольше, чем в других европейских государствах. После Октябрьской революции общины всё же исчезли, однако коллективизм проявлялся уже в социалистических, коммунистических идеях.

Зная основу менталитета нации, можно далее рассуждать о том, какая должна быть национальная идея.

Национальная идея, как и любое другое общественно-политическое явление, имеет какую-либо цель или значение. Рассуждая о создании национальной идеи, необходимо определить, для чего она создается и какие цели предполагается достигнуть благодаря ее существованию. Национальная идея — это нечто большее, чем просто закон, который в любой момент можно изменить или отменить вообще. Национальная идея — это определенный образ жизни общества, которое в своем большинстве принимает идею и следует ей не под страхом санкций со стороны государства, а из-за своего внутреннего убеждения в правильности и полезности тех идеалов, которые содержит в себе национальная идея.

Значение национальной идеи для страны состоит, прежде всего, в том, что национальная идея определяет путь развития общества и государства. Национальная идея также служит для объединения народа между собой и с государством.

В истории Российского государства можно выделить три попытки создания национальной идеи. Впервые национальная идея в России получила свое развитие в XVI веке, и согласно ей Москва объявлялась третьим Римом. Вторая попытка произошла в XIX веке, так называемая теория «официальной народности», которая базировалась на трех составляющих: православие, самодержавие, народность. Последняя, третья, произошла в 1917–1991 годах и была направлена на построение социализма и дальнейшее развитие его в коммунизм. Хотя на первых порах эти попытки выглядели достаточно успешными, все они в итоге не были доведены до логического завершения и оказались неудачными.

Во-первых, все эти идеи в той или иной степени ставили своей задачей служение, прежде всего, властвующим слоям населения. А именно: нужно было с помощью национальной идеи оправдать, в том числе с точки зрения закона, те или иные действия власти. Во-вторых, их целью не было сплочение народа воедино или создание определенного правящего класса, т. е. элиты, что приводило к различного рода нестабильностям внутри страны.

Что касается первой попытки, то начиная с XV века русские правители выбрали для себя новые прозвища: вместо князей они стали самодержцами и царями, а в 1547 году это нашло отражение в официальных документах. Монах Филофей заявил, что Москва — третий Рим, к тому же считал, что русским следует ограждаться от чрезмерного «мудрствования» [4]. В целом, последователи этой идеи считают, что российский самодержец есть единственный преемник православных правителей со времен Римской империи.

Не прост и тот факт, что следующая национальная идея была получена в результате мыслительных процессов чиновничества. «В высших эшелонах власти в те годы преобладали люди старой закалки, которые не могли принять тот факт, что в обществе должно происходить хотя бы какое-то умственное движение, независимое и не имеющее официальной характеристики. Для них было обычным, что любое действие должно было быть согласовано начальством, а также санкционировано самим начальством, в том числе и купец, если он до этого нигде не служил, делался чиновником на место своего собственного предприятия...» [5]. С. С. Уваров, министр просвещения во времена правления Николая I, отвергал все западные вредительские точки зрения, которые, по его мнению, были причиной восстания декабристов, на почве чего сформировал доктрину «официальной народности», сущность которой определялась тремя словами: православие, самодержавие и народность. Из его сочинений: «Посреди стремительного падения религиозных и гражданских институтов в Европе... необходимо нам укрепить отечество на твердой основе, коими являются благоденствие, сила и жизнь народная...»

После доктрины «официальной народности» бразды правления страной на 70 лет перехватили сторонники нового политического течения, вдохновленные К. Марксом и другими революционными деятелями. Они были приверженцами разрушения всех старых институтов общества и дальнейшего построения на руинах старого мира нового справедливого коммунистического общества. «Мы наш, мы новый мир построим. Кто был ничем — тот станет всем!» [13]

Что из этого вышло? Примерно до середины XX века в разуме советской элиты еще была идея пламени всемирной революции. Однако с изобретением оружия массового поражения оба мира (Запад и СССР) утопили свои желания, потому как стало ясно, что это не решение всех проблем. Снова стали слышны возгласы об особом, теперь уже социалистической, роли СССР в мире.

Следовательно, отвечая на вопрос обо всех трех попытках создания национальной идеи российского общества, помимо катастроф в социальном и политическом плане, у них были свои отличительные черты.

Зачем нужно такое акцентированное внимание на достоинстве личности русского человека? Потому что человек в новом современном мире не может осознавать самого себя вне политических рамок закона, а также без признания среди других членов его окружения, общества. Немецкий философ И. Кант писал в «Критике практического разума» (1788): «Автономия есть основание достоинства человека и всякого разумного естества» [6].

В наиболее широком смысле под конституционализмом следует понимать особую философско-юридическую доктрину, в рамках которой государство считает возможным и даже необходимым строительство системы государственного управления, основанной на взаимосвязи государства в целом и всех его граждан между собой, а также государств друг с другом.

Ранее конституционализм был теоретическим решением проблемы «естественного состояния» человечества, для которого было характерно отвлечение от рациональности из-за попыток достижения стабильности ограничения прав и свобод.

«Всякая борьба приводит к иерархии и порождает власть. Власть победителя беспощадна и не ограничена», — так описал подобную ситуацию Г. В. Гегель в диалектике господина и раба. Поэтому наличие свободы каждого человека в отдельности представляется как одна из главных проблем в конституционализме.

В современной России есть Конституция, но нет конституционализма как официальной доктрины. Говоря о российском конституционализме в последние годы, нельзя не заметить, что он носит, по словам О. Е. Кутафина, «характер мнимого... поскольку отличается неустойчивостью, возможностью обращения вспять, очевидной вероятностью перехода конституционных по происхождению и политической терминологии феноменов в свою противоположность — авторитаризм» [7].

Таким образом, дабы не допустить повторения государственных катастроф, конституционализм должен быть основой новой национальной идеи России, что позволит провозгласить права и свободы, а также достоинство каждого гражданина страны.

В настоящий момент в Российской Федерации происходит переосмысление ценностей и идеалов, которые некоторое время назад казались непоколебимыми. В частности, наблюдается постепенное отторжение от взглядов «левых» партий, Россия всё меньше становится подвержена влиянию западной (неолиберальной) доктрины национальной идеи. В политической сфере также наблюдается подобное положение вещей. Представители власти, избранные народом России, всё больше и больше становятся оторванными от народа, что приводит к недоверию властям и демократическим ценностям, падению уровня политической культуры в стране.

Таким образом, перед Россией стоит серьезный выбор: практически все отечественные западники и монетаристы перестали предлагать свои пути решения проблемы национальной идеи, нет ни свежих взглядов на эту тему, ни фантазий на этот счет.

Это сложнейшая проблема перехода страны к конституционализму, образ которого уже сложился у большей части прогрессивных россиян. Следует провести анализ данной проблемы в различных ракурсах.

Наблюдается определенный раскол между центром и провинцией: политические процессы в России характеризуются несовпадением общественных настроений и мнений по поводу устройства России и теми либеральными тенденциями, которые навязываются и воплощаются в жизнь на самом деле. Эту проблему лучше всего видно, если проанализировать настроения, господствующие в центре и в провинции.

В последние годы противоположность настроений в центре и в регионах решалась посредством совмещения этих двух противоположных идей. Очевидно, что такой способ решения проблемы не привел к положительному результату. Каким образом это в будущем случится, пока неясно, однако хочется верить, что страна сможет справиться с этой проблемой без особых потерь.

Если говорить о модернизации, то рано или поздно любое устройство нуждается в модернизации. Сейчас таким «устройством» является Россия, которая в последнее время практически перестала развиваться и топчется на месте.

Говоря о наметившейся модернизации, необходимо учитывать тот факт, что суть ее во многом сводится к тому, чтобы перенять у западных стран какие-либо технологии, если это касается сферы производства, или идеи, если речь идет о политической, социально-культурной сфере. И как итог мы получаем общество, которое мечется между своим естеством и идеалами, навязанными извне. Чтобы оказать благоприятное влияние на нынешнее устройство и дальнейшее развитие России, модернизация должна быть комплексной, охватывать все сферы общественной жизни, потому что точечное решение отдельно взятых проблем не позволит встать России на свой путь развития.

В процессе формирования национальной идеи важно придерживаться одной линии, стратегии развития страны. Однако в случае с Российской Федерацией это сделать проблематично, но всё же возможно. Дело в том, что на сегодняшний день Россия, как было сказано выше, нуждается в существенной модернизации, в усо-

вершенствовании каких-либо аспектов в различных сферах. И, напротив, для дальнейшего поступательного развития России очень важно сохранить свою аутентичность.

Проанализировав огромное количество точек зрения на проблему национальной идеи, а также рассуждая об истории и о развитии российского общества и государства, можно сделать несколько выводов: национальная идея должна быть разумной, поддаваться критическому осмыслению и выдерживать его, недостаточно говорить о патриотизме и стабильности, она должна отражать самые современные требования российских граждан, должна быть понятной и доступной каждому, чтобы при любом обращении к ней человек понимал, что от него требуется для блага государства и общества, в котором он живет. Помимо этого, не нужно выявлять свою индивидуальность и уникальность; идея России, как и во все времена, должна отражать интересы всего общества в целом.

При этом важно помнить, что национальная идея ни в коем случае не должна превращаться в государственную идеологию, нельзя ассоциировать ее с конкретными политическими силами, с государственной властью вообще, она должна быть отделена от государства и представлять собой структурный элемент гражданского общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993: по сост. на 21.07.2014 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Конституционное (государственное) право Российской Федерации. Современная версия новейшей истории государства: учеб. пособие / Н. М. Добрынин. 5-е изд., перераб. и доп. Новосибирск: Наука, 2017. 807 с.
3. Кобищанов Ю. М. Полюдь: Явление отечественной и всемирной истории. М.: РОССПЭН, 1995. 402 с.
4. Будовниц И. У. Русская публицистика XVI века. М., 1947. С. 175.
5. Скабичевский А. М. Очерки истории русской цензуры (1700–1863 гг.). СПб., 1892. С. 41.
6. Кант И. Сочинения. В 6 т. Т. 4. Ч. 1. М.: Мысль, 1965. С. 278.
7. Кутафин О. Е. Конституционализм в России. М.: Норма, 2008. С. 7.
8. Тульчинский Г. Л. Идея как нормативно-ценностный синтез знаний // Философская и социологическая мысль. 1989. № 4. С. 40.
9. Пружинин Б. И. Рациональность и историческое единство научного знания. М., 1986. 105 с.
10. Тульчинский Г. Л. Самозванство, массовая культура и новая антропология // Человек. 2008. № 2. С. 9.
11. Гринберг Т. Образ страны или имидж государства: Поиск конструктивной модели // Медиаскоп. 2008. № 2. С. 12.
12. Ширин С. Парадигмы исследования образа России // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2008. № 1. С. 13–19.
13. Ленин В. И. Полное собрание сочинений: в 55 т. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. 5-е изд. М.: Госизд-во полит. лит., 1969. Т. 22. Март-апрель 1917. С. 90–91.

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ДОМЕННЫХ ИМЕН

Д. А. Камаева,
студентка ИГиП ТюмГУ,
направление «Юриспруденция»,
kamaeva.d@mail.ru
Научный руководитель:
А. А. Чукреев,
доцент кафедры трудового права
и предпринимательства ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент,
a.a.chukreev@utmn.ru

В эпоху становления цифрового права всё большее значение приобретает анализ состояния законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав, правовых норм в сфере интернет-пространства, а также вы-