

вершенствовании каких-либо аспектов в различных сферах. И, напротив, для дальнейшего поступательного развития России очень важно сохранить свою аутентичность.

Проанализировав огромное количество точек зрения на проблему национальной идеи, а также рассуждая об истории и о развитии российского общества и государства, можно сделать несколько выводов: национальная идея должна быть разумной, поддаваться критическому осмыслению и выдерживать его, недостаточно говорить о патриотизме и стабильности, она должна отражать самые современные требования российских граждан, должна быть понятной и доступной каждому, чтобы при любом обращении к ней человек понимал, что от него требуется для блага государства и общества, в котором он живет. Помимо этого, не нужно выявлять свою индивидуальность и уникальность; идея России, как и во все времена, должна отражать интересы всего общества в целом.

При этом важно помнить, что национальная идея ни в коем случае не должна превращаться в государственную идеологию, нельзя ассоциировать ее с конкретными политическими силами, с государственной властью вообще, она должна быть отделена от государства и представлять собой структурный элемент гражданского общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993: по сост. на 21.07.2014 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Конституционное (государственное) право Российской Федерации. Современная версия новейшей истории государства: учеб. пособие / Н. М. Добрынин. 5-е изд., перераб. и доп. Новосибирск: Наука, 2017. 807 с.
3. Кобищанов Ю. М. Полюдь: Явление отечественной и всемирной истории. М.: РОССПЭН, 1995. 402 с.
4. Будовниц И. У. Русская публицистика XVI века. М., 1947. С. 175.
5. Скабичевский А. М. Очерки истории русской цензуры (1700–1863 гг.). СПб., 1892. С. 41.
6. Кант И. Сочинения. В 6 т. Т. 4. Ч. 1. М.: Мысль, 1965. С. 278.
7. Кутафин О. Е. Конституционализм в России. М.: Норма, 2008. С. 7.
8. Тульчинский Г. Л. Идея как нормативно-ценностный синтез знаний // Философская и социологическая мысль. 1989. № 4. С. 40.
9. Пружинин Б. И. Рациональность и историческое единство научного знания. М., 1986. 105 с.
10. Тульчинский Г. Л. Самозванство, массовая культура и новая антропология // Человек. 2008. № 2. С. 9.
11. Гринберг Т. Образ страны или имидж государства: Поиск конструктивной модели // Медиаскоп. 2008. № 2. С. 12.
12. Ширин С. Парадигмы исследования образа России // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2008. № 1. С. 13–19.
13. Ленин В. И. Полное собрание сочинений: в 55 т. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. 5-е изд. М.: Госизд-во полит. лит., 1969. Т. 22. Март-апрель 1917. С. 90–91.

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ДОМЕННЫХ ИМЕН

Д. А. Камаева,
студентка ИГиП ТюмГУ,
направление «Юриспруденция»,
kamaeva.d@mail.ru
Научный руководитель:
А. А. Чукреев,
доцент кафедры трудового права
и предпринимательства ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент,
a.a.chukreev@utmn.ru

В эпоху становления цифрового права всё большее значение приобретает анализ состояния законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав, правовых норм в сфере интернет-пространства, а также вы-

явление проблем и перспектив совершенствования права в данной области. На первый взгляд всё выглядит достаточно просто, однако на практике возникает множество проблем, связанных с особым характером самого интернет-пространства. Кроме того, решение существующих проблем усложняют разобщенность в понимании основной терминологии, объектов прав в этой сфере, невозможность применения традиционных взглядов к определению сути тех или иных явлений здесь.

Достаточно обратить внимание на правовой режим доменных имен, чтобы убедиться в верности приведенных выше суждений. Несмотря на существование правового поля в данной области, в настоящее время всё еще возникают проблемы регулирования и понимания сущности указанного объекта, отсутствует единая практика рассмотрения споров. В связи с этим, на наш взгляд, исследование правового режима доменных имен в России сохраняет свою актуальность. Как отметили адвокаты фирмы Tysver Beck Evans, распространение правовых споров в сфере доменных имен говорит о новых вызовах для закона и интернет-сообщества [4]. Верность вышеуказанного суждения подтверждается широким обсуждением упомянутых правовых тенденций как на национальном, так и международном уровне.

В первую очередь необходимо определить сущность доменного имени, поскольку данный вопрос широко дискутируется в научной доктрине. Считаем, что отсутствие единого понимания этого термина свидетельствует о необходимости исследования характеристик доменного имени с целью совершенствования законодательства в данной области и обеспечения прав человека при использовании такого имени.

В связи с тем что сфера применения доменного имени напрямую связана с технической сферой деятельности человека, считаем целесообразным выяснить, из чего состоит доменное имя. Для этого необходимо понять, что собой представляет категория «домен», поскольку само доменное имя — это совокупность доменов разного уровня, отделяемых друг от друга точками. Несмотря на то что законодательство довольно часто оперирует понятием «домен», содержание данного термина раскрывается лишь в документах, которые либо не были опубликованы, либо носят ненормативный характер, что, на наш взгляд, также свидетельствует о несовершенстве нормативно-правовой базы в данной области. Учеными в сфере интеллектуальной собственности довольно часто высказывается мнение об отсутствии исчерпывающего правового обеспечения отношений по поводу доменных имен, поскольку основное регулирование возложено на негосударственные структуры. В соответствии с «Правилами регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ», утвержденными автономной некоммерческой организацией «Координационный центр национального домена сети Интернет», предоставляющей услуги, связанные с использованием системы доменных имен, других систем адресации и нумерации национального уровня, домен — это «область (ветвь) иерархического пространства доменных имен, обозначаемая уникальным доменным именем и обслуживаемая набором серверов DNS» [2]. Различают следующие группы доменов: корневой (не обозначается в адресной строке), общие домены первого уровня (.com, .edu и др.), национальные домены также первого уровня (.ru и .рф), домены других уровней (второго и далее). Например, возьмем сайт Тюменского государственного университета, URL: <https://www.utmn.ru/>. В данном случае «utmn.ru» является доменным именем, состоящим из доменов верхнего уровня «.ru» и второго уровня «utmn».

Касаемо юридического понимания исследуемой категории, анализ нормативно-правовых актов позволяет сделать вывод о том, что доменное имя с точки зрения законодательства рассматривается в качестве символического обозначения, предназначенного для адресации в сети Интернет [1]. Что касается зарубежного законодательства, то оно исходит из аналогичного подхода и рассматривает доменное имя, как правило, лишь с технической точки зрения. В праве других стран используются следующие формулировки: любое буквенно-цифровое обозначение (США), идентификационная буква (Китай), комбинация символов (Япония), предназначенные для идентификации компьютеров в интернете.

Однако в научной доктрине существуют различные подходы к пониманию доменного имени. Условно их можно разделить на три группы. Ученые первой группы рассматривают доменное имя лишь с технической точки зрения, а именно в качестве обозначения символов, функция которого состоит в адресации к узлам сети Интернет в целях доступа к информационным ресурсам, расположенным в сети Интернет. Данной

точки зрения придерживаются следующие ученые: А. С. Андронов, С. А. Судариков, Ю. Ф. Вацковский и ряд других правоведов.

Вторая группа ученых рассматривает доменное имя в качестве средства адресации в сети Интернет, но также в качестве средства индивидуализации. Стоит отметить, что в настоящее время многие правоведы придерживаются данной точки зрения; к их числу можно отнести таких ученых, как В. О. Калятин, В. Б. Наумов, С. В. Петровский, А. Г. Серго, М. Е. Боброва, С. В. Дмитриева и др. [10]. Данная точка зрения представляется нам не лишённой смысла, поскольку, как высказался зарубежный суд в деле *Satyam Infoway Ltd v. Sifynet Solutions Pvt. Ltd*, первоначальная роль доменного имени — адресация в сети Интернет. Однако теперь это еще и бизнес-идентификатор [5].

Третья группа ученых считает, что доменное имя носит относительный характер и может лишь рассматриваться в качестве услуги, предоставляемой регистратором доменных имен на основании соответствующего договора. Мы не согласны с данной точкой зрения, поскольку, как подчеркнули А. С. Ворожевич, О. С. Гринь, В. А. Корнеев, «эта точка зрения не учитывает ни функциональной, ни правовой природы доменного имени» [7].

Таким образом, сущность доменного имени раскрывается через следующие характеристики: во-первых, это средство адресации, позволяющее идентифицировать компьютеры в сети Интернет; во-вторых, это совокупность доменов различных уровней; в-третьих, это средство, идентифицирующее (точнее, способное идентифицировать) товары, работы и услуги при осуществлении предпринимательской деятельности.

Рассмотрим подробнее природу прав на доменные имена. Обычно право на доменное имя возникает из договора возмездного оказания услуг, заключаемого между регистратором и потенциальным администратором доменного имени. Регистратор — это юридическое лицо, аккредитованное координатором для регистрации доменных имен в доменах .ru и (или) .рф. Под потенциальным администратором доменного имени понимается пользователь, который заключает договор и регистрирует доменное имя на себя. Однако в настоящее время доменное имя может быть также предметом таких договоров, как договор купли-продажи, уступки права администрирования и аренды. Что касается права на доменное имя, то оно носит не абсолютный характер. Это связано с тем, что пользователь может утратить право вследствие отсутствия продления регистрации доменного имени с его стороны. Необходимо отметить, что в настоящее время рассматриваемый нами объект становится всё более оборотоспособным. Всё это подтверждает, что доменное имя можно признать в качестве объекта гражданских прав. В связи с этим многими учеными указывается на недостаточную защищенность правоотношений, связанных с использованием доменных имен, по сравнению с охраной прав на средства индивидуализации.

Возникновение таких явлений, как киберсквоттинг, способствовало появлению подхода по приравниванию доменного имени к средству индивидуализации. Сущность данного явления состоит в недобросовестных действиях лица, направленных на извлечение выгоды от приобретения и использования доменного имени, схожего с товарным знаком (знаком обслуживания), фирменным наименованием, коммерческим обозначением другого лица. Ярким примером киберсквоттинга является использование в недобросовестной конкуренции доменного имени, сходного до степени смешения с уже давно существующим и зарекомендовавшим себя на рынке товарным знаком известного производителя. В настоящее время существуют различные виды киберсквоттинга (тайпсквоттинг, битсквоттинг, фишинг [8], обратный захват домена [9] и др.), которые, в сущности, представляют собой самостоятельные виды цифрового мошенничества. А. Г. Серго подчеркнул, что «в формировании эффективной правовой охраны доменных имен заинтересованы не только их владельцы и субъекты предпринимательской деятельности, но и рядовые потребители и пользователи сети Интернет, поскольку использование третьими лицами “чужих” средств индивидуализации может ввести потребителей в заблуждение относительно реального производителя продукции» [10]. Учитывая, что потенциальное доменное имя в настоящее время не проверяется на предмет нарушения прав третьих лиц, создаются благоприятные условия для возникновения правонарушений в этой сфере. Отсутствие эффективных правовых инструментов

защиты прав заинтересованных лиц говорит о несовершенстве законодательства в данной части. По мнению ученых, приравнение доменного имени к охраняемым средствам индивидуализации позволило бы пользователю доменного имени получить правовую защиту от недобросовестных действий других лиц.

Однако это не единственный аргумент в пользу данного подхода. С каждым днем утверждается мнение о том, что доменное имя порой играет всё более важную роль для идентификации товаров, работ и услуг, чем товарный знак (знак обслуживания). Так, данной точки зрения придерживается ученый А. К. Быстров. По его мнению, «доменное имя зачастую несет в себе большую практическую суть, чем товарный знак: увидев доменное имя, например, на упаковке товара, вы сможете перейти на интернет-сайт производителя и получить всю информацию о товаре, в то время как товарный знак будет говорить вам лишь об уже известном товаре и не несет столь значительной информационной составляющей» [11]. Интересно обратиться к диссертационно-исследованию ученого А. В. Попцова, в котором дается сравнительный анализ существующих в законе средств индивидуализации и доменных имен [12]. На основе данной работы можно сделать вывод о том, что доменное имя имеет как общие черты с существующими охраняемыми средствами индивидуализации, так и свои отличительные особенности. А. Г. Серго в своей диссертации указывает на то, что доменное имя может позволить идентифицировать конкретное лицо, товар, услугу или регион и т. д., что присуще и средствам индивидуализации. Ученый также высказался о тесной взаимосвязи доменного имени с официально признанными средствами индивидуализации и возможности выделения последнего в качестве нового средства индивидуализации [10].

Противники подхода признания доменного имени в качестве средства индивидуализации акцентируют внимание на том, что в настоящее время законодательство многих стран не рассматривает доменное имя в качестве средства индивидуализации. Однако специалисты отмечают, что средства индивидуализации можно условно разделить на две группы: признаваемые средства индивидуализации (официально закрепленные) и непризнаваемые [9]. Наличие непризнаваемых средств индивидуализации можно доказать правоприменительной практикой и существующими реалиями общественной жизни.

Международно-правовое регулирование доменных имен исходит из унификации рассмотрения споров, связанных с доменными именами. Основной формой защиты прав заинтересованных лиц выступают альтернативные формы защиты, которые не относятся к государственным структурам. Для защиты прав владельцев доменных имен применяются процедуры: Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, а также Dispute Resolution Service [3]. Данные процедуры распространяются на конкретные доменные зоны (общего пользования и некоторые национальные), а также на конкретные виды спора. Споры рассматриваются экспертами, назначаемыми специальными аккредитованными центрами, функцией которых является разрешение вопросов, связанных с регистрацией, использованием доменных имен. Примером такого центра является WIPO Arbitration and Mediation Center. Действенность данных процедур обеспечивается единой политикой регистрации доменных имен, устанавливающей презумпции в отношении пользования доменных имен, а также профессиональностью специалистов, входящих в данные центры. Учитывая иностранное происхождение доменного имени и процедуры регистрации данного объекта, неудивительно, что и в России разрешение споров по поводу доменных имен регулируется также в рамках негосударственных структур (Координационного центра национального домена сети Интернет). Однако рассмотрение спора в подобных центрах не препятствует обращению в национальные суды, а также неприменимо в отношении ряда правовых споров. Отметим, что в России делались попытки включить в часть четвертую Гражданского кодекса параграф, посвященный регулированию доменного имени, однако данный законопроект не прошел второе чтение.

Очевиден тот факт, что в настоящее время общество активно использует интернет-пространство не только в качестве средства поиска информации и общения, но и в качестве инструмента работы, извлечения выгоды. Данные процессы неизбежно приводят к возникновению новых правоотношений, которые имеют специфический характер, а значит, требуют новых идей, инструментов правового регулирования. Считаем, что в эпоху цифровизации необходимо уделять пристальное внимание подготовке кадров в области юриспруден-

ции с учетом новых мировых тенденций, а именно: внедрять в высшие учебные заведения образовательные программы, учитывающие потребность общества в специальных знаниях, в частности, в сфере интернет-пространства. Обладая соответствующими знаниями и понимая сущность доменных имен и других специальных вопросов, данные кадры станут основной «силой» устранения отмеченных выше и прочих правовых неопределенностей, пробелов и т. п. Более того, это позволит построить новую модель защиты прав человека, связанных с использованием сети Интернет. Стоит отметить, что в настоящее время создаются информационные и научные площадки для исследования права в период развития информационного общества. Так, например, на базе Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» создана научно-учебная лаборатория, которая специализируется на вышеперечисленных вопросах (Международная лаборатория по праву информационных технологий и интеллектуальной собственности).

Мы считаем, что доменное имя целесообразно рассматривать в качестве средства индивидуализации лишь в конкретно определенных случаях, когда функция индивидуализации превалирует над функцией адресации доменного имени. Для определения данных случаев необходимо создать критерии разграничения правовых режимов доменного имени в тех или иных ситуациях.

Таким образом, в настоящее время законодатель рассматривает доменное имя лишь с технической точки зрения и не учитывает его вторичные функции, которые в современном мире приобретают всё большее значение. Сегодня доменное имя является не только средством адресации, но и непризнанным средством индивидуализации. Считаем, что сейчас существуют реальные предпосылки для признания доменного имени в качестве охраняемого законом средства индивидуализации. Конечно, нами не отвергаются и ключевые различия доменного имени, особенности его природы, которые должны быть учтены. Следует иметь в виду, что доменное имя не всегда может рассматриваться в качестве средства индивидуализации, поскольку пользователи доменного имени преследуют разные цели, и не всегда они связаны с идентификацией товара, работы или услуги. Учитывая сложность определения сущности доменного имени, а также мультитерриториальный характер возникающих правоотношений, рациональным представляется исследовать и выявлять пути решения правовых вопросов, связанных с доменным именем, на международном уровне для создания единой правовой политики и единой системы разрешения споров для обеспечения прав заинтересованных лиц. Что касается споров в сфере доменных имен, то здесь целесообразно продвигать идеи альтернативных процедур их разрешения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: по сост на: 02.12.2019 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3448.
2. Решение Координационного центра национального домена сети «Интернет» от 05.10.2011 № 2011-18/81 «Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .RF» (ред. от 17.12.2019) [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cctld.ru/files/pdf/docs/rules_ru-rf.pdf (дата обращения: 17.02.2020).
3. Domain Name Dispute Resolution [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/index.html> (дата обращения: 17.02.2020).
4. Domain Name Disputes [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.bitlaw.com/internet/domain.html> (дата обращения: 17.02.2020).
5. Protection of Domain Name as a Trademark / India Law Offices [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.indialawoffices.com/legal-articles/protection-of-domain-name-as-a-trademark> (дата обращения: 17.02.2020).
6. Андронов А. С. Проблема доменных имен (Доклад на V Международной конференции «Право и Интернет: теория и практика») / Ifar.ru [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ifar.ru> (дата обращения: 01.03.2020).

7. Право интеллектуальной собственности: учебник / А. С. Ворожевич, О. С. Гринь, В. А. Корнеев и др.; под общ. ред. Л. А. Новоселовой. М.: Статут, 2018. Т. 3: Средства индивидуализации. 432 с.
8. Гладкая Е. И. Доменные споры. Международные системы их рассмотрения / Под. ред. А. Г. Серго. М.: ФГБОУ ВПО РГАИС, 2015. С. 11.
9. Бобров М. Е. Средства индивидуализации товаров, работ и услуг: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / М. Е. Бобров. М., 2013. 206 с.
10. Серго А. Г. Правовой режим доменных имен и его развитие в гражданском праве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03 / А. Г. Серго. М., 2011. 58 с.
11. Быстров А. К. Доменное имя и связанные с ним объекты // Современное право. 2014. № 5. С. 58–61.
12. Попцов А. В. Правовое регулирование доменного имени в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А. В. Попцов. М., 2009. 189 с.

ЕДИНАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

А. А. Лиханов,
студент ИГиП ТюмГУ,
направление «Юриспруденция»,
Lihanov.Artem98@yandex.ru
Научный руководитель:
Т. А. Анбрехт,
доцент кафедры трудового права
и предпринимательства ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент,
t_anbrecht@mail.ru

Всеобщая компьютеризация и информатизация, в первую очередь наиболее значимых для общества и людей областей жизни, не первый год является первостепенной задачей государства. Достижение наивысшего уровня эффективности, оперативности и скорости, например, при получении тех или иных государственных услуг давно стало не только необходимым условием функционирования гражданского общества, но и важнейшим показателем государства XXI века, характеризующим его как продвинутое и прогрессивное, которое эффективно использует результаты информатизации, чтобы «идти в ногу со временем» [1].

Система государственных услуг является одним из самых востребованных институтов государственной власти. Только за 2019 год каждый десятый гражданин Российской Федерации получил какую-либо услугу, государственную или муниципальную [2]. В связи с тем что данная сфера является настолько востребованной в обществе, неудивительно, что именно она чаще всего претерпевает различные реформы и изменения, целью которых является повышение качества получения данных услуг. Нередки случаи критики: граждане жалуются на излишнюю повсеместную бюрократию, отсутствие индивидуального подхода к каждому получателю услуги и пр. Понятно, что данная сфера привлекает к себе гипертрофированное внимание общественности, все мы сталкиваемся с ней в какой-то степени. В связи с этим государство всегда старается каким-либо образом усовершенствовать, улучшить процесс получения услуг: например, внедрив результаты развития информационной инфраструктуры, в частности использование интернета как единой платформы, позволяющей получить ту или иную услугу.

Российская Федерация не так давно начала практиковать создание различных интернет-порталов для облегчения процесса получения государственных и муниципальных услуг. Самым ярким и всем знакомым примером является интернет-портал <https://www.gosuslugi.ru>, целью которого является получение государственных услуг без необходимого посещения, как это требовалось ранее, государственных органов. Помимо этого, практикуется использование иных интернет-порталов, значительно ускоряющих процесс получения той или иной услуги: например, сайт Пенсионного фонда России <http://www.pfrf.ru> или же Федеральной налоговой службы <https://www.nalog.ru>. Все эти интернет-порталы работают по одним и тем же принципам: ускорение процесса получения государственных услуг становится возможным за счет минимизации бюрократии, отсут-