

Через призму нашего восприятия информация проходит так, чтобы вызвать неподдельное чувство сомнения, подозрения, страха или ненависти к тому, на что направлен информационный терроризм. Таким образом, отличаясь от традиционного терроризма, который не так угрожал обществу как таковому и основам его жизнедеятельности, современный ужасающий высокотехнологичный терроризм способен порождать системный высокоэффективный кризис в любой стране с высокоразвитой информационной инфраструктурой [5].

Соглашаясь со словами В. В. Путина о том, что «Терроризм — это чума 21-го века», и резюмируя вышесказанное, мы считаем, что терроризму в современном обществе не место. С ним не только нужно, но и можно бороться, и бороться стоит жесткими методами, в том числе и теми, которые мы предложили в данной работе. Необходимо побороть не только тот вид терроризма, который мы разобрали в данной статье, но и любой другой, который только существует на земле. Считаем, что мы должны заложить крепкий фундамент для того, чтобы наши потомки, наши дети в дальнейшем жили не просто без войн, но и без угрозы полного уничтожения человеческого рода. А угроза терроризма — угроза существования всего живого.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма от 09.12.1999.
2. Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом от 16.12.1997.
3. Вейманн Г. Как современные террористы используют Интернет // Специальный выпуск. 2004. № 116.
4. Седых Н. С. Современный терроризм и молодежь: проблемы информационно-психологического противодействия // Мусульманский мир. 2017. № 2.
5. Косоруков А. Влияние информационного терроризма на молодежь через социальные сети // Материалы XI Ковалевских чтений, посвященных тематике «Глобальные социальные трансформации XX — начала XXI вв.», 2017.
6. Асеевский А. И. Кто организует и направляет международный терроризм. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1988.
7. Мухамбетов Ж. С, Цымбалий А. О. Терроризм в сети // Молодой ученый. 2018. № 11.
8. Лашин Р. Л, Чурилов С. А. Противодействие экстремизму и терроризму в сети Интернет и образовательной среде // Обзор. НЦПТИ. 2016. № 7.
9. Кольтюков А. А. Международный терроризм — угроза глобальной и региональной безопасности: особенности проявления и пути противодействия // Право и безопасность. 2007. № 4.
10. Галенская Л. Н. Правовые проблемы сотрудничества государств в борьбе с преступностью. Л.: Изд-во ЛГУ, 1978.

ЦИФРОВИЗАЦИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Н. С. Серегина,
студентка ИГиП ТюмГУ,
направление «Юриспруденция»,
ninaseregina190@yandex.ru
Научный руководитель:
Е. А. Хабарова,
доцент кафедры уголовного
права и процесса ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент,
e.a.khabarova@utmn.ru

Современные технологии являются неотъемлемой частью жизни абсолютно любого человека. Они способны воздействовать практически на все сферы жизнедеятельности и изменять все уровни бытия общества и человека. Информационные технологии достаточно активно развиваются и проникают в правовую материю, в том числе во многие институты уголовно-процессуального права.

Появление цифровых технологий дало человечеству принципиально новые возможности: накопление в электронных базах неизмеримых объемов информации, доступ к этим базам для неограниченного количе-

ства людей. Что касается передачи нужной информации, то появилась возможность передавать любые объемы и на любые расстояния без границ. Технологии помогают анализировать и систематизировать информацию по заданным параметрам. Несомненно, всё это существенно облегчает и ускоряет процессуальную деятельность. Но одним из главных положительных проявлений внедрения современных технологий в уголовный процесс стала возможность иметь разнообразные документальные образцы и формы для производства по конкретному делу. Это существенно упрощает задачу заполнения любых процессуальных документов начинающему юристу или студенту.

Что касается средств электронной связи, то сейчас существует огромное количество возможностей взаимодействия посредством разнообразных электронных цифровых технологий. Такое взаимодействие, безусловно, расширило возможности человеческих коммуникаций. Уголовное судопроизводство как вид государственной деятельности по обнаружению преступления, его расследованию, рассмотрению и разрешению уголовного дела достаточно активно подвергается цифровизации. Например, создание всевозможных правовых баз данных, которые существенно облегчили всем участникам уголовного судопроизводства быстрый поиск необходимой при производстве по уголовному делу правовой информации. Введение ГАС «Правосудие» сделало более доступной базу приговоров, выносимых судами общей юрисдикции. При спорных вопросах по конкретному уголовному делу на специальных сайтах можно найти решения вышестоящих судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанций и использовать в качестве примера по аналогичному делу, что помогает всецело сформировать судебную практику. Хотелось бы выделить развитие цифровых технологий аудиозаписи, видеозаписи, которые позволили использовать технические средства для фиксации любых процессуальных или следственных действий (ч. 2 ст. 166 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе производимых без участия понятых (ч. 3 ст. 170 Уголовно-процессуального кодекса) [8].

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации допускается такой вид фиксации, как аудиозапись. А именно, в ч. 2 ст. 259 Уголовно-процессуального кодекса указано, что протокол может быть написан от руки или напечатан на машинке либо с использованием компьютера. Аудиозапись является одним из вариантов фиксации всего хода судебного процесса на какой-либо носитель, например на диктофон. Также для обеспечения полноты протокола при его ведении может быть использовано стенографирование.

Впервые ведение протокола судебного заседания путем звукозаписи на магнитную ленту было предложено в советские времена В. Т. Томиным [7; 85]. Сторонником этого вида фиксации является также Н. А. Подольный. В своих научных работах он пишет, что в «российском уголовном процессе уже давно применяются научно-технические средства. Допустим, при проведении следственных действий и целесообразно было бы применить их в судебном заседании» [5; 36].

В наши дни магнитные ленты уже давно заменены на современные цифровые носители. Применение именно цифровой записи обусловлено широким распространением устройств, на которые можно писать звук. К ним относятся мобильные телефоны, MP3-плееры и, конечно же, цифровые диктофоны. Из плюсов цифровой записи мы выделили: высокое качество записи, возможность вести длительную аудиозапись, а также чрезвычайно высокое удобство в пользовании, поскольку прослушивается она практически на любом компьютере.

В настоящее время в процессуальном судебном законодательстве существует возможность использования аудиозаписи в двух ипостасях: как доказательства по делу и как средства, фиксирующего ход судебного процесса помимо протокола судебного заседания.

Идея использования аудиозаписи судебного заседания в судах общей юрисдикции впервые была отражена в федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2007–2011 годы». В этой программе указывалось, что «в целях ускорения судопроизводства, минимизации потерь времени и финансовых ресурсов суда и сторон по делу, также предотвращения нарушений порядка ведения протоколов судебных заседаний и подачи в связи с этим жалоб необходимо законодательно закрепить обязательность ведения аудиозаписи судебного заседания». Такой способ фиксации рассматривается с положительной стороны, но есть недостаток: в федеральной программе не указывается, является ли аудиозапись основной формой фиксации

или же дополнительной. Мы считаем, что в данном случае аудиозапись должна быть использована наравне со стенографированием. Ведь в первую очередь протокол должен быть доступен для чтения, а уже потом для прослушивания.

Конечно, цифровые технологии не стоят на месте, и в разработке у соответствующих специалистов уже находятся программы, которые подразумевают автоматическое протоколирование хода судебного заседания. Предлагается внедрить во всех судах такую систему, так как она значительно упрощает работу и помогает сделать процесс заполнения протокола более быстрым и точным. Смысл такой системы заключается в том, что речь участников судебного разбирательства автоматически записывается на жесткий диск или компьютер, где обрабатывается и преобразовывается в текст. После этого текст отображается в протоколе судебного заседания и может выводиться на печать. Такая программа позволяет зафиксировать все, даже мельчайшие подробности действий и слов участников судебного заседания. Ну и конечно, данная программа значительно экономит время и человеческий ресурс в лице секретаря судебного заседания.

На сегодняшний день в Российской Федерации существует аналогичная система — «IS Mechanics SRS Femida». Впервые она была установлена Верховным Судом Российской Федерации в 2007 году. Сейчас она используется во всех залах судебных заседаний Верховного Суда при любом рассмотрении дела. Данная программная технология обеспечивает цифровую звукозапись в зале суда с возможностью дальнейшего воспроизведения в различных режимах, с быстрым и удобным дальнейшим сохранением на дисках. Также у этой программы есть возможность создания протокола, как после, так и во время судебного процесса [1; 4–7].

Во время изучения данной системы нами были выявлены некоторые недостатки. Например, система цифрового протоколирования, как и любая другая электронная система, может дать технический сбой, и тогда могут возникнуть проблемы с записью начала хода судебного разбирательства. А что если технический сбой случится в конце судебного заседания? В этом случае система проигрывает по сравнению со старым добрым стенографированием. Но если судить о преимуществах, то их, конечно же, больше, так как данная система выигрывает в оперативности составления протокола судебного заседания и в точности передачи информации.

Говоря о цифровизации в уголовном процессе, нельзя не упомянуть о технологии применения видео-конференц-связи. Впервые в России суд с использованием видеоконференций состоялся 18 ноября 1999 года. Сама идея применения такой технологии принадлежит председателю Челябинского областного суда Ф. М. Вяткину. Он использовал видео-конференц-связь для судебного рассмотрения кассационных жалоб осужденных. В наши дни такой системой оборудованы многие суды, а именно: Свердловский и Челябинский областные суды, Алтайский краевой суд, ну и, конечно же, наш Тюменский областной суд. Законодательно закреплено применение средств видео-конференц-связи в ч. 6 ст. 35, ч. 4 ст. 240, частях 1 и 2 ст. 278.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Если говорить о применении современных цифровых технологий в судебном разбирательстве, стоит заметить, что и в процессе дознания они будут играть немаловажную роль. Во-первых, техники видеонаблюдения помогают правоохранительным органам при расследовании преступлений, так как можно использовать сохранившиеся видеозаписи в целях раскрытия и расследования преступлений, совершённых в зоне видеонаблюдения. Также при помощи видеокамер можно установить личность преступника и составить примерный фоторобот. Очень удобными в использовании, по мнению многих специалистов, являются технологии видео-конференц-связи для получения показаний в суде первой и вышестоящих инстанций. Здесь важным моментом становится удобство выхода на видеосвязь лица из любой, даже самой отдаленной, точки, так как личное присутствие участника процесса не всегда возможно.

Но в применении видео-конференц-связи есть определенные недостатки, а именно технические неполадки или неточности. Ведь любая техника может дать сбой, и это просто невозможно предусмотреть заранее. Но есть решение для этой проблемы: на сегодняшний день почти каждая организация имеет в штате системного администратора, что помогает быстро устранить все технические неполадки.

Нам кажется, что для выработки определенных цифровых программ и критериев для применения их в уголовном судопроизводстве необходимо изучить все недостатки, которые встречаются при их использовании. В качестве решения данной задачи наиболее целесообразен некий экспериментальный подход при использовании новых цифровых технологий с обязательным закреплением в правовых нормах. Должен быть выработан определенный механизм при внедрении цифровых технологий, они должны вводиться наряду с традиционными формами производства. В случаях если использование цифровых технологий так или иначе затрагивает интересы других лиц, обязательно должно учитываться мнение участников соответствующего процессуального действия.

Еще одним вариантом экспериментального перехода к цифровым технологиям может быть переход на современную технологию в отдельных, наиболее приспособленных и формализованных, аспектах процессуальной деятельности. Если рассматривать такой переход на примере арбитражного судопроизводства, то опыт показывает, что электронная платформа «МОЙ АРБИТР. RU» вполне себя оправдывает. В этой системе можно в электронной форме подать исковое заявление и приложить к нему все необходимые документы, заверенные электронной подписью истца. Эта форма экономит время всех участников процесса, повышает качество подаваемых документов, так как в системе есть определенная программная конструкция, которая автоматически устраняет все неточности. Система своевременно напоминает о необходимости соблюдения всех формальных требований к иску. Это избавляет суд от необходимости оставлять иск без движения или тратить сроки на устранение всех недочетов [9; 131–135]. Если бы такая система была введена в уголовном судопроизводстве, то это значительно упростило бы выполнение многих действий.

В уголовном процессе в качестве эксперимента МВД России в 2015–2016 годах допустило подачу обращений граждан в электронном виде. Но данная система позволяет подавать любые виды обращений, кроме заявлений о совершённом преступлении. В качестве эксперимента можно было бы ввести такую функцию в программе, но с соблюдением всех уголовно-процессуальных норм и со строгим контролем над своевременностью регистрации заявлений.

Безусловно, электронная форма подачи сообщений о преступлениях помогла бы в решении многих проблем на стадии возбуждения дела. В первую очередь, это несвоевременная регистрация заявлений, попытки правоохранительных органов укрыть от регистрации заявления путем убеждения в безнадежности или путем уговоров заявителя. Если удастся решить эти проблемы, то каждому гражданину будет предоставлена реальная возможность обеспечить доступ к правосудию согласно ст. 52 Конституции Российской Федерации [3].

На сегодняшний день государство активно старается внедрять в уголовное судопроизводство современные цифровые технологии. Например, с 1 сентября 2019 года судебные заседания по уголовным делам подлежат обязательному аудиопотоколированию (Федеральный закон от 29 июля 2018 года № 228-ФЗ, ст. 1) [12]. Законом введено аудиопотоколирование судебного заседания в судах первой и апелляционной инстанций. Фиксация не будет вестись только при рассмотрении дел в закрытом судебном заседании. Такое внесение изменений направлено на совершенствование судебной системы в интересах граждан. Аудиопотокол готов непосредственно после окончания судебного заседания, и поэтому его почти невозможно сфальсифицировать и переписать под приговор, и теоретически с ним можно ознакомиться до начала прений. Аналогичные изменения в части обязательного аудиопотоколирования были внесены и в другие законодательные акты, такие как Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс и Кодекс административного судопроизводства.

Внедрение цифровых технологий в уголовный процесс должно проходить постепенно с учетом всей специфики данных правоотношений. Российской юридической науке необходимо изучить все риски и оценить все положительные моменты использования электронных платформ. Системное изучение и научный анализ данной сферы поможет избежать негативных последствий цифровизации в уголовном процессе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреева О. И., Зайцев О. А. Проблемы использования в уголовном судопроизводстве электронных документов // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей. Томск: Изд. дом Томского гос. ун-та, 2018. С. 79.
2. Искусственный интеллект может изменить судебную систему [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://timeskz.kz/23068-iskusstvennyy-intellekt-mozhet-izmenit-sudebnuyu-sistemu.html> (дата обращения: 18.02.2019).
3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок от 30.12.2008, от 05.02.2014, от 21.07.2014) // СПС «Консультант Плюс». Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТюмГУ.
4. Петрухин И. Л. Электронное правосудие // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории законодательства, практики применения» (к 5-летию УПК РФ). М., 2007.
5. Подольный Н. А. Аудиозапись исключит фальсификацию протокола судебного заседания // Российская юстиция. 2002. № 8.
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.02.2013 № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений» // Российская газета. 2013. 22 февраля.
7. Томин В. Т. Острые углы уголовного судопроизводства. М.: Юрид. лит., 1991.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // СПС «Консультант Плюс». Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТюмГУ.
9. Шарипова А. Р. Направления цифровизации уголовного судопроизводства: применимый опыт арбитражного процесса // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 3.
10. Федеральный закон от 29.07.2018 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс». Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТюмГУ.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНТЕРНЕТ-УСЛУГ СВЯЗИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Е. В. Сидорова,
студентка ИГиП ТюмГУ,
направление «Юриспруденция»,
sidop.elena2013@yandex.ru
Научный руководитель:
А. А. Чукреев,
доцент кафедры трудового права
и предпринимательства ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент,
a.a.chukreev@utmn.ru

Сегодня огромное место в нашей жизни мы отводим интернету. Почти для каждого из нас интернет становится главным и чуть ли не единственным источником информации. Последние новости мира мы узнаем, как только берем в руки смартфон: проснувшись утром, наливая кофе, по пути на работу. Ответить на сообщение становится так же легко благодаря появлению и развитию множества социальных сетей, через которые мы общаемся с друзьями и знакомыми. Ну и, конечно, покупки, которые каждый из нас делает ежедневно. Электронная техника для квартиры, лекарства, продукты питания — всё это и многое другое можно купить, не выходя из дома. Достаточно найти подходящий интернет-сайт и оплатить банковской картой. Если мы хотим куда-то сходить с друзьями или с семьей — подходящее место найдется по интернет-картам.