

5. Деркачева Т.В. Правовое регулирование государственной социальной помощи (федеральный и региональный аспекты): Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 156 - 157.
6. Аларичева М. Социальное предпринимательство: опыт Польши // URL: <http://www.cogita.ru/analitka>
7. Барков А.В. Социальное предпринимательство в условиях формирования правовой модели рынка социальных услуг // Предпринимательское право. 2012. № 2. С. 28 - 32.
8. Введение в профессию «психолог»: Учебное пособие / И.В. Вачков, И.Б. Гриншпун, Н.С. Пряшников; Под ред. И.Б. Гриншпуна. М., 2004. С. 153 - 154.
9. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года» // СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.
10. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2013 "Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию" // Российская газета. № 282. 13.12.2013.
11. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 04.12.2014 "Послание Президента РФ Федеральному Собранию" // "Российская газета". № 278. 05.12.2014.
12. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 "Послание Президента Российской Федерации" // "Российская газета", N 275, 04.12.2015.
13. Федеральный закон от 21.11.2011 (ред. от 21.07.2014) № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 23 нояб. № 263.

**ЗАМЕЩЕНИЕ АКТИВОВ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ
В ПРОЦЕДУРАХ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА):
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СМЫСЛ И КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА**

Р.Е. Карасев,
кандидат юридических наук,
директор ООО «Юридическая компания «РОСТ»
E-mail: karasev.tmn@gmail.com

***Аннотация.** В настоящей статье рассматривается такой, на сегодняшний день, не часто встречающийся правовой механизм, как замещение активов в процедурах несостоятельности (банкротства) коммерческих организаций. Автором выявляется конституционно-правовая природа замещения активов, экономический смысл, рассматриваются общие вопросы правового регулирования замещения активов, некоторые законодательные дефекты, связанные с данным явлением. Автор пришел к выводу, что замещение активов должно быть направлено на скорейшее удовлетворение требований кредиторов, сохранение производственного процесса и сокращение издержек на проведение процедур банкротства по сравнению с продажей имущества в общем порядке. Такой подход в наибольшей степени соответствует содержанию экономической функции государства и реализации его социальной политики. В статье приводится актуальная судебная практика по данной тематике.*

***Ключевые слова:** несостоятельность, банкротство, должник, кредиторы, арбитражный суд, акционерное общество, арбитражный управляющий, замещение активов.*

***Review.** This article deals with such, to date, not often encountered measure, as the replacement of assets in insolvency (bankruptcy) procedures of commercial organizations. The author reveals the constitutional and legal nature of asset replacement, economic sense, examines general issues of legal regulation of asset replacement, and some legislative defects related to this phenomenon. The author came to the conclusion that the replacement of assets should be aimed at prompt satisfaction of creditors' claims, preservation of the production process and reduction of costs for conducting bankruptcy procedures in comparison with the sale of property in the general procedure. This approach is most consistent with the content of the state's economic function and the implementation of its social policy. The article presents current judicial acts on this subject.*

Key words. *insolvency, bankruptcy, the debtor, the creditors, the arbitral court, corporation, trustee in bankruptcy, the replacement of assets.*

Конституция Российской Федерации содержит ряд правовых положений, на которых основывается осуществление экономической деятельности в нашей стране. К ним можно отнести закрепление права частной собственности (ч. 2 ст. 35, ч. 1 ст. 36 Конституции), права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34 Конституции), недопущение ограничения конкуренции (ч. 2 ст. 34 Конституции) и др.¹

Данные конституционные положения являются нормативной основой для реализации государством экономической функции, которая, как справедливо указывает Н.М. Добрынин, «призвана способствовать экономическому развитию общества, упорядочению в нем экономических и хозяйственных отношений, предотвращению кризисных тенденций и явлений в экономике, стимулированию развития критически важных для государства и общества отраслей экономики»².

Как отмечает В.И. Крусс, конституционное нормативное опосредование обязанности платить налоги и сборы и соответствующее налоговое администрирование призваны и могут содействовать, с одной стороны, производительному росту свободной и добросовестной экономической активности и предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов и, с другой стороны, устойчивому наполнению бюджетных ресурсов страны как необходимой материально-финансовой предпосылки осуществления Российским государством конституционной социальной политики³.

Таким образом, прослеживается прямая взаимосвязь между свободной и добросовестной предпринимательской активностью и успешным осуществлением социальной политики государства.

Следует согласиться с мнением М.В. Бородача, который полагает, что «вся (без изъятий) государственная и, следовательно, правовая жизнь общества протекает в постоянной интерференции с процессами формирования и расходования фондов публичных средств»⁴. При этом формирование таких средств, как представляется, происходит во многом за счет налогоплательщиков-коммерческих организаций.

Считаем возможным добавить, что успех осуществления государством экономической функции и реализации социальной политики зависит, наряду с добросовестным исполнением хозяйствующими субъектами своих фискальных обязанностей, и от их способности надлежащим образом исполнять иные принятые на себя обязательства перед кредиторами и не допускать появления у себя признаков финансовой несостоятельности. Более того, успешная коммерческая деятельность организаций и индивидуальных предпринимателей в условиях их неизбежного взаимодействия и конкуренции подразумевает нацеленность на извлечение максимальной прибыли, составляющей налогооблагаемую базу, за счет чего, в конечном итоге, и осуществляются социально-полезные функции государства.

Однако современные реалии таковы, что, зачастую, неэффективная реализация конституционного права на осуществление предпринимательской деятельности ведет к возникновению у хозяйствующих субъектов признаков банкротства, что выражается в невозможности удовлетворить законные требования кредиторов.

¹ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном референдуме 12 декабря 1993 г.); по состоянию на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).

² Добрынин Н.М. Государственное управление: Теория и практика. Современная версия новейшей истории государства: Учеб.: В 2 т. Новосибирск: Наука, 2010. Т. 1. С. 105.

³ См.: Крусс В.И. Конституционализация фискально-экономических обязанностей в Российской Федерации. М.: Норма: Инфра-М, 2017. С. 5

⁴ Бородач М.В. Фискально-экономические обязанности человека и гражданина в фокусе конституционализации российского права (отклик в поддержку монографического исследования В.И. Крусса. Конституционализация фискально-экономических обязанностей в Российской Федерации. М.: Норма: Инфра-М, 2017. 304 с.) // Государство и право. 2017. № 11. С. 66.

В рамках конкурсного процесса, который ведется в отношении таких лиц, существуют различные правовые методы удовлетворения требований кредиторов, одним из которых является замещение активов должника.

На сегодняшний день замещение активов представляется малоизученным и редко применяемым на практике правовым механизмом, обладающим, на наш взгляд, весомым экономическим потенциалом, что подогревает к нему научный интерес. В этой связи видится необходимым выявление экономического смысла и конституционно-правовой природы данного явления.

Замещение активов должника¹ может быть реализовано в процедурах внешнего управления и конкурсного производства.

Особенности реализации данного правового механизма закреплены в статьях 115, 141 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»² (далее — Закон о банкротстве).

По отдельным вопросам замещения активов были даны разъяснения высшей судебной инстанции, изложенные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”»³, Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом “О несостоятельности (банкротстве)”»⁴.

В соответствии с п. 1 ст. 115 Закона о банкротстве замещение активов должника проводится путем создания на базе имущества должника одного открытого акционерного общества или нескольких открытых акционерных обществ. В случае создания одного открытого акционерного общества в его уставный капитал вносится имущество (в том числе имущественные права), входящее в состав предприятия и предназначенное для осуществления предпринимательской деятельности.

В силу абз. 1 п. 2 ст. 141 Закона о банкротстве решением собрания кредиторов может быть предусмотрено создание одного открытого акционерного общества или нескольких открытых акционерных обществ с оплатой их уставных капиталов имуществом должника, предназначенным для осуществления отдельных видов деятельности. Состав вносимого в оплату уставных капиталов создаваемых открытых акционерных обществ имущества должника определяется собранием кредиторов или комитетом кредиторов по предложению конкурсного управляющего.

В рассматриваемых статьях специально не оговорен порядок создания открытого акционерного общества на базе имущества должника, однако представляется очевидным, что создание и регистрация такого общества, а так же его последующая деятельность регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации⁵, Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»⁶ и Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»⁷ (далее — Закон об акционерных обществах) с учетом особенностей, установленных Законом о банкротстве.

¹ Здесь и далее по тексту под должником понимается коммерческая организация.

² См.: Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.01.2018) // Российская газета. № 209-210. 02.11.2002. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).

³ См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 (ред. от 14.03.2014) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”» // Хозяйство и право. № 2. 2005. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).

⁴ См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом “О несостоятельности (банкротстве)”» // Вестник ВАС РФ. № 7. 2009. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).

⁵ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).

⁶ См.: Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.01.2018) // Российская газета. № 153-154. 10.08.2001. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).

⁷ См.: Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об акционерных обществах» // Российская газета. № 248. 29.12.1995. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).

Примечательно, что Закон о банкротстве до сих пор оперирует такой организационно-правовой формой юридического лица, как открытое акционерное общество, что противоречит положениям Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона об акционерных обществах, согласно которым акционерные общества могут быть публичными и непубличными.

Представляется, что такая ситуация вызвана тем, что в ходе реформы гражданского права, в частности положений, регулирующих юридические лица, не были внесены соответствующие изменения в Закон о банкротстве.

Следует отметить, что данный дефект правового регулирования вполне успешно сглаживается правоприменительной практикой: собрания кредиторов принимают решения о создании публичных акционерных обществ, а не открытых акционерных обществ, на базе имущества должников, что само по себе не вызывает критической оценки арбитражных судов и допускается ими¹. Однако, вне всякого сомнения, Закон о банкротстве должен быть приведен в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации и Законом об акционерных обществах.

Кроме того, общие положения о создании акционерных обществ закреплены в ст. 98 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 8 Закона об акционерных обществах.

В указанных статьях не содержатся нормативные положения, закрепляющие возможность создания акционерного общества на основе имущества организации, находящейся в процедуре несостоятельности. Полагаем, что это также является недостатком юридической техники, а положения о создании акционерного общества путем замещения активов требуют нормативного закрепления в вышеуказанных правовых нормах, поскольку нормативные акты, как представляется, являются в данном случае общими по отношению к Закону о банкротстве.

Полагаем, что несогласованность одних нормативно-правовых актов с другими в целом не способствует скорому формированию правового государства и гражданского общества. Следовательно, применительно к рассматриваемой теме, действующее законодательство требует некоторой доработки в части устранения неточностей, связанных с указанием организационно-правовых форм юридических лиц, создаваемых в порядке замещения активов, а также в части закрепления в Гражданском кодексе Российской Федерации такого способа создания акционерных обществ. Ликвидация указанных технико-юридических пробелов необходима для целей повышения ясности правового регулирования рассматриваемой сферы.

На наш взгляд, следует подробнее остановиться на экономическом смысле и целесообразности замещения активов, поскольку среди юристов-практиков, ориентированных на «ликвидационную составляющую» банкротства, данная процедура² нередко вызывает скепсис и непонимание.

Как отмечает К.М. Алиева, «Смысл замещения активов и состоит в том, что в результате должник меняет свои активы на акции вновь созданного акционерного общества, а выручка от их реализации идет на погашение долгов, оставшихся за учредителем-должником. При этом кредиторы не становятся автоматически акционерами вновь создаваемого акционерного общества, его единственным акционером является должник»³.

Н. Беркович указывает, что смысл замещения активов заключается в продаже акций созданного юридического лица на открытых торгах в целях погашения требований кредиторов⁴.

¹ См. напр.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.10.2016 № Ф04-2445/2014 по делу № А02-1890/2012 Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018), Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 № 08АП-13045/2016 по делу № А81-1320/2014 Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018) и др.

² Здесь и далее словосочетание «процедура замещения активов» использовано не в смысле процедуры несостоятельности (банкротства), а в смысле процесса, деятельности.

³ Алиева К.М. Некоторые проблемы при проведении процедуры замещения активов должника // Вестник арбитражной практики. 2014. № 5. С. 31 - 36. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).

⁴ См.: Беркович Н. Замещение активов должника // ЭЖ-Юрист. 2004. № 45. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).

Аналогичной позиции придерживаются и другие исследователи. В частности, в комментарии к Закону о банкротстве под редакцией В.Ф. Попондопуло отмечается, что «Смысл замещения активов должника сводится к тому, чтобы вовлечь в коммерческий оборот акции вновь созданного открытого акционерного общества, прежде всего продать их, а деньги, полученные от продажи акций, аккумулировать для удовлетворения требований конкурсных кредиторов. Весь вопрос, следовательно, упирается в ликвидность акций дочернего общества (дочерних обществ) должника»¹.

По мнению В.В. Витрянского, замещение активов должника представляет собой процедуру создания в ходе внешнего управления на базе имущества должника одного или нескольких открытых акционерных обществ, продажа акций которого (которых) должна обеспечивать накопление денежных средств, достаточных для погашения требований всех кредиторов².

В литературе также отмечается, что «...смысл замещения активов заключается в том, что имущество должника, по сути, заменяется (замещается) другим имуществом — корпоративными правами в отношении нового АО, возможность продажи акций которого на открытых торгах позволит погасить требования кредиторов»³.

Изложенное позволяет сделать вывод, что большинство исследователей рассматривает замещение активов должника как особый способ удовлетворения требований кредиторов.

На наш взгляд, замещение активов с точки зрения своего экономического смысла имеет дихотомическую природу.

С одной стороны, за счет продажи акций публичного акционерного общества на торгах, как справедливо указывается вышеназванными авторами, происходит удовлетворение требований кредиторов, что полностью соответствует цели процедур банкротства.

С другой стороны, это не является единственной причиной, по которой проводится замещение активов должника. Думается, что экономический смысл рассматриваемой процедуры состоит в следующем.

При замещении активов должник может частично сохранить контроль над бизнесом (предприятием), оставляя за собой определенное количество акций созданного публичного акционерного общества. Такое возможно в случае, если продажи части акций хватило для погашения требований всех кредиторов.

Замещение активов позволяет быстро реализовать предприятие как имущественный комплекс, в том числе с сохранением трудовых договоров, заключенных должником (ч. 4 ст. 115 Закона о банкротстве).

Замещение активов целесообразно при наличии конкретного покупателя, который может участвовать в торгах, и нацелен на приобретение акций предприятия. Преимущество для покупателя заключается в том, что он, по сути, приобретает готовый бизнес, включающий в себя, например, производственную базу, необходимое оборудование, штат работников.

Зачастую в торгах, на которых реализуются акции вновь созданного акционерного общества на базе имущества должника, участвуют кредиторы этого же должника, имевшие с ним хозяйственные связи. На практике это может означать своеобразную реструктуризацию долга, когда кредитор покупает имущественный комплекс должника, тем самым погашая свои же требования, одновременно расширяя свою производственно-хозяйственную деятельность.

В этой связи абсолютно правильной представляется мысль Н.Н. Костюченко, который, на наш взгляд, наиболее точно определяет экономический смысл рассматриваемой нами процедуры: «Смысл понятия “замещение активов” состоит в том, что в результате должник меняет имущество на акции вновь созданного акционерного общества. В том, что указанные акции могут быть проданы на открытых торгах в целях погашения требо-

¹ Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. В.Ф. Попондопуло. 3-е издание, переработанное и дополненное. М.: Проспект, 2011. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).

² См.: Витрянский В.В. Новое в правовом регулировании несостоятельности (банкротства) // Хозяйство и право. 2003. № 1. С. 14.

³ Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. Е.А. Рыбасовой. М.: Юстицинформ, 2011. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).

ваний кредиторов, заключается восстановительный характер процедуры. Бизнес должника будет функционировать в рамках вновь созданного открытого акционерного общества. Создание на базе имущества юридического лица – должника нового юридического лица, участником которого становится должник, является одним из вариантов акционирования долга. Возникает не обремененное долгами юридическое лицо, имеющее имущество, в котором, возможно, заинтересованы определенные лица, в том числе кредиторы. Реализация акций нового юридического лица принесет средства, достаточные для полного расчета с кредиторами; покупатели акций получают возможность управлять юридическим лицом, к которому перешло имущество должника»¹.

Замещение активов для арбитражного управляющего, вне всякого сомнения, является более удобным способом удовлетворения требований кредиторов, нежели реализация имущества должника на торгах отдельными лотами, особенно, когда состав имущества весьма широк. Представляется, что замещение активов экономит время и денежные средства, затрачиваемые на процедуру несостоятельности.

Непонимание экономической и юридической природы рассматриваемого явления, на наш взгляд, может приводить к тому, что некоторые кредиторы предпочтут продавать имущество должника по частям, а не проводить, на первый взгляд, сложную процедуру замещения активов.

Враждебно настроенные кредиторы, как правило, инициируют обособленные споры в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) по признанию недействительными решений собраний кредиторов о замещении активов должника, оспаривают результаты торгов и т.п.

Особенно существенные препятствия может чинить уполномоченный орган, включенный в реестр требований кредиторов, при своем несогласии с замещением активов, поскольку именно в его компетенции находится регистрация юридических лиц.

Все это приводит к затягиванию процедуры банкротства, несвоевременному удовлетворению требований кредиторов, возникновению дополнительных судебных издержек, связанных с ведением обособленных споров в деле о банкротстве или обжалованием действий (бездействия) уполномоченных органов. В конечном итоге это негативно отражается на финансовом состоянии хозяйствующих субъектов, что приводит к дестабилизации экономического оборота в целом.

В качестве примера подобного случая можно привести судебное дело № А50-25775/2011 по спору между конкурсным управляющим коммерческой организации и налоговым органом, рассмотренное Арбитражным судом Уральского округа².

Обстоятельства дела сводились к следующему. Должник представлял собой неделимый комплекс, предназначенный для осуществления непрерывного производственного процесса (разделение нефти на фракции).

В ходе конкурсного производства кредиторами было принято решение о создании в порядке замещения активов должника двух акционерных обществ, утверждении перечня и стоимости имущества, подлежащего внесению в уставный капитал обществ, утверждению размеров уставных капиталов и уставов обществ.

Уполномоченный орган, полагая, что необходимо продолжить реализацию имущества на торгах по сформированным лотам, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными указанных решений. Судами первой и апелляционной инстанции требования налогового органа оставлены без удовлетворения.

Суды, в том числе арбитражный суд кассационной инстанции в вышеуказанном постановлении по делу отметил следующие, на наш взгляд, значимые моменты:

а) в данном случае акции ликвиднее чем имущественный комплекс, поскольку они дают право управления юридическим лицом, а значит имеется реальная возможность их реализации лицам, готовым и умеющим извлекать прибыль из имущественного комплекса;

¹ Костюченко Н.Н. Замещение активов и реорганизация // Законы России: опыт, анализ, практика. 2006. № 2.

² См.: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2016 № Ф09-7334/13 по делу № А50-25775/2011. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).

б) реализация имущества (узлы и агрегаты) в обычном порядке может создавать риск утраты этого имущества, в то время как продажа акций такой риск устраняет;

в) замещение активов направлено на наиболее полное удовлетворение требований кредиторов, поскольку акции обладают большим спросом, в отличие от имущественного комплекса, по причине стагнации на рынке коммерческой недвижимости и повышением процентных ставок в сегменте коммерческого кредитования, поэтому покупатели с наличными средствами, а также фонды прямых инвестиций и институциональные игроки продолжают доминировать на инвестиционном рынке, ориентируясь в первую очередь на премиальные активы;

г) затраты при реализации имущества в обычном порядке в связи с необходимостью консервации производства могут значительно превысить затраты, необходимые для замещения активов; данное обстоятельство может повлечь невозможность формирования конкурсной массы, вместе с тем предприятие прекратит свою деятельность, работники будут уволены;

д) при замещении активов не потребуется остановки производственного процесса и дорогостоящей консервации опасного производственного объекта, что свидетельствует о привлекательности приобретаемого имущества как готового бизнеса с лицензиями, укомплектованным штатом, остатками сырья и готовой продукцией и устойчивыми хозяйственными связями.

Изложенные выводы, на наш взгляд, подчеркивают серьезный экономический потенциал замещения активов и подтверждают сформулированные нами выше теоретические положения.

Таким образом, на основании изложенного можно сделать следующие выводы.

Во-первых, конституционно-правовая природа замещения активов должника напрямую следует из экономического смысла данного явления: замещение активов должно быть направлено на скорейшее удовлетворение требований кредиторов, сохранение производственного процесса и сокращение издержек на проведение процедур банкротства по сравнению с продажей имущества в общем порядке. Эта процедура позволяет наиболее оптимально для кредиторов и для самого должника реализовать конституционное право на осуществление экономической деятельности с использованием имущества должника в условиях несостоятельности (банкротства).

Во-вторых, замещение активов имеет положительный социальный аспект — сохранение рабочих мест за счет того, что все работники должника переводятся на вновь созданное публичное акционерное общество. В данном случае работники должника могут беспрепятственно реализовать свое право на труд, закрепленное в ч. 1 ст. 37 Конституции Российской Федерации.

В-третьих, сохранение непрерывного производственного процесса и рабочих мест на предприятиях, вместо его прекращения, ликвидации и увольнения работников, на наш взгляд в наибольшей степени соответствует содержанию экономической функции государства и реализации его социальной политики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алиева К.М. Некоторые проблемы при проведении процедуры замещения активов должника // Вестник арбитражной практики. 2014. № 5.
2. Беркович Н. Замещение активов должника // ЭЖ-Юрист. 2004. № 45.
3. Бородач М.В. Фискально-экономические обязанности человека и гражданина в фокусе конституционализации российского права (отклик в поддержку монографического исследования В.И. Крусс. Конституционализация фискально-экономических обязанностей в Российской Федерации. М.: Норма: Инфра-М, 2017. 304 с.) // Государство и право. 2017. № 11.
4. Витрянский В.В. Новое в правовом регулировании несостоятельности (банкротства) // Хозяйство и право. 2003. № 1.
5. Добрынин Н.М. Государственное управление: Теория и практика. Современная версия новейшей истории государства: Учеб.: В 2 т. Новосибирск: Наука, 2010. Т. 1. С. 407.

6. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. В.Ф. Попондопуло. 3-е издание, переработанное и дополненное. М.: Проспект, 2011.
7. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. Е.А. Рыбасовой. М.: Юстицинформ, 2011.
8. Костюченко Н.Н. Замещение активов и реорганизация // Законы России: опыт, анализ, практика. 2006. № 2.
9. Кресс В.И. Конституализация фискально-экономических обязанностей в Российской Федерации. М.: Норма: Инфра-М, 2017. С. 304.
10. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном референдуме 12 декабря 1993 г.): по состоянию на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).
12. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.01.2018) // Российская газета. № 209-210. 02.11.2002. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).
13. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об акционерных обществах» // Российская газета. № 248. 29.12.1995. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).
14. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.01.2018) // Российская газета. № 153-154. 10.08.2001. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).
15. Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 (ред. от 14.03.2014) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”» // Хозяйство и право. № 2. 2005. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).
16. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом “О несостоятельности (банкротстве)”» // Вестник ВАС РФ. № 7. 2009. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).
17. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.10.2016 № Ф04-2445/2014 по делу № А02-1890/2012. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).
18. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2016 № Ф09-7334/13 по делу № А50-25775/2011. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).
19. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 № 08АП-13045/2016 по делу № А81-1320/2014. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.04.2018).