

8. Коломейцева Т.А., Куцури И.А. К вопросу о проблемах федерализма в России // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. 2015. № 8-6. С. 59-69.
9. Федеральный закон от 5 февраля 2018 г. № 12-ФЗ О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. 2018 г.
10. Глигич-Золотарева М.В. Разграничение предметов ведения и полномочий между уровнями публичной власти: зарубежный опыт // Журнал российского права. 2003. № 4 (76). С. 76-84.
11. Соколов Н.Н. Анализ российского варианта федерализма в контексте зарубежного опыта // Вестник Томского государственного университета. История. 2015. № 4 (36). С. 55-58.
12. Основной закон Федеративной Республики Германии [Электронный ресурс] URL: [http://www.1000dokumente.de/?c4\\_gru&object=translation&l=ru](http://www.1000dokumente.de/?c4_gru&object=translation&l=ru) (дата обращения 04.03.2018).
13. Лагутенко Б.Т. Как обустроить “асимметричную” Россию? // Независимая газета. 2000 г.
14. Силинов П.М. Федерализм в зарубежных странах (конституционно-правовые и политические технологии) [Электронный ресурс]. URL: <http://cheloveknauka.com/federalizm-v-zarubezhnyh-stranah> (дата обращения 04.03.2018).
15. Ульянова А.Н., Бабкина Е.В. Бюджетный федерализм. Проблемы бюджетного федерализма в России и зарубежных странах // Механизмы управления экономическими системами: методы, модели, технологии сборник статей международной научно-практической конференции. 2017. С. 120-122.
16. Баранова К.К. Реформа федерализма в германии - опыт для России // Актуальные проблемы государственного и муниципального управления. 2008. № 2(30). С. 15-35.

#### ГОСУДАРСТВЕННЫЙ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ В СОВРЕМЕННЫХ РЕАЛИЯХ

**А.Н. Клюквина,**  
**студентка МГЮА им. О.Е. Кутафина**  
**направление «Юриспруденция»**  
**[anklukvina@yandex.ru](mailto:anklukvina@yandex.ru)**  
**Научный руководитель:**  
**О.В. Танимов,**  
**доцент кафедры теории**  
**государства и права**  
**МГЮА им. О.Е. Кутафина,**  
**кандидат юридических наук, доцент**

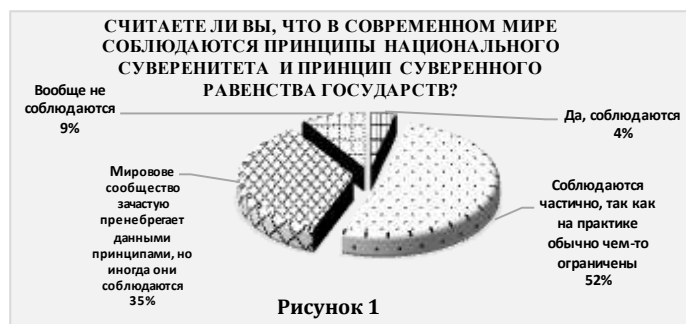
Государственный суверенитет достаточно широкое понятие, которое охватывает не только сферы внутренней и внешней деятельности государства, но также и многие сферы общественной жизни. Оно включает в себя множество признаков, которые закрепляются в правовых актах как отдельного государства, так и признаются всем мировым сообществом.

Однако стоит заметить, что суверенитет, как один из признаков любого государства, имеет достаточно сложную структуру, что зачастую приводит к проблемам в понимании данного понятия.

В современных условиях международных отношений проблема понимания и реального осуществления государственного суверенитета является наиболее обсуждаемой. Внешнеполитическое положение Российской Федерации на международной арене, отношения между различными государствами в новейшей истории, а также возникающие войны – все это заставляет задуматься о том, существует ли суверенитет в полном объеме или он ограничен какими-то искусственно созданными рамками.

В данной работе будет рассмотрена проблема несоблюдения государственного и национального суверенитета. Также по средствам социологического опроса будет выяснено мнение респондентов в возрасте от 18 до 50 лет по данной проблеме.

Первый вопрос, который был задан респондентам, был связан с соблюдением национального суверенитета и принципа суверенного равенства государств. Суммарно около 87% опрошенных высказали мнение, что иногда данные принципы соблюдаются, но они либо чем-то ограничены, либо ими пренебрегают. Около 4% уверены, что данные принципы соблюдаются в полном объеме, и 9% респондентов считают, что данные принципы существуют лишь в документах и на практике вообще не соблюдаются. (рис.1)



Нередко о суверенитете можно говорить лишь условно, т.к., в некоторых случаях он представляет собой правовую фикцию [1; 210 - 211]. Что бы более подробно разобраться в данной проблеме, обратимся к истории возникновения и развития понятия государственного суверенитета.

Впервые понятие суверенитета было введено французским политиком и ученым Жаном Боденом в XVI веке, который отождествлял суверенитет с неограниченной властью монарха (суверена). Суверенитет власти монарха означает, следовательно, естественное и неотъемлемое право на наивысшую автономию. В современном мире государственный суверенитет — это присущее государству верховенство на своей территории и независимость в международных отношениях [2]. Он включает в себя неприкосновенность государственных границ, единство и неделимость территорий, невмешательство во внутренние дела государства.

В современном международном праве существует принцип суверенного равенства государств. Среди основных элементов данного принципа можно выделить следующие: государства юридически равны; каждое государство пользуется правами, присущими полному суверенитету; территориальная целостность и политическая независимость государства неприкосновенны; каждое государство имеет право свободно выбирать и развивать свои политические, социальные, экономические и культурные системы; каждое государство обязано выполнять полностью и добросовестно свои международные обязательства.

В праве также существует понятие национального суверенитета, понимаемого как право каждой нации на самоопределение [3]. Национальный суверенитет включает в себя политическую свободу нации на выбор государственно-правовой организации и формы взаимоотношений с другими нациями. Реализация данного права зависит от интересов самой нации, которые вытекают из объективных условий ее существования и развития [4]. Принцип национального суверенитета закреплен не только в законодательстве отдельных стран и государств, но также и признается международным сообществом.

Право на государственный суверенитет на определенном историческом этапе становится правом нации, которое может реализовываться нацией как в форме создания собственного государства, так и путём вхождения в состав более крупного государственного образования [3].

В современной науке существует мнение о том, что государственного суверенитета, идеальная модель которого представляется во многих учебных пособиях по праву, в реальном мире в полном объеме не существует. Так как на практике государственный суверенитет всегда чем-то ограничен. В своей внутренней политике он ограничен непосредственно суверенитетом народа, во внешней – нормами международного права и международных отношений. Так же не стоит забывать и о всевозможных лазейках в праве, которыми достаточно успешно пользуются квалифицированные юристы разных государств для обхода международных норм и использования их в своих целях.

Перед респондентами был поставлен вопрос о злоупотреблении и использовании в своих целях международно-правовых норм разными странами. Около 76% респондентов пришли к выводу, что некоторые государства периодически злоупотребляют нормами права и обходят их для достижения поставленных целей. 8% опрошенных уверены, что все без исключения следуют нормам права, в противовес 16%, которые настроены критично относительно всех стран. (рис.2)

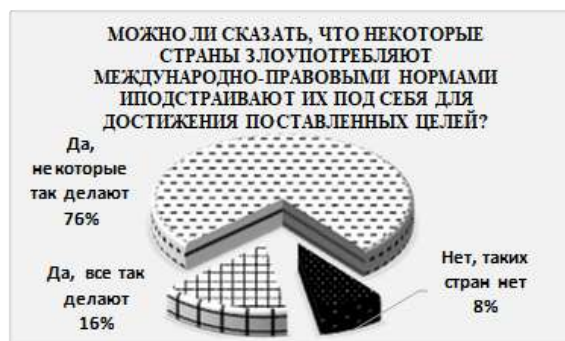


Рисунок 2

В реальном мире все страны в какой-то мере зависимы друг от друга. Достаточно хорошо это можно увидеть, обратив внимание на взаимоотношения между маленькими странами и крупными государствами-державами. Более слабые игроки в большинстве случаев попадают в финансовую зависимость от более сильных игроков.

Наглядным примером может послужить монопольное право США на доллар, а Евросоюза – на евро. Каждая транзакция в этих валютах под контролем и регулируется законами. Из этого можно сделать вывод, что в суверенитет государств зависит в частности и от курса доллара. Имея монополию на доллар, США имеет огромную вещь для влияния на государства [2].

Следовательно, если одно государство может, пусть и косвенно, влиять на другое государство, значит первое в какой-то степени вторгается и нарушает суверенитет второго, что несомненно противоречит международному праву.

Согласно Заключительному акту Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе «Государства - участники будут воздерживаться от любого вмешательства, прямого или косвенного, индивидуального или коллективного, во внутренние или внешние дела, входящие во внутреннюю компетенцию другого государства - участника, независимо от их взаимоотношений» [5].

Декларация о принципах международного права гласит: «Ни одно государство не может ни применять, ни поощрять применение экономических, политических мер или мер любого иного характера с целью добиться подчинения себе другого государства в осуществлении им своих суверенных прав и получения от этого каких бы то ни было преимуществ. Ни одно государство не должно также организовывать, разжигать, финансировать, подстрекать или допускать подрывную, террористическую или вооруженную деятельность, направленную на насильственное свержение строя другого государства, равно как и способствовать ей, а также вмешиваться во внутреннюю борьбу в другом государстве» [6].

Казалось бы, из такой достаточно четко сформулированной нормы не может быть никаких исключений. Однако Устав ООН гласит другое. Согласно ему если Совет Безопасности ООН установит, что события, происходящие в каком-то государстве, угрожают международному миру и безопасности, то такие события перестают быть внутренним делом данного государства. Из этого следует, что в данной ситуации какие-либо принятые действия против данного государства не будут считаться вмешательством.

Стоит вспомнить не так давно прошедшую войну в Ираке, которая началась с фальшивого заявления США о том, что Ирак разрабатывает оружие массового поражения и сотрудничает с международными террористическими организациями, но по факту все действия были направлены на свержение существующего политического режима и замену его более лояльно относящимся к США.

Нарушениями суверенитета были действия США: агрессия во Вьетнаме, вооруженная интервенция на Кубе в 1961 году, организация свержения правительства в Чили в 1973 году, подготовка, засылка и финансирование вооруженных банд в Афганистане в 70-е годы XX века, вооруженные провокации в Анголе, Мозамбике.

Возникает вопрос: не это ли является действительным нарушением государственного суверенитета и многих международных актов?

Если на практике действительно существуют некие рамки, которые позволяют другим странам нарушать суверенитет, и преобразуют его по сути в ограниченный, то смысл самого данного понятия перестает быть необходим и стирается в условиях современного мира. Но если существует только видимость суверенитета, значит в таких условиях теряется главная характеристика государства, которая определяет его единство, неприкосновенность и независимость в международных отношениях.

Респондентам был задан вопрос: Ограничен ли суверенитет в современном мире или же он существует в полном объеме? Большая часть опрошенных поддержала точку зрения о том, что все-таки существует некие рамки, ограничивающие суверенитет государства. Однако стоит отметить, что около 40% опрошенных затруднились ответить на данный вопрос так как мало заинтересованы в политике. (рис.3)



Таким образом, можно сделать вывод, что, действительно, той идеализированной модели государственного суверенитета, которая показана во многих учебных пособиях, просто нет и быть не может. На практике суверенитет ограничен мощью государства, политическими и экономическими стремлениями и отчасти правом, потому что, если необходимо добиться какой-то цели, можно везде найти лазейку.

С понятием государственного суверенитета тесно связан и национальный суверенитет, который заключается в праве нации на самоопределение и выражается в том, что абсолютно любая этническая группа наделена правом самостоятельно определять свой политический статус, форму государственного устройства, осуществлять экономическое, социальное и культурное развитие.

Национальный суверенитет признается всем мировым сообществом, закреплён во многих нормативных правовых актах. Идея самоопределения нации заложена также в Декларации Независимости США, которая основана на естественных правах людей и преследует идею о том, что правительство создается непосредственно людьми для обеспечения их прав и свобод, если же данная форма правления становится губительной для этой цели, то народ имеет право изменить или уничтожить ее и учредить новое правительство, основанное на таких принципах и такой организации власти, какие по мнению народа всего более будут способствовать его безопасности и счастью, в другом случае народу дается право свергнуть правительство и на будущее времяверить свою безопасность другой охране [7].

Однако в современном мировом сообществе пренебрежительно относятся не только к государственному, но и к национальному суверенитету.

Наглядным примером непризнания власти народа и его права на самоопределение является ситуация, связанная с Крымом и проходившим в 2014 году референдумом, в результате которого Крымский полуостров вошел в состав Российской Федерации на правах субъекта.

Большая часть международного сообщества не готова признать законность проведения референдума и присоединение Крыма к России, объясняя это прежде всего тем, что, согласно статье 73 Конституции Украины,

вопросы об изменении территории государства могут обсуждаться исключительно на всеукраинском референдуме [8]. Иные виды референдума законом не предусмотрены. Отталкиваясь от этого, в принципе, высказываются мнения о незаконности Крымского референдума, однако ни один уважающий себя юрист никогда не будет рассматривать отдельные правовые нормы, а будет сопоставлять их с остальными нормами как государственных, так и международных законов.

В большинстве конституций, Украина не исключение, установлено, что народ является единственным источником власти и вправе определять и изменять конституционный строй. Учитывая, что в момент проведения референдума законная власть в государстве отсутствовала, правительство было назначено Верховной Радой, которая в соответствии с принципом разделения властей не имела на это право, а значит не могла считаться легитимной, Крымский народ, проведя референдум, осуществил свое право на самоопределение и обезопасил себя от каких-либо дальнейших угроз, которые могли бы поступать от незаконного правительства.

Проинформировав респондентов о значении понятия национальный суверенитет, был задан вопрос: является ли референдум в Крыму и дальнейшее присоединение полуострова к РФ выражением национального суверенитета? Большая часть опрошенных, а именно 57%, не задумываясь ответили, что прошедший референдум был выражением национального суверенитета. Около 35% опрошенных решили занять умеренную позицию относительно данного вопроса. (рис.4)



Согласно Декларации о принципах международного права в действиях государств "ничто не должно истолковываться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или к частичному, или полному нарушению территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, соблюдающих в своих действиях принцип равноправия и самоопределения народов"[6]. Однако можно ли считать независимым и суверенным государство, в котором произошел переворот, в котором ущемляются права русскоговорящего населения. На мой взгляд, ответ очевиден.

Непосредственно осуществив свою власть, народ провел референдум, в результате которого Крым вошел в состав России. Изменение статуса полуострова признается далеко не всей частью мирового сообщества.

Во-первых, это связано с тем, что референдум происходил на фоне присутствия в Крыму российских военных, которые на самом деле имели право там находиться, в первую очередь потому, что в Крыму расположены российские военные базы, а уже во вторую, из-за стремления обезопасить крымских жителей и граждан РФ, находящихся в Крыму от антиправительственных действий. Однако большинством стран легитимность нахождения войск РФ на территории полуострова никогда признана не будет.

Во-вторых, если референдум в Крыму и его вхождение в состав РФ будет признаны, то в мире создается ситуация, когда любой захват территорий с помощью армии с последующим проведением референдума в пользу присоединения захватывающей стороны можно будет признать легитимным [9]. Это несомненно обострит как международную обстановку, так и политические настроения внутри государства, целью которого во все времена оставалась защита своих территорий и недопущения их отторжения.

Все страны на международной арене в первую очередь заботятся о собственном процветании и развитии. Никто не заинтересован в экономическом, политическом или территориальном усилении другого государ-

ства. Сильные соперники – это в первую очередь угроза другим сильным государствам. За свое территориальное расширение Россия была наказана санкциями, которые также повлияли и на другие государства, ослабив в первую очередь их экономику.

В мире есть множество примеров территориальных образований, которые существуют вне рамок международного права лишь потому, что их отделение или наоборот присоединение не признано мировым сообществом.

Такие территории носят название непризнанных или частично признанных. В большинстве своем все данные образования могут являться доказательствами пренебрежения правом народа на самоопределение.

Стоит заметить, что проблема нарушения государственного и национального суверенитета входит в компетенцию Совета Безопасности ООН. Он непосредственно занимается расследованием и решением ситуаций, которые могут привести к международным разногласиям и угрожают поддержанию международного мира и безопасности. Совет также имеет право применять принудительные меры к государствам, нарушающим мир и безопасность, в том числе посредством применения санкций.

Однако, как видно из системы международных отношений, Совет не может в полном объеме и достаточно действенно решать все вопросы, относящиеся к его компетенции. Все органы необходимо периодически подвергать модернизации, чтобы их работа становилась более продуктивной и действенной. На мой взгляд, Совет Безопасности ООН не является исключением. Изменения должны коснуться не только широко обсуждаемых вопросов о расширении количества членов Совета Безопасности, праве вето, но также должны затронуть вопрос и о создании беспристрастной комиссии, которая будет непосредственно заниматься вопросами о расследовании преступлений, связанных с нарушением государственного и национального суверенитета.

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать вывод, что современный миропорядок далеко не так идеален, как может быть описан в научной литературе. На практике все страны в той или иной мере завязаны друг от друга. Государства функционируют в достаточно запутанной и противоречивой системе норм, в большинстве из которых можно найти такую лазейку, которая позволит достичь любых поставленных целей, не зависимо от того, являются ли они законными или незаконными. Действия многих государств основаны на политических началах и направлены на усиление собственного положения и устранение возможных мировых соперников. В своей деятельности не все будут останавливаться перед такими на первый взгляд “незначительными” понятиями национального и государственного суверенитета, которые на самом деле раскрывают всю суть государственного устройства, и просто недооцениваются со стороны некоторых стран. Миру необходим орган, который, расследовав все обстоятельства нарушения данных принципов, сможет дать обоснованное, не зависящее от воли какого-либо государства заключение, отталкиваясь от которого будет решено, было ли место преступлению или нет.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Теория юридических фикций: монография / отв. ред. Т. В. Кашанина. — Москва: Проспект, 2018. — С. 224.
2. Карпова А. Е. Государственный суверенитет в современных условиях // Молодой ученый. — 2016. — №23. — С. 334-336.
3. Ушаков Н. А. Суверенитет в современном международном праве. — М.: Изд. ИМО, 1963. — С. 192.
4. Шевцов В. С. Национальный суверенитет (проблемы теории и методологии). — М., Юрид. лит., 1978. — С. 3-4, 18-19.
5. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Подписан в г. Хельсинки 01.08.1975) / Действующее международное право. Т. 1.
6. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций" (Принята 24.10.1970 Резо-

- люцией 2625 (XXV) на 1883-ем пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) / Действующее международное право. Т. 1.
7. Декларация независимости. Конгресс, 4 июля 1776 г. Принята единогласно тринадцатью соединенными Штатами Америки / Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. Т. 2. Под редакцией К. И. Батыра и Е. В. Поликарповой. 1996 г.
8. Конституция Украины от 28 июня 1996 года №254к/96-ВР / [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=8689](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=8689) (28. 02. 2018).
9. Ремесло И. Почему Крым - наш: 5 заблуждений об "аннексии" полуострова. / <https://ria.ru/analytics/20150316/1052836030.html> (28. 02. 2018)
10. Волкова А. Почему Крым никогда и никем не будет признан российским. / <http://planet-today.ru/geopolitika/item/70397-pochemu-krum-nikogda-i-nikem-ne-budet-priznan-rossijskim> (28. 02. 2018)

### **НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ: КАКОЙ ОНА ДОЛЖНА БЫТЬ?**

**Д.Д. Михеев,**  
**ученик МБОУ «СОШ № 3», г. Тарко – Сале**  
**Пуровский район, ЯНАО**  
**tarko-sale\_3@mail.ru**  
**Руководитель:**  
**З. А. Чепурная,**  
**учитель истории и обществознания**  
**МБОУ «СОШ № 3», г. Тарко – Сале**  
**Пуровский район, ЯНАО**  
**zoу-cherupnua@ya.ru**

**Без высшей идеи не может существовать ни человек, ни нация.**

**(Ф.М. Достоевский)**

Сегодня, все чаще и чаще звучат вопросы в нашей стране: «Кто мы? Куда идти? К чему стремиться?» Эти вопросы до сих пор остаются без ответа. Что необходимо, чтобы на них ответить? Национальная идея?! Национальная идея у народа – это что-то невыдуманное, она способствует развитию общности народов, претендующих на значимое место в мире. Народы с неразвитым самосознанием и не имеющие своей идеи будут либо напрямую поработаны, либо вынуждены исполнять чужую волю. Может ли наша страна позволить себе жить без национальной идеи? Желает ли население нашей страны иметь таковую? Если да, какой она должна быть?

Попытка поиска ответов на эти вопросы стали предметом размышления данной работы. Национальная идея является системообразующим началом единения российского общества, формирования адекватного уровня национальной идентичности граждан страны, духовным фундаментом подъема общественного сознания и культуры, основой поступательного социально-экономического развития России. Для автора и молодого поколения данная тема имеет особую актуальность, поскольку автор руководствуется принципом: «Если будет Россия, значит, буду и я!» А национальная идея и способствует сохранению страны.

**Александр Солженицын** так охарактеризовал этот термин: «Национальная идея» не имеет четкого научного содержания. Можно согласиться, что это – когда – то популярная идея, представление о желаемом образе жизни в стране, владеющее ее населением. Такое объединительное представление, понятие может оказаться и полезным, но никогда не должно быть искусственно сочинено в верхах власти или внедрено насильственно» [1]. В его суждении есть важный принцип, которым нужно руководствоваться при выборе национальной идеи – она не должна быть навязана государством, народ должен принять ее сердцем, разумом.

Понятие «национальная идея» в России появилось уже в XIX в., и называлась она тогда русской идеей. Один из первых, кто стал изучать этот вопрос был А.С. Хомяков со своей идеей «соборного спасения во Христе». Становление «русской идеи» связано с именами Вл. С. Соловьева, Ф.М. Достоевского Н. А. Бердяева, В. В. Розанова,