

8. Кротов П.А. Опыт государственной реформы Петра Великого и современная Россия. Российское государство в историческом измерении / Под общ. ред. А.Х.Даудова, С.И.Дудника, И.Д.Осипова. — СПб., 2013. С. 224.
9. Национальная идея и идеология./ <https://revolution.allbest.ru/>
10. Народ мечтает о национальной идее. http://romir.ru/studies/724_1446498000
11. Нужна ли России национальная идея?/ Газета «Открытая» <https://www.opengaz.ru/>
12. «О состоянии и тенденциях развития физической культуры и спорта в Российской Федерации (по результатам социологических исследований) [Текст] / П.А. Виноградов, Ю.В. Окуньков. - М.: Советский спорт, 2013. С.144
13. <https://www.rbc.ru/society>
14. Сельское и городское население России: данные переписи населения. <http://fb.ru/article/285607/>
15. Андрианов.А. В. Концепция развития российского села. [http://www.putrossii.ru./](http://www.putrossii.ru/)
16. Лукьянов. Ф. Страна для людей/ <https://ria.ru/>

ПРЕОДОЛЕНИЕ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА

**Р.И. Москвин,
ученик МАОУ СОШ №15
г. Тобольск Тюменской области
rasherka2015@yandex.ru
Руководитель:
Т.С. Смурова,
учитель обществознания
I категории
МАОУ СОШ №15
г. Тобольск Тюменской области**

Путь к правовому государству тернист и труден. Россия не исключение и встречает большое количество преград. Помимо глобальных и систематически появляющихся трудностей, в период перестройки возникла проблема правового нигилизма, то есть отрицания закона и права, как социального института в целом.

Правовой нигилист не доверяет ни одной из трех ветвей власти. Так как любая из них дискредитировала себя, откровенно нарушая закон. Либо те законы, которые принимаются к рассмотрению не являются приоритетными, а вот то, что действительно важно регулярно откладывается «на потом». Законы принимаются для удовлетворения запросов меньшинства, коррумпированных чиновников.

Это в свою очередь разрушительно сказывается на сознании, мировоззрении человека, гражданина. Следующим этапом становится - утрата тех норм, на которых зиждилась жизнь предшествующих поколений, потеря авторитета в среде таких принципов, которые веками складывались в государстве естественным путем.

Если представить государство зданием, то право и закон будут его фундаментом. Все знают, что трещина в фундаменте приводит к определенным последствиям.

Правовой нигилизм, как правило возникает на крутых поворотах исторического процесса. В нашей стране этот поворот произошел не так давно и был очень крутым – эпоха перестройки. Время долгожданной свободы для одних, слом сознания и разрушение привычного мира для других.

Как и большинство явлений, в России проявления правового нигилизма имеют свои особенности. Начнем с того, что основной закон нашего государства относительно молод. И принятие его происходило в тяжелые для страны времена, на обломках другого государства, режима, системы. Это потрясение оставило глубокий след в сознании свидетелей. Но и более давние пласты истории нашей страны всегда характеризовались тем, что в государстве не было места, для воспитания активного гражданина. Православие воспитывало дух смирения, формировало отношения к царю, как отцу. Заставляя человека принимать его любым, ведь отец может быть строг, суров, но априори справедлив.

С другой стороны, с этих давних времён и зародился скептический настрой к правовой системе. Это легко проследить в устном народном творчестве. Который в свою очередь является отражением менталитета про-

стого русского человека. В некоторых пословицах легко прослеживается отношение народа к таким понятиям, как закон, суд, и другим основам закона и порядка. Например, «Закон дышло, куда повернешь, туда и вышло», «Закон не кол — не обтешешь», «Пока до нас дойдет закон, переврут со всех сторон», «Закон, что конь, куда хочешь, туда и воротись» [1].

В современной России недоверие к праву подогревается многочисленными противоречиями.

Но для начала необходимо определить, что мы будем понимать под правовым нигилизмом. Так его определяют исследователи права.

Правовой нигилизм – это направление общественно-правовой жизни, отрицающее социальную ценность права и считающее его наименее совершенным способом регулирования общественных отношений.

Чтобы понять откуда взялся правовой нигилизм необходимо познакомиться с понятием «правосознание». [2]

Правосознание – это совокупность взглядов, идей, выражающих отношение людей, социальных групп, классов к праву, законности, правосудию, их представление о том, что является правомерным или неправомерным. [2]

Правосознание представляет собой основу и органическую составную часть правовой жизни организованного в государстве общества. Оно есть отражение права в сознании общества, социальной группы, личности. [2]

Следует отметить, что правосознание – явление объективное, поскольку человек, рождаясь в обществе, впитывает в себя в процессе социализации те ценности, которые были созданы всеми предшествующими поколениями. [3]

С одной стороны, можно сказать, что правосознание предшествует письменным законам, ведь закон в свою очередь отражает взгляды и установки, уже существующие в обществе, дополняя их. Но и сложившаяся в данном обществе правовая система выступает в качестве одного из важнейших факторов, воздействующих на правосознание. В свою очередь, чтобы закон начал функционировать, применяться на практике необходим определённый уровень правосознания.

Правовой нигилизм может быть определен как состояние общественного сознания, для которого характерны:

- 1) юридическая некомпетентность;
- 2) негативная оценка права;
- 3) распространённость стереотипов неправового и противоправного поведения. [4]

Правовой нигилизм, по сути, есть правовое отчуждение. В какой-то момент в сознание людей проникают мысли о том, что без закона можно обойтись, законом можно манипулировать, можно обойтись без специальных структур для свершения правосудия и так далее.

Таким образом можно сформулировать следующие суждения касательно понятия правовой нигилизм – это:

- 1) явление при котором в сознании масс нет понимания и веры в то, что право для всех и что правовые механизмы признают равенство всех участников и осуществляют свою работу в согласии с этим фактом;
- 2) вышеизложенные принципы не признаются участниками правовых отношений;
- 3) в государстве правовые отношения не выстраиваются согласно этим принципам.

Выделяют две формы правового нигилизма:

- 1) пассивный - характеризуется безразличным отношением к праву, его роль и значение явно недооцениваются. А в системе установок и ценностей ему вообще не отводится место, либо он оказывается на последних ролях.

2) активный - характеризуется враждебным отношением к праву. Наиболее характерным течением активного правового нигилизма является анархизм. Его основатели - Прудон и Бакунин требовали отмены всех правовых норм государства. [4]

Правовой нигилизм становится причиной того, что люди смотрят на законы и правовые нормы не как на руководящее и предписывающее начало, а как на нечто отвлечённое, вовсе не обязательное к исполнению.

Опасной формой проявления правового нигилизма является игнорирование предписаний и правовых норм, которое хоть и менее опасно для общества, в свою очередь чрезвычайно опасно для правопорядка.

Такие своего рода «скрытые» правонарушения наносят законности просто непоправимый урон именно потому. Всё, потому что их крайне сложно обнаружить, предотвратить и соответственно наказать. Как бонус люди просто думают, что в них нет «ничего страшного» и продолжают двигаться по этому пути, распространяя такую форму отношения к закону, как вирус.

В качестве примера правила дорожного движения. «Ну перешёл я не там и что?», «Я же быстро», «Никто не пострадал». Чем опасно такое отношение всем известно. Нарушитель может создать аварийную ситуацию, погибнуть в конце концов сам. Этот же нарушитель научит такому отношению своих друзей, детей, любое ближайшее окружение. Это легко заметить, когда видишь родителя, который в неподобающем месте переходит дорогу с ребенком. В некоторых случаях даже можно услышать возглас последнего «Мам, так нельзя! Нам в школе говорили». И хорошо если мама в этом случае, хоть как-то отреагирует.

Тяжкое преступление является более яркой формой правового нигилизма. Парадокс этого явления состоит в том, что оно с одной стороны источник, а с другой стороны - проявление нигилизма. Иначе говоря, если человек не уважает и не соблюдает законы и установленные в обществе нормы - он их просто нарушает. Обратный эффект: если бы все строго следовали предписаниям правовых норм, законов, то и преступности не было бы в принципе.

Крайней степенью отчуждения от права можно обозначить стремление к анархии и торжеству беззакония.

Наряду с перечисленными, одной из наиболее важных форм в которых проявляется правовой нигилизм - является та борьба, которая ведется во власти, между властями и от имени властей. Как справедливо отмечал С.С. Алексеев в своей книге «Теория права» в отечественной правовой системе право всегда отставало от реальных общественных отношений, лишь в незначительной степени нагоняя их. [5]

Говоря о правовом нигилизме, известный философ И. А. Ильин говорил, что «нигилизм – это один из элементов, своеобразная черта общественного сознания, особенность национальной культуры». [6]

Ильин обоснованно говорил, что с помощью только карательных мер искоренения правового нигилизма добиться не удастся, справедливо полагая, что честным и законопослушным можно быть только по личной убежденности, в силу личного решения, иначе гражданин из опоры превращается в «брешь в правопорядке». На этом основании философом был проведен рубеж между законопослушанием (основывается на страхе наказания) и законоуважением, то есть нужно добиться исполнения законов, «не за страх, а за совесть». [6]

Несомненно, прав был Кант, когда говорил, что: «право может служить как средство ограничения произвола, так и средством попирания свобод человека» [7]. Одновременно надо учитывать, что нельзя все беды предписывать праву. «Несомненно, пишет Матузов – право обладает большой силой, но не максимальной, оно не всеильно» [8]. Тем самым Н.И. Матузов убергает читателей от проявления правового идеализма – другой крайности, которая диаметрально противоположна правовому нигилизму. Правовой идеализм в принципе также опасен для правопорядка и законности. Он состоит в том, что праву ошибочно приписывается слишком большая роль в обустройстве общественной жизни.

Монтескье отмечал, что хороших законов еще недостаточно для улучшения жизни, нужны действенные механизмы их реализации [9]. Поэтому правовые идеалисты, не увидев реального улучшения жизни после принятия «хороших законов», которые из-за различного рода препятствий никак не могут вступить в действие, раз-

очаровываются в праве и постепенно смещаются на позиции правового нигилизма. Вот почему нежелателен ни правовой нигилизм, ни правовой идеализм.

Основной причиной недоверия человека по отношению к правовой системе является диссонанс, вызванный несоответствием законов, изложенных на бумаге и действительностью. Здесь же недоверие к лицам напрямую, связанным с законом – полиции, законотворцам. Антиправовые установки самих граждан, влияние СМИ. Все эти негативные проявления современной действительности в немалой степени влияют на восприятия права и закона.

Не менее важен тот факт, что в самих законах так же кроется источник правового нигилизма. Несовершенство и подчас противоречивый характер заставляет усомниться человека в необходимости следовать букве закона.

Например «мертвые нормы», которыми переполнены наши законы. Те положения, которые есть на бумаге, но в реальной жизни не реализуются, наиболее широко они представлены в сфере гражданского и арбитражного процесса.

Некоторые исследователи относят к таким «мертвым нормам» уголовную ответственность в сфере преступлений против экологии. За исключением преступлений, связанных с браконьерством, наказания за деяния против природы исчисляются единицами в масштабах страны.

Другой бич законодательства – противоречивость современных законов, которая зачастую бывает отнюдь не случайной, так как они могут быть подстроены под любое дело, не в пользу того, кто подал в суд. Например, если автомобиль сбивает пешехода. Пешеход может обратиться в суд и должен доказать, что его здоровью причинен вред – пройти медицинское освидетельствование. С другой стороны, водитель так же может обратиться в суд и потребовать возместить ущерб, который нанесён автомобилю. Если обратиться к форумам, таких историй наберётся не малое количество.

Не избежали этой участи и Федеральные законы, и указы Президента, и Постановления Правительства, и различного рода ведомственные Инструкции и Информационные письма.

Стоит еще упомянуть тот факт, что, в России есть еще 85 субъектов, государственные органы которых так же вправе (в рамках своих полномочий, разумеется) осуществлять правотворчество.

Человеку, который далёк от юридического образования необычайно сложно ориентироваться в законах, даже при условии полного соответствия их друг другу – то есть при строгом соблюдении иерархии, согласованности принятых в них норм. Поэтому и ожидать правомерное поведение и уважение к закону достаточно наивно.

Ситуация осложняется тем, что есть еще и огромное количество подзаконных нормативных актов. Поэтому, как справедливо отмечает Н.И. Матузов: «не приходится удивляться тому обстоятельству, что многие подзаконные нормативно-правовые акты часто становятся надзаконными» [8], иными словами, в данные акты вносятся заведомо противоречащие федеральному закону нормы. Даже суды, которые, по сути дела, должны осуществлять защиту прав и интересов граждан зачастую усугубляют и без того серьезную путаницу в праве.

Рассмотрим, противоречие в законах на уровне федерации. Федеральные конституционные и просто федеральные законы обладают, как известно, высшей юридической силой (после международных договоров и Конституции) и остальные нормативные акты должны им соответствовать.

Основной закон нашей страны – Конституция 1993 года. Как известно, она обладает высшей юридической силой и все остальные нормативные акты должны ей соответствовать. Однако, как справедливо отмечает А.В. Малько, наша Конституция, вроде бы принятая путем всенародного голосования, на самом деле обладает минимальной легитимностью. На референдуме 12 декабря 1993 года за проект Основного Закона проголосовало около 54% принявших участие в голосовании, поэтому можно сказать, что Конституция является главным документом меньше, чем для половины граждан России. Поэтому и отношении к ней у многих соответственное – Конституцию попросту нарушают или игнорируют. [10]

Несмотря на все усилия Конституционного Суда, немалое количество законов еще до сих пор нарушает Основной закон страны, например, указ бывшего президента Российской Федерации Путина В.В. «О гарантиях Первому Президенту РФ». Данный подзаконный акт нарушил и конституционный принцип всеобщего равенства перед законом и судом, и основы уголовного процесса, предоставив Ельцину Б.Н. полнейшую неприкосновенность (в том числе и уголовную). [10]

Сюда же можно отнести и следующие не так давно принятые законопроекты.

Статья 31 «О свободе собраний»

«Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование». [11]

Какие можно обнаружить противоречия при детальном рассмотрении? С этой статьёй Конституции входит в противоречие резонансный и с бурным негодованием воспринятый «Закон о митингах», подписанный Владимиром Путиным 8 июня 2012 года. Позже он был дополнен последний - в июне 2017 года. Закон представляет собой пакет поправок в Федеральный закон о митингах и Кодекс об административных правонарушениях. [12]

Исходя из личного опыта знаю, насколько сложно бывает теперь устроить даже банальный «Флешмоб». Ведь он легко может «вылиться в противозаконную деятельность».

Статья 23 «О тайне переписки»

1. *«Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени».*

2. *«Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения».* [11]

С каким противоречием мы можем столкнуться здесь? Всем известный, так называемый «пакет Яровой». Против которого выступали многие граждане. Интернет пестрил мемами и шутками об этом. Но 7 июля 2016 года шутки остались позади и пакет антитеррористических поправок в российские законы был принят. Более того, существуют поправки, которые дают Правительству полномочия обязывать операторов связи хранить записи телефонных разговоров, SMS и интернет-трафик пользователей сроком 6 месяцев. Они уже вступили в силу 1 июля 2018 года.

Здесь же стоит вспомнить «охоту» Роскомнадзора на «Телеграмм», которая обернулась блокировкой массы сайтов, совсем не связанных с этим мессенджером.

Когда личные переговоры граждан хранятся в специальных хранилищах, или операторами сотовой связи. А последние в свою очередь должны содействовать, например: если используется дополнительное кодирование электронных сообщений, интернет-компании должны предоставлять ФСБ ключи для декодирования этих сообщений. А сокрытие подобного рода информации грозит солидным штрафом. Нельзя говорить тайне переписки в принципе. [13]

Мы уже упоминали, что наша страна насчитывает 85 субъектов, которые в соответствии с Конституцией Российской Федерации равны. Что можно увидеть на практике. А здесь ситуация следующая – наиболее агрессивно относятся к федеральному центру национальные образования – республики, которых в нашем государстве 22. Руководство этих субъектов предпринимало попытки обрести суверенитет еще в 90-е годы. Самые яркие представители – Татарстан, Ичкерия. Именно эти две республики, которые не подписали федеративный договор. А в Татарстане была принята своя Конституция, согласно которой республика имела следующее наименование: *ассоциированное с Российской Федерацией на основе взаимного делегирования полномочий государство*. [14] Начиная с 2000-х годов специалисты отмечают спад этих настроений. Связывают это с деятельностью президента Российской Федерации – В. В. Путина, который в свою очередь начал активно продвигать идею необходимости уравнивать субъекты в правах, а в 2013 было введено уголовное наказание за публичные призывы к разделению России. Однако на настоящий момент в одном из субъектов есть свой президент. Тем самым игнорируя ре-

шение, принятое еще в 1 января 2016 года. Судя по всему, федеральные власти пошли на уступки и позволили сохранить такое наименование должности в республике до истечения полномочий действующего президента. Ведь это действительно странно: несколько президентов в масштабе одной страны.

Не удивительно, что в такой ситуации противоречия федеральных и региональных законов просто неизбежны. Во всех данных республиках действуют свои конституции, что, в общем-то, вполне законно, но большинство положений данных Конституций существенно противоречит статьям Конституции Российской Федерации.

Так, в Конституции некоторых республик закреплено право выхода из состава России. О верховенстве права нельзя вести речь, если большинство субъектов не следуют законам России (например, в Ингушетии Р. Аушев подписал указ о разрешении многоженства). [14]

Можно с сожалением заключить, законы во многом несовершенны. Но это отнюдь не самое важное. Ведь можно вывести самый идеальный с точки зрения юридической механики закон, и он не будет работать без отработанного навыка его реализации.

Ш. Монтескье высказал на этот счёт следующее: «когда я поеду в правовое государство, я спрошу не про то, какие там есть законы, а про то, как эти законы работают и воплощаются в жизнь». [9]

До тех пор, пока нет четких конструкций нацеленных на исполнение правовых предписаний, причем действенных – любой закон малоэффективен. На пути реализации возникает множество препятствий, в том числе и пресловутый правовой нигилизм).

Следующим по важности источником и причиной правового нигилизма является прямое нарушение закона - преступление.

Преступление любой тяжести является проявлением и одновременно следствием отчуждения от закона. Самый большой всплеск преступности и «расцвета» такого явления, как ОПГ (организованная преступная группировка) приходится на 90-е годы. На данный момент повышенная криминальная обстановка сохраняется, но уровень ее заметно спал. Это можно отметить даже, сравнивая выпуски новостей того времени и современные.

После распада СССР преступный мир буквально поделил сферы влияния и даже стал двигаться в область политики, используя все доступные средства – неопределенность ситуации, коррупцию, связи, шантаж. Та деятельность, которую развернули ОПГ уже начала достигать масштабов национального бедствия. Рассказы о «лихих» 90-х стали притчей во языцех.

Бороться с таким масштабом, несомненно, сложно. Тем не менее шаги в нужном направлении были сделаны – нормативные акты об усилении борьбы с организованной преступностью, международные конвенции.

Но, как и в случае с законодательной системой их реализация сталкивается с порой суровой реальностью.

И далее логично говорить о следующей связи: правовой нигилизм – недоверие к правоохранительным органам. Которые к слову сказать очень показательно некоторые именуют «правоохранительными».

Это вытекает из их деятельности, вернее из той деформации, которая в этой деятельности присутствует. Судя по всему, она носит серьезный характер. Криминогенная обстановка сохраняется, число сотрудников внутренних дел растет, уровень доверия к ним падает, а количество шуток растет. Например, Тюменская область, в которой я проживаю входит в десятку самых криминогенных областей. Со средним уровнем доверия к органам. [15]

Несмотря на то, что в приоритете остается борьба с организованной преступностью, которая находится на весьма низком уровне. И здесь нет смысла винить законы. Огромное значение здесь приобретают внешние факторы, которые напрямую связаны с материальным обеспечением всей правоохранительной системы целиком и каждого сотрудника, в частности. Ведь поимка даже одной банды требует немалых материальных и временных ресурсов, а зачастую таких средств просто нет.

Стоит отметить и тот факт (о ресурсах связанных со временем), что большинство ресурсов полиции направлено на поимку мелких преступников. Поскольку правоохранительные органы в первую очередь должны делать «план» по работе, а затем заполнять отчеты – то есть тратить ценное время на заведомо менее важную работу, хоть и необходимую. По этой причине тяжело приходится не только полиции: например, учителя не успевают учить в потоке отчетов, терапевты – лечить. Вопрос оплаты труда, тоже актуален.

Говоря же об обвинениях рядовых граждан, необходимо признать, что органы дознания и предварительного следствия часто отходят от требований закона и пользуются недозволенными приемами и средствами для получения нужных показаний подозреваемого или обвиняемого им свидетеля. Это не редко становится достоянием общественности. Что неудивительно, ведь мы живем в эпоху интернета и активных журналистов популярных телешоу. Не всегда эта информация достоверна, но своё дело она делает. Тем самым подогревая неприязнь к полиции.

С экранов телевизора мы можем увидеть в очередном сериале о полиции, как дознаватели получают признание из человека путем психического или физического насилия. В социальных сетях прочитаем заметку о пострадавшем от произвола полиции.

Реальных механизмов и способов по выявлению и наказанию подобных действий пока нет. Полиция будет отрицать вину своих сотрудников. У граждан, подвергшихся такому «воздействию», возникает чувство недоверия к работникам правоохранительных органов.

Все эти факторы приводят к тому, что правоохранительные органы все больше удаляются в своей деятельности от преступности организованной в сторону более мелких преступлений.

И таким образом мы сталкиваемся с правовым отчуждением и самих сотрудников, и людей их окружающих, которые видят всю беспомощность правоохранительных органов, коррупцию и все больше разочаровываются в возможности установления в нашей стране правового порядка.

По данным генеральной прокуратуры самыми распространенными преступлениями остаются ограбления, убийства, изнасилования, продажа и покупка наркотиков, хулиганство. Отмечается значительное уменьшение количества преступлений, совершённых в общественных местах (по сравнению с прошлым годом).

Показатель преступление-наказание является одним из основополагающих. Нарушение основных конституционных прав и свобод человека и гражданина: право на жизнь, и право на собственность, личную и половую неприкосновенность, ряд свобод и так далее – приводит к незамедлительной реакции – ожидание наказания. Если преступники в этом случае не будут пойманы и справедливо наказаны – пострадавший и его ближайшее окружение оказывается вполне естественном состоянии – разочаровании в судебно-правовой системе. На этой почве вырастает стена недоверия к закону и государству.

В крайних случаях может возникнуть так называемый «Синдром Бога» - когда человек берет правосудие в свои руки. Тем более это активно подогревается индустрией кино. В других ситуациях это может быть просто чувством вседозволенности – из разряда «другим можно, а я чем хуже» и отсюда до преступления буквально «рукой подать».

Хотя по этому пункту наблюдается положительная тенденция (если верить статистике, а ей верить не все), то уровень раскрытия преступлений вырос с 47 процентов, до – 54%. А по признанию Генерального прокурора на каждое зарегистрированное преступление (на основе которых и делается статистика) приходится несколько незарегистрированных.

А по данным ВЦИОМ уровень доверия Россиян к полиции вырос до 67% к 2017 году, а Тюменская область относится к числу средне-благополучных по этому показателю. Что входит в некоторый диссонанс данными о том, что уровень преступности находится на высоком уровне, как я уже упоминал выше. [16]

В качестве следующего источника правового нигилизма можно выделить несовершенство нашего государственного аппарата и всей системы управления. [15]

Самой известной и публично «раскрученной» проблемой современной России является бюрократизм и коррупция (бюрократия в переводе с латинского – власть канцелярий).

Распад СССР привел к тому, что государство утратило около 5 млн. км² территории и более 130 млн. населения. Но если верить данным различных международных организаций, бюрократический аппарат нашей страны обгоняет по своим размерам советский практически двукратно.

Из новостей мы регулярно узнаём, что уровень жизни регулярно вырастает и падает, ВВП растёт крайне медленно. И только количество рабочих мест для чиновников непременно растет. И недовольство населения связано не только с тем, что это в целом лишние финансовые издержки. Все, кто хоть раз сталкивался с бюрократией знают, что чиновники на местах вольно трактуют закон, иногда попросту нарушают его, и поступают по собственному усмотрению. [17]

Особенно остро это могут на себе ощутить начинающие предприниматели. Так, при образовании коммерческой организации или предпринимателя без образования юридического лица местные чиновники в Регистрационной палате как правило настойчиво требуют указать, какими видами деятельности регистрируемый будет заниматься конкретно, нарушая тем самым Гражданский кодекс Российской Федерации «*Статья 49. Правоспособность юридического лица*». В данной статье четко прописано, что большинство коммерческих организаций при создании обладают специальной правоспособностью, то есть могут заниматься любым видом деятельности, который не запрещен законом Российской Федерации. [18]

Другой стороной бюрократии является взяточничество и коррупция – именно в этой среде организованная преступность находит благодатную почву для внедрения во власть. И опять же издавна, в том же устном народном творчестве мы обнаружим не малый пласт «мудрости» о взятках.

Так же в качестве одной причины этого явления можно назвать образ мыслей, менталитет русского народа. Герцену принадлежит высказывание: «Русский, какого бы звания он ни был, обходит и нарушает закон всюду, где это можно сделать безнаказанно; и совершенно так же поступает правительство» [19].

Из практики в свою очередь вытекает, что на право нельзя возлагать все свои надежды. Право и закон не всеильно – как мы уже отмечали выше. Поэтому его нельзя возводить в Абсолют.

Здесь важен баланс - никто не отрицает факт того, что проводимые в любом обществе, в том числе и в нашей стране - преобразования необходимо подкреплять правовой основой, а не наоборот. Закон должен работать, а не «оправдываться».

Исходя из вышеописанного я выделил для себя определённые маркеры правового нигилизма на основании которых мной была составлена анкета. Данную анкету я разместил в социальных сетях, в общей сложности в опросе поучаствовали 76 человек.

В дополнение к этой анкете мной была предпринята попытка провести опрос на улице. В котором приняли участие 15 человек – учащихся образовательных учреждений. Им были заданы следующие вопросы:

1. Принимали ли вы участие в митингах?
2. Нарушались ли ваши права?
3. Как вы думаете, кто-то защищает ваши права, если да то, кто?
4. Все ли обязанности ученика/студента, вы выполняете?
5. Все ли обязанности гражданина вы знаете?
6. Ходили ли Ваши родители на выборы?
7. Доверяете ли вы Вашу безопасность полиции?

И вот что нам на них ответили:

На 1 вопрос ответили:

Отрицательно-12

Положительно-3

Нейтрально или затрудняются ответить-0

На 2 вопрос ответили:

Отрицательно-9

Положительно-5

Нейтрально или затрудняются ответить-1

На 3 вопрос ответили:

Отрицательно-2

Положительно-6

Нейтрально или затрудняются ответить-7

На 4 вопрос ответили:

Отрицательно-3

Положительно-10

Нейтрально или затрудняются ответить-2

На 5 вопрос ответили:

Отрицательно-11

Положительно-3

Нейтрально или затрудняются ответить-1

На 6 вопрос ответили:

Отрицательно-2

Положительно-13

Нейтрально или затрудняются ответить - 0

На 7 вопрос ответили:

Отрицательно-11

Положительно-3

Нейтрально или затрудняются ответить-1

Из этого мы сделали следующие выводы:

По первому вопросу можно понять, что большинство не ходили на митинги. Какие приводились причины:

- а) не достигли возраста;
- б) данного рода мероприятия не входят в область интересов;
- в) опасаются полиции.

По второму вопросу можно понять, что: права большинства ответивших не нарушались, однако были и те чьи права нарушались. Был и тот чьи права не нарушались или он об этом и не знал.

По третьему вопросу можно понять, что:

Права половины респондентов защищают либо родители, либо государство, однако другая половина опрошенных вообще не в курсе, что их права кто-то может и даже должен охранять. Так же есть меньшинство, чьи права никто не защищает, по их мнению.

По четвёртому вопросу можно сделать вывод, что: большинство респондентов знают свои обязанности и исполняют их.

По пятому вопросу можно понять, что: большинство опрошенных не знает свои обязанности, как гражданина Российской Федерации. Осведомлённых в этом вопросе, оказалось гораздо меньше.

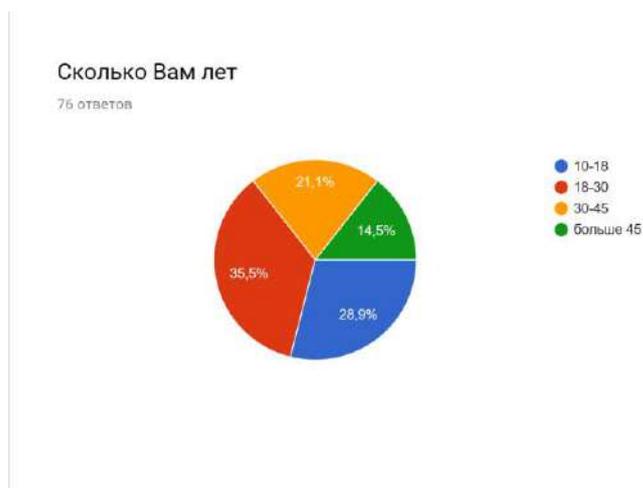
По шестому вопросу можно понять, что: почти все родители опрошенных ходили на выборы. При детальном расспросе выяснилось, что область интересов находилась вне фокуса политики. Большинство интересова концертная программа и лотерея, а непосредственно выборы стали дополнением к основной миссии.

По седьмому вопросу можно понять, что:

Большинство респондентов не доверяют свою безопасность правоохранительным Органам, однако есть те, кто всё же доверяет свою безопасность им. В качестве аргумента большинство называют коррумпированность, отсутствие интереса, а также не желание сотрудников брать на себя лишнюю работу, которая на их взгляд не принесет результата.

Данные интернет опроса.

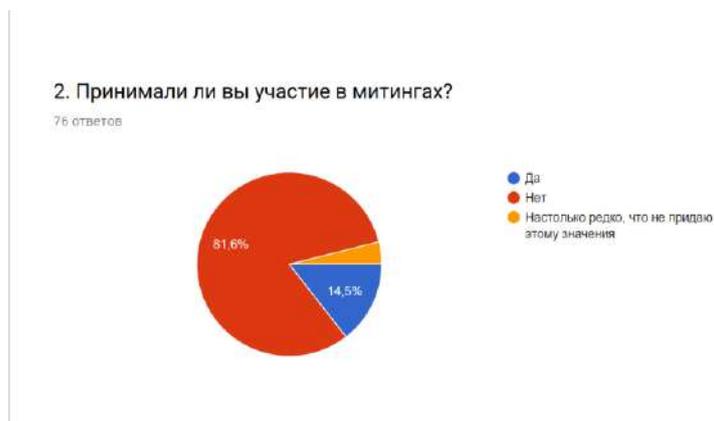
Опрос на улице, показал низкую степень активности. Большинство людей просто проходили мимо, другие ссылались на занятость. Некоторые посчитали вопросы провокацией со стороны определенных партий и отказались отвечать на них. Я сделал выводы, внёс коррективы и решил повторить, но только уже в социальных сетях.



Большая часть опрошенных является совершеннолетними лицами, старше 18 лет – это больше 50% опрошенных. Самого различного рода деятельности, откликнувшихся на наш опрос в социальной сети «ВКонтакте» в течении двух недель.

Следует отметить, что сам по себе факт участия в данном опросе может характеризовать их в определенной степени, как людей социально-активных. Что естественно накладывает определенный отпечаток на общий показатель. Поэтому данное исследование не дает 100% точных данных об уровне правового нигилизма, а лишь является попыткой разобраться в этом вопросе на определенном уровне.

Часть вопросов дублировалась с анкетой №1. Так, например вопрос о митингах.

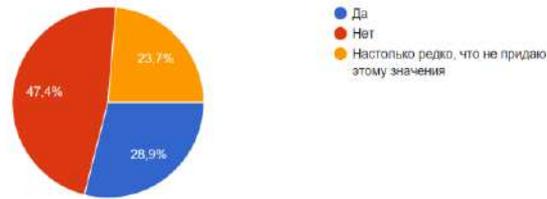


Из этого пункта мы узнали, что 81% респондентов не принимали участие в митингах. Причина этого кроется на мой взгляд в том, что для этого требуется физическое усилие. Помимо прочего есть необходимость поддерживать и минимум быть знакомым с политическими идеями.

Возможно, эти люди руководствуются теми же аргументами, что и опрашиваемые на улице.

3. Часто ли Вам приходится отстаивать свои права?

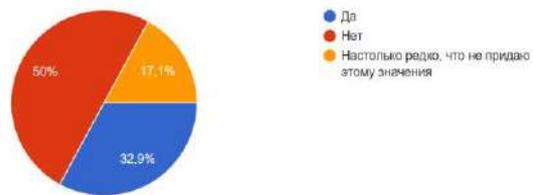
76 ответов



Из этого вопроса мы выяснили, что почти половина респондентов не защищают свои права никоим образом, остальные две четверти опрошенных защищают их, хотя некоторые настолько редко, что не придают этому особого значения. Вопрос в следующем. Права этих людей действительно не нарушаются. Или им просто безразлично, что какая-то их часть ущемлена остаётся для меня открытым.

4. Часто ли Вы чувствуете, что Ваши права ущемлены?

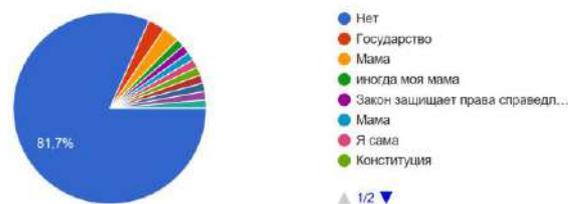
76 ответов



И ответ частично мы обнаруживаем в следующем вопросе. Где половина респондентов утверждает, что нет. А другая половина сталкивается с этим в разной степени проявления.

5. Как вы думаете, кто-то защищает ваши права, если да то, кто?

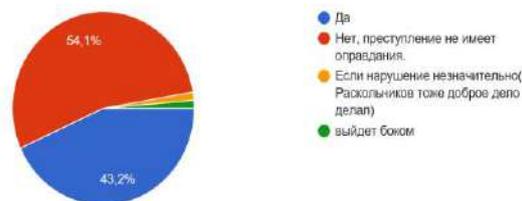
71 ответ



Никто из респондентов не доверяет свои права полиции, но большая часть доверяют защиту своих прав родителям. Небольшая часть рассчитывает на государство и закон. И это, как мы уже выяснили один из главных показателей правового нигилизма.

6. Согласны ли Вы с утверждением, что "Для доброго дела закон можно нарушить". Например Робин Гуд - поступал правильно, когда грабил богатых и отдавал всё бедным.

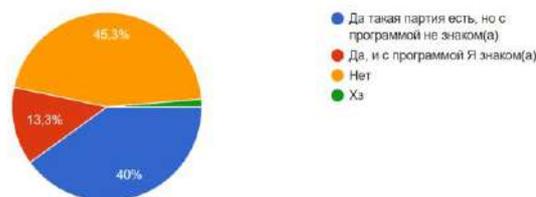
74 ответа



Не менее важным является и отношение к закону и способности человека совершить преступление. И здесь ситуация складывается следующая - большинство из опрошенных за то, что у преступления нет оправдания. Но есть и те, кто считает, что преступление не имеет прощения.

7. Есть ли среди политических партий та, что стоит на стороне "простых людей", защищает их права. Вам известна её программа?

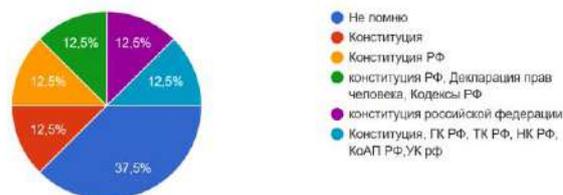
75 ответов



Меньше половины не знают ни одну политическую партию и её программы, но и среди тех, кто является сторонником какой-либо партии, есть респонденты, которые не знакомы с её программой. Что является одним из признаков низкого уровня интереса к политике, низкого уровня правовой культуры. Это в свою очередь так же сказывается на уровне правового нигилизма.

8. Какие документы, содержащие нормы права Вам известны

8 ответов



37% респондентов не в курсе, в каких документах они могут познакомиться со своими правами.

Только 12,5% помимо Конституции назвали декларацию о правах человека. Хотя на мой взгляд с Конституцией Российской Федерации должен быть знаком каждый гражданин нашей страны.

Выше мною были обозначены две основные формы правового нигилизма. Отталкиваясь от данных опроса, я могу сделать вывод, что среди опрошенных доминирует – пассивная форма.

Напомню, что при пассивной форме правового нигилизма мы сталкиваемся с безразличным отношением к праву, его роль и значение явно недооцениваются. А в системе установок и ценностей ему вообще не отводится место, либо он оказывается на последних ролях.

Исходя из опроса, статистических данных, личных наблюдений – люди действительно проявляют пассивность. Причины мы уже указали выше. Что можно сделать?

- Разумеется, необходимо привести в порядок законодательство;
- Освобождать сотрудников правопорядка от той части работы, от которой возможно;
- Популяризировать образ сотрудника полиции – в школе через беседы, конкурсы рисунков;
- Борьба с коррупцией на всех уровнях;
- Вести правовую-просветительскую работу;
- В целом повышать уровень правовой культуры граждан;
- Вернуть в школы курс правоведения;
- Сделать бесплатные пункты правовой консультации;
- Со стороны СМИ – выносить на публику не только критичные отзывы о работе полиции.
- И еще многое другое, но это на государственном уровне.

В любой глобальной проблеме начинать нужно с малого. А самое малое это семья, школа и в конечном итоге - Я сам.

С чего мне можно и нужно начать.

Во-первых, соблюдать закон. Любой закон, любые правила, которые он предписывает. Перебежать дорогу в неположенном месте – это тоже нарушение, конечно не такое тяжкое, как убийство – но нарушение.

Уважать права других.

Участвовать в политической, социальной, правовой, культурной жизни своей школы; города; области – страны.

Делиться не только негативным опытом общения с правоохранительными органами и законом, но и положительным. Содействовать, при возможности, в помощи правоохранительным органам – распространять информацию о пропавших, разыскиваемых.

Это всё-то малое, что может делать каждый человек ежедневно.

Многое для преодоления правового нигилизма можно сделать уже в школе.

Я считаю очень важным вернуть в школы предмет – правоведение, в основной школе, организовывать правовые недели.

Необходимо, чтобы каждый со школьной скамьи знал не только свои обязанности, но и права; знал, что такое Конституция и другие правоустанавливающие документы. Ведь к моему удивлению многие, даже взрослые люди затруднялись ответить на вопрос об известных ему правоустанавливающих документах.

Школы должны теснее сотрудничать с полицейскими и приглашать их беседовать не только с уже провинившимися. А просто приглашать рассказывать о профессии, или наоборот ходить на экскурсии или показательные выступления. Полицейский – это не только и не столько «орудие» для запугивания, наказания, поимки. Это прежде всего человек. Человек с чувствами, эмоциями. Человек, который тоже может ошибиться, устать.

Это всё должно стать не каким-то далёким и отвлечённым, а максимально близким и понятным.

Подводя итоги, я хочу отметить, что считаю - правовой нигилизм убрать возможно. Вопрос в том, сколько на это может понадобиться времени. А вот снизить его уровень, при чём довольно-таки сильно его - можно.

Путём нужных лекций и просто воспитывая в людях защищать и использовать свои права.

Подводя итоги, можно выразить пути преодоления правового отчуждения через три уровня:

Личный - повышение общей и правовой культуры граждан, их правового и морального сознания; работа над собой; наращивание личной правовой культуры – в семье, в ближайшем окружении.

Государственный – на этом уровне не обойтись и без совершенствования законодательства; так же необходима профилактика правонарушений, и прежде всего преступлений; упрочение законности и правопорядка, государственной дисциплины; уважение и всемерная защита прав личности; массовое просвещение и правовое воспитание населения; подготовка высококвалифицированных кадров юристов; постепенное реформирование – с основным взглядом на Конституцию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Юридическое бюро «Рада» // <http://gsk-rada.ru/5465-zakon-poslovcy-pogovorki/>
2. Большой юридический словарь // <http://www.вокабула.рф/словари/большой-юридический-словарь>
3. Безносов С.П., Глуценко П.П. Краткий курс лекций по дисциплине юридическая психология. СПб., 2005 // <http://yurpsy.com/files/xrest/1/66.htm>
4. Правовой нигилизм и правосознание Россиян, Текст научной статьи по специальности «Государство и право. Юридические науки» Моджина Н. В. // КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-nigilizm-i-pravosoznanie-rossiyan>
5. Алексеев С. С. Теория права. — М.: Издательство БЕК, 1995. - С.83.
6. Ильин И. А. О сущности правосознания / Ильин И. А. Собрание сочинений: В 10-ти томах. М.: Русская книга, 1993. - Т. 4.-С.23.
7. Кант И. Собрание сочинений. - М.: Мысль, 1964. - Т.4 - С.140.
8. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. -М.: Юрист, 2004. - С.597.
9. Монтескье Ш.Л. О духе законов. – М.: Мысль, 1999.-С. 224- 225.
10. Малько А.В. Об ограничении прав и свобод человека и гражданина в проекте Конституции РФ // Государство и право, 1993.- N 3. - С.54
11. Конституция Российской Федерации // <http://www.constitution.ru>
12. Закон о митингах // <https://210fz.ru/zakon-o-mitingax/>
13. Пакет Яровой // <http://www.garant.ru/news/782190/>
14. Газета «Коммерсантъ» // <https://www.kommersant.ru/doc/222270>
15. Генеральная прокуратура Российской Федерации // <https://ria.ru/society/20170924/1505456198.html>
16. ВЦИОМ // <https://www.rbc.ru/politics/09/11/2017/5a0368d59a794793d5add2e>
17. Источники правового нигилизма // https://studbooks.net/983373/pravo/istochniki_pravovogo_nigilizma
18. Консультант // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/8ccb9567831efe2fafd74840d4401cdf2e6471b5/
19. Правовой нигилизм и пути его преодоления // https://vuzlit.ru/751312/puti_borby_pravovym_nigilizmom