

4. Гонта А. В. Актуальные проблемы обеспечительных мер в арбитражном процессе // Актуальные вопросы юридических наук: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2017 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый. - 2017. — С. 83-86.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2002 г. «По делу о проверке конституционности статьи 140 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Б.Фишер» //Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 г. - № 8. - ст. 894.
6. Ярков В. В. – Гражданский процесс 5-е издание.// В.В. Ярков, М.: Волтерс Клувер, 2006. – С. 687.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017)// «Парламентская газета». - № 140-141. - 27.07.2002.
8. Об исполнительном производстве: федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (последняя редакция)// «Российская газета». - № 223. - 06.10.2007.
9. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018)// «Ведомости СНД и ВС РФ». - 11.03.1993. - № 10. - ст. 357.

ПРИНЦИПЫ ЗАКОННОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ: ИХ СООТНОШЕНИЕ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

М.В. Веранян,
студентка ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
manever919@gmail.com

Е.Н. Бырдин,
доцент кафедры теории государства и права и
международного права ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент

На сегодняшний день в российском праве действует принцип законности. В общей теории права понятие «законность» означает неуклонное выполнение требований закона всеми участниками общественных отношений [2; 284]. С помощью законности обеспечивается организация общественной жизни, решаются юридические вопросы в рамках закона. Этот правовой принцип - универсальный, он вытекает из Конституции РФ (ст.15), и является фундаментом для всей юридической науки. Принцип законности - один из основополагающих принципов права [1; 72]. Что такое законность? Мнения юристов по этому поводу расходятся. В.С. Афанасьев и Н.Л. Гранат пишут, что законность – это принцип, метод и режим реализации норм права, которые содержатся в законах [2]. Н.В. Витрук считает иначе: «Законность означает идею, требование и режим реального выражения права в законах» [3; 61]. Одним словом, законность это политико-правовой режим или принцип реального действия права в государстве, при котором все участники общественных отношений соблюдают правовые нормы.

Одной из вечных идей всего человечества является достижение справедливости. Справедливость – это многогранна. Существуют различные взгляды по поводу определение значения данного понятия, и это вызывает разносторонность подходов в её изучении. Следует изучить сущность категории справедливости в нравственном и социально-правовом аспектах. Итак, нравственный аспект выражается в том, что справедливость подразумевает оценку, она является категорией этики и носит ценностный характер. Справедливость - что-то, что даёт характеристику происходящим в общественной жизни событиям и процессам. В социально-правовом аспекте данная категория понимается иначе. В Древней Греции термин «справедливость» понимался как обычай. В том случае, если житель племени не соблюдал запретов, он мог быть изгнан. Понимание справедливости ещё тогда формировалось с требованием наказания, которое соответствовало бы совершенному деянию. Древнегреческий философ Аристотель определял справедливость как воздаяние каждому того, что ему следует. Как показывает жизненный опыт, люди не всегда могут четко объяснить толкование справедливости.

Поговорим о соотношении принципов справедливости и законности. Для многих законность не всегда есть справедливость, и, наверно, это нормально. Если рассматривать справедливость как нравственно-ценностное явление, то можно сказать, что у каждого человека существует своя справедливость, и иногда она не совпадает с законом. Каждый человек по-своему смотрит на мир, и у него есть свои принципы, свое представление о происходящем. Для того чтобы достичь справедливости в государстве, приходится делать так, чтобы у людей сложилось единое понимание, тут уже справедливость понимается не как справедливость для одного человека, а справедливость как законное. В Римском праве справедливость (*iustitia*) понимается как субъективная категория, а именно как "постоянная и неуклонная воля воздавать каждому его право", - говорил римский юрист Ульпиан [3; 67]. Видя отставание законов от жизни, их несоответствие новым представлениям о добре, справедливости, многие римские юристы выдвигают следующий постулат – если между законом и справедливостью возникают коллизия, поступать следует не по закону, а по справедливости. С одной стороны, я могу согласиться с мнением римских юристов, ведь справедливость, вот что должно является наиболее важным в праве. С другой стороны, если рассматривать данную категорию как нравственно-ценностное явление, и каждый человек будет поступать в соответствии со своими убеждениями, то каков же будет итог таких решений. На сегодняшний день именно закон является важнейшим регулятором общественных отношений. И когда требуется найти решение какой-либо правовой проблемы, человек обращаются именно к закону. Есть случаи, когда человека не всегда устраивает решение, основанные на законе, такое решение может показаться ему несправедливым. Но если оставить все так, чтобы проблема решались исключительно по справедливости, то в стране наступит хаос, ведь у каждого своя справедливость. И, поэтому современные ученые, и юристы считают, что принцип законности должен стоять выше справедливости, чтобы избежать всякого рода противоречий. Но меня не оставляет мысль, что не все законное может быть справедливым, и тогда как же быть. Советский и российский учёный-юрист В.С. Нерсесянц признает справедливость в качестве правового принципа [2; 283]. И так, если рассматривать справедливость с правовой точки зрения, то можно выделить два подхода к её пониманию. Объективный и субъективный подход. При субъективном подходе можно рассматривать как добросовестность лица. Данный подход характерен для лиц англо-саксонской правовой семьи. В объективном смысле справедливость понимается как соответствие праву. Такое понимание соответствует романо-германской правовой семье, в число которых входит российское государство [5].

В Российской правовой науке (в российском праве) нам хорошо известен такой принцип, как принцип законности, на котором основываются множество правовых норм. Законность характеризуется как соблюдение закона. Справедливость предполагает обеспечение равенства всех индивидов в реализации их прав, Можно утверждать, что понятия справедливости и законности созвучны, но никак не тождественны. Законность неотъемлема от общеобязательности права. Она предполагает, что все происходящие в российском праве действия должны быть законны. Справедливость по сравнению с законностью более неформальное понятие. Как же соотносятся данные понятия? Можно ли назвать их тождественными? Рассуждая над вопросом соотношения и взаимодействия справедливости и законности, необходимо понимать значение данных понятий, то есть то, с какой стороны мы рассматриваем их. Охарактеризовать законность намного проще, что же касается справедливости, то тут возникают сложности в её оценке. Думается, что справедливость это когда деяние соответствует наказанию, когда человек, совершивший какое-либо преступление, получает такое наказание, которое ему причитается. Например, истории известен такой подход к справедливости, как принцип талиона, означающий «око за око, зуб за зуб». Данный подход был весьма жестоким, но кто-то считал это справедливым. В современности этот способ наказания не применяется.

Возможно ли существование законности и справедливости как единого целого? Это довольно сложный вопрос. Возможно, придется выбирать, что должно быть выше законность или справедливость. И что же тогда? Вероятнее всего, из этих двух категорий выберут законность. Считается, что справедливость – это негласный закон, в то время как законность наоборот. Законность не может существовать без права, она неотделима от неё,

а вот справедливость не так крепко связана с правом, она появилась раньше государства и права, а следовательно, и законности. Законность обеспечивает действие права, поэтому она должна стоять выше. Однако, нельзя забывать о справедливости, ведь право должно быть справедливым. Но и справедливость не должна быть безграничной, она не должна затрагивать права и свободы других лиц. Таким образом, законность и справедливость направлены на достижение целей права.

Американский политический философ, Джон Ролз, в своей книге «Теория справедливости» разработал концепцию, в которой утверждал, что принципы справедливости – это то, что люди принимают в качестве определяющих принципов при заключении общественного договора [4].

Многие ученые до сих пор обсуждают проблему соотношения данных понятий. Одни считают справедливость вовсе не юридической категорией, а внеправовой, то есть находящийся вне права. По их мнению, справедливость относится и соответствует морали, но не праву. В.С. Нерсесянц, является противником этой позиции. «Справедливость – это категория правовая, а не моральная», - пишет В.С. Нерсесянц в своих трудах [5; 73]. Он считает, что право не может быть несправедливым, это исключено. Нужно понимать, что для В.С.Нерсесянца право объективно, это форма бытия свободы, независящая от законодателя. Справедливость является инструментом не только для права, также выделяют социальную справедливость, человеческую. Данное понятие можно охарактеризовать как нравственно-правовую категорию. Но не стоит отождествлять понятия – справедливость и право, так как эти категории только контактируют, но они никогда не станут одним целым. Однако право стремиться к справедливости, то есть справедливость – это некая высшая недостижимая цель, до которой всё равно нужно стремиться.

Законность в демократическом правовом государстве должна действовать вместе с принципом справедливости.

Рассмотрим положение справедливости в уголовном судопроизводстве в российском праве. В научной работе З.В. Макаровой, обосновывается необходимость законодательного закрепления принципа справедливости в уголовном судопроизводстве. В данной статье приведены множество примеров, в которых философы, писатели связывают понятие справедливости с правосудием, истиной [2; 18]. По нашему мнению, это совершенно правильно. Справедливость – это когда все честно, по правде, и никак иначе. Антуан де Сент Экзюпери писал о том, что справедливости нет, а есть лишь справедливые люди [1; 130]. То существование справедливости зависит исключительно от человека, от его деятельности. Сама по себе справедливость невозможна. Принцип справедливости установлен только в статье 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что означает справедливое расследование, разрешение уголовных дел. Тут справедливость тесно связано с законностью, так как только законное решение может быть справедливым. Однако, эти понятия не тождественны, потому как законность – это только правовое понятие, а справедливость – выражает также и нравственные оценки. «Несправедливые законы не должны исполняться», - писал Вольтер [3; 67]. И это совершенно верно. Для людей важно, чтобы закон в первую очередь был справедливым. Именно несправедливость закона приводит к тому, что люди перестают верить в закон. Это порождает правовой нигилизм. Люди перестают верить в закон, отрицают право. На данный момент правовой нигилизм молодежи является одной из проблем социальной и национальной безопасности России. И это неслучайно. Принимаемые законы должны защищать права, свободы и интересы всего общества, а не отдельной категории лиц. Законы должны соблюдаться не формально, а на самом деле. Статус лица, его положение не должны влиять на решение принятое относительно него. Для закона все должны быть равны, то есть каждый должен иметь равные права. Только тогда можно будет сказать, что решение вынесенное судом – справедливое.

Итак, вернемся к связи законности и справедливости. Как мы уже выяснили, законность возникает на основании справедливости, однако после, она сама становится одним из важнейших факторов установления справедливости.

В современном российском праве законность является основанием для формирования правового государства и претворения в жизнь идеи справедливости, которая является важнейшим критерием, требующимся для оценки правового состояния общества и человека.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Цатурян Т.В. Общеправовой принцип законности: понятие и сущность. М., 2016. С. 113.
2. Теория государства и права: учебник / Под ред. Н.А.Катаева, В.В.Лазарева. Уфа, 2014. С. 389.
3. Общая теория права. Курс лекций / Под ред. В.К. Бабаева. Нижний Новгород, 2013. С. 523.
4. Словари онлайн [Электронный ресурс]. URL:<http://www.slovari-online.ru/word/юридический-словарь/иерархия.htm>.
5. Курбатов А. Защита прав и законных интересов в условиях «модернизации» правовой системы России. М., 2013.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ НОРМАТИВНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ И ТОЛКОВАНИЯ ОГОВОРКИ О «ПУБЛИЧНОМ ПОРЯДКЕ» В КОНТЕКСТЕ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Е.Е. Веремчук,
студентка ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»,
verevva@gmail.com
Научный руководитель:
И.Ю. Мыльникова,
старший преподаватель кафедры
теории государства и права и
международного права ИГиП ТюмГУ, LLM
irin792@gmail.com

К 1980-м годам экономики многих развивающихся стран стали создавать более благоприятные условия для иностранных инвестиций и международной торговли, полагая, «что благодаря иностранным инвестициям они смогут продвинуть свою экономику» [2.8; 20]. При этом, международный коммерческий арбитраж был признан в качестве основного метода урегулирования споров, возникающих в результате осуществления международных коммерческих сделок.

Вопрос признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, предоставляемых на территории государства, отличного от того, где его признание и исполнение испрашиваются, является наиболее актуальным, поскольку это обеспечивает эффективность всего арбитражного разбирательства как способа разрешения споров, возникающих из сделок, осложненных иностранным элементом, направленного на справедливое удовлетворение материальных требований сторон. Основной причиной отказа в признании и приведении в исполнение национальными судами решений, вынесенных коммерческим арбитражем, является нарушение «публичного порядка».

Позиции национальных судов по толкованию категории «публичный порядок» представляются наиболее интересным и зависят от уровня экономического развития страны, ее политического вектора, и других факторов, которые отражают некоторые экономические, правовые, моральные, социальные, принципы страны, «столь неприкосновенные, что требуют [их] поддержки любой ценой и без исключения» [2.5; 131].

В связи с этим, данное исследование представляется актуальным и направлено на изучение нормативного закрепления и выявление основных подходов в толковании категории «публичный порядок» в Российской Федерации и Республике Казахстан (далее – «Россия», «Казахстан») в рамках признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений. В настоящий момент в России, вопросом толкования категории «публичный порядок» с теоретической и практической точки зрения, занимаются достаточное количество ученых, среди которых можно назвать: Ерпылева Н.Ю., Гетьман-Павлова И. В., Абраменков М.С., Журавлев И.В., Кроха-