

АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ АНТИДЕМПИНГОВЫХ МЕР В МИРОВОЙ ТОРГОВЛЕ

Е.Д. Рябкова,
студентка ИГиП ТюмГУ,
специальность «Таможенное дело»
1997.katya@mail.ru
Научный руководитель:
В.Г. Высоцкая,
старший преподаватель кафедры
таможенного дела ИГиП ТюмГУ

22 августа 2012 года Россия вступила во Всемирную торговую организацию. Именно в этот день вступил в силу протокол о присоединении Российской Федерации, что сделало ее полноправным членом ВТО после длительных лет переговоров. Следуя условиям присоединения, у страны возникла обязанность по снижению торговых барьеров, а также по сокращению применения тарифных и нетарифных мер регулирования внешнеэкономической деятельности. Однако это не лишает Россию, как участника ВТО, возможности защиты отечественного производителя. Так, в условиях либерализации международной торговли, вопрос дополнительной защиты национальных интересов остается актуальным. Одним из наиболее часто применяемых в мировой практике по защите национального рынка инструментом является антидемпинговая мера.

Согласно статье IV ГАТТ ВТО 1994 года государства имеют право использовать антидемпинговые меры для противодействия недобросовестной конкуренции [11]. Именно по этой причине применение данных мер остается крайне актуальной темой для анализа. Регулирование применения антидемпинговых пошлин осуществляется как на национальном, так и на международном уровнях. Правовой базой применения данной меры является Таможенный кодекс Евразийского экономического союза, а также международные договоры государств-членов ЕАЭС и законодательством государств-членов ЕАЭС [3].

Цель данной работы - проанализировать практику применения антидемпинговых мер в мировой практике.

Согласно действующему законодательству, в Евразийском экономическом союзе товар является предметом демпингового импорта в том случае, если экспортная цена данного товара занижена, по сравнению с его нормальной стоимостью [2]. Данное определение полностью соответствует Соглашению ВТО о применении статьи IV ГАТТ ВТО 1994, регламентирующему применение антидемпинговых мер.

Так, демпинг является одной из форм проявления недобросовестной конкуренции, которая нарушает свободу предпринимательской на мировом рынке, путем применения недозволенных методов ведения внешней торговли.

Понятие «демпинг» (англ. Dumping) означает поставку крупных партий товаров по искусственно заниженной цене для того, чтобы вытеснить конкурентов и захватить иностранный рынок.

Таможенные органы ЕАЭС применяют антидемпинговую пошлину только в тех случаях, если выявлены факты демпинга и причиненного ущерба, либо установлен возможный риск его причинения отечественному производителю.

Существуют два основных признака демпинга. Во-первых, это заниженная стоимость при вывозе товара. Во-вторых, неоправданно заниженная рыночная стоимость подобного товара отечественного производителя, а также необоснованный спад объемов продаж.

Размер антидемпинговой пошлины определяется в зависимости от конкретного случая, а ставка зависит от причиненного ущерба национальной экономике.

Рассмотрим международный опыт применения антидемпинговых мер.

В 1950-х годах было создано Европейское объединение угля и стали (ЕОУС), которая являлась интеграционной группировкой с участием Франции, Германии, Италии, Бельгии, Нидерландов и Люксембурга. Данные страны подписали в 1957 году Римский договор об образовании Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Европейского объединения по атомной энергетике (ЕВРАТОМ), который вступил в силу в 1958 году. В начале

70-х годов к объединению присоединились еще 3 страны - Ирландия, Великобритания и Дания, в 80-х годах - Греция, Испания, Португалия, в 90-х - Австрия, Финляндия, Швеция.

С целью обеспечения равных условий отечественных и иностранных производителей были созданы специальные меры для выявления и пресечения демпинга, которые применялись на национальном уровне. Такие меры получили выражение в принятии антидемпингового законодательства, применяемое почти на протяжении века.

В 1904 году в Канаде был впервые принят антидемпинговый закон. Уже через год после этого аналогичный закон был принят в Новой Зеландии. В 1906 году Австралия также принята закон, а позднее в 1921 году его приняли США и Великобритания. Уже в 1979 году под эгидой ГАТТ был создан Антидемпинговый кодекс, который определил основные условия определения демпинга и конкретизировал минимальные процедурные стандарты для антидемпинговых расследований. К данному кодексу присоединился Европейский Союз и многие другие члены ГАТТ.

Что касается антидемпинговых мер в США, то в соответствии с законодательством, вводилась процедура пятилетних пересмотров. Необходимо отметить, что масштабы антидемпинговой политики США приобретали значительный характер до образования ВТО, поскольку не существовало пересмотров по истечении срока действия меры. Данная мера могла быть отменена только в том случае, если в течение трех лет наличие демпингового импорта не было установлено. Однако следует подчеркнуть, что и на сегодняшний день присутствует опыт продления антидемпинговых мер. Например, в 1977 году в отношении пластиковой ленты итальянского происхождения была применена самая большая продолжительность действия меры - 36 лет. Так, первые пересмотры мер по истечении пятилетнего срока были проведены в 1998 году и носили характер «переходных» пересмотров. В их число вошли все меры, введенные на момент образования ВТО.

В России история применения антидемпинговых мер менее насыщенная, чем в Европе. В Советском Союзе не существовало антидемпингового законодательства потому, что государственные организации импортировали товары по одному принципу - "чем дешевле, тем лучше". С экспортом ситуация складывалась иначе. Если необходимо было продать товар за валюту, в которой страна особенно нуждалась, экспорт ряда товаров осуществлялся по заниженным ценам, что приводило к преодолению высоких таможенных барьеров. Следствием этого являлось антидемпинговое расследование, которое было возбуждено в иностранных государствах с целью обложения таких товаров антидемпинговой пошлиной и в последующем воспрепятствования дешевому экспорту.

После распада Советского Союза иностранные государства, такие как США и страны Европейского союза, продолжали антидемпинговые расследования в отношении ряда товаров, которые ранее были экспортированы. Поэтому положения в области антидемпингового законодательства в РФ не изменились.

На сегодняшний день в условиях международной конкуренции поддержка национальных производителей становится одной из главных задач торговой политики России, поскольку для захвата большой доли рынка зарубежные компании могут прибегать к недобросовестной конкуренции путем занижения цен и т.д. Все это может привести к вытеснению отечественных производителей с национального рынка.

В Российской Федерации сформированы нормативно-правовые акты аналогичные с законодательством стран-участниц ВТО, регулирующие системы по реализации антидемпинговых мер. В настоящее время проблемы, связанные с введением и применением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 165-ФЗ «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров». До недавнего времени именно этот закон был основным нормативно-правовым актом в данной области, но с образованием ЕАЭС был разработан свой нормативный блок по регулированию антидемпинговых вопросов.

Необходимо отметить, что для поддержки отечественного производителя наиболее часто используемым инструментом является антидемпинговая пошлина по сравнению с другими мерами защиты национально-

го рынка [6]. Как известно, Россия не часто пользуется данным инструментом. За весь период существования ВТО, страной было введено всего 28 антидемпинговых мер [7]. В сравнении, с 1995 года по 2014 год странами - участницами ВТО было введено около 3000 антидемпинговых пошлин. Несмотря на очевидные преимущества вступления России в ВТО, национальные компании сталкиваются с прогрессирующим числом иностранных конкурентов [9].

Антидемпинговые меры имеют ряд преимуществ для национального рынка. К таковым можно отнести: защиту прав и интересов отечественных предпринимателей и производителей, возможность продвижения собственных товаров на международный уровень, надзор за деятельностью национальных производителей на мировом рынке и её регулирование, снижения риска применения антидемпинговых мер по отношению к отечественным товарам, сохранение и увлечение доходов производителей и, в последствии, страны.

Однако применение антидемпинговых мер имеет свои недостатки. Во-первых, "перекладывания" завышенной стоимости импортных товаров на долю потребителя. Это происходит за счет оплаты иностранным государством высоких ввозных таможенных пошлин, что в последствии приводит к тому, что покупатель лишается возможности приобрести качественные импортные товары по доступным ценам. Во-вторых, отсутствие в национальном законодательстве определения "демпинг". Следовательно, нет четко установленных критериев, указывающих, как должны действовать государственные органы в ходе антидемпингового расследования. Данный факт негативно сказывается на развитии отечественной экономики.

Действие антидемпинговой пошлины длится ровно столько, сколько требуется для устранения ущерба от демпинга. Но существует правило: максимальный срок антидемпинговой пошлины не превышает пяти лет. Однако ее можно продлить еще на пять лет, если дополнительное расследование докажет угрозу ущерба [11].

Как определить нормальную цену товара? Согласно законодательству ЕАЭС, она может определяться тремя способами. В первом способе - как цена на аналогичный товар, потребляемый в экспортирующей стране. Во втором способе - как стране; как цена на аналогичный товар, предназначенный для экспорта в третьи страны. В третьем способе - как расчётная цена на аналогичный товар.

Стоит отметить тот факт, что существует множество дополнительных требований для применения антидемпинговых мер, которые обязательно необходимо учесть. Например, подлежит доказательству не просто занижение цен, но и нанесение ущерба национальной экономике (создание угрозы причинения ущерба), а также взаимосвязь данных фактов. Более того, существуют минимальные пороги, определяющие введение таких мер. Так, согласно законодательству Союза, если величина демпинговой маржи составляет менее 2%, то антидемпинговое расследование прекращается и меры не применяются. Аналогичная ситуация возникает, если доля демпингового импорта менее 3% от импорта данного товара [2]. Такие минимальные пороги полностью совпадают с законодательством ВТО.

Более того, в случае не согласия экспортера с введением антидемпинговых мер, решение может быть оспорено в Органе по разрешению споров в ВТО. Известно, что более 20% таких споров в рамках ВТО затрагивали Соглашение по применению статьи VI ГАТТ 1994 [14]. Что касается ЕАЭС, то на данном уровне решения могут быть оспорены в Суде евразийского экономического сообщества. Ярким примером может послужить дело о применении антидемпинговой пошлины в отношении графитированных электродов, страной производства которых являлась Индия. Суд решил дело не в пользу заявителей [15].

Проанализировав статистику из официального портала ВТО, можно сделать несколько выводов. Но стоит обратить внимание, во-первых, на то, что в статистику включены только страны ВТО, которые имеют антидемпинговое законодательство. Во-вторых, статистические данные обновляются по мере поступления новой информации от стран-участниц. Следовательно, происходит задержка во времени в обновлении данных.

При рассмотрении промежутка с 1995 года по 2014 год было проведено около 5000 расследований в результате которых было введено более 3000 антидемпинговых мер. Остальные 2000 расследований не выявили причин для применения антидемпинговых пошлин [5].

Начиная с 1995 года по 2001 год наблюдается значительное повышение применения антидемпинговых защитных мер. Более того, во времена мирового кризиса, начиная с 2008 года, увеличилась активность участников ВТО в области применения антидемпинговых мер. Однако, с 2011 года антидемпинговые пошлины значительно уменьшились на 60 по сравнению с 2008 годом.

Таблица 1

География применения антидемпинговых мер странами-членами ВТО в 1995-2011гг. [14]

Страна	Количество антидемпинговых мер, применяемых страной	Количество антидемпинговых мер, установленных против экспорта страны
Индия	458	93
США	304	131
ЕС	275	54
Аргентина	205	18
Китай	148	612
Турция	143	27
ЮАР	128	39
Бразилия	111	82
Республика Корея	72	169
Таиланд	32	103
Тайвань	14	136
Япония	7	116

Рассмотрим Таблицу 1, в которой представлена активность стран в применении антидемпинговых пошлин. Очевидно, что наибольшее количество таких пошлин были применены Индией в период с 1995 года по 2011 год. Данной страной было введено более 400 антидемпинговых мер. Для сравнения, в США в тот же период было применено около 300 таких пошлин, а Евро Союзом чуть более 200. Помимо перечисленных стран активно прибегают к использованию антидемпинговой пошлины такие страны как Турция, Аргентина, Китай, Бразилия и ЮАР. Необходимо отметить, что наибольшее количество введенных мер насчитываются против Китая. Данный факт можно объяснить рядом причин. Так, Китай является крупнейшим экспортером на международной арене, что представляет сильную конкуренцию на многих рынках большинства стран. Более того, Китай не признавался страной с рыночной экономикой. Это значит, что нормальная цена определялась в сравнении с издержками на производство аналогичного товара в третьих странах.

В своей истории Россию тоже не сразу признали страной с рыночной экономикой. Именно в ходе присоединения к ВТО в 2011 году России закрепили данный статус, как и Аргентине.

Рассматривая данные Таблицы 2, можно сделать вывод, что 28% всех антидемпинговых мер вводятся в отношении металлов и изделий из них. Такие меры в больше всего были приняты США и ЕС. Экспортеры металла из Китая и России чаще всего сталкивались с антидемпинговыми пошлинами на их продукцию: 147 и 61 мер. Для РФ это составило бы более 60% антидемпинговых мер против нее.

Антидемпинговые меры применялись в таких отраслях, как химическая промышленность (более 20%), производство резины и пластмассы (13%), текстильная промышленность (9%), машиностроение (8,5%), целлюлозно-бумажная промышленность (4%), а также производство изделий из камня, стекла и керамики (3%).

Таблица 2

Антидемпинговые пошлины, инициированные странами-членами ВТО в 1995-2011 гг.: распределение по секторам. [14]

Металлы и изделия из них	28%
Продукция химической промышленности	21%
Резина, пластмасса и изделия из них	13%
Текстиль и одежда	9%
Машины и электрическое оборудование	8,5%
Бумага и изделия из нее	4%
Изделия из камня, керамики и стекла	3%
Прочие товары	13%

Если проанализировать опыт России, можно заметить, что количество введенных мер против экспорта России больше, чем Россия инициировала таких мер в отношении иностранных государств.

Согласно Таблице 3 основными странами, проводящими антидемпинговые расследования в отношении экспорта товаров из России являются ЕС, США, Индия, Украина и Мексика.

Таблица 3

Количество антидемпинговых мер, инициированных странами-членами ВТО в 1995-2011 гг. против российского экспорта. [14]

Страна	Количество антидемпинговых мер
Венесуэла	2
США	7
Украина	6
Турция	5
Таиланд	2
Тайвань	1
ЮАР	2
Польша	1
Филиппины	2
Перу	3
Мексика	6
Литва	2
Южная Корея	3
Индонезия	3
Индия	14
ЕС	17

Таким образом, анализ мировой практики показала, что антидемпинговые меры являются достаточно часто используемым инструментом в торговой политике стран - членов ВТО.

России необходимо изучать данный опыт, чтобы отстаивать интересы как отечественных производителей в борьбе с недобросовестной конкуренцией со стороны зарубежных компаний, так и экспортеров, сталкивающихся с антидемпинговыми мерами на внешних рынках.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. «Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года» (ГАТТ/GATT) [рус., англ.] (Вместе с <Договоренностями в отношении положений о платежном балансе, освобождения от обязательств, о толковании статей II:1 «b», XVII, XXIV, XXVIII>, «Марракешским протоколом...») (Заключено в г. Марракеше 15.04.1994) - из информационного банка «Международное право»// СПС Консультант Плюс.
2. "Договор о Евразийском экономическом союзе" (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 08.05.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.08.2017) // СПС Консультант Плюс.
3. «Таможенный кодекс Евразийского экономического союза» (приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // СПС Консультант Плюс.
4. Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров" от 08.12.2003 N 165-ФЗ (последняя редакция) // СПС Консультант Плюс.
5. Борцов А.О., Сенотрусова С.В., Журнал "Современная наука: актуальные проблемы теории и практики". Серия «Экономика и Право» # Июль 2016 г.
6. Коваль А.Г., Сутырин С.Ф., Трофименко О.Ю. Защита национальных производителей в рамках ВТО // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 5. Экономика. 2014. Вып. 1. С. 53-70.
7. Коваль А.Г., Трофименко О.Ю. Антидемпинговые меры в современной экономике: международные тенденции и российская практика// Текст научной статьи по специальности «Экономика и экономические науки» //Журнал: Экономический анализ: теория и практика. 2015г. С. 41-49
8. Михайлова А. Н., Симонова Ю. В. Практика и перспективы применения мер защиты внутреннего рынка // Молодой ученый. - 2016. - №10.1. - С. 44-47.

9. Членство в ВТО: новый этап участия России в международной торговой системе / под ред. С.Ф. Сутырина и О.Ю. Трофименко. Москва: Проспект, 2014. С. 318.
10. Белая книга. Будущее Европы// Перспективы и сценарии для ЕС27 к 2025 году. Европейская комиссия COM(2017)2025 от 1 марта 2017 -https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/white_paper_on_the_future_of_europe_en.pdf
11. ВЭДЦЕНТР// Антидемпинговая пошлина - защитная мера отечественного рынка - <https://ved.center/platezhi/antidempingovaya-poshlina>
12. Обзор существующих ограничений в доступе российских товаров на зарубежные рынки. URL: <http://www.ved.gov.ru/mdb/information/database>
13. Официальный сайт ЕЭК. Решение Суда ЕврАзЭС от 23.05.2014
14. Официальный сайт ВТО- Статистические данные официального сайта ВТО [Электрон. ресурс]: Режим доступа: http://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_e.htm
15. Официальный сайт ФТС// Изменение условий деятельности таможенных представителей- http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=26128:2018-01-09-13-01-27&catid=40:2011-01-24-15-02-45

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА АЛЬТЕРНАТИВНУЮ ГРАЖДАНСКУЮ СЛУЖБУ

Л.С. Саргсян,
студентка ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
lilits.s@mail.ru
Научный руководитель:
О.Ю. Винниченко,
профессор кафедры теории государства и права и
международного права ИГиП ТюмГУ,
доктор юридических наук, профессор

Одним из естественных прав человека является право на свободу совести, что подразумевает право человека свободно формировать свои убеждения и свободно придерживаться их. В свою очередь, одним из основных элементов свободы совести является право гражданина на выражение отказа от прохождения военной службы по соображениям совести. Конституцией Российской Федерации гарантируется право граждан на замену военной службы на альтернативную гражданскую службу в случае, если несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию, а также в иных случаях, предусмотренных законом [1]. К иным случаям относится предоставление права на альтернативную гражданскую службу гражданам, относящимся к коренным малочисленным народам [2]. В рамках данной статьи подробнее будет рассмотрен лишь один аспект права на альтернативную гражданскую службу — убеждения призванного как основание отказа от военной службы.

Возможность гражданина отказаться от прохождения военной службы по соображениям совести, выраженное в праве на альтернативную гражданскую службу, является ключевым элементом свободы совести, поэтому является предметом изучения как в отечественной (Л.С. Левинсон, В.С. Украинцева, В.Г. Харашо, др.), так и в зарубежной научной литературе (N. Lubell, H. Patrick Sweeney, Grégor Puppinck). Однако, несмотря на то что данный вопрос является актуальным и рассматриваемым в научной сфере, до сих пор возникают дискуссии по поводу того, следует ли считать те или иные убеждения обоснованными и достаточными для замены военной службы на альтернативную гражданскую службу, необходимо ли широкое признание права на выборочный отказ от военной службы. Существует также проблема в отношении сроков подачи заявлений: как показывает статистика, отказы в праве на альтернативную гражданскую службу «по основанию пропуска срока подачи заявления составляют примерно 40% от общего числа обжалуемых гражданами отказов в праве» на альтернативную гражданскую службу [3]. Таким образом, научная новизна данной статьи определяется недостаточной разработанностью теоретических и практических аспектов изучаемой темы, на что указывают