

женная служба // Режим доступа: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=20111:-----10-----&catid=36:2011-01-24-14-57-16&Itemid=2561 (Дата обращения 27.09.2017).

8. Формирование общего рынка лекарственных средств [Электронный ресурс] / Евразийская экономическая комиссия // Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/tehnreg/deptexreg/LS1/Pages/medicines_general.aspx (Дата обращения 17.09.2017).

9. Контрафакт лекарств [Электронный ресурс] / Информационно-аналитическое агентство "АНТИКОНТРАФАКТ" // Режим доступа: <http://antikontrafakt.ru/kontrafakt/lekarstva> (Дата обращения 26.01.2018).

10. О системе мониторинга движения лекарств на основе марки-ровки. К чему следует подготовиться МО и работникам МИС? [Электронный ресурс] / Экспертный центр электронного государства // Режим доступа: <http://d-russia.ru/o-sisteme-monitoringa-dvizheniya-lekarstv> (Дата обращения 26.01.2018).

О ПРАВОВОМ И ПОЛИТИЧЕСКОМ УРЕГУЛИРОВАНИИ РОССИЕЙ И ЯПОНИЕЙ ПРОБЛЕМЫ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ КУРИЛЬСКИХ ОСТРОВОВ

Е.И. Сиратюк,
студент ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
e.siratyuk@mail.ru
Научный руководитель:
С.С. Кузакбирдиев,
доцент кафедры теории государства и права и
международного права ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент

Особую актуальность в современной политике представляют взаимоотношения России и Японии. Особенностью отношений данных государств является проблема заключения мирного договора, хотя лидеры этих стран на протяжении десятилетий заявляют о необходимости решения данного вопроса. Существует несколько аспектов данной проблемы, одними из которых являются продолжающиеся споры по поводу принадлежности Курильских островов. Курильские острова – это две параллельные гряды островов – Большая Курильская и Малая Курильская, общей протяженностью 1200 км. Япония на протяжении многих лет рассчитывает на Южную часть Курильских островов, которая включает в себя острова Кунашир, Итуруп, Шикотан и Хабомаи [5: 107].

Стоит сначала отметить, почему же Курильские острова имеют такое значение для России. Почему спор между Россией и Японией из-за ряда островов ведется уже на протяжении десятилетий? Тем более, если обратить внимание на размер территории России, то кажется, что потеря островов не является чем-то фатальным. Но это не так! Курильские острова очень важны для России, так как речь идет об обеспечении обороноспособности страны, о сохранении безопасности на дальневосточных регионах страны [5: 107]. Также Курильские острова выгодны и с экономической точки зрения, так как через них проходят проливы, ведущие в Тихий океан, что благоприятно влияет на развитие торговли. И, кроме того, Курильские острова представляют огромную ценность с точки зрения природных ископаемых, которые по достоинству оценила Япония [5: 108].

Как уже отмечено, споры России и Японии по поводу Курил продолжаются уже многие столетия. Первый русско-японский договор был подписан 7 февраля 1855 года и получил название Симодский трактат о торговле и границах. Япония по договору получала острова Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи. Однако не был урегулирован вопрос по поводу острова Сахалина, из-за чего между купцами двух стран существовали постоянные разногласия. В 1875 году был подписан Петербургский договор, на основании которого Россия передавала права на Курильские острова и получала японскую часть Сахалина. В 1905 году Российская империя уступила Южную часть Сахалина Японии по результатам Русско-японской войны. Ситуация коренным образом меняется во время Второй мировой войны. СССР, США и Великобритания на Ялтинской Конференции достигли письменной договоренности о вступлении СССР в войну с Японией взамен на получение прав на Южный Сахалин и Курильские ост-

рова. После Второй мировой войны острова и Южный Сахалин были заняты СССР. В 1951 году был заключен Сан-Францисский мирный договор, согласно которому Япония отказалась от прав на Курильские острова [1]. Однако этот договор не уточнял, кому именно будут принадлежать острова. К тому же, не были указаны наименования самих островов, что привело к тому, что СССР отказался от подписания данного договора.

В 1956 году СССР и Япония подписали Советско-японскую декларацию. Данный документ не являлся мирным договором между СССР и Японией. Он прекращал состояние войны и восстанавливал мир между данными странами. Статья 9 указанного договора предусматривает передачу Японии островов Хабомаи и острова Шикотан, но только после заключения мирного договора [2]. Однако, как показала практика, этому не суждено было осуществиться.

В 1960 году Япония заключила с США военный договор, согласно которому разрешается присутствие американских баз на территории Японии [6]. СССР расценил данное соглашение как агрессию, и переговоры с Японией сошли на нет. Стоит отметить, что в 60-х позиция Японии меняется коренным образом, и теперь они претендуют не на два, а на четыре острова (к островам Хабомаи и острову Шикотан добавляются Итуруп и Кунашир) [5: 116].

Ситуация меняется в 80-е годы 20-го столетия, так как намечается потепление советско-японских отношений. СССР готов рассмотреть возможность территориальных уступок, при этом рассчитывая на экономическую помощь со стороны Японии. СССР и Япония подписывают 18 апреля 1991 года «Совместное советско-японское заявление», где в пункте 4 указывается проведение переговоров по проблеме территориального размежевания [3]. Таким образом, СССР впервые в официальном документе признает существование такой проблемы [5: 117], что дает Японии шанс рассчитывать на решение данной проблемы в свою пользу. Однако затем Михаил Горбачев на заседании Верховного Совета озвучивает позицию СССР по поводу Советско-японской декларации 1956 года и говорит о том, что речь идет о возможной передаче только двух островов (Хабомаи и Шикотан) и что необходимо опираться на ту часть документа, которая стала исторической реальностью и имела международно-правовые последствия [5: 117]. Таким образом, становится понятным, что СССР не намерен идти на территориальные уступки.

С вступления на должность Президента России Владимира Путина начинается новый этап в российско-японских отношениях. Российское руководство отметило желание сотрудничать по вопросу мирного договора и готовность России передать острова Хабомаи и Шикотан после заключения мирного договора. Однако Япония не готова рассматривать такой вариант и требует передачи четырех островов. Ответ Путина последовал незамедлительно: Россия исключает возможность передачи четырех островов, так как в Советско-японской декларации речь идет только о двух островах [5: 118].

Вскоре давление на Россию стали оказывать и Соединенные Штаты Америки. В 2005 году США и Япония провели ряд встреч, на которых была затронута тема Южных Курил. В своих заявлениях указанные страны призывали к нормализации отношений путем решения проблемы Курильских островов. Однако становится понятно, что за активное сотрудничество с США и Японией Россия должна отдать четыре острова. В российском руководстве попытку решения указанной проблемы путем привлечения третьей стороны расценили негативно.

Если говорить о ситуации с Курильскими островами на сегодняшний день, то переговоры между Россией и Японией продолжаются, причем складывается такое ощущение, что развязка близка. Однако позиция России остается прежней – Южные Курилы перешли к России по итогу Второй мировой войны. Позиция же Японии иная – они ссылаются на Симодский трактат 1855 года, согласно которому острова Курильской гряды к северу от Итурупа объявлялись российской территорией, а четыре острова на юге признавались японскими. Стоит отметить, что Хабомаи представляет собой гряду, цепь островов. Поэтому Япония претендует далеко не на четыре острова.

Рассматриваемая проблема настолько сложна, что и в политических кругах, и в научной сфере имеется множество точек зрения по поводу её решения.

Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Государственной премии СССР и премии Правительства РФ Б.И. Ткаченко подчеркивает, что «проблема заключения двустороннего мирного договора в отношениях России и Японии спустя 71 год после окончания войны не имеет практического значения и прагматического смысла» [7: 16]. Действительно, заключение мирного договора очень выгодно для Японии, так как в соответствии с Декларацией 1956 года передача островов возможна только после заключения мирного договора. Собственно поэтому Япония выступает главным инициатором переговоров. Стоит отметить, что Декларация 1956 года отвечает российским интересам, так как содержит в себе пункты о прекращении войны и нормализации отношений с Японией, поэтому ситуация, которая сохраняется, на сегодня более выигрышна для российской стороны.

Если решение проблемы Курильских островов будет осуществляться в соответствии с Декларацией 1956 года, то этот вариант решения возможен, однако существуют некоторые условия: ликвидация иностранных баз на территории Японии, превращение японского государства в нейтральное, дружественное России [7: 16]. Выполнение данного обязательства очень сомнительно, так как на территории Японии расположены американские базы, и их устранение повлечет за собой определенные последствия. Япония не хочет наживать себе такого могущественного врага, как США, поэтому этот вариант решения проблемы трудноосуществим, практически невозможен. К тому же согласно пункту 8 Декларации о государственном суверенитете РСФСР от 12 июня 1990 года необходимо соблюсти все требования при изменении государственной границы РФ, а точнее «территория РСФСР не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума» [4]. Референдум – это процесс достаточно затяжной, и он займет огромное количество времени. И вряд ли российская власть пойдет на такое, так как каждый ее шаг будет удобной мишенью для критики со стороны оппозиционных сил.

Огромное влияние на возникновение противоречий между Россией и Японией оказали Соединенные Штаты Америки. Япония по Сан-Францисскому мирному договору отказывается от Курильских островов, и данные территории оказываются, по сути, без собственника [1]. Являясь одним из главных инициаторов мирного договора 1951 года, Соединенные Штаты Америки добиваются невключения в статьи положения о том, кому будут принадлежать территории после отказа от них Японией. В связи с этим возникает вопрос, а какая выгода от этого США, ведь острова не переходят в их владение. Однако статья 26 Сан-Францисского мирного договора предусматривает, что если Япония заключает договор о мирном урегулировании с государством и предоставляет ему преимущества больше, чем прописаны в данном договоре, то эти преимущества будут распространяться на всех участников этого договора [6]. Поэтому если между Японией и Россией будет подписан мирный договор, и Япония признает принадлежность Курильских островов и Южного Сахалина к России, то в действие вступит статья 26 Сан-Францисского мирного договора. К чему это приведет? Это приведет к тому, что территориальное приобретение Россией Курильских островов и Сахалина будет распространено также и на участников договора 1951 года. Получается, что данные земли будут обладать статусом совместной собственности участников данного договора и России. Участников договора насчитывается сорок девять стран. Среди них такие могущественные государства, как Великобритания, Канада, США, Франция. При таком исходе в решении указанной проблемы не сложно представить, что все участники были бы согласны с тем, чтобы у них появилась дополнительная территория в Тихом Океане, обладающая необходимой инфраструктурой, богатыми природными ресурсами, доступностью торговых путей. Что касается США, то Курильские острова находятся непосредственно вблизи их территории, поэтому эти земли стали бы отличным приобретением.

Если же Россия уступит часть Курильских островов Японии по новому российско-японскому договору, то эти земли станут предметом рассмотрения специальной международной конференции стран-участников Сан-Францисского мирного договора [7: 17-18]. И здесь есть один нюанс, который очень грамотно предусмотрели в США. Данная конференция будет проходить без России, так как Россия не является участником договора 1951 года, и, следовательно, не может влиять на решение на этой конференции. Судьбу территорий будут решать 48 из 49 стран-участников, так как Япония никак не может влиять на решения стран на конференции в связи с тем, что согласно статье 2 указанного договора она отказалась от всех прав на Курильские острова [1]. Получается,

что в данной ситуации Япония не сможет претендовать на южную часть Курильских островов, даже если Россия отдаст ее по новому договору.

Подводя итог, необходимо отметить, что претензии Японии лишены всяких оснований, так как в 1951 году был заключен Сан-Францисский мирный договор, согласно которому Япония отказывается от Курильских островов. Сан-Францисский мирный договор никто не отменял, он является действующим и распространяется на неограниченный срок [1]. Однако следует принять во внимание и тот факт, что юридически Россия тоже не имеет прав на Курильские острова [7: 19]. СССР не приобретала данные права. Япония отказалась от Курильских островов, однако не в пользу СССР. Присоединиться к данному договору Россия не может, так как договор уже вступил в силу. К тому же, ее вхождение в состав участников не означал бы, что Россия приобретает юридические права на острова, так как в договоре не прописана страна, в чью пользу острова, от которых отказалась Япония, передаются.

Важно иметь в виду тот момент, что хоть Россия и не владеет данными островами де-юре, она владеет ими де-факто. Б.И. Ткаченко, рассматривая в своей статье проблемы передачи Южно-Курильских островов Японии, ссылается на принцип международного права и говорит о том, что «длительное и постоянное пребывание территории, завоеванной силой оружия, под эффективной оккупацией [...] приводит к переходу данной территории к ее новому владельцу даже без мирного договора, если прежний правообладатель от нее отказался» [7: 19-20]. В данном случае наличествуют все условия: Япония как бывший владелец отказалась от Южных Курил, а Россия владеет спорными островами довольно долгий срок, при этом активно эксплуатирует земли в различных целях – в экономических, политических. Поэтому такое использование островов со стороны России ведет к закреплению прав на них с точки зрения исторической границы. И, следовательно, претензии Японии на острова как исторически принадлежащие ей, лишены юридических и политических оснований.

Придя к однозначному юридическому выводу о том, что Япония не имеет никаких прав на Курильские острова, тем не менее, можно гипотетически поставить вопрос: что произойдет, если Россия потеряет Южную часть Курильских островов? Здесь ответ для державника, патриота очевиден: такое разворачивание событий повлечет за собой огромные негативные последствия. Во-первых, произойдет падение международного авторитета страны – Великой России. Во-вторых, потеря Курильских островов нанесет страшный удар по действующей власти, произойдет потеря народного доверия, так как отношения с Японией – довольно резонансная тема. В-третьих, такое событие явится первым шагом к пересмотру итогов Второй мировой войны и примеру Японии могут последовать другие страны (например, Германия может оспорить принадлежность Калининградской области к Российской Федерации). В конце концов, передача островов – это неуважение к памяти предкам, погибшим на фронтах Дальнего Востока. И самое главное последствие состоит в том, что передача островов не решит Курильскую проблему [2], так как Япония вслед за Южной грядой может поставить вопрос о передаче всей Курильской гряды, а затем, возможно, и Сахалина. Это предположение, но если это осуществится, то будет нанесен огромный удар по обороноспособности и территориальной целостности страны, что, естественно, недопустимо!

С учетом изложенного можно сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Решение проблемы принадлежности курильских островов носит затяжной характер. Оно занимает значительный период времени, исчисляемый многими десятилетиями.

2. Несомненно, проблему принадлежности курильских островов необходимо разрешить мирным, цивилизованным путем.

3. Решение указанной проблемы возможно путем заключения договора между Россией и Японией и введением на территории Курильских островов положения совместного российско-японского ведения. В формате совместного ведения Япония получит доступ к островам и возможность осуществления с учетом требований российского законодательства экономической деятельности на их территории с использованием современных технологий, что выгодно для обеих сторон.

4. Передача Россией Японии островов, на которые она претендует, юридически несостоятельна. Это связано с тем, что согласно Сан-Францисскому мирному договору Япония от них отказалась.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сан-Францисский мирный договор от 8 сентября 1951 г. // [Электронный ресурс]. URL: https://rgavmf.ru/sites/default/files/lib/sf_dogovor_1951_text.pdf (дата обращения 08.03.2018).
2. Совместная Декларация СССР и Японии от 19 октября 1956 г. // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mid.ru/documents/10180/2033041/Совместная+Декларация+СССР+и+Японии+от+19+октября+1956+г.pdf> (дата обращения 08.03.2018).
3. Совместное советско-японское заявление от 18 апреля 1991 г. // [Электронный ресурс]. URL: http://www.hrono.ru/dokum/199_dok/19910418gorb.php (дата обращения 10.03.2018).
4. Декларация «О Государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» № 22-1 от 12 июня 1990 г. // [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 08.03.2018).
5. Алексеев Д.Ю. «Курильская проблема» и национальные интересы России [Электронный ресурс] / Д.Ю. Алексеев // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2005. С. 106-124.
6. Американско-японские договоры и соглашения 1951–1960 гг. // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.olmamedia.ru/histrf/book/amerikanoyaponskie-dogovory-i-soglasheniya-19511960-gg.html> (дата обращения 10.03.2018).
7. Ткаченко Б.И. Международно-правовые проблемы передачи Южно-Курильских островов Японии [Электронный ресурс] / Б.И. Ткаченко // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2016. С. 11-21.

АНОНИМНЫЕ СЕТИ И «DARKNET»: ПРОБЛЕМЫ ДОСТУПНОСТИ ИНФОРМАЦИИ

К.Н. Скифская,
студентка ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
swify@mail.ru
Научный руководитель:
А.В. Кузнецов,
старший преподаватель кафедры
теории государства и права и
международного права ИГиП ТюмГУ

В эпоху цифровых технологий очень сложно оставаться в стороне от огромного потока информации. Но проблема современного пользователя состоит в том, что не каждый умеет анализировать те данные, которые получает, «фильтровать» то, что требуется, и использовать оставшиеся безопасные сведения. Из-за подобного состояния информационной культуры очень важен тот факт, что среди рядовых посетителей интернет – пространства есть те, кто целенаправленно стремятся к ограниченной, недоступной для обычного пользователя информации, которая не всегда является законной. Такая информация вредит не только тем, кто ею пользуется, но и другим людям, которые не имеют отношения к нелегальным действиям, но становятся жертвами информационных атак и насилия. Защитить права каждого в такой ситуации – обязанность государства. Все вышесказанное обосновывает актуальность выбранной темы.

Что такое анонимность? Зачем она нужна? На все эти вопросы ответов может быть множество, но итог один – идентифицировать человека, пользующегося ею в различных ситуациях, становится очень сложно. Данное понятие связано напрямую с психологией человека и законом. Она позволяет субъекту психологически снять с себя ответственность за слова и действия, в том числе и криминального характера, устранить возможные последствия для своей репутации. Как же это связано с законом? Из-за анонимности государству становится очень трудно узнать личность нарушителя, к которому должны быть применены соответствующие его поведе-