

**БУДУЩЕЕ РОССИИ:  
ВЗГЛЯДЫ А.И.СОЛЖЕНИЦЫНА И Е.Е.АРХИПОВОЙ**

**Е.Е. Архипова,  
ученица Гимназии  
г. Лабытнанги, ЯНАО  
Руководитель:  
В.В. Мерзлякова,  
учитель истории и обществознания  
Гимназии г. Лабытнанги, ЯНАО  
merzlyakovavalentina@yandex.ru**

**Биография А.И.Солженицына**

Александр Исаевич Солженицын лауреат Нобелевской премии по литературе 1970 года. Знаменитый русский писатель, автор многих известных произведений об истории нашей страны. Свидетелем и участником, которых он был сам. Замечательный прозаик, русский писатель, драматург, публицист, поэт, общественный и политический деятель, живший и работавший в СССР, Швейцарии, США и России; это он доказал многими тома-ми документальных текстов.

Солженицын, проведший восемь лет на «островах» Архипелага, чувствовал себя обязанным рассказать правду. Нечеловеческий опыт тюрьмы и лагеря, события русской и советской истории, приведшие к Октябрьской революции 1917 года и установлению коммунистической диктатуры, - эти темы проходят через все творчество писателя.

В те жестокие сталинские времена, где все боялись сказать правду, его называли «совестью России», разумеется, говорить о публикации его произведений не приходилось – они распространялись в самиздате, перепечатывались на машинке, передавались из рук в руки. Цель и смысл жизни Солженицына – писательство: «Моя жизнь - говорил он, - проходит с утра до позднего вечера в работе. Нет никаких исключений, отвлечений, отдыхов, поездок,- в этом смысле я действительно делаю то, для чего я был рожден».

Личность А. И. Солженицына и его творчество показались мне интересными для написания реферата, поэтому я и выбрала его. В своем реферате я рассмотрю наиболее важные события жизни писателя, его взгляды творчество, начиная с 1918 года и до наших дней.

Предки писателя по отцовской линии - крестьяне. Отец, Исаакий Семенович, получил университетское образование. Из университета в первую мировую войну добровольцем ушел на фронт, трижды награждался за храбрость. Вернувшись с войны, был смертельно ранен на охоте и умер за полгода до рождения сына.

Мать, Таисия Захаровна Щербак, происходила из семьи богатого кубанского землевладельца. По словам писателя, это был человек редкой энергии и трудолюбия, а с рабочими обращался так, что после революции они его добровольно кормили до самой смерти. Мать практически полностью посвятила себя воспитанию сына.

Александр Исаевич Солженицын родился в Кисловодске 11 декабря 1918 года. В 1924-м году семья переезжает в Ростов-на-Дону, воспитывался Александр матерью, жили в трудных материальных условиях. Еще в школе писал стихи, рассказы и мечтал стать писателем, но не имел возможности уехать в столицу. В 1936 году Солженицын поступает на физико-математический факультет университета, окончание университета и вступление во взрослую жизнь пришлось на 1941 год. Тяга к умственной самостоятельности и обостренный интерес к дореволюционному прошлому семьи, в которой хранили память о прежней жизни, непохожей на советскую, рано подвели Солженицына к замыслу большой книги (по образцу "Войны и мира" Л. Н. Толстого) о первой мировой войне и революции, одним из героев которой мыслился отец писателя. Литературные планы (при характерном для эпохи сознании, что всему должно учиться) обусловили поступление Солженицына на заочное отделение Московского института философии, литературы, истории, там он учится с 1939 года. Но закончить учебу ему не дала война.

В октябре 1941 года мобилизован в армию, вскоре попадает в офицерскую школу в Костроме. Летом 1942 года присваивают звание лейтенанта, а в 1943 году Солженицын уходит на войну. Он командует батареей

звуковой разведки, награждается медалями и орденами, Солженицын прошел боевой путь от Орла до Восточной Пруссии, получил звание капитана. В конце января 1945 года он вывел батарею из окружения. Командование высоко ценило храбрость и воинское мастерство Александра Исаевича. Казалось, ничто в будущем не предвещает ему той страшной участи, которая выпала на его долю. Последние фронтовые впечатления - выход из окружения в Восточной Пруссии (январь 1945) - отразились в написанных в лагере поэме «Прусские ночи» и пьесе «Пир победителей», а позднее были использованы в «Августе Четырнадцатого» при описании «самсоновской катастрофы» — гибели армии А. В. Самсонова, в рядах которой находился отец писателя.

Но 9 февраля 1945 года его арестовали, военная цензура обратила внимание на переписку Солженицына с его другом Николаем Виткевичем. Там содержались резкие оценки Сталина и установленных им порядков, говорилось о лживости современной советской литературы. Александр Исаевич содержался в Лубянской и Бутырской тюрьмах (Москва); 27 июля осужден на 8 лет исправительно-трудовых лагерей. Впечатления от лагеря, затем от работы заключенных в Москве (строительство дома у Калужской заставы) легли в основу пьесы «Республика труда» (первоначальное название «Олень и шалашовка», 1954 года). В июне 1947 году переведен в Марфинскую «шарашку», позднее описанную в романе «В круге первом». С 1950 года в экибастузском лагере, здесь он заболевает раком. Дважды лечится в Ташкенте от рака; в день выписки из больницы была задумана повесть о страшном недуге - будущий «Раковый корпус»

С февраля 1953 года Солженицын в постоянной ссылке в ауле Кок-Терек, Казахстан. 6 февраля 1956 года Верховный суд Советского Союза освободил Александра Исаевича от ссылки, а через год его и Виткевича объявили полными невинными: критика Сталина и литературных произведений была признана справедливой и не противоречащей социалистической идеологии, что делает возможным возвращение в Россию: он учительствует в рязанской деревне, живя у героини будущего рассказа «Матренин двор». С 1957 года Солженицын в Рязани, преподает в школе. Все это время идет потаенная писательская работа над романом «В круге первом», созревает замысел «Архипелага ГУЛаг», но он и не надеется на их публикацию.

Зимой 1950-1951 годов писатель задумал рассказ об одном дне заключенного. В 1959 году практически за месяц была написана повесть и названа «Щ - 854 (один день одного зэка)». «Щ - 854» - лагерный номер главного героя, Ивана Денисовича Шухова, обычного узника сталинского лагеря. В этом рассказе автор от лица своего героя повествует о всего одном дне из трех тысяч шестисот пятидесяти трех дней срока Ивана Денисовича. Но и этого дня хватит, чтобы понять то, какая обстановка царит в лагере, какие существовали порядки и законы, узнать о жизни заключенных, ужаснуться этому. Лагерь - это особый мир, существующий отдельно, параллельно нашему. Здесь совсем другие законы, отличающиеся от привычных нам, каждый здесь выживает по-своему. Жизнь в зоне показана не со стороны, а изнутри, человеком, который знает о ней не понаслышке, а по своему личному опыту. Именно поэтому рассказ поражает своим реализмом.

«Один день Ивана Денисовича» - произведение почти документальное. Перед нами описание одного дня одного зэка от подъема до отбоя. Мы как будто окунаемся в лагерный быт, когда все ценности человеческие как бы переворачиваются в сознании и главным становится только стремление выжить, выжить любой ценой: подработав ли, «закосив» ли лишнюю пайку, «подмазавшись» ли к начальству и тому подобное. Да, Шухов сохранил в себе искру человечности, но скольких его товарищей эта Система сломала, лишила человеческого достоинства!

Персонажи, за исключением главного героя, - реальные люди, с которыми Солженицын познакомился в лагере. Документальность - отличительная черта почти всех произведений писателя: он больше доверяет жизни и ее творцу - Богу, чем художественному вымыслу. Жизнь для него более симпатична, нежели художественный вымысел.

Осенью 1961 года с повестью познакомился главный редактор журнала «Новый мир» А. Т. Твардовский. Разрешение на публикацию повести Твардовский лично добился у Первого секретаря Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза Н. С. Хрущева. «Щ - 854» под измененным названием - «Один день

Ивана Денисовича» был напечатан в одиннадцатом номере журнала «Новый мир» за 1962 год. Ради публикации повести Солженицын был вынужден смягчить некоторые детали жизни заключенных.

Солженицын стал известен всей стране. Чтобы прочитать его повесть, за номером «Нового мира» в библиотеках записывались в огромные очереди. Текст повести передавали из рук в руки, перепечатавали на пишущей машинке, «Один день Ивана Денисовича» стал для многих откровением. Впервые о лагерном мире была сказана неприкрытая правда. Автор и редакция «Нового мира» получали множество писем. Одни читатели благодарили за честное изображение быта политических заключенных, восхищались сочным, красочным языком с лагерными словечками и выражениями. Другие клеймили Солженицына как «врага» и «клеветника». Появились публикации, в которых утверждалось, что писатель сгущает краски. Но преобладало восторженное восприятие рассказа. Солженицын на короткое время был признан официально.

Спустя несколько месяцев после «Одного дня Ивана Денисовича», в первом номере «Нового мира» за 1963 год был напечатан еще один рассказ Солженицына – «Матренин двор». Он, как замечал сам автор, полностью автобиографичен и достоверен. Прототип главной героини – знакомая Солженицына, владимирская крестьянка Матрена Васильевна Захарова, у которой жил писатель. Повествование ведется от первого лица – Игнатича, который возвращается в Европейскую Россию из дальней ссылки: «Мне хотелось затеяться и затеряться в самой нутряной России – если такая где-то была, жила.

Произведение А.И. Солженицына «Матренин Двор»(первоначальное название «Не стоит село без праведника») дает яркое представление о выдающемся художественном таланте писателя, его верности правде в литературе. Сквозная тема рассказа «Матренин Двор» — сохранение человеческой души в условиях тяжелой жизни простых деревенских людей.

В эти годы Солженицын в основном пишет рассказы, которые критика иногда называет повестями, – «Случай на станции Кочетовка», «Для пользы дела». В 1962 году его принимают в Союз писателей и даже выдвигают на Ленинскую премию. Однако сказывается энергичное противодействие защитников коммунизма, верно понявших, что имеют дело с настоящим противником системы, – премии Солженицын не получает, исподволь начинается кампания клеветы. Борьба с писателем нарастает после падения Хрущева: в сентябре 1965 г. КГБ захватывает архив Солженицына; перекрываются возможности публикаций, напечатать удастся лишь рассказ «Захар-Калита». Триумфальное обсуждение «Ракового корпуса» в секции прозы Московского отделения Союза писателей не приносит главного результата – повесть по-прежнему под запретом. В мае 1967 г. Солженицын в Открытом письме делегатам Четвертого съезда писателей требует отмены цензуры. Работа над «Архипелагом...» (закончена в 1968г.) и книгой о революции перемежается борьбой с писательским руководством, поиском контактов с Западом. Публикация за границей его романов «В круге первом» (1968г.) и «Раковый корпус» (1968-1969г.), причём без ведома самого Солженицына. Но это уже не имело никакого значения. На публикацию произведений писателя в СССР уже давно существовал негласный запрет, и, как тогда было принято, советские люди осудили писателя, не зная его произведений. В ноябре 1969 г. Солженицын исключен из Союза писателей.

Солженицын стал известен мировому читателю в 1970г. Писатель был удостоен Нобелевской премии по литературе «за нравственную силу, почерпнутую в традициях великой русской литературы», узнав о присуждении ему Нобелевской премии, писатель заявил, что намерен получить награду «лично, в установленный день». Однако брежневское правительство сочло решение Нобелевского комитета «политически враждебным», и Солженицын, боясь, что после поездки он не сможет вернуться на родину, на церемонию награждения не поехал. Через год после получения премии Солженицын дал разрешение на публикацию своих произведений за рубежом. В 1972 г. на английском языке выходит его роман «Август Четырнадцатого» — первая книга многотомной эпопеи о русской революции «Красное колесо». Это произведение Солженицын рассматривает как главный труд своей жизни. По его словам, это — «трагическая история о том, как сами русские... уничтожили свое прошлое и свое будущее».

Пожалуй, никто из современников Солженицына в Советском Союзе не осмелился в те годы выступить с подобным глубоким, непредвзятым анализом сталинской действительности, какой содержался в его романе «В круге первом». Но писатель считал своим долгом и в дальнейшем, прежде всего в документальной форме, обобщить свои лагерные и ссыльные записи. В романе он использовал свои дневники, дополнив их воспоминаниями, устными и письменными свидетельствами более двухсот заключённых, с которыми он встречался в местах лишения свободы. Некоторые из них он потом начнёт печатать в специально созданной серии.

Так постепенно складывался замысел монументального труда, посвящённого годам репрессий. Работа над ним заняла долгие годы и закончилась конфискацией рукописей книги.

После конфискации КГБ рукописи Солженицына «Архипелаг ГУЛаг» он опубликовал это произведение во Франции, что послужило формальным предлогом для ареста писателя, обвинения в государственной измене, лишение советского гражданства и депортацией в ФРГ. Кроме того, негодование властей вызвали и острые публицистические статьи писателя «Жить не по лжи», «Письмо вождям Советского Союза», в которых развенчивались идеи социализма.

227 человек прислали Солженицыну свои воспоминания о ГУЛаге. От имени этих людей и еще многих других, живых и мертвых, писатель говорит о тех ужасах, которые позднее прикрывались вполне приличными словами «культ личности».

«Архипелаг ГУЛаг», состоящий из семи частей, освещает все периоды жизни заключенных: арест, тюрьму, этап, лагерь, ссылку, освобождение и многое другое, о чем мы, люди начала XXI века, даже не можем догадываться.

Недолго прожив в Цюрихе, получив в Стокгольме Нобелевскую премию (декабрь 1975), он с семьёй (женой и тремя сыновьями) переезжает в США и поселяется в штате Вермонт. Там он живёт практически отшельником и полностью посвящает себя литературному труду. В этом ему помогает вся его семья, организуя нечто вроде маленького издательства. В Вермонте Солженицын заканчивает третий том «Архипелага ГУЛага» (1976г.) Для многих из нас Солженицын начинался с «Архипелага ГУЛага». Публикация трехтомного художественно-документального исследования «Архипелаг ГУЛаг» произвела на российского и мирового читателя не меньшее впечатление, чем «Один день Ивана Денисовича». Книга не только представляла подробнейшую историю уничтожения народов России, не только свидетельствовала о человеконенавистничестве как всегдашней сути и цели коммунистического режима, но и утверждала христианские идеалы свободы и милосердия, одаривала опытом противостояния злу, сохранения души в царстве «колючей проволоки». Эта книга – исследование самых страшных времен для нашей страны – времен сталинских репрессий. Мы можем проследить все стадии становления ГУЛага: аресты и расстрелы ЧК, создание концентрационных лагерей, открытые судебные процессы... Мы узнаем, как развивалась «технология обработки» заключенных на этапах в тюрьмах и лагерях, как совершенствовался репрессивный аппарат. Но если «Архипелаг ГУЛаг» - это документальное исследование, которое потрясает нас точной статистикой, ужасающими подробностями, то его рассказ «Один день Ивана Денисовича» впечатляет своей художественной глубиной.

Соединяя личные свидетельства с уникальными архивными документами, Солженицын пытается дать развёрнутое повествование о революции в России, где действуют сотни исторических лиц. Грандиозный замысел рассчитан на двадцать лет, и в настоящее время работа над ним продолжается уже в России, куда писатель вернулся в 1995 году, в связи с демократизацией государственного строя.

Основной работой на долгие годы становится эпопея «Красное Колесо». Первоначальный план (20 «узлов»), согласно которому повествование должно было дойти до подавления Тамбовского восстания (весна 1922г.) и закрыться пятью эпилогами (1928, 1931, 1937, 1941, 1945), оказался невоплощенным (конспект 5-20-го «узлов» «На обрыве повествовань» помещен в конце «Апреля Семнадцатого»). В «Красном колесе» исторические главы, детально рисующие конкретные события и участвующих в них лиц, перемежаются главами романтическими, посвященными судьбам персонажей «вымышленных» (как правило, имеющих прототипов). Опасения

«нового Февраля», чреватого «новым Октябрем», обусловили настороженное отношение Солженицына к горбачевской перестройке. Со своей стороны советские власти всячески препятствовали возвращению книг Солженицына на родину, а сформулированные «левой эмиграцией» обвинения в «монархизме», «национализме», «изоляционизме» повторялись и варьировались многочисленными советскими публицистами середины 1980-х гг. Лишь в 1989г. редактору «Нового мира» С. П. Залыгину удалось после долгой борьбы напечатать «Нобелевскую лекцию», а затем отобранные автором главы «Архипелага...» ("Новый мир", № 7-11). С 1990г. проза Солженицына широко печатается на Родине. 16 августа того же года Указом Президента СССР писателю возвращено гражданство; 18 сентября «Комсомольская правда» и «Литературная газета» публикуют статью «Как нам обустроить Россию?», где Солженицын предупреждает о трудностях при выходе из-под коммунистического гнета.

В 1990-е годы основные произведения Солженицына были изданы в России, в том числе мемуары «Бодялся теленок с дубом» (1990). Значение личности Солженицына и его трудов для русской (и не только для русской) истории и литературы полностью признано. Все обвинения против него были официально сняты, гражданство восстановлено, и в 27 мая 1994 г. Солженицын вернулся в Россию. Проехав страну от Дальнего Востока до Москвы, он активно включается в общественную жизнь. По-прежнему не допуская возможности сотрудничества с коммунистами, Солженицын решительно осуждает реформы президента Б. Н. Ельцина, постоянно критикует власть. (В сентябре 1995 был прекращен цикл телепередач Солженицына на канале ОРТ.) По возвращении писатель работает над книгой «Угодило зернышко промеж двух жерновов. Очерки изгнания». Рассказы и лирические миниатюры «Крохотки», опубликованные Солженицыным в «Новом мире» (1995-97), свидетельствуют о неувыдаемой мощи его дара.

Александр Солженицын замечательный историк, он является общепризнанным «великим писателем», имеет мировую известность. Некоторые его произведения читать - большой труд. В его книги надо проникнуть душой, так как большинство основаны на реальных событиях и пропитаны духом патриотизма.

Солженицына стали называть, с одной стороны, писателем «лагерной» прозы, а с другой - прозы «деревенской». Сам автор однажды заметил, что к жанру рассказа он обращался нечасто, «для художественного удовольствия». «Архипелаг ГУЛАГ» - сам автор образно определил как «окаменелую нашу слезу». В этом произведении привлекает не только богатство разговорных интонаций, оттенки сарказма и иронии. Самое важное в том, что в стиле писателя преобладает мозаичность склеенных кусков. Значение разнонаправленных метаний, стремительных бросков в разных направлениях - в двух авторских выводах.

Сохранение человеческой души в условиях тоталитаризма и внутреннее противостояние ему - сквозная тема рассказов «Один день Ивана Денисовича», «Матренин двор», повестей «В круге первом», «Раковый корпус», вбирающих собственный опыт Солженицына: участие в Великой Отечественной войне, арест, лагеря, ссылку. «Архипелаг ГУЛАГ» - «опыт художественного исследования» государственной системы уничтожения людей в СССР; получил международный резонанс, повлиял на общественное сознание.

Солженицын предрекал крах социализма, вскрывал его нравственную и экономическую несостоятельность, отстаивал религиозные, национальные и классические либеральные ценности. Эти темы, как и критика современного западного общества, призыв к личной и общественной ответственности развиты в публицистике Солженицына периода изгнания из СССР, несмотря на то, что его книги были долгое время под запретом, он не терял надежду на их публикацию на родине: «Я уверен, что скоро наступит время, когда мои книги в нашей стране будут читать широко и свободно», - так писал Александр Исаевич 1974 году, в самый разгар кампании против него.

На протяжении XVIII и XIX столетий русская культура создала образ писателя - пророка, своим словом обличающего неправду и возвещающего истину. Солженицын, наверное, последний замечательный русский писатель, естественно соединивший дар писателя и признание проповедника.

### **Мнение А.И. Солженицына «Как нам обустроить Россию?»**

Рассматривая мнение Солженицына об обустройстве России в конкретных статьях и произведениях, стоит сделать несколько ремарок. Мнение и размышления Солженицына заключены в очень узкие временные и обстоятельственные рамки, рамки существования СССР и коммунистической системы. Поэтому современному образованному человеку они могут показаться наивными и активно радикальными. Солженицын в своих видениях и идеях отталкивался от фактически существовавшей системы, фактически существовавших политических курсов и фактических взглядов правительства на будущее, и данные аспекты почти никак, исключая историческую сферу и частично систему образования, не связаны с современной политикой и развитием России. С развала СССР прошло достаточно немного времени, но уже можно делать выводы о том, что присущая ему политика не подходит для стабильной модернизации и развития стран. «Часы коммунизма – свое отбили»

Стоит начать с того, что, по мнению Солженицына, представляет сама Россия. Именно Россия. Не Советский Союз. Уже в тот момент Александр понимал необходимость рассматривать Россию как отдельно взятое государство. Возможно, тогда всем не хватало именно «России». И из этого самого его представления и вытекает первая проблема, рассматриваемая им как одна из самых острых. Проблема мирного и спокойного сожития наций. Их право на самоопределение. В Советском Союзе активно велась достаточно странная политика, направленная на постепенное подтягивание всех под одну «гребенку». Примерно с начала Горбачевской перестройки национальный вопрос обострился настолько, что Солженицын уже точно говорил о том, что Советский Союз развалится в ближайшее десятилетие. И единственно верный выход Александр видит в отделении от СССР двенадцати республик, становление их автономными государствами со своей внешней и внутренней политикой, экономикой, культурой и социальным строем. А тем малочисленным народностям, что живут по центральной и Северной части страны, дать право на самоопределение и право независимо принимать решения относительно своей политики и культуры. Однако, до самого отделения необходимо провести тщательную подготовку. Любой процесс подобного рода необратимо влечет за собой развал хозяйства и многих структур экономики, нередко влечет за собой и разного рода социальные конфликты. И судьбы простых людей, рабочих и тружеников не должны становиться личной бедой, а волновать всех.

Необходимо создание комиссии, комиссии, в состав которой бы входили все стороны так или иначе участвующие в этом сложном и долгом процессе. Работа ее может занять несколько лет, но пусть. Главное, чтобы разделение СССР не стало крахом для всех республик или полным концом их существования.

#### **Экономика.**

Александр Солженицын в своей работе очень долго рассуждал над многими экономическими структурами, однако проще будет объединить их в одну целостную «экономику». Произведение написано в период Горбачёвской «перестройки» и сейчас мы можем ярко проследить в работе кричащую критику действий правительства того времени. А ведь действительно, даже в современных учебниках по истории России такая политика осуждается, прямо указываются ее недостатки, необработанность и непродуктивность. И это всегда было очевидно для всех. Но почему правительство во главе с Горбачевым закрывали глаза на пылающую хаосом страну? Возможно, после приоткрытия «Железного занавеса» уже невозможно было скрывать правду от людей, столько лет живших обманом. Упадок общей культуры населения на фоне сильнейшего кризиса также отвел глаза рабочего класса от необоснованной политики властей. Солженицын же, не только критикует, но и предлагает конкретные решения конкретных проблем.

Чтобы преодолеть экономическую разруху периода 1990-х годов, А. И. Солженицын советует прекратить «снабжать и крепить – неспособные держаться тиранические режимы, насажденные нами в разных концах Земли, – этих бездонных расхитчиков нашего достояния? – Кубу, Вьетнам, Эфиопию, Анголу, Северную Корею». Словом, перестать распыляться на всех, кроме себя. И действительно, это характерно для СССР начиная еще с послевоенного периода, когда работа в Совете Экономической Взаимопомощи перекрыла нужды собственной, мерзнущей и голодающей, но «победившей» Родины. Он считает нужным уменьшить сверхмерные расходы на армию и воо-

ружения, перестать льготно снабжать нашим сырьём Восточную Европу, вернуть народу богатейшее имущество КПСС, сократить многомиллионную советскую бюрократию. Хотя изначально советская бюрократия и формировалась из крестьянства и пролетариата, уже прошло достаточно лет для того, чтобы этот класс почувствовал себя «под теплым солнышком» и стал беспокоиться более о собственном благополучии.

Социалистическую экономику должна заменить нормальная – частнособственническая. Лишь она способна создать у человека трудовую заинтересованность. Но, Александр указывает: при внедрении «капитализма» нужно строго следить, чтобы собственность не начала сосредотачиваться в руках узкого круга типичных спекулянтов, чтобы деятельность банков не свелась к примитивному ростовщичеству, чтобы не допускалась раздача наших природных богатств иностранным капиталистам. Чтобы страна впитала в свою сущность независимость и четкую структурированную политику, как внешнюю, так и внутреннюю.

### **Духовная сфера.**

Коммунизм вверг Россию в сильнейший духовный кризис. Основная причина этого – глубокий кризис семьи. Источник силы или бессилия общества -- духовный уровень жизни, а уже потом - уровень промышленности. Нормальная семья как здоровая ячейка общества – невероятная редкость. Нормальная семья почти перестает существовать из-за того, что подавляющему большинству женщин приходится работать. Плохая оплата учителей, извращение гуманитарных учебников по лекалам примитивного марксизма и атеизма испортили школу. При том не будем забывать о том, что именно в школе в советское время в человека закладываются все основы морали, знания, наконец школа жизни. Но бурное развитие и возможность выпускать людей, действительно знающих основные учебные предметы, получили только крупные города. Для того, чтобы добиться повсеместного развития системы образования, мы должны дать толчок развития прежде всего в мелких городах. Нередко именно такие города являются промышленными или хозяйственными центрами. Если дать людям возможность получить высшее или качественное среднее образование в городах, где они проживают, с большей вероятностью они не будут бежать оттуда, а останутся и найдут свое место с разных специальностях, развивая эти города и села. Упущенная и семьей и школой молодёжь клонится к преступности, к уродливому подражательству вульгарной западной «поп-масс-культуре». Этому же содействует и нынешнее телевидение. По мнению А. И. Солженицына путь к духовному подъёму должен лежать не только через исправление этих недостатков, но и через твёрдое осуждение обществом преступлений коммунистической эры – как было при избавлении от гитлеризма в Германии. Однако в СССР кровавые сталинские палачи не только не осуждены, но и получают персональные пенсии, а «из каждых четырех трубадуров горбачёвской гласности – трое недавних угодников брежневщины».

К громким требованиям «прав человека» следует добавить готовность уступать нравственной справедливости. Главной задачей власти должно стать сбережение и содержание народа. Если народ действует вместо со властью, то, возможно, это и есть тот идеал государственности, к которому мы стремимся уже столько лет.. для строительства такого государства нужна крепкая основа, какую не построить без должного уровня морализации населения.

### **О современной западной демократии.**

Солженицын указывает, что демократия не единственное средство к достижению истинной цели – свободы и прав личности. В истории известно немало не вполне демократических правительств, которые обеспечивали прочный правовой государственный строй. С другой стороны, парламентский строй и всеобщее избирательное право далеко не всегда служат гарантиями права. Знаменитые мыслители XIX столетия Алексис Токвиль и Дж. С. Милль считали, что демократия ведёт к господству массовой посредственности и «тирании большинства».

Великий Достоевский называл всеобщее-равное голосование «самым нелепым изобретением XIX века», ибо личности на самом деле крайне неравны по способностям и жизненному опыту. «Прямое» (без промежуточных ступеней) голосование в огромной России обречёт избирателей не знать лично своих депутатов – голосовать наугад.

В современных демократиях «все приемы предвыборной борьбы требуют от человека одних качеств, а для государственного водительства – совершенно других, ничего общего с первыми».

Столь восхваляемая либералами западная партийная система на деле содержит в себе глубокие пороки. «Каждая партия, – пишет Солженицын, – старается прежде всего не для всей нации, а для себя и своих. Национальный интерес затмевается партийными целями».

Далеко не каждая система идеальна, и нет таких систем, а вот могут ли быть? На этот вопрос нам скорее всего не найти ответа....

#### **Проект демократического развития России по А. Солженицыну.**

Несмотря на критические замечания о демократии, Солженицын совсем не считает, что России она не нужна. Напротив – все таки нужна. Демократический строй в любом случае лучше тоталитаризма или абсолютной монархии.

Однако нельзя бездумно копировать в России нынешнюю западную государственность. Она не только полна серьезных недостатков, но и не имеет связи с русскими сложившимися исторически традициями. Поспешное введение «свободы» в неподготовленной к ней стране чаще всего ввергает её в развал и катастрофу. И безусловно влияет на политику многих других государств.

В работе «Как нам обустроить Россию» А. И. Солженицын выдвигает проект постепенного построения институтов свободы снизу – через демократию малых пространств: небольшого города, поселка, станицы, волости, уезда. Там-то «люди безошибочно смогут определить избранцев, хорошо известных им и по деловым способностям и по душевным качествам».

Демократия малых пространств веками существовала и в России в виде русского деревенского мира, вечевых собраний в городах, казачьего самоуправления, земства. Возрожденной земской системе и следует, по мнению Солженицына, стать основой государственности новой, свободной России.

Солженицын предлагает создать четыре ступени земства: местную, уездную, областную и всероссийскую. Всеобщим голосованием целесообразно избирать лишь низшую ступень. Это можно сделать уже сейчас – так чтобы избранные земства сразу заменили существующие местные советы.

Выборы последующих ступеней земства лучше производить не прямо гражданами, а депутатами предыдущих ступеней. Это внешне выглядит менее демократично, однако на деле обеспечит более тщательный и компетентный подбор способных людей на основе всё той же личной известности избираемых избирателям. Примерно через год после выборов местного земства его члены, получив опыт работы, смогут со знанием дела выделить из себя пропорциональную долю в уездную ступень, которая заменит прежние райсоветы и райисполкомы. Разумная постепенность смены прежних властей обеспечит лучшую подготовку новых, поможет избежать потрясений и скачков.

В конце первого (или даже второго) избирательного срока (приблизительно по два года каждый) уездное земство выбирает третью ступень: областные земские собрания, заменяющие облсовет и облисполком. Ещё через один избирательный период областные земства выбирают всероссийское (Палату Союза). Солженицын убеждён, что многоступенчатое, а не прямое голосование и здесь принесёт лишь пользу. При географической обширности России лишь таким путём могут быть избраны не отдаленные, малознакомые люди, только и пофигурявшие избирательной кампании, а талантливые, уже оправдавшие себя кандидаты. Основой же всей системы выборов всё равно останется нижняя ступень: переизбираемое каждый новый срок прямым демократическим выбором местное земство.

#### **Мое мнение «Как нам обустроить Россию?»**

Обычно, задавая радикально настроенным против власти людям вопрос: «Как же Вы предлагаете обустроить Россию?», чаще всего я слышу о необходимости реформирования системы образования, несовершенности политических курсов, низких зарплатах и т.д. Все что угодно, затрагивая все вплоть до несчастных дорожных знаков, но только старательно избегая самих себя...



Если говорить конкретно, то, по моему мнению, самой острой темой, самой уязвимой точкой для России остаются отношения власти с народом. То, что на протяжении всей истории являлось причинами войн, революций, бунтов, бесконечных стачек.... То, что терзало и терзает нашу необъятную страну и по сей день. И сложно определить, кто или что является причиной такого страшного непонимания. Отчего-то люди, затрагивая проблематику взаимоотношений государства и народа, воспринимают государство как что-то весьма отдаленное, мало с ними связанное и, уж точно, от них никак не зависящее. Мне всегда это было непонятно. И так же я искренне не понимаю причину, по которой люди относят понятие «государство» только к действующей власти, но никак и ни при каких обстоятельствах не к себе. Эта проблема действительно актуальна и решение ее требует комплексного и детального анализа ее причин и соотношения с современным положением страны. А, в свою очередь, ее решение не будет оказывать лишь незначительное влияние, как может показаться, а даст небывалый толчок развитию экономики, стабилизирует внутреннее бурное течение и, конечно, даст России высокий международный авторитет плюс к существующему. Конечно, я рассмотрю не только данный вопрос, но на данном этапе развития нашей страны он, на мой взгляд, требует скорейшего решения.

И, говоря о преобразовательных нуждах страны, нужно в первую очередь думать не о материальном ее состоянии, а том, что творится внутри нас самих, тех кто живет, работает.. Как бы банально это не звучало, но порядок внешний начинается с порядка внутреннего. И, почему-то, это всегда вызывает неодобрение. Почему? Давайте разберемся. Люди не хотят менять себя. Это уже давно общеизвестный факт и бесполезно его оспаривать. И их можно понять, они работают, поднимая экономику страны, платят налоги и действительно считают, что этого достаточно для того, чтобы Россия стала идеальной страной. Какое глубокое заблуждение, не находите? Проблема во внутренней культуре. Если у взрослого, самостоятельного человека ее нет, то к чему винить в этом верховную власть? Это действительно глупо. Многие считают: «Почему я должен делать это? Есть и другие.» Этим «других» становится все меньше. Россия велика, раскинулась на такую огромную территорию. Кто-то доказывает мне, что тотальное бескультурье – итог несовершенной системы образования. Якобы детям с малых лет не прививают нормы морали. Что ж, сколько людей – столько и мнений. А может просто каждому стоит начать с себя в этот конкретный момент? Я больше, чем уверена, что большинство людей понимает эту необходимость, но не знают, что же им делать... как переступить через себя? Это и есть проблема. Проблема, что люди редко могут осознать свою ответственность за то, что их окружает. а насколько стало бы проще жить.

И если углубляться в эту проблему, то можно вынести вывод – народ и государство могут и должны «работать» вместе. Никакой указ президента, даже самый громкий, не перестроит все и не поменяет всех в одночасье. Особенно в такой огромной и великой стране, как наша. Поэтому не стоит винить президента или власть в целом в том, что у вас дома крыша протекает. Если каждый из нас хотя бы просто будет нести ответственность за свои поступки и соблюдать законы, представляете, насколько далеко вперед мы продвинемся и насколько упростим и улучшим себе жизнь? Мы – люди. Так давайте делать то, что в наших силах, давайте перестанем все время отводить полные злобы взгляды и брызгать слюной в сторону таких же как и мы, просто с большим грузом ответственности на обычных человеческих плечах.

Мои выводы звучат весьма противоречиво. Но они направлены на то, чтобы обратить внимание общественности на наличие таких, казалось бы, незначительных проблем.

Далее, рассматривая более детально конкретные материальные проблемы и выискивая пути их решения, я не хочу, чтобы это могло расцениваться как критика политики действующей власти. Итак, хочу выделить несколько направлений, характеристику которых представлю далее: политика и экономика России, социальная сфера, образование. Все эти направления будут делиться на несколько подгрупп, где мы сможем подробно рассмотреть каждую.

Политика и экономика России. В последние пять-десять лет самой актуальной задачей для России является поддержание внутренней стабильности, сохранение и укрепление суверенитета, предотвращение кризисов, способных подорвать экономику и обеспечении постепенного реформирования социальных, политических и т.д.

структур. Экономика России сейчас базируется на выгодах, получаемых от продажи сырья. Россия занимает третье место в мире по производству газа и третье по производству нефти. Доходы, получаемые от производства нефти и газа составляют примерно 70% общего объема экспорта и около 50% всего федерального бюджета. Эти данные имеют слишком высокий вес в экономике страны, чтобы говорить о ее стабильности. Проблема в том, что доля добывающей промышленности в России значительно перевешивает долю перерабатывающей. Зачастую происходит так, что мы поставляем в заграницу нефть, там ее перерабатывают и продают нам. Гораздо выгоднее было бы ориентировать экономику на строительство перерабатывающих станций, тогда вся страна была бы обеспечена отечественным топливом, что снизило бы его стоимость, сделав более доступным и сократило бы расходы государства. Плюс к этому, тогда мы могли бы продавать готовое топливо за границу, увеличивая федеральный бюджет еще больше. Добывающие предприятия, производят очень токсичные выбросы в атмосферу, что не может не влиять на социальную сферу. Здесь проблема скорее, опять же в ориентировании экономики на как можно более скорейшее получение выгоды от добывающей промышленности. Месторождения, зачастую, осваиваются не полностью. Осваиваются с использованием устарелой, но более дешёвой в использовании техники. Можно много говорить о способах перехода на более стабильный ориентир в экономике, но можно выделить несколько наиболее доступных и понятных. Например, развивать машиностроение. Это очень крупная отрасль, мировой спрос на которую растет с каждым днем. Для развития машиностроения у России есть все, нужно лишь только обеспечить государственную поддержку данной отрасли. Я думаю, в таких условиях она будет приносить действительно значительную прибыль. А как насчет отрасли переработки? Не касающейся нефти и газа. Тонны мусора со свалок Германия, например, научилась перерабатывать в продукты вторичной переработки. Они ничем не отличаются от сделанных, так сказать «с нуля», но значительно дешевле стоят. Это решило бы не только экономические, но экологические и социальные вопросы. На развитие данной отрасли во многом влияет само общество. Именно поэтому необходимо активно пропагандировать ее внедрение. В России воспитывается множество одаренных научными познаниями и новаторскими идеями студентов и школьников, которые готовы предлагать и предлагать новые проекты, направленные на улучшение экономического и социального положения страны. Им необходима поддержка государства. Если высшее научное образование, специальные обучающие программы, знакомство с гос. Проектами и т.д. станут доступнее, то государство получит небывалый толчок в современном научном развитии. Это и многое другое сделает страну лучше, а ее жителей значительно счастливее. Сейчас точно сказать можно о том, что формируя новую экономику, нужно стараться отказываться от старых принципов. Насколько бы они не были дешевле новых, в современном мире далеко с ними не уйдешь.

Кратко рассмотрев экономику, мы можем медленно перейти к политике. Не стоит много говорить о ней, ведь политика в современном мире только дает толчок развитию старых отраслей и формированию новых. Однако, не остановиться на таком весомом секторе я не могу. Первое, что я хотела бы рассмотреть – отсутствие конструктивной оппозиции. В отличие от экономики или социальной сферы, здесь можно более точно говорить о причинах. Но для начала нужно понять, зачем же нужна конструктивная оппозиция? Конструктивная оппозиция, по моему мнению – достаточно важный элемент гражданского общества и демократии. И здесь важно то, чтобы люди видели, что страна не ограничивается одним лишь политическим курсом, а значит, существует множество альтернативных принятым верховной властью точек зрения. Это не стоит воспринимать как что-то радикальное. Просто людям нужно понимание того, что с их мнением считаются. Одной из причин отсутствия конструктивной оппозиции является сильная власть, что само по себе не плохо, вот только народом это расценивается всегда по-разному. Второй причиной можно назвать кризис идей. Действительно, ведь конструктивная оппозиция еще и крепко связана с экономикой и социумом. Сила одной стороны власти влечет за собой либо яркое разделение общества, либо однородность мнений. Кто-то просто боится непонимания, а кто-то просто не хочет проходить долгий путь борьбы за право официально предоставить свое мнение. Решение данной проблемы можно трактовать по-разному, ведь оно мало зависит от общества. Наоборот, активное его вмешательство

породит смутные настроения и усугубит внутривластную обстановку. Здесь необходимы аккуратные действия верховной власти.

Второе – слабое восприятие населением страны гражданских ценностей. Это тоже достаточно важно, особенно, что касается внутренней культуры и степени морали населения. Т.к. гражданские ценности – это неотъемлемая часть духовной культуры, а значит, данный аспект может сильно влиять на мировоззрение людей. Ключевым является его наличие или же отсутствие. Его негативное влияние на политику проявляется в неосведомленности граждан о многих политических курсах, заимствованных из прошлого или связанных с ним, например. При всеобщей неосведомленности данный курс может быть проигнорирован или же воспринят слишком радикально. Так же это вызывает отстранение народа от политических дел, полное равнодушие или систематическое недовольство. Я думаю, что слишком низкую активность населения на выборах частично можно отнести и к этой проблеме. Но это уже немного другая тематика размышлений. Итак, как же можно решить данный вопрос? Навязывания стоит избегать, а вот умеренная пропаганда вполне подойдет. Особенно лучше эффект будет просматриваться на молодежи. Но важно, чтобы участие в проектах, мероприятиях и т.д. было добровольным. Тогда нужно делать их интересными для широких слоев молодежи. Так, чтобы школьникам и студентам самим захотелось проявить себя в этой сфере. Это поднимет в разы и гражданскую активность, что, возможно, скажется на процентах посещаемости выборов и в целом на уровне интереса к политике.

Третье – яркое классовое расслоение. Как бы «старомодно» это не звучало, но оно имеет место быть. Это отчасти, опять же, итог отсутствия внутренней культуры. В сознании людей прочно укрепилось, что малообеспеченный – низший слой, недостойный внимания или «нормального» обращения. Особенно остро это касается детей из бедных семей. Хотя всеобщие идеалы провозглашают равенство, но люди не хотят принимать их в свою бытовую жизнь т.к. это требует почти полной перестройки сознания. Скорее всего, данная модель мышления сформировалась в первые годы после развала СССР. В условиях классовой неопределенности многие классы потеряли свою значимость, сформировались некоторые новые, однако, в целом это не поменяло картины в глазах населения, которое было обеспокоено обеспечением нормального существования. Что же делать для искоренения таких проблем в современной России? Можно сформировать четкие и внятные выводы. Развивать доступность бесплатного высшего образования. Ввести различные компенсации социально-незащищенным слоям населения. Повысить квалификацию рабочих, открытие большего количества фабрик, заводов, предприятий, для большего количества рабочих мест, социальные страхования.

Итак, вкратце рассмотрев такую значимую сферу, как политика, перейдем к социальной сфере. Самой объемной, самой многослойной и самой разнообразной в плане решения множества проблем и вопросов.

Вопрос яркого классового разделения общества повторяется и здесь, очевидно почему. Однако повторно рассматривать его не имеет смысла. Я бы хотела обратить внимание на такой вопрос как социальное неравенство. Вопрос актуальный для всего мира. Его можно рассматривать не только в экономическом плане. Есть такая, казалось бы, незначительная проблема, как разделение по физическим признакам. Да, гендерные стереотипы, отторжение которых волной накрыло Европу в последнее десятилетие. Женщинам сложнее устроиться на работу на хорошую должность, чем мужчине. При этом в больших фирмах редко учитывается желание женщины работать и сделать хорошую карьеру. Да, стереотипы. Да, равенство прав мужчины и женщины прописано в Конституции, но, углубляясь, можно понять о частичном их несоблюдении. Подтверждением этому является и домашнее насилие, что достаточно распространено в нашей стране. Строгого наказания за него закон не предусматривает, однако, за 2015 год только зарегистрированных случаев жестокого насилия в семье было свыше 30000... и это пугает. Как способ решения можно предложить ужесточение законодательства, касающегося этого вопроса. И привлечение внимания общественности к нему. Как я уже говорила, в сознаниях многих людей прочно посажены старые представления о мире, где данная проблема вовсе и не считалась проблемой, а была нормой жизни. Но мы живем в современном мире и о каком социальном равенстве тогда можно говорить?

Россия не так давно пережила кризис 1990-х годов и бурное поднятие экономики. Так что появление новых социальных проблем вполне обоснованно т.к. они связаны в первую очередь с изменением экономических, политических обстоятельств, изменением уровня жизни и изменением идеологических течений, но сейчас рассмотрим те, что уже давно имеют место быть.

Проблема алкоголизма и наркомании. В последние годы алкогольная зависимость резко возросла среди молодежи и даже детей. Вполне возможно, что это связано с большим количеством нелегальных подпольных производств некачественных, но доступных по цене спиртных напитков. Но у детей есть «хороший» пример. И так, еще с давних времен в сознании населения картины семейных или национальных праздников невозможны без присутствия алкоголя. Скорее ненормально его отсутствие. И это даже не пытаются скрыть. Искоренить эту идею, как показала практика (сухие законы), очень и очень трудно. Но никто ведь не говорит о полном реформировании взглядов на алкоголь, однако от привычных нам необходимо избавиться. В подтверждение этих доводов могу сказать, что на данный момент каждый второй гражданин России страдает алкогольной зависимостью. Эта болезнь настолько распространена, что мы просто перестаем удивляться этому, а это может иметь очень губительные последствия. Особенно это касается детей. В сознании подростков с алкоголем связывают образ «взрослого человека». Однако, самое страшное то, что сами жители России редко или вообще не признают данную проблему. По их мнению, это все – норма жизни. Хотя само признание проблемы – это очень важный, фундаментальный шаг к исцелению. Но нельзя говорить, что правительство России не предпринимает никаких мер по избавлению страны от этой «болезни». Пропаганда здорового образа жизни, специальные госпрограммы, повышение цен на алкоголь. Однако, как еще один вариант ограничения зависимости можно повышать штрафы за нахождение в общественных местах в нетрезвом состоянии. Таким образом мы сможем оградить детей и подростков от влияния наглядных примеров.

Второй отрицательный аспект – бандитизм. Актуальность данной проблемы с годами не снижается. Хотя в маленьких городах с населением до 50000 человек ее процент все же уменьшается. Нынешний ее уровень во многом мешает развитию почти всех социальных институтов, что в целом сильно тормозит развитие страны. Самая большая доля бандитизма приходится на имущественные преступления, растет преступность среди несовершеннолетних, часто дети не осознают, что делают, особенно в случае, если это воспитанники детских домов или воспитываются в неблагополучных семьях. Частично рост уровня преступности в России связан с экспансией рынка, что неразрывно связано с экономикой. Здесь можно говорить о проблеме существования организованной преступности. Конечно, чаще всего под этой проблемой подразумевают коррупцию. Коррупционные махинации всегда направлены на получение чистой прибыли. Их сложно организовать и сложно распознать. Они требуют хороших знаний в современных политических и экономических курсах, умения сформировать план действий в условиях неожиданного изменения одного из этих самых курсов. И ясно, что людям, находящимся в зоне социального риска, скорее всего, такие знания будут недоступны. Я говорю это к тому, что многие часто ассоциируют понятие «преступность» с людьми, находящимися в нестабильном соц. Положении, что есть ошибочное мнение. Преступность в «группе риска» большей частью является следствием алкоголизма, наркотической зависимости, а если речь идет о несовершеннолетних, то, либо отсутствие должного надзора и воспитания, либо его низкий уровень (данную проблему мы рассмотрим позже). Именно здесь важны, описываемые выше переориентировка экономики для создания большего количества рабочих мест с надлежащими условиями труда и повышение восприятия населением гражданских ценностей. Это те методы, предприняв которые можно решить проблему только для этого слоя населения. Но вернемся к четко-спланированной организованной преступности. Основными причинами является слабая контролируемость доходов, злоупотребление должностным положением и прибыль в особо крупных размерах. При этом достаточная незначительность сдерживающих факторов. На самом деле представления о степени влияния коррупции на развитие России очень занижены. Однако же, по статистике каждый третий россиянин считает коррупцию основной проблемой страны. Борьба с коррупцией, безусловно, требует целого комплекса мер. Для того, чтобы все же победить этот недуг, власти нужно сформиро-

вать четкую, продуманную до мелочей политику. Важна прозрачность, контроль за действиями чиновников, организаций, отдельных представителей власти и не только со стороны СМИ и общества. Это очень сложно в условиях низкой осведомленности населения. Именно это, как правило, порождает еще один тип резкого разделения общества на тех, кто полностью поддерживает власть и тех, кто ее полностью не поддерживает. Лояльность – редкая роскошь. Для искоренения коррупции важен очень тщательный отбор кадров для работы в государственной службе, контроль за их доходами и «профилактика». Профилактика подразумевает выявления потенциальных коррупционеров. И нет, это не ограничение личных прав человека – это мера предосторожности. К сожалению, вынужденная в нашей стране.

Беспризорность, нарушение прав детей. Как можно понять из пунктов выше, это одна из серьезнейших проблем современного российского общества. Отсюда большинство социальных и даже экономических проблем. Как и алкоголизм данная проблема мало воспринимается обществом, в то время как в работах знаменитых социологов она давно именуется «катастрофой». Беспризорность ведет к тяжелым психологическим травмам, которые остаются у людей на всю жизнь. Проще не допустить попадания ребенка на улицу или в недостаточно благоприятные условия, чем вернуть его в нормальную жизнь. Тяжелые психологические травмы детства влияют на всю дальнейшую судьбу человека. Как правило, будучи уже совершеннолетним, он из-за своего прошлого не может устроиться на стабильную работу, создать семью как здоровую ячейку общества и реализовать себя в жизни. Отсюда массовая безработица, высокий уровень преступности, неуплата налогов, насилие, алкоголизм и наркомания. Большинство людей считает алкоголь причиной беспризорности. Во многом – это действительно так. В стране существует много детских домов. И больно признавать, что достаточно большое их количество – просто не могут дать образование и заложить основы морали своим воспитанникам. Необходимо увеличить как зарплату работников, так и финансирование этой сферы в целом. Дети, получившие достойное воспитание, пусть и в детском доме, смогут принести пользу своей стране и обществу, став счастливыми в жизни. Не это ли самое главное? Учащение проверок состояния детских домов необходимо для поддержания нормального уровня жизни детей, оставшихся без родителей. Пропаганда семейных ценностей, возможно, поможет многим родителям вовремя одуматься и заботиться о своих детях. Также достаточно серьезной причиной беспризорности является беременность в возрасте до 18 лет. Когда человек еще морально не готов взять на себя ответственность за жизнь. Необходимо усилить контроль государства и за этим. Создать специальные заведения, где молодым родителям могли бы помочь, научить заботиться о ребенке и увеличить социальные выплаты молодым семьям, ведь «одеть и обуть» ребенка для них, чаще всего, бывает непосильно.

Демографическая проблема в целом. Низкая рождаемость, высока смертность, большое количество эмигрировавших граждан. Именно на данной проблеме можно подвести итог всему вышесказанному, так как все, рассмотренные мной проблемы являются частью демографического состояния страны. Хотя и рождаемость заметно повысилась за последнее десятилетие. Она продолжает «уступать» смертности. Не стоит углубляться в эту проблему, тем более, что ее причины во многом – те, что я перечислила выше. Стоит повысить социальный статус семьи, в частности многодетной. Не секрет, что общество относится с пренебрежением к многодетным семьям и это плохо. Люди не должны думать, что многодетная семья – обязательно малообеспеченная. Необходимо показать, что такие семьи поддерживаются государством, поддерживаются активно. Предоставление возможности брать кредиты под низкий процент, бесплатно выделять землю под строительство, оказывать бесплатную медицинскую помощь. Организация льготного отдыха для детей, это улучшит и продуктивность системы образования. Возможность бесплатного обучения в организациях дополнительного образования. Увеличить строительство многоквартирных домов, детских садов и школ. Влияние на показатель общей смертности оказывают стрессы, материальное состояние и т.д. Однако, важно отметить, что примерно 60% смертей на территории России происходит в состоянии алкогольного опьянения. Следует повысить уровень качества жизни населения, уровень медицины, повысить пенсии и социальные выплаты. В целом пути решения данных проблем более подробно были описаны выше, так что, думаю, повторяться не стоит.

Образование. Любое государство практически напрямую зависит и от состояния системы образования. От ее курсов и изменений. Стране, которая хочет занимать достойное место на международной арене необходимы специалисты, в любой области. Необходимо уделять достаточно большое внимание уровню грамотности и образованности населения. Сейчас одной из самых главных проблем стоит переформирование системы образования. В СССР она была прочная и не прогибалась практически нигде. Строгие порядки и неприязнь к новшествам были присущи именно ей. Союз развалился и в Россию бурным потоком хлынули европейские тенденции, не обошедшие и систему образования. Именно процесс перестройки двух систем, абсолютно противоположных, является основным вопросом курса современной системы образования. Необходимо внедрить новые образовательные «веяния» постепенно, не разрушая устоявшегося фундамента. Здесь не поможет ничего кроме долгой и тяжелой работы по написанию новых пособий, методических рекомендаций, учебников и курсов. Необходимо также полностью осознать необходимость модернизации, не полного соответствия западным системам, а формирования соевей, обособленной, с новыми стенами на старом фундаменте.

Еще одной, не менее важной проблемой современной системы российского образования является излишне большое количество теоретического материала и отсутствие практики. Новые времена показывают нам необходимость в умении свободно добывать информацию из различных источников путем анализа, сопоставления и формирования выводов, для представителей гуманитарной области. И умение свободно владеть конкретными материальными приборами, оборудованием и т.д. для работников технической специальности. Люди, получившие хорошую и обширную теоретическую базу редко могут применять свои умения на практике, и понять, что конкретно от них требуется в какой-либо узкой сфере. Острая нехватка специалистов узкого профиля, проблема, вытекающая как раз из необработанности образовательной системы. Зачастую, устроившись на работу, сотрудникам необходимо много времени на адаптацию т.к. на начальном этапе для них практически невозможно сопоставить теоретические знания с практической работой.

Недостаточное финансирование. Хорошей и прочной системе нужны, в первую очередь амбициозные и преданные своему делу специалисты. Сейчас профессия учителя, особенно в больших городах, считается неперспективной и малооплачиваемой. Действительно, для привлечения молодых специалистов, необходимо повысить зарплаты учителям, увеличить поддержку сотрудников с небольшим опытом работы, поддерживать проекты по реформированию системы образования, проекты школьников и студентов. Сегодня финансирование учебных заведений происходит исходя из количества учащихся. Этот принцип устарел и требует качественной альтернативы. Достаточно большой процент учащихся в силу определенных обстоятельств не посещают учебные заведения. У каждой школы или университета должен быть человек, ответственный перед представителями власти за отчеты о финансировании, так же такие люди могли бы представлять интересы учебных заведений перед государством.

В последние годы Россия, можно сказать ищет оптимальную систему образования. Но без сращивания теории и практики ее представить просто невозможно. Необходимо искать неординарные варианты, часто обращаясь в разные сферы. Немаловажна и мотивация самих учащихся к социальной, экономической или научной деятельности. Предоставление ВУЗам почти полной независимости от государства практически превратило их в какие-то коммерческие организации... Школьникам необходимо показать, что высшее образование не является доступным только для обеспеченных и влиятельных представителей общества.