

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР: Новейший период. Вильнюс, М, 1992, 2006
2. Слово пробивает себе дорогу: Сборник статей и документов об А.И. Солженицыне. М., 1998.
3. Спиваковский П.Е. Феномен А.И. Солженицына. -- М., 1998.

## ПЕРСПЕКТИВЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ

Д.Ш. Багманова,  
ученица МБОУ СШ № 23 с УИИЯ  
г. Нижневартовск, ХМАО-Югра  
dshanka23@mail.ru

Руководитель:  
О.В. Крайникова,  
учитель истории и обществознания  
МБОУ СШ № 23 с УИИЯ  
г. Нижневартовск, ХМАО-Югра  
olga.kraynikova@mail.ru

**Мы заинтересованы в том, что бы развивалось гражданское общество в самой России,  
что бы оно ругало власть, помогало власти определять свои собственные ошибки,  
корректировать свою политику в интересах людей  
В.В. Путин**

Понятие гражданское общество отражает совокупность неполитических отношений людей, социальных структур, находящихся вне государственных органов и фиксирующих частные и публичные интересы.

В широком смысле гражданское общество включает ту долю общества, которая не является де-юре частью государства и иных институтов власти, а значит, гражданское общество возникает и эволюционирует в процессе естественно - исторического развития как автономная, не зависящая от государства сфера. При этом взаимоотношение гражданского общества и государства представляет собой действующую модель диалектического закона единства и борьбы противоположностей.

Наличие гражданского общества, его элементов либо полное его отсутствие позволяет нам сделать вывод о способе осуществления политической власти в той или иной стране.

Гражданское общество в широком значении совместимо не только с демократией, но и, частично, с авторитаризмом, и лишь тоталитаризм означает его полное поглощение политической властью.

В эпоху Нового времени сформировалась четкая позиция о том, что гражданское общество, являясь правопреемницей общины и полиса, оно естественно по своей природе, а государство - это некое новое образование, которое в отличии от первого не является чем-то бессменным и вечным, государства уничтожается, меняют систему властных отношений, завоёвываются. Общество в этой трактовке более стабильно, а значит, имеет естественную природу. Как утверждал, например, Дж. Локк, общество предшествует государству, оно существует «по природе», а государство представляет собой некое «новое тело». Это все более отчетливо стало обнаруживаться в традиции, представленной последователями Дж. Локка: А. Фергюсоном, С. Пуфендорфом, И. Кантом и физиократами[4].

Гражданское общество в узком значении неразрывно связано с понятием «правовое государство», понятия являются взаимным продолжением друг друга. В этом смысле их сближает трактовка Г.В.Ф.Гегеля, который провозглашает гражданское общество сферой игры свободных интересов, где каждый индивид, независимо от общества и государства реализует свои интересы.

И вслед за немецким классиком традицию размежевания гражданского общества и государства подхватывают представители современной науки: К.С. Гаджиев [4], В.И. Кравченко[7], А.Б. Баллаев[2].

«Гражданское общество представляет собой многообразие не опосредованных государством взаимоотношений свободных и равноправных индивидов в условиях рынка и демократической правовой государственности. Это сфера свободной игры частных интересов и индивидуализма» [7].

Гражданское общество – формируется преимущественно снизу, спонтанно, как результат раскрепощения индивидов, их превращения из подданных государства в свободных граждан-собственников, обладающих чувством личного достоинства и готовых взять на себя хозяйственную и политическую ответственность. Это продолжение трактовки Гегеля, для которого гражданское общество - продукт недавнего происхождения, «дитя модерна», а государство было в полной мере еще в глубокой древности.

Этой трактовки придерживается и Н.М. Мотрошилова, отмечая, что понятия государства и гражданского общества часто противопоставляются или наоборот указывают на зависимость. Таким образом, автор определяет гражданское общество как – «исторически возникающая на заре техногенной эпохи и далее через противоречия развивающаяся совокупность цивилизационных структур и форм, воплощающихся в тех функциях и действиях индивидов, социальных групп, ассоциаций, объединений, специфика которых состоит в том, чтобы, «располагаясь» между институтом семьи и институтами государства, со своей стороны способствовать выполнению социально-исторических задач: экономических, социальных, политических и в сфере повседневной жизни [10].

Ю.Г. Чуланов, анализируя основные трактовки происхождения и развития гражданского общества, выделяет несколько подходов, встречающихся в современной политологии: некоторые исследователи трактуют понятие как сферу реализации экономических, социальных, этно-национальных, культурных и других интересов, находящихся вне зоны непосредственной деятельности и влияния государства. Другие связывают понятие «гражданское общество» с особой разновидностью социального пространства, в котором люди связаны и взаимодействуют между собой как индивиды независимые от государства и друг от друга, в целях самореализации или передачи ценностей. Ю.Г. Чуланов приходит к выводу, что гражданское общество – это «комплекс общественных институтов и отношений, независимые от государства, но взаимодействующие с ним» [15].

С другой стороны, С.Б. Левин в своей статье «Гражданское общество и Россия», рассматривая исторически-теоретическую обоснованность понятия «гражданское общество» и степень его методологической годности для практического (политического) целеполагания, отмечает, что в последнее время интерес к исследованию проблем гражданского общества в значительной мере иссяк. Автор выделяет четыре основные причины: ошибки в построении гражданского общества по образцу западной модели, непригодность для России самой концепции, идеализированность понятия и отсутствие гражданского общества как такового [8].

Таким образом, в современной науке проблема происхождения и эволюции гражданского общества рассматривается неоднозначно. Мнение современных авторов сводится к тому, что перспективы становления гражданского общества в России несомненно высокие, не смотря на особый имитационно-творческий и наивысший характер развития общества.

Государство является одним из институтов гражданского общества, поэтому его ключевой задачей является удовлетворение различного рода потребностей граждан.

Однако и в мировой истории и в истории нашей страны часто прослеживается тенденция, при которой гражданское общество испытывает на себе регламентирующую доминанту со стороны государства и органов власти.

Парадокс развитие данной государственности заключается в том, что вместо обеспечения интересов граждан формируется правовая система, обеспечивающая полный или даже тотальный контроль над каждым членом общества.

Если государство не пытается поглотить гражданское общество подобно библейскому «Левиафану» [5], то постепенно формируется нормальное правовое поле, которое позволяют учитывать интересы всех граждан, гарантировать и защищать их права.

Таким образом, гражданское общество может нормально функционировать только в условиях развитой демократии и правового государства. В этих условиях наиболее значимым становится принцип приоритет прав человека перед всеми иными целями и задачами. Законы же отражают наиболее общие интересы граждан, а не регламентируют нормы частной жизни каждого человека.

Степень цивилизованности страны можно расценивать по степени возрастания роли гражданского общества, его организаций и движений, а также каждой отдельной личности.

Традиции формирования гражданского общества в России очень древние, достаточно вспомнить, что государственное управление в Новгороде и Пскове осуществлялось через систему вечевых собраний. Именно вече, являясь высшим органом власти в республиках, избирало князя, посадника, решало вопросы войны и мира, международных торговых договоров.

Другой вопрос, что новгородская и псковская олигархия постепенно перетянула полноту власти на себя. Так как организовывала народные сходы, контролировала выполнение решений вече и имела инструменты манипуляции вечевым сходом, что в дальнейшем привело к формализации народного представительства в Новгороде и Пскове.

С формированием централизованной государственности в Московской Руси элементы гражданского общества претерпевают сложные метаморфозы.

Во - первых, формируется сословно - представительская система, в которой значимую роль получает Земский собор, он был необходим для принятия легитимных решений: спорные вопросы и непопулярные меры целесообразнее было обсудить на Соборе. Соборы выполняли с одной стороны функцию политического барометра, с другой они умиротворяли народ, делая общенародным решения необходимые для укрепления целостности Русского государства.

Во-вторых, возникает традиция скрытого дистанцирования подданных, а в дальнейшем и граждан от власти, при формальной демонстрации согласия (и в наше время). Достаточно совершить экскурс в Россию 90-х годов XX века: перераспределение государственной собственности через приватизацию поднял на гребень политической волны так называемых «новых русских», которые являясь представителями народа, дистанцировались от него очень быстро, образуя новый слой элиты. В результате большинство общества не получило ожидаемых изменений в ходе структурных изменений 1991 и 1993 годов. Общество стремительно размежевалось на законопослушных абсентеистов, граждан ожидающих изменений и оппозицию. В этот период Россия, по сути, находилась на грани гражданской войны вышла из этого состояния только благодаря усилиям государства, общественных организаций и активному противодействию общества. Причины скрытого дистанцирования общества и его членов от собственной государственной власти кроются и в особенностях государственного устройства: так монархия в России сформировала четкую границу между элитой и тягловыми сословиями. Антагонизм между ними был настолько сильным, что многие народные выступления носили характер войны, а элита рассматривалась, как кровный враг, которого необходимо уничтожить. Вспомним «прелестные письма» С. Т. Разина и Е. И. Пугачёва.

Справедливости ради следует отметить, что консолидация общества и государства всё же периодически происходит без формирования сложных национальных идей, в «смутные» для России времена: интервенция начала XVII века, Отечественная война 1812 года, Великая Отечественная война. В эти страшные времена власть и общество становятся монолитом, который словно былинный богатырь защищает русскую землю. Народная память создаёт свои символы этих величественных, но страшных событий, которые и должны составлять современную национальную идею в России.

Современное российское государство, в сущности, является продолжателем прежних традиций интеграции общества, по сути, навязывает различным социальным группам определенные ценности и стандарты политической деятельности. Подобную активность государства в данном вопросе можно считать вынужденной,

ведь наша Родина многонациональна и поликультурна. Данная позиция государства дискредитирует значение гражданского общества и не дает ему нормально развиваться в условиях конституционной демократии.

Так, Общественная палата, с одной стороны, это приемник традиций Земских соборов, а значит, её деятельность демонстрирует зрелость современного гражданского общества в России. С другой стороны, это консультативно-совещательный орган в РФ, который был сформирован по инициативе президента РФ, а с 1 января 2017 года вступил в силу специальный ФЗ, и общественная палата в большей степени стала государственной структурой. Следует учитывать и то, что большинство населения РФ не знает о существовании этого органа [11], [12].

«В отличие от Запада траектория развития гражданского общества в России имеет свои особенности: здесь оно обретает социальные и культурные основания в процессе догоняющей модернизации, которая стала ответом властвующей элиты на качественные экономические и политические трансформации в Европе, потенциально таившие в себе угрозы геостратегического характера» [3].

Сравнивая в ретроспективе формирование Гражданского общества в Европе и России, хотелось бы напомнить, что в Европе этот феномен складывается в смутную эпоху "первоначального накопления капитала". В России в это время произошло окончательное закрепощение крестьян, и феодальная форма производства стала определяющей до 1861 года (хотя параллельно в России появились частновладельческие мануфактуры, "капиталисты" крестьяне, жалованная грамота горожанам и др.). То есть в России не было достаточных условий для формирования третьего сословия, она до начала XX века продолжала оставаться аграрной и многоукладной, не смотря на попытки великих государственных реформаторов (С.Ю.Витте, П.А.Столыпин). Император и его чиновничий аппарат уничтожал и подавлял любые проявления оппозиционного настроения. Когда же скрытое неудовлетворение масс вырвалось на свободу, разлилось по улицам столицы «Кровавым воскресеньем», самодержавие было вынуждено легализовать часть оппозиционных сил - буржуазные партии (кадеты, октябристы). Многопартийность способствовала формированию в России в зачаточной стадии гражданского общества, но этот процесс осложнялся и засильем чиновничества, и негативным отношением сельской общины к появившимся в результате Столыпинской аграрной реформы предпринимателям. Община, в которой А. И. Герцен видел основу будущего социалистического общества, на деле представляла собой оплот коллективизма, подданничества, круговой поруки и сакрализации самодержавца.

Коренных перемен в этом вопросе не произошло и в период социализма. Элементы гражданского общества имелись, но они были формальными, не оказывали влияния на общественное сознание. Активность граждан выглядела показной и парадной (стоит вспомнить избирательные кампании в СССР).

В постсоветский период развития РФ фронтальной становится стихийная конфигурация гражданского общества: протестное движение, забастовки, парад суверенитетов, начало гражданского противостояния, микрирующего в локальные межнациональные конфликты на территории бывшего союза, первые всполохи «оранжевых революций» (Грузия). Включается механизм разрушения до основания прежних устоев жизни. Границы государственного регулирования оказались весьма размытыми, государство было неспособно регулировать, координировать, тем более управлять политической волей гражданского общества. Это привело к крайне негативным последствиям. В России на современном этапе много политических партий, однако, роль уже не один год играет «партия власти», которая меняя название и состав, продолжает политическую линию руководства государства («Наш дом Россия», «Единство»). По-видимому, для России особенно важно становление и развитие гражданского общества проводить одновременно с укреплением государственности. Но это не сказывается положительно на активизации индивидов, как независимых игроков в сфере реализации социальных интересов и потребностей. Происходит искусственное торможение процессов формирования гражданского общества, так все его элементы формируются под началом государства. О серьезных проблемах современного российского социума, возникающих в процессе становления гражданского общества, говорят практически все

отечественные учёные, в частности О.А. Митрошенков[9], Н.В. Мотрошилова[10], А.И. Соловьев[13]. К ним относятся: во-первых, разделение российского социума и населения по различным линиям: бедные и богатые; центр и регионы; столица и провинция; элиты и народ; чиновники и все остальные. Во-вторых, отсутствие объединяющих ценностей, согласия по базовым основаниям общества. В-третьих, практическая бессубъектность российского социума, когда социальная единица способна принимать и реализовывать значимые для общества решения. В-четвёртых, при отсутствии многочисленного среднего класса, государство, становясь корпоративистским, преследует собственные, отличные от общественных, цели и интересы. В-пятых, ведущим субъектом становится бюрократия и её составляющие: теневые отношения, коррупция. В-шестых, низкий уровень доверия населения к политикам, вынужденность приспособления к действиям властей.

Современные политологи и историки выделяют несколько ключевых особенностей, которые повлияли на становление институтов гражданского общества России:

1) Россия - традиционная восточная подданическая культура, которая предполагает беспрекословное подчинение идеи сакрального государства, а не ценностям гражданского общества.

2) Попытки прозападного реформирования завершаются отрицательными последствиями для социума.

3) В России сложился особый тип общественно-политического взаимодействия, где власть эффективно реагирует на проблемы в развитии общества.

4) Третье сословие в России чрезвычайно слабое. Коллективные, соборные интересы в России традиционно были первичными, а индивидуалистический «дух предпринимательства» не был вообще характерен для российского менталитета, именно поэтому политологи вычленяют особую черту гражданского общества в России - не буржуазность.

4) При этом роль народа, которая так же, как и на Западе, была велика, но проявлялась иначе: огромная энергия, аккумулировалась в сложных судьбоносных ситуациях, а самостоятельность проявлялась только в процессе выполнения воли царя – батюшки.

5) Характерные особенности национальной психологии: самоанализ, доходящий до самоедства, вера в «светлое будущее», мессианство, философствование, соборность, широта души, глубокий патриотизм и стремление к уничтожению своей Родины, и в тоже время ксенофобия.

6) Автономия различных сфер общества, характерная для нормального гражданского общества, в России привела к проявлению жесткой конкуренции среди общественных организаций, они пытаются перетянуть часть властных полномочий на себя, сосредоточить в своих руках видимые атрибуты (военизированные отряды казачества).

В заключение хотелось отметить, что, не смотря на трудности и особенности развития, не смотря на особые традиции развития элементов русской демократии, гражданское общество, пусть даже незрелое, эволюционирует нетрадиционным для западноевропейской культуры путем: наверстывая и заимствуя, преодолевая путы российской ментальности и активное доминирование государственной власти. А значит, мы можем быть уверены в том, что наше гражданское общество в будущем займет свою позицию в российском социально-политическом пространстве.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Jens Siegert, Россия 2020: Гражданское общество <http://russia-2020.org/ru/2010/08/23/russia-2020-civil-society/>
2. Баллаев А.Б. «Bürgergesellschaft» и сфера политического в философии Маркса. [https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/pp/ppu\\_1/2.pdf](https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/pp/ppu_1/2.pdf)
3. Володин Л.Г. Гражданское общество и модернизация в России // Полис, 2000, № 3.
4. Гаджиев К.С. Политология. М.: Логос, 2001.

5. Гоббс Томас. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. <http://www.100bestbooks.ru/>
6. Колесникова Н.А., Рябова Е.Л. Гражданское общество в современной России. <http://etnosocium.ru/sites/default/files/Гражданское%20общество%20России.pdf>
7. Кравченко В.И. Основы политологии: учебное пособие. СПбГУАП, 2001. – С. 128.
8. Левин И.Б. Гражданское общество на Западе и в России // Полис, 1996, № 5.
9. Митрошенков О.А. Философия: учебник Социальная трансформация. [http://society.polbu.ru/mitroshenkov\\_philosophy/ch64\\_all.html](http://society.polbu.ru/mitroshenkov_philosophy/ch64_all.html)
10. Мотрошилова Н.В. О современном понятии гражданского общества. // Вопросы философии, 2009, № 5.
11. Общественные палаты без «черного входа». Архив: [https://web.archive.org/web/20180109181331/http://euroombudsman.org/ombudsmen\\_activities/russian\\_nco/obshchestvenne-palat-bez-chernogo-vhoda](https://web.archive.org/web/20180109181331/http://euroombudsman.org/ombudsmen_activities/russian_nco/obshchestvenne-palat-bez-chernogo-vhoda)
12. Общественные палаты без «черного входа». [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_199983/abf40d2da7136cc32ddf0f220f795fa1b1a2f714/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199983/abf40d2da7136cc32ddf0f220f795fa1b1a2f714/)
13. Соловьёв А.И. Три облика государства – три стратегии гражданского общества // Полис, 1996, № 6.
14. Фельдман П. Я. Обеспечение общественного участия и контроля в процессе управления современной Россией // Труд и социальные отношения. — 2014. — № 7. — С. 51)
15. Чуланов Ю.Г. Политология: Учебник. – СПб.: Изд. дом «Бизнес-пресса», 2001. – С. 448.

#### **ПРЕОДОЛЕНИЕ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА В РОССИИ**

**Д.К. Бронзова,**  
**ученица Партизанской СОШ,**  
**филиала МАОУ Банниковская СОШ**  
**Абатского района, Тюменской области**  
**bronzovadiana@gmail.com**  
**Руководитель:**  
**Л.В. Юрьева,**  
**учитель истории и обществознания**  
**Партизанской СОШ,**  
**филиала МАОУ Банниковская СОШ**  
**Абатского района, Тюменской области**

Одним из негативных явлений, присущих нашему обществу в последние годы, является правовой нигилизм, то есть пренебрежение к тем или иным нормам права [1].

Правовой нигилизм принял большие размеры: от сферы повседневных отношений людей до деятельности законодательных органов государства. Это опасное социальное явление, могущее стать препятствием на пути реформ.

Пытаясь проникнуть в суть правового нигилизма России, большинство исследователей считают, что правовой нигилизм - истинное бедствие российской государственности, именно оно мешает России жить хорошо.

Актуальность данной темы состоит в том, что построение правового государства в России остается важнейшей задачей и связано с преодолением правового нигилизма.

Правовой нигилизм (от лат. Nihil — ничто, ничего) — отрицание права как социального института, системы правил поведения, которая может успешно регулировать взаимоотношения людей [2].

Немецкий философ Фридрих Ницше дает четкое объяснение понятию нигилизм. Можно сказать, что Ницше является родоначальником философской теории нигилизма, и его пропагандистом. Ницше двояко относится к нигилизму. С одной стороны, Ницше - сторонник нигилизма. По его словам, он уничтожает всякие иллюзии, иллюзорность таких высоких идеалов как христианство, революция, свобода, равенство прав, миролюбие,