

**СРОК ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ:
КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

**THE TERM OF BRINGING TO RESPONSIBILITY FOR TAX CRIMES:
CONSTITUTIONAL LEGAL ASPECT**

Р.Е. Карасев,
кандидат юридических наук,
директор ООО «Юридическая компания «РОСТ»
E-mail: karasev.tmn@gmail.com

Аннотация. Данная статья посвящена готовящимся разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации относительно исчисления сроков давности привлечения к уголовной ответственности за налоговые преступления, автором предпринята попытка анализа этих разъяснений через призму положений Конституции Российской Федерации, предусматривающих в целом недопущение ухудшения положения граждан законодательным регулированием и недопущение распространения обратной силы законов, ухудшающих положение налогоплательщиков.

Review. This article is devoted to the upcoming explanations of the Supreme Court of the Russian Federation regarding the calculation of the statute of limitations for criminal liability for tax crimes which make the position of taxpayers worse.

Ключевые слова: налоги, налогоплательщики, Верховный Суд, уголовная ответственность, срок давности, налоговые преступления.

Key words: taxes, taxpayers, Supreme Court, criminal liability, statute of limitations, tax crimes.

Верховный Суд Российской Федерации подготовил проект Постановления Пленума от 6 июня 2019 г. «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления»²⁸.

Широкий общественный резонанс вызвали предложения Верховного Суда Российской Федерации, связанные с исчислением срока давности уголовного преследования по налоговым преступлениям, предусмотренными, в частности, статьями 198 (Уклонение физического лица от уплаты налогов, сборов и (или) физического лица - плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов) и 199 (Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией - плательщиком страховых взносов) Уголовного кодекса Российской Федерации²⁹. Предлагаемые высшей судебной инстанцией разъяснения вызывают серьезную обеспокоенность бизнес-сообщества: «Фактически это означает отмену срока давности – да еще с обратной силой, хотя закон не менялся, ужасается Вадим Зарипов из «Пепеляев групп». Получается, еще вчера нельзя было привлечь за неуплату налога 10 лет назад, а сегодня – уже можно. По ст. 198 и ч. 1 ст. 199 срок давности – 2 года, он тоже восстанавливается по всем делам, где налог еще не уплачен, продолжает он, и, чтобы освободиться от уголовного преследования, надо будет самому заплатить налог, пеню в размере налога и штраф, на который налоговая и не рассчитывала по истечении давности по Налоговому кодексу, а также потому, что выездную проверку за тот период не проводила»³⁰.

В указанном проекте разъяснения на этот счет представлены в двух вариантах формулировок: «Исходя из того, что в соответствии с положениями законодательства о налогах и сборах срок представления налоговой декларации (расчета) и сроки уплаты налога, сбора, страхового взноса могут не совпадать, преступление, предусмотренное статьей 198 или статьей 199 УК РФ, следует квалифицировать как оконченное с момента неуплаты

²⁸ Проект Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления». URL:<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72165904/> (дата обращения: 21.06.2019).

²⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

³⁰ Верховный суд фактически отменил срок давности. Налоговые преступления будут длиться, пока виновный не погасит недоимку.

URL:https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/06/05/803495-verhovnii-sud?utm_source=facebook&utm_campaign=share&utm_medium=social&utm_content=803495-verhovnii-sud&fbclid=IwAR18IL10MRTB8lJqskh0ZzG3JOvHYyeT4i_KM3sKrVcq12fypruE-2e4nuQ (дата обращения: 21.06.2019).

налогов, сборов и (или) страховых взносов в установленный срок. С учетом того, что данные преступления являются длящимися, сроки давности уголовного преследования исчисляются с момента фактического прекращения виновным лицом преступной деятельности, в частности со дня добровольного погашения либо взыскания недоимки по налогам, сборам, страховым взносам»³¹ или «исходя из того, что преступления, предусмотренные статьями 198 и 199 УК РФ, являются длящимися, сроки давности уголовного преследования исчисляются с момента их фактического окончания, в частности со дня добровольного погашения либо взыскания недоимки по налогам, сборам, страховым взносам»³².

Так или иначе позиция Верховного Суда Российской Федерации заключается в том, что по данным категориям преступлений начало течения срока давности привлечения к уголовной ответственности обусловлено моментом поступления денежных средств (недоимки) в бюджет, а не моментом наступления срока оплаты данных налогов или сборов, что, как представляется, было бы разумнее, учитывая обязанность компетентных органов осуществлять контроль за поступлением обязательных платежей в бюджет.

Несмотря на то, что *de jure* постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации не имеют силу закона и лишь является актом официального толкования права для нижестоящих судов (статья 126 Конституции Российской Федерации), они определяют вектор правоприменения в России, что, по мнению автора, *de facto* приравнивает их юридическую силу к нормативно-правовым актам. Такого же мнения придерживаются и другие исследователи. Так, например, А.С. Смирнов отмечает, что «...Постановления Пленума Верховного суда РФ, фактически являются нормативно – правовыми актами обязательными для всех судов и правоприменителей – поскольку решения принимают суды, фактически руководствующиеся в своей деятельности разъяснениями Верховного суда РФ по вопросам судебной практики, в которые обращаются в случаях возникновения спора между лицами, либо в случаях обжалования действий иных правоприменителей»³³.

В соответствии со ст. 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют³⁴.

В этой связи, было бы разумно, как минимум, распространить действие указанных разъяснений на период с момента принятия Постановления Пленума Верховного Суда, таким образом, чтобы исключить обратную силу указанных разъяснений.

Однако, данная мера не снимает вопрос о конституционности такой правовой позиции в принципе. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 55 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Учитывая существенное влияние разъяснений Верховного Суда Российской Федерации на правоприменительную практику и конституционное закрепление полномочий по толкованию законов за высшей судебной инстанцией, указанная конституционная норма (ч. 2 ст. 55) требует распространения своего действия и на акты официального толкования права.

Кроме того, позиция о том, что указанные преступления являются длящимися, спорна с правовой точки зрения.

Во-первых, в соответствии с ч. 1 ст. 113 Налогового кодекса Российской Федерации лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, если со дня его совершения либо со следующего дня после окончания налогового (расчетного) периода, в течение которого было совершено это правонарушение, и до момента вынесения решения о привлечении к ответственности истекли три года (срок давности). Исчисление срока давности со дня совершения налогового правонарушения применяется в отношении всех налоговых правонарушений, кроме предусмотренных статьями 120 и 122 настоящего Кодек-

³¹Проект Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления». Там же.

³² Там же.

³³ Смирнов А.С. О юридической силе постановлений пленума Верховного суда РФ URL: <https://legalscience.ru/images/PDF/2016/14/o-yuridicheskoy-sile-postanovlenij.pdf> (дата обращения: 21.06.2019).

³⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

са. Исчисление срока давности со следующего дня после окончания соответствующего налогового периода применяется в отношении налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 120 и 122 настоящего Кодекса³⁵.

Во-вторых, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума от 27.01.2003 № 2 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что при проверке соблюдения давностного срока в целях применения административной ответственности за деящееся правонарушение суду необходимо исходить из того, что днем обнаружения административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о данном административном правонарушении, выявило факт совершения этого правонарушения. Указанный день определяется исходя из характера конкретного правонарушения, а также обстоятельств его совершения и выявления.

При этом под длящимся административным правонарушением следует понимать действие (бездействие), выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении возложенных на лицо обязанностей и характеризующееся непрерывным осуществлением противоправного деяния, за исключением случаев, охватываемых абзацем третьим настоящего пункта.

Административные правонарушения, выражающиеся в невыполнении обязанности к конкретному сроку, не могут быть рассмотрены в качестве длящихся³⁶.

Не смотря, на то, что указанные разъяснения касаются административных правонарушений, думается, что суть вопроса о сроке давности привлечения к ответственности за налоговые преступления остается неизменной. С учетом действующего правового регулирования подход, применяемый к исчислению срока давности привлечения к ответственности по налоговым (административным) правонарушениям представляется более правильным.

Между тем, следует отметить, что еще в одном пункте рассматриваемого проекта Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации просматривается недавно сформулированная Конституционным Судом Российской Федерации правовая позиция по резонансному делу Галины Ахмадеевой³⁷.

Так, Конституционный Суд Российской Федерации в указанном Постановлении признал правомерным подход, в соответствии с которым налоговая недоимка может быть взыскана с физического лица по правилам Гражданского кодекса Российской Федерации об убытках, указав, что сам факт вынесения обвинительного приговора или прекращения уголовного дела не может расцениваться судом как безусловно подтверждающий их виновность в причинении имущественного вреда. Исключением из этого случая является ситуация, когда имеется возможность взыскания недоимки непосредственно с организации-налогоплательщика.

Указанный подход отражен в п. 24 рассматриваемого постановления Пленума: «...физическое лицо может быть привлечено в качестве гражданского ответчика лишь в случаях, когда отсутствуют правовые и (или) фактические основания для удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, отвечающих по ее долгам в предусмотренном законом порядке (например, если у организации-налогоплательщика имеются признаки недействующего юридического лица...»³⁸.

При таких обстоятельствах представляется, что вопрос о сроке давности привлечения к уголовной ответственности по налоговым преступлениям также требует рассмотрения Конституционным Судом Российской Федерации. В частности, по мнению автора, требует проверки вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации.

³⁵ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

³⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

³⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лыска и А.Н. Сергеева» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

³⁸ Проект Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления». Там же.

Федерации статей 198 и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в той мере, в которой они допускают квалифицировать налоговые преступления как оконченные с момента уплаты соответствующих налогов и сборов, а также вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации указанных статей в той мере, в которой они предусматривают возможность считать налоговые преступления длящимися до момента соответствующих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая ограниченный круг субъектов обращения в конституционный суд, полагаем, что такое обращение будет возможно только в рамках рассмотрения конкретного дела, в котором возникнет соответствующий вопрос. Однако, по мнению автора, обращение суда, рассматривающего такое дело, с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации позволит внести полную определенность в вопрос о сроках давности привлечения к уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Проект Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления». URL:<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72165904/> (дата обращения: 21.06.2019).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
3. Верховный суд фактически отменил срок давности. Налоговые преступления будут длиться, пока виновный не погасит недоимку. URL:https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/06/05/803495-verhovnii-sud?utm_source=facebook&utm_campaign=share&utm_medium=social&utm_content=803495-verhovnii-sud&fbclid=IwAR18IL10MRTB8lJqskhOZzG3JOvHYeT4i_KM3sKrVcq12fupruE-2e4nuQ (дата обращения: 21.06.2019).
4. Смирнов А.С. О юридической силе постановлений пленума Верховного суда РФ URL: <https://legalscience.ru/images/PDF/2016/14/o-yuridicheskoy-sile-postanovlenij.pdf> (дата обращения: 21.06.2019).
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
7. Постановление Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

LIST OF SOURCES

1. Proekt Postanovleniya Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii «O praktike primeneniya sudami ugovnogo zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za nalogovye prestupleniya». URL:<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72165904/> (data obrashcheniya: 21.06.2019).
2. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 27.12.2018) (s izm. i dop., vstup. v silu s 08.01.2019) // Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».
3. Verhovnyj sud fakticheski otmenil srok davnosti. Nalogovye prestupleniya budut dlit'sya, poka vinovnyj ne pogasit nedoimku. URL:[https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/06/05/803495-verhovnii-sud?utm_source=facebook&utm_campaign=share&utm_medium=social&utm_content=803495-verhovnii-sud](https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/06/05/803495-verhovnii-sud?utm_source=facebook&utm_campaign=share&utm_medium=social&utm_content=803495-verhovnii-sud?utm_source=facebook&utm_campaign=share&utm_medium=social&utm_content=803495-verhovnii-sud)

sud&fbclid=IwAR18IL10MRTB8lJqskhOZzG3JOvHYeT4i_KM3sKrVcq12fypruE-2e4nuQ (data obrashcheniya: 21.06.2019).

4. Smirnov A.S. O yuridicheskoy sile postanovlenij plenuma Verhovnogo suda RF URL: <https://legalscience.ru/images/PDF/2016/14/o-yuridicheskoy-sile-postanovlenij.pdf> (data obrashcheniya: 21.06.2019).

5. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) // Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».

6. Nalogovyy kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 31.07.1998 № 146-FZ (red. ot 27.12.2018) // Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».

7. Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 27.01.2003 № 2 (red. ot 10.11.2011) «O nekotoryh voprosah, svyazannyh s vvedeniem v dejstvie Kodeksa Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah» // Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».

8. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 08.12.2017 № 39-P «Po delu o proverke konstitucionnosti polozhenij statej 15, 1064 i 1068 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii, podpunkta 14 punkta 1 stat'i 31 Nalogovogo kodeksa Rossijskoj Federacii, stat'i 199.2 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii i chasti pervoj stat'i 54 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zhalobami grazhdan G.G. Ahmadeevoj, S.I. Lysyaka i A.N. Sergeeva» // Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».

К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУЩЕСТВУЮЩИХ МЕР СОДЕЙСТВИЯ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГРАЖДДАНАМИ ПРАВА НА ЖИЛИЩЕ

В.И. Сивачёв,
аспирант ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
siwa4ov@yandex.ru

Научный руководитель:
Н.М. Добрынин,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
профессор кафедры конституционного и
муниципального права ИГиП ТюмГУ,
доктор юридических наук, профессор

Жилище является одним из важнейших элементов, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность человека. При этом, чтобы именоваться именно «жилищем», оно должно удовлетворять базовым требованиям человека по безопасности и комфорту для проживания.

Действующим законодательством Российской Федерации (далее – РФ) не предусмотрена обязанность государства обеспечивать жильем всех граждан. Согласно ст. 40 Конституции РФ органы государственной власти и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище [1]. Соответственно, граждане вынуждены за свой счет или с привлечением государственной поддержки приобретать, арендовать либо самостоятельно строить жилье.

При этом следует отметить, что малоимущим и иным категориям граждан, нуждающимся в жилище, оно может быть предоставлено бесплатно в соответствии с установленными нормами жилищного законодательства субъектов РФ. В этой связи, важная роль в осуществлении гражданами права на жилище отводится мерам содействия со стороны государства, позволяющим решать вопрос обеспеченности жильем тем гражданам, уровень доходов которых не достаточен для самостоятельного приобретения жилья.

Приоритетными задачами органов государственной власти в части обеспечения граждан России доступным жильем являются повышение доступности жилья для населения и уровня комфорта жилищного фонда, обеспечение баланса спроса и предложения на рынке жилья.

С целью повышения доступности жилья реализуются различные меры содействия населению в решении жилищных вопросов, рассмотрим некоторые из них.