

ситуации ведущую роль в утверждении национальной идеи играет общественность, а сам этот процесс становится процессом демократизации общественной жизни.

В странах, построенных на принципах демократии, вопрос о том, какая из сторон – государство или общественность – выполняет ведущую функцию в реализации национальной идеи, не является таким острым. Эффективность этого процесса в таких условиях в большей степени зависит от того, насколько взаимно согласованной и совместной деятельностью общественности и государства. Таким образом, на мой взгляд, только единство общественного сознания, активности людей и деятельности государства может стать залогом принятия и реализации национальной идеи.

Заключение.

Таким образом, подводя итоги исследованию, необходимо отметить, что вопрос о причинах возникновения обостренного интереса к выдвижению национальной идеи остается дискуссионным. Одни теоретики считают, что апеллирование к национальной, в том числе и к «русской идее» – удел интеллектуальной элиты, занятой ее поиском для замены идеи социализма, либо борьбой за власть в регионах и на федеральном уровне, другие полагают, что национальная идея возникает тогда, когда у общества есть внутренние духовные ресурсы. Я убеждена, что только единство общественного сознания, активности людей и деятельности государства может стать залогом принятия и реализации национальной идеи. Существующие сегодня точки зрения на природу национальной идеи России объединяются общим представлением о том, что сама национальная идея необходимый механизм существования и развития современного российского общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Буганов В. И. История России кон. XVII—XIX вв. 10 класс: учеб. для образовательных учреждений: профиль. уровень / В. И. Буганов, П. Н. Зырянов, А. Н. Сахаров; РАН, РАО. — 17-е изд. — М.: Просвещение, 2011. С. 172;
2. Бердяев Н.А. Судьба России. - М.: Искусство, 1998. С.380;
3. Ильин И.А. Россия есть живой организм. В кн.: Русская идея. Сост. М.А. Маслин. - М.: Наука, 1992. с.436-441;
4. Федотов Г.П. Будет ли существовать Россия? В кн.: Судьба и грехи России. В 2 т. - СПб.: Мифрил, 1991. с.179-181;
5. Карсавин Л.П. Восток, Запад и русская идея. В кн.: Русская идея. Сост. М.А. Маслин. - М.: Наука, 1992. с.97;
6. Лосский Н.О. Характер русского народа. В 2 кн. Кн. 2. - М.: Наука, 1990 с.41-51;
7. Маркетолог из Москвы получит 300 тыс. рублей за «Национальную идею России»//Газета.Ru, 2 апреля 2013;
8. Национальной идеей России стал «Ванька-встанька»//Известия, 2 апреля 2013;
9. Би-би-си: «Дума ввела ответственность за реабилитацию нацизма»;
10. Би-би-си: «Дума обсудит закон, наказывающий за критику Красной армии»;
11. Стенограмма встречи В.В.Путина с активом Клуба лидеров//kremlin.ru, 3 февраля 2016.

КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВЗАИМНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ И ГОСУДАРСТВА КАК ВЫРАЖЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СОЛИДАРНОСТИ

А. П. Казанцева,
студентка ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
wertuyanna@gmail.com
Научный руководитель:

Н. М. Добрынин,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
профессор кафедры конституционного и
муниципального права ИГиП ТюмГУ,
доктор юридических наук, профессор

Демократия представляет собой феномен отнюдь не универсальный: содержание и ценности данного политического режима в практической деятельности своеобразно реализуются в каждом государстве с учетом его специфики. Демократическое развитие России – результат неосознанного выбора народа, принятого в усло-

виях конституционного кризиса, по инициативе верховной власти. Думается, что народу в большей степени необходима социальная справедливость, как тесно связанное с демократией явление. С.А. Авакьян рассматривает демократию как основу конституционного строя: «это и дисциплина, организованность, ответственность личности перед обществом и государством (а не только их ответственность перед личностью)» [1; 259]. В этой связи будет рассматриваться проявление демократии – социальная солидарность.

Путь к реально существующей демократической организации общества и государства пролегает через переосмысление заявленных ориентиров развития: для России – положений Конституции Российской Федерации. В научной деятельности конституционалистов обязательно рассматривается социальный аспект России, ее основного закона; по нашему мнению, социальная солидарность в обозначенном значении наиболее точно излагается в трудах Б.С. Эбзеева и И.А. Алебастровой.

Думается, что демократия достижима только при балансе публичных и частных интересов, консолидирующей роли государства, которая будет способствовать повышению авторитета конституционных институтов. Еще А.И. Солженицын отмечал, что для будущего государственного развития в русле демократии, нарастающее значение будут иметь «успехи демократии, достигнутые не перевесом большинства над меньшинством, а – соглашением между ними», т. е. задается ориентир достижения консенсуса, солидарности, как наиболее правильного варианта демократических отношений [2; 43].

Демократия отождествляется с наличием прав и свобод, но нельзя забывать об обязанностях – необходимых элементах регулирования правоотношений. В этой связи, видится верным рассмотрение обязанностей и ответственности личности, государства в обеспечении условий существования и развития индивидов, институтов демократии.

В правовой науке, в контексте социальной солидарности, наибольшую значимость имеет равенство, которое в условиях демократии выступает основой становления институтов гражданского общества. Правовой аксиомой демократии служит идея политического и юридического равенства людей, в Конституции РФ конкретизированного в виде равенства свобод (ст. 19). В XXI в. остро встает вопрос о фактическом равенстве людей, вследствие социальной деятельности государства. Отсюда и исходит идея социальной солидарности [3; 542]. основополагающим материалом для понимания социальной солидарности служат взгляды французского ученого Э. Дюркгейма, который интерпретировал ее как сочетание высшего морального принципа, признаваемого всеми членами общества с коллективной целостностью общественной жизни. Рассматривая концепции развития общества и государства, ученый отмечал, что в неразвитых обществах доминирует коллективное начало, право носит репрессивно-объединяющий, религиозный характер – здесь прочно развита механическая социальная солидарность. Ближе к современному пониманию солидарности иное положение: солидарная целостность общества основана на осознании необходимой взаимозависимости, невозможности обособленного существования [4; 10-12]. Так представлена органическая солидарность, более перспективная и приемлемая для России. Здесь право выходит на новый уровень: регулятивное воздействие направлено на обеспечение гармоничного сосуществования, связанного с повышением взаимной ответственности субъектов права, что соответствует современным тенденциям правового развития.

И.А. Покровский говорил: «как для пустыни, так и для политики есть свой компас. Стрелка этого компаса всегда поворачивается к одному пункту – именно к тому, где сходятся свобода и социальная солидарность» [5; 31]. Суть состоит в необходимости посреднического участия государства через деятельность своих институтов, в корреляции индивидуальной свободы и солидарности между людьми. Аргументируя свою позицию, ученый рассматривает приемлемые правовые формы соединения свободы человека и солидарности людей в следующих институтах права: право собственности, вещные права, обязательства из причинения вреда, институты наследственного права. Он отмечает, что в этих и иных правовых институтах солидарность заключается в сочувствии пораженному случайностью либо событием, равнодушием как «идеалом культурного общежития». Солидаризм связывается с неотъемлемыми правами человека равными статусу «державы», и их развитием в право на индивидуальность. Индивидуальность каждого как носителя совокупности неотчуждаемых прав, включает не

только право на жизнь, но и право на существование, которое также должно защищаться государством, обеспечивая высокий статус человека как выделившегося из мира природы разумного существа. Правовед отмечает тенденцию перехода от индивидуализации и общинной солидаризации к солидаризации в государстве. Социальная солидарность возникает в виде соединения эгоизма как рационального психологического начала и альтруизма, развивающегося вместе с повышением качества жизни, общей культуры личности. Объективно, социальная солидарность – орудие регулирования прогресса как коллектива, так и человечества в целом. Таким образом, идея социальной солидарности обуславливает необходимость повышения социальной ответственности индивидуумов и общества в целом, за прогрессивное общественное развитие.

Свобода и ответственность – два необходимых постулата, на которых базируются аспекты правового положения личности, находящиеся в диалектической связи с ее позициями в обществе. Они находятся в прямо пропорциональной зависимости: чем больше свободы, тем выше ответственность. Ответственность наступает только за поступки, совершенные обладателем свободы воли, если его выбор затрагивает интересы других субъектов права. Свобода воли есть не что иное, как способность принимать осознанные решения. Ответственность – связующий элемент между свободой и необходимостью, гарантия как от произвола, так и от бездействия. Речь идет о действии в соответствии с познанной необходимостью. В теории права юридическая ответственность детерминирована как негативные последствия, наступающие в результате несоблюдения личностью предписаний правовых норм. С.А. Авакьян выделяет три стороны ответственности: 1) внутреннее отношение субъекта права к своей обязанности исполнения правовых предписаний; 2) ответственность перед кем-то, закрепляющая допустимость получения информации о действиях субъекта; 3) применение санкций к субъекту права в связи с оценкой его поведения. Первый и второй аспекты интерпретируются как проявление позитивной ответственности, третий вариант – негативной ответственности [6; 103-105]. Концепция ответственности как обязанности претерпевать негативные последствия, предусмотренные санкцией правовой нормы, лишает личность осознания действительного значения и содержания своей активности. Негативная ответственность является средством обеспечения баланса при конфликте интересов субъектов правоотношений. Таким образом, ее содержание – вызванное субъективными либо объективными причинами противоречие, порождающее дисбаланс отношений личности и общества. Позитивная ответственность – это следствие социальной солидарности, характерное свойство общественных отношений, получающее общесистемное оформление. Как качественная характеристика общественных отношений она присутствует во взаимоотношениях всех субъектов государственного права, урегулированных Конституцией. Субъектом позитивной ответственности выступает сама личность, которая несет ответственность по отношению к другим лицам, коллективу, государству, обществу в целом. Эта ответственность выражается в поведении, соответствующем нормам и стандартам, установленным в обществе; объект – поведение личности в данной среде. Современные тенденции демократического развития России способствуют возрастанию предназначения позитивной ответственности, получившей закрепление в Конституции. В преамбуле Основного Закона подчеркивается ответственность «за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями». Можно выделить следующие характеристики: ответственность употребляется в положительном смысле, нет указания на неблагоприятные последствия; демократия – общественно-государственная основа, охватывающая все сферы общественной жизни и обеспечивающая возрастание социальной активности личности; обязанности и ответственность личности – единообразные явления, сочетающиеся с реальными гражданскими правами и свободами.

Конституционная ответственность личности – следствие соответствия или несовпадения поведения личности отраженным правовыми нормами нравственным стандартам. С другой стороны, ответственность личности – общая конституционная обязанность добросовестно соблюдать и исполнять установленные гражданские обязанности и пользоваться правами и свободами в полном соответствии с их целевым назначением и юридическим содержанием. Конституционные обязанности – юридическая форма выражения ответственности личности, ее конкретизации в наиболее значимых для общества сферах социальной действительности, ее взаимоотношений с другими людьми.

Взаимная ответственность личности и общества – следствие наличия прав и обязанностей личности по отношению к обществу, общества – по отношению к личности. Это является отличительной чертой современной демократической системы от тоталитарных контактов. Наблюдается прогрессивность пересмотра концепции прав человека. От свободного, обособленного, независимого существования личности и государства, когда оно имело своей обязанностью лишь охрану этого опосредованного существования, произошел переход к юридически оформленному синтезу индивидуального и коллективного начал. Государство выступает не только как носитель власти, определяющий статус гражданина, но и как субъект определенных обязанностей по отношению к гражданам. Неразрывность базовых интересов личности, общества, государства – основа их взаимной ответственности. Общество не имеет интересов, противоречащих интересам личности. Ее интересы есть конкретизация общественных интересов, сопряженных с индивидуальной неповторимостью. Общество и личность тесно связаны, отсюда исходит из взаимная заинтересованность во всестороннем и обоюдном развитии.

Ответственность общества приобретает правовой характер в лице государства, посредством закрепления в Конституции. Уже в преамбуле Основного Закона подчеркивается цель утверждения прав и свобод человека и гражданина, а в ст. 2 закрепляется, что «признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Речь идет о конституционном закреплении принципа юридической ответственности государства, его институтов, требующего четкого определения границ этой ответственности, механизма ее реализации [7].

Права и обязанности – результат нормативного оформления прогрессивной динамики общественных отношений, подвергающихся преобразующему воздействию личности. Они являются ограничением вмешательства государства в сферу собственного усмотрения индивида. Конституционные нормы о правах и обязанностях направлены на достижение фактически возможного баланса индивидуальных и коллективных интересов, создания механизма их реализации. Ключевое значение в обеспечении свободы и солидарности имеет следующий постулат: «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц» (ч. 3 ст. 17). Так Конституция закрепляет правовые границы как следствие взаимной ответственности и равенства в общественном распределении прав и обязанностей. Единство прав и обязанностей не абстрактно: воплощается в содержании правоспособности, правоотношений, правосознания. Предназначение права как механизма распределения благ находится в имманентной связи с обязанностями, при должном исполнении которых обеспечивается свобода индивидов и организационная устойчивость государства и общества.

Свобода и ответственность – взаимосвязанные явления, интерпретируются как выбор и оценка его последствий. Одной из форм ответственности в государстве являются обязанности. Они выражают социальную ответственность личности. Реализация солидарной основы Конституции затруднительна в практической деятельности: это связано с восприятием обязанностей как политического элемента, правовых тягот в интересах бюрократического аппарата, но это понимание в корне неверно. Оно обусловлено историей нашего государства, оппозицией личности и государства. Как же прийти к правильному пониманию? Вероятно, один из вариантов решения кроется в модернизации законодательной базы и деятельности органов государственной власти в русле солидаристской концепции. Таким образом, взаимная ответственность личности и государства обретет формальное закрепление, откроется путь преодоления «противостояния» прав и обязанностей, будет иметь место понимание равного распределения обязанностей. Н.И. Матузов отмечал, что обязанности относятся к необходимости и подчинению, обеспечивают фактическое использование прав, которые являются оплотом свободы выбора индивида [8; 286]. Обязанности гарантируют равную возможность использования прав и свобод, и в целом, вместе с правами, ориентируют государство на достижение общественно значимых целей. Государство, в соответствии со ст. 2 Конституции, обязано защищать человека и гражданина от противоправного воздействия со стороны государственных органов, должностных и частных лиц. Оно предоставляет права, обязуясь их защищать, следовательно, несет ответственность за лиц, легально находящихся на территории данного государства. Личность, в свою очередь, имеет четко очерченные границы свободы, т.е. несет ответственность перед государством. «Чтобы идти вперед, динамично развиваться, мы должны расширить пространство свободы, причём во

всех сферах»», – подчеркнул В.В. Путин в одном из своих посланий Федеральному Собранию [9]. Для достижения расширения свободы, необходим комплексный подход, в котором важен учет существующих правовых гарантий всеми субъектами правоотношений.

От государства напрямую зависят конститутивные обязанности граждан, определяющихся государственной организацией, необходимостью разумных ограничений. Следует отметить, что для существования субъективных обязанностей требуется их закрепление со стороны законодателя; для их реализации необходима не только материальная база, но и надлежащая организация механизма государства, публичный аппарат, исполняющий задачи, обусловленные обязанностями. Обязанности конкретны, существуют в пределах конституционной организации России. Это определяет их нормативное содержание, характер правовых гарантий от произвольной деятельности органов государственной власти, равенство граждан в обязанностях, льготы для обязанных лиц.

Обязанности – атрибут государственной организации, который является следствием правовой связи индивидов, что определяет само существование государства. Необходимо следующее замечание: единство и целостность государства обеспечиваются волей его многонационального народа, не зависят от обязанностей, которые в основе создают линии взаимодействия государства и личности. Единство многонационального народа Российской Федерации, определяющего себя в качестве единой гражданской нации, служит базисом единства Российской Федерации и обуславливает полномочия всех властей и их должностных лиц по его поддержанию. Роль граждан в обеспечении государственной идентичности проявляется в нескольких аспектах. В первую очередь, обеспечение правомерного поведения, т. е. воздержания от поведения, угрожающего единству государства. Также, посредством несения военной службы, посильного участия в формировании материально-финансовой базы существования государства, обеспечения условий реализации его функций, в случае необходимости – защиты Отечества, т. е. выполнение публичных тягот, обеспечивающих функционирование единого и целостного государства. Российское государство нуждается в работающем механизме обеспечения выполнения конституционных обязанностей их носителями. Конституционные обязанности отражают единство общества и многонационального народа Российской Федерации. Следовательно, государство обязано защищать закрепленную в Основном законе солидарность. Только государство через свои институты власти сохраняет идентичность единого Российского государства, посредством предотвращения осуществления угроз частных лиц и организованных групп. Данная обязанность обеспечивает публичные интересы России, защищая от противоправного вторжения частных лиц. Российское законодательство раскрывает смысл обязанности защиты, возложенной на наше государство. Имеется в виду актуализация конституционных обязанностей, модернизация механизма их реализации, установлении правовых последствий и т. п. Этим определяются и пределы судебного конституционного контроля в данной сфере, и критерии его деятельности, установленные самой Конституцией. В частности, Конституцией запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни (ч. 5 ст. 13). Вместе с этим Конституция обеспечивает государственное единство и солидарность граждан посредством установления запретов, обращенных к гражданам, путем ограничений их прав федеральным законом, поскольку это необходимо в целях защиты важнейших отношений в обществе и государстве (ч. 3 ст. 55). Важно при этом создавать разумное соотношение таких ограничений.

Можно сделать следующие выводы: социальная солидарность – явление неоднозначное, но можно выделить единый для всех понятий смысл: объединение, чувство взаимной ответственности; антагонистическая направленность понятию равнодушия. Солидарность детерминирует пределы свободы личности и государства, ответственность. Особое значение приобретает позитивная конституционная ответственность – основа взаимной ответственности, закрепляющая обязанность выполнения взаимных требований, воплощающихся в правомерном поведении.

Конституция Российской Федерации знает не только категорию прав и свобод человека и гражданина,

но и категорию обязанностей. Они являются одним из основных элементов для оформления современной демократии. Основной закон закрепляет в своих базовых предписаниях ограничения злоупотребления властью, ориентирует на рациональное использование ресурсов для повышения общественного, а не личного благосостояния. Правоотношения, возникающие между личностью и государством, обеспеченные механизмом защиты, конструктивны при эффективном выполнении юридических обязанностей. Социальная солидарность – основа для обеспечения государственного единства, целостности, т.е. государственной идентичности; выражается посредством базовых взаимных обязанностей государства и личности, получающих юридическое закрепление в Конституции РФ.

Перспектива развития социальной солидарности напрямую зависит от государственной власти и требований Конституции. Ее потенциал состоит в исторически определенном ограничении государственной власти и сохранении свободы индивидов. При учете данного потенциала, его воплощении в общественных отношениях, линии коммуникации между властным меньшинством и многонациональным народом получают свое утверждение. Современная демократия – не просто «власть народа», это юридически оформленный поиск консенсуса между диаметрально противоположными позициями, большинством и меньшинством. Социальная солидарность – основа конституционного демократического развития России, взаимной ответственности дееспособного государства и деятельной личности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авакьян, С.А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь / С.А. Авакьян – М.: Юстицинформ, 2015. – 640 с.
2. Солженицын, А.И. Как нам обустроить Россию? Посильные соображения // Специальное приложение к «Русской мысли» № 3846. – 47 с.
3. Алексеев, С.С. Теория права / С.С. Алексеев. – М.: БЕК, 1994. – 224 с.
4. Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда / Э. Дюркгейм. – М.: Наука, 1991. – 576 с.
5. Покровский, И. А. Основные проблемы гражданского права / И.А. Покровский – М.: Статут, 2013. – 351 с.
6. Авакьян, С.А. Конституционное право России. Учебный курс: учеб. пособие: в 2 т. / С.А. Авакьян. – 5*е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА*М, 2014. – 864 с.
7. Эбзеев, Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности / Б.С. Эбзеев. – М.: Норма, 2007. – 384 с.
8. Матузов, Н.И. Актуальные проблемы теории права. / Н.И. Матузов – Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2004. – 512 с.
9. Послание Президента России Федеральному собранию Российской Федерации от 01.03.2018 // Президент России. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения: 20.05.2018).

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАЛОГА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

А. А. Кирюхина,
студентка ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
2014alina89@mail.ru
Научный руководитель:
Н. В. Сидорова,
заместитель заведующего кафедрой
уголовного права и процесса ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент

Для обеспечения законности и укрепления правопорядка любое состоявшееся государство применяет меры принуждения. Уголовному судопроизводству свойственен свой набор мер принудительного характера, они называются мерами процессуального принуждения, которые в свою очередь, подразделяются на несколько