

ЦИФРОВИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

А. В. Васильев,
студент ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
tno89@mail.ru
Научный руководитель:
Н. В. Сидорова,
заместитель заведующего кафедрой
уголовного права и процесса ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент

В XXI веке человек постоянно взаимодействует с различными цифровыми технологиями, в том числе программным обеспечением. Мы можем заказать такси, еду через телефон, покупать вещи в «два клика», в экономике программы помогают выявлять риски при работе с контрагентами, в медицине искусственный интеллект прогнозирует возможные заболевания. Однако мы не используем возможности цифровизации уголовного процесса в нашей стране.

Дела ведутся на бумаге, порождая большие временные и материальные затраты на производство. Из-за бумажного документооборота теряются документы, появляются технические ошибки и необходимость хранения большого объёма различной документации. Передача дела из одного органа в другой происходит путём копирования материалов из первоисточника, после чего идёт доставка объёмного носителя по месту требования.

Большинство крупных коммерческих предприятий, на которых документооборот примерно сопоставим с документооборотом в ходе уголовного судопроизводства, перешли на электронные системы делопроизводства в течение последних лет, ускорив технические процессы по согласованию, доставке документов, уведомлению, предоставлению копий и прочим действиям путём введения соответствующих обеспечительных систем. Это позволило сократить сроки обработки, доставки информации, материальные и временные затраты, бумажную волокиту, помогло избежать технических ошибок со стороны исполнителей.

Реформирование государственных структур или их основополагающих процессов приходят с промедлением. В данной работе мы предложим своё видение использования цифровых средств, способствующих совершенствованию уголовного процесса в XXI веке.

Первым направлением цифровизации уголовного судопроизводства на наш взгляд является внедрение электронных систем документооборота как внутри органа реализующий уголовный процесс, так и между различными государственными структурами. Проведя анализ следственной и экспертной практики, мы выявили несколько основных областей документооборота на разных стадиях уголовного процесса: действия с уголовно-процессуальными документами, которые обеспечивают принятие процессуальных решений при расследовании уголовных дел, действия с документами оперативно-служебного характера, действия с документами обеспечивающие обмен информацией между различными органами, задействованными в рамках уголовного процесса, действия с документами обеспечивающими справочной информацией, действия с документами, регулирующими отношения между участниками Уголовного процесса, действия с документами, обеспечивающими контроль за ходом расследования.[1, 173-174]

Наше решение должно быть применимо для всех сфер обмена информацией в рамках уголовного судопроизводства.

Для анализа возможности цифровизации уголовного процесса необходимо обратиться к опыту других государств.

По пути внедрения IT- технологий в уголовное судопроизводство пошли некоторые страны СНГ, в частности Республика Казахстан. Так, 10 октября 2017 года Президент Республики Казахстан Нурсултан Назарбаев внёс в парламент законопроект, предусматривающий возможность ведения уголовного дела электронной форме.[2] Новшество было позитивно оценено со стороны практиков. Так бывший Генеральный прокурор Республики Казахстан Жакип Асанов в интервью сказал: «Самое главное - цифровизация усилит защиту прав человека. Весь процесс будет как на ладони. Возрастет прокурорский контроль. Уменьшится коррупция. IT-система намно-

го облегчит работу и следователя, и прокурора, и судьи... У нас есть такая болезнь - мы чувствуем себя хозяевами каждого уголовного дела, решаем судьбы людей. Благодаря цифровизации уголовного процесса мы избавимся от этой болезни, уменьшится коррупция».[3][4] Помимо Генерального прокурора новый порядок ведения уголовного дела оценили и иные служащие. Дознаватель УВД г. Костаная Динара Аяпбергенова сказала: «Можно взять электронную санкцию суда, за минуты получить справку из госорганов, направить СМС - повестку. Следователь, не выходя из кабинета, может запросить любую информацию и следственные действия» [5]. Можно заметить, практики положительно оценили реформу, отметив экономию времени, возросшую прозрачность процесса и уменьшение коррупционного фактора. Новшество внедрялось постепенно: сначала была апробация в 6 областях Казахстана, в электронной форме велись дела небольшой и средней тяжести, это позволило уменьшить риски, возникшие в связи с переходом на электронный документооборот.[2]

Казахстан не единственная страна, где были реализованы цифровые технологии в уголовном процессе. В ранее действовавшем Уголовно- процессуальном кодексе Украины в п.2 ч.1 ст. 103 было указано, что процессуальные действия в ходе производства могут быть зафиксированы на электронном носителе информации. [6] По ч.2. ст. 104 Уголовно-процессуального кодекса Украины если допрос фиксируется с помощью технических средств, то текст допроса можно не вносить в протокол при условии, что ни один участник следственного действия не будет настаивать на ведении записи в протоколе. Если допрос был зафиксирован с помощью технического средства, то в протоколе отмечается, что показания зафиксированы на носителе информации, прилагающемся к данному протоколу. Также фиксирование с помощью технических средств в суде является обязательным согласно ч.4. ст.107 Уголовно-процессуального кодекса Украины.[6] Мы можем перенять подобный опыт и улучшить наш уголовный процесс.

Ознакомившись с зарубежной практикой, мы предлагаем своё видение цифровизации отечественного уголовного процесса. Основная форма ведения уголовного дела - электронная в специализированной программе. В ней будет проходить весь внутренний документооборот по делу. В системе будут полностью отражены имеющиеся материалы по делу, в рамках полномочий субъекты уголовного процесса будут иметь доступ к своим делам. Прокурор, руководитель следственного органа, суд или иные лица, задействованные в ходе производства по делу, смогут согласовывать процессуальные действия в краткие сроки. Соединение, выделение уголовных дел, отправка в суд осуществляется в электронной форме. Способ заверки документов - электронная подпись соответствующего вида, в случае если у лиц участвующих в производстве по делу электронная подпись отсутствует, необходимо вывести документ из системы и подписать в жизни, после чего загрузить в систему. Аналогичный алгоритм действий предусматривается при производстве выездных мероприятий: осмотр места происшествия, предметов, документов, проверка показаний на месте и т.д. По окончании производства по делу, все электронные материалы будут перенесены на бумажный и цифровой носитель, помещены в архив. Изменение уже загруженных в систему документов будет возможно только в крайнем случае, каждый запрос будет рассматриваться в особом порядке уполномоченным лицом.

В Уголовно - процессуальном кодексе Российской Федерации в п.в ч. 9 ст. 82 сказано: «К материалам уголовного дела приобщаются материалы фото- и видео фиксации изъятого животного» [7]. На основе анализа практики внедрения цифровых технологий в уголовный процесс стран СНГ, предлагаем расширить обязательное применение видеофиксации при производстве субъектами доказывания процессуальный действий. На наш взгляд, обязательная видео фиксация должна применяться в следующих следственных действиях: допрос, очная ставка, проверка показаний на месте, обыск, выемка, следственный эксперимент. Видеоматериалы по результатам производства данных процессуальных действий в обязательном порядке приобщаются к электронному уголовному делу.

Внедрение IT-технологий на стадию судебного разбирательства рекомендовано судам п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» от 13 декабря 2012г. № 35. При наличии технической возможности судам надлежит осуществлять фиксацию хода судебного разбирательства с использованием средств аудиозаписи и иных техниче-

ских средств, а в случае недостаточной вместимости зала судебного заседания, в котором проводится слушание дела, осуществлять в здании суда трансляцию хода судебного заседания в режиме реального времени с использованием технических средств. Материалы фиксации хода судебного разбирательства, осуществляемой судом (например, носитель аудиозаписи), приобщаются к делу.[8] Данный пункт рекомендует использовать судами аудио и видео фиксацию при наличии возможностей. В развитие этого начала предлагаем ввести обязанность ведения протокола судебного заседания в электронной форме с аудио или видео фиксацией, параллельное ведение письменного протокола будет производиться по ходатайству одной из сторон разбирательства. Хранение протокола судебного заседания будет осуществляться: на носителе в самом суде, в специализированном программном обеспечении, используемом на всех стадиях уголовного судопроизводства, на портале государственных услуг.

Непосредственно при подготовке дела к судебному разбирательству судья будет иметь возможность зайти в программу электронного документооборота и ознакомиться с процессуальным ходом следственных действий, так как будет иметь доступ к электронным протоколам с приложенными к ним, где это необходимо, цифровыми записями. Это позволит экономить время при подготовке дела к судебному разбирательству и более точно выявлять все нарушения со стороны субъектов доказывания.

Также мы предлагаем упростить доступ участникам уголовного процесса к материалам дела, с которыми они имеют право знакомиться. Платформой для ознакомления может служить Единый портал государственных и муниципальных услуг (портал ГОСУСЛУГИ), который будет связан со специализированной программой, используемой на всех стадиях уголовного процесса. Участники уголовного судопроизводства смогут найти протокол следственных действий, произведённых с их участием, также данный ресурс будет ещё одним каналом связи, для оповещения о производстве по делу и информировании участников о ходе расследования. На портале будет возможность посмотреть протокол судебного заседания, если вы были одной из сторон. Такой способ коммуникации значительно экономит время лиц, участвующих в деле. А связь портала со специализированной программой минимизирует работу для суда и следственных органов.

Вторым направлением цифровизации уголовного процесса мы видим использование искусственного интеллекта.

На стадии возбуждения уголовного дела системы искусственного интеллекта могут определять его подследственность с помощью анализа объективной стороны состава преступления, допустимые и необходимые следственные действия или порядок рассмотрения сообщения о преступлении, помогать отслеживать сроки процессуальных действий. Результат обработки информации искусственным интеллектом будет рекомендательным.

Что касается предварительного расследования, то искусственный интеллект, встроенный в программу документооборота, будет помогать субъекту доказывания в составлении процессуальных документов, выявлять ошибки и неточности в протоколах, предлагать порядок следственных действий, напоминать следователю или дознавателю о сроках и порядке проведения следственных действий, помогать с составлением обвинительного акта, обвинительного постановления, или обвинительного заключения, автоматически оповещать участников предварительного расследования (когда это необходимо).

Важно отметить, что искусственный интеллект будет не заменять субъект доказывания, а дополнять его, способствуя экономии времени, уменьшению доли технических ошибок. В системе искусственного интеллекта будут храниться данные по делам, находящимся в производстве. Также он будет производить анализ уголовных дел, и выявлять возможность для их объединения или выделения на основе анализа материалов.

Помощь системы искусственного интеллекта на стадии подготовки судебного производства мы видим в обеспечении судьбы анализом судебной практики по рассматриваемому делу, рекомендаций по избранию меры пресечения. При вынесении решения программа будет помогать формировать резолютивную часть приговора исходя из анализа вводной и описательно-мотивировочной части. Результат работы данной системы, будет иметь рекомендательный характер.

Внедрение программы электронного документооборота с функционалом искусственного интеллекта сократит временные издержки на техническую работу следователя, освободит время для интеллектуальной работы по раскрытию преступлений. Процесс составления документов будет полуавтоматическим, коммуникация между различными участниками уголовного процесса с помощью цифровых технологий уменьшит время на уведомление и согласование, дав следователям один из самых необходимых ресурсов – время.

Электронное составление и хранение документов минимизирует технические ошибки, риски по утере или подлогу, а хранение в архиве печатной версии вместе с носителем, содержащим электронную форму дела с видеозаписями процессуальных действий, уменьшит шанс безвозвратной утраты материалов.

Требование к аудио- или видеофиксации определённых выше процессуальных действий гарантирует увеличение прозрачности их производства, соблюдение процессуального порядка, минимизирует риск необоснованного обвинения. Возможность суда, руководителя следственного органа, прокурора и других уполномоченных субъектов уголовного процесса в онлайн режиме знакомиться с ходом расследования положительно повлияет на прозрачность уголовного судопроизводства, соблюдение сроков, и порядка проведения следственных действий, усилит контроль над следователями или дознавателями.

Аудио- и видеофиксация судебных заседаний уменьшит нагрузку на секретарей судебного заседания, позволит более точно отразить ход судебного разбирательства. Возможность из дома знакомиться с материалами дела или протоколом судебного разбирательства сократит временные затраты участников уголовного судопроизводства и повысит прозрачность уголовного процесса.

Внедрение искусственного интеллекта в виде субъекта анализа судебной практики, предоставление результатов его работы в суд поможет судье избежать ошибок, положительно отразится на формировании единообразной судебной практики.

Интеграция всех государственных органов, задействованных в уголовном процессе, в одну цифровую систему существенно сократит временные затраты на производство по конкретному делу. Вынесение оповещения о ходе процесса в соответствующую графу на портале ГОСУСЛУГи облегчит доступ к информации участникам уголовного судопроизводства, что позитивно скажется на принципе гласности.

Риски связанные с внедрением цифровизации уголовного процесса можно разделить на 4 группы: материальные, связанные с разработкой программы и обеспечением безопасности, связанные с обучением сотрудников правоохранительных органов, а также правовые риски.

Материальные риски состоят в том, что возникнет необходимость обеспечить сотрудников правоохранительных органов средствами фото- и видеофиксации, устройствами для хранения большого объёма информации, персональными компьютерами, способными на работу с новым программным обеспечением. Частично данную проблему можно решить, позволив сотрудникам для аудио- и видеофиксации использовать свои собственные цифровые устройства, также возможно, при должном обеспечении безопасности, создание урезанной по функционалу программы для работы с электронными процессуальными документами удалённо на своих телефонах или планшетах.

Вопрос о разработке и обеспечении защиты от взлома программного обеспечения один из самых трудных для разрешения. На наш взгляд, реализация обеспечения безопасности упирается не в технические возможности, а в кадровые, и при должном внимании к проблеме возможно минимизировать угрозы со стороны злоумышленников. Возможности искусственного интеллекта в XXI веке позволяют производить анализ процессуальных документов или судебной практики. В обосновании вышеизложенного, обратимся к опыту США, где был проведён поединок на скорость и качество правовой экспертизы гражданско-правовых документов между юристами и искусственным интеллектом. [9] По результатам эксперимента было выяснено, что самый быстрый юрист проанализировал документы за 51 минуту, а самый сообразительный решил все задачи с точностью на уровне искусственного интеллекта – в 94%. Программе потребовалось 26 секунд. Средние показатели представителей юридического сообщества: точность 85%, время решения задач – 92 минуты.[9] Анализируя эти результаты, можно прийти к выводу, что в 2019 году искусственный интеллект способен

проводить правовую экспертизу документов с точностью и скоростью превосходящей человеческие возможности.

Необходимость в обучении сотрудников правоохранительных органов не вызовет проблем. В наше время человеку трудно представить себя без телефона, а с новым ПО для компьютеров или иных цифровых устройств мы сталкиваемся каждый день. В связи с этим обучение служащих работе с новой программой не займёт много времени.

Правовые риски касаются изменения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с введением обязательной видеофиксации при производстве определённых процессуальных действий. Также возникает вопрос о разработке стандартов для использования цифровых устройств в уголовном процессе. На наш взгляд, одновременно с введением программного обеспечения для уголовного процесса будет необходимо ввести новые нормы в Уголовный кодекс Российской Федерации. Они будут содержать указание на ответственность за взлом системы электронного документооборота. Для должностных лиц ответственность будет предусматриваться за ввод заранее ложной информации или за изменения фото-, аудио- или видеозаписей. В связи с экономией времени, возможно, будет необходимо изменить сроки проведения процессуальных действий, закреплённый в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации в сторону их уменьшения.

Внедрение цифровых технологий в уголовное судопроизводство остаётся вопросом времени, пути реализации задач по обеспечению процесса специализированным программным обеспечением являются новым вызовом, как для теоретиков права, так и для практиков. Вопрос обеспечения безопасности данной системы юридически может гарантироваться только введением санкций за неправомерный доступ или изменение информации внутри системы, в большей же степени реализация безопасности зависит от программистов, задействованных при реализации проекта. Внедрение подобной системы поможет решить целый пласт проблемных вопросов: процессуальная экономия, обеспечение прозрачности процесса, осуществление технической работы минимизация ошибок, следователей дознавателей, суда, осуществление контроля или надзора за деятельностью субъекта доказывания, уменьшение коррупциогенного фактора, улучшение коммуникации между всеми государственными органами, задействованными в реализации назначения уголовного процесса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Иванова Е.В. Организация документооборота при расследовании преступлений, совершенных с наркотическими средствами, психотропными или сильнодействующими веществами / Е.В. Иванова ; Московский государственный областной социально-гуманитарный институт // Научные ведомости БелГУ. Сер. Философия. Социология. Право. - 2010. - №2(97), вып.15.-С. 173-180.
2. Мухаметжанов А.О. выступление [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура Республики Казахстан официальный интернет ресурс: /prokuror.gov.kz/rus/novosti/stati/e-ugolovnoe-delo (дата обращения: 15.12.2018)
3. Жакип Асанов: Интервью [Электронный ресурс] // АСТАНА.КАЗИНФОРМ: сайт. <https://www.zakon.kz/4888902-v-rk-planiruetsya-perehod-na.html> (дата обращения: 15.12.2018) .
4. Жакип Асанов: Интервью [Электронный ресурс] // АСТАНА.КАЗИНФОРМ: сайт. https://www.inform.kz/ru/cifrovizaciya-ugolovnogo-processa-spaset-mnogih-ot-oshibok-zhakup-asanov_a3085587 (дата обращения: 15.12.2018) .
5. Динара Аяпбергенова: Комментарий [Электронный ресурс] // zakon.kz: сайт. <https://www.zakon.kz/4923664-e-ugolovnoe-delo-vnedrili-v-dvd.html> (дата обращения: 15.12.2018)
6. КРИМІНАЛЬНИЙ ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ КОДЕКС УКРАЇНИ. [Электронный ресурс] // Законодавство України: сайт. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17> (дата обращения: 15.12.2018) .
7. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // РГ. - 22 декабря 2001г. - №249.
8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. N 35 г. Москва «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» [Электронный ресурс] // Российская Газета: сайт. URL: <https://rg.ru/2012/12/19/otkritost-dok.html> (дата обращения: 15.12.2018).