

Так же, необходимо выстраивать правовую систему с учетом ментальных особенностей населения, это значит необходимо сохранить и приумножить самобытность в российском праве. Однако следует заметить, что если избрать только «самобытное» право, то вполне можно оказаться вне международного права, а значит следует обязательно учитывать и применять международный опыт развития правовой материи в национальном праве [5].

Если достичь этого баланса, то российская правовая система сможет стать ведущей в своем регионе и сможет укрепить свои позиции на международной арене, чего в конечном итоге очень бы хотелось для дальнейшего укрепления и сотрудничества между странами СНГ и иными государствами с родственными правовыми системами.

Следует отметить, что, реформируя правовую систему, необходимо учитывать условия, в которой эти реформы будут реализованы. Большую роль играют психологические особенности общественного сознания, а также настроения в обществе.

Таким образом, все взаимосвязанные факторы правовой системы России позволяют сделать вывод: специфичность российского права выражается, прежде всего, в особом, обусловленном ментальностью правосознания россиян, и, соответственно, перетекают в правореализацию. Проблема определения целостного образа правовой системы России в науке государства и права на данный момент не решена. Однако имея определенное представление о специфике отечественного права можно создать платформу, на основе которой постепенно будут устраняться и преобразовываться недостатки и пробелы нашей правовой системы.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Марченко М.Н. Сравнительное правоведение: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. 784 с.
2. Теоретическая юриспруденция: традиции, современность, перспективы // Алексеевские чтения: сборник трудов конференции. - 2-е изд. - Екатеринбург: ФГБОУВО Уральский государственный юридический университет, 2014. 256 с.
3. Гражданское право: учебник / С.С. Алексеев, Б.М. Гонгалов, Д.В. Мурзин [и др.]; под общ. ред. чл.-корр. РАН С.С. Алексеева, С.А. Степанова. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, Екатеринбург: Институт частного права, 2018. 440 с.
4. Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака: федеральный закон от 23 февраля 2013 г. № 15-ФЗ: (ред. 29.07. 2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 8. Ст. 721.
5. Идрисов Т.И. Теоретические проблемы воздействия международного права на российскую правовую систему: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.01. - Ростов-на-Дону, 2001. 160 с.

#### **БОРЬБА С БЕДНОСТЬЮ ПОСРЕДСТВОМ ВВЕДЕНИЯ ПРОГРЕССИВНОЙ ШКАЛЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ**

**М. А. Гришин,**  
студент ЮШ ДВФУ  
направление «Юриспруденция»  
random27rus@gmail.com  
**Научный руководитель:**  
**С. С. Чекулаев,**  
ассистент кафедры гражданского  
права и процесса ЮШ ДВФУ

Автор данной работы поднимает актуальный вопрос бедности и предлагает возможные пути решения данной проблемы, посредством введения прогрессивной системы налогообложения.

С каждым годом уровень реальных доходов населения неуклонно падает, а общий объем налоговой нагрузки растет. Необходимо искать разные возможности решения обостряющегося вопроса бедности и в кратчайшие сроки разработать проекты, которые помогут обеспечить новые вливания в бюджет и таким образом ослабить давление на незащищенные слои населения. В конце 2018, в начале 2019 годов, наверное каждый жи-

тель Российской Федерации ощутил на себе проявление шринкфляции, то есть производители просто не могут больше повышать цены на продукцию чтобы не пугать и так беднеющее население, вместо этого они начинают уменьшать количество товара в привычной порции (“девятка” яиц, пачки молока и мороженого по 900 мл).

Поскольку проблема становится настолько заметной, то нужно искать пути её решения, цены в магазинах по понятным причинам не станут уменьшаться, следовательно, нужно повышать реальные доходы населения. Теоретически государство может индексировать заработные платы бюджетникам, однако нужно найти на это деньги, да и останется вопрос обеспечения нормальными зарплатами людей, получающих доход не из бюджетных средств. Повышение МРОТ, наверное, ещё более спорное и сложно осуществимое на практике решение, чем индексация. Таким образом, повысить зарплаты не является возможным, ведь бизнес и так чувствует себя не лучшим образом, повышение МРОТ нанесёт ещё один удар по слабеющему предпринимателю. В таком случае следует обратить внимание на чрезмерную налоговую нагрузку, сами налоги в Российской Федерации на первый взгляд кажутся небольшими, однако один только перечень налогов, сборов, пошлин и акцизов с кратким описанием можно выпустить как отдельное издание в тонком переплете.

Налоговая нагрузка совершенно по - разному переносится разными слоями населения. В настоящее время не существует по настоящему работающей системы налоговых льгот для малообеспеченных граждан, как не существует и прогрессивного налогообложения, которое на взгляд автора данной работы может существенно облегчить жизнь бедной части населения и справедливо распорядиться сверхдоходами определенных слоев населения.

Совершенно не является секретом, что в Российской Федерации стоит огромная проблема со средним классом, он практически отсутствует, однако именно в стране с подавляющим количеством среднего класса плоская шкала налогообложения может действительно хорошо работать. В России же богатые, сверхбогатые и бедные люди имеют один размер подоходного налога, однако же налоговая нагрузка распределяется в разных пропорциях: гражданин, получающий заработную плату в размере минимальной оплаты труда после уплаты всех налогов получает сумму на которую с трудом можно прожить. Но и на этом трудности не заканчиваются ведь налоги и сборы окружают нас, после получения заработной платы гражданин отдаёт 20% с каждой покупки на его плечи так же ложатся акцизные сборы (алкоголь, табак, топливо) и если вычесть все эти обязательные платежи даже граждане получающие зарплату в размере тридцати тысяч рублей отдадут почти половину. В то время как богатые и сверхбогатые слои населения почти не ощущают бремени налоговой нагрузки. Оставшейся суммы после уплаты всех возможных налогов им не просто хватает на проживание, но и на приумножение средств, что ещё больше дифференцирует доходы разных слоев населения.

По мнению автора данной работы, из-за вышеперечисленных причин государство не выполняет свою социальную функцию [1], плоская шкала налогообложения создаёт явное неравенство между слоями населения, одни вынуждены с трудом доживать до зарплаты, а другие могут жить и множить капитал, при этом они имеют одинаковый процент налога на доходы. Для выполнения этой функции государство проводит политику перераспределения. Существует множество налоговых льгот (вычеты, пониженные ставки, освобождение от уплаты налога отдельных категорий лиц, уменьшения суммы налога к уплате), так, к примеру, можно выделить социальную группу налоговых вычетов:

- обучение;
- лечение;
- взносы в негосударственный пенсионный фонд;
- перечисление дополнительных взносов в накопительную часть пенсионного обеспечения;
- перечисление пожертвований;
- оплата независимой оценки своей квалификации.

или такое “налоговое преимущество для владельцев грузовых автомобилей – плательщики транспортного налога могут уменьшить сумму транспортного налога на сумму платежей, уплаченных в систему «Платон»;

Для получения этих вычетов требуется запрос от получателя и определённая работа от органов государства, на взгляд автора данной работы, все эти старания государства конечно приносят как-то положительный результат, однако он незначителен. Во-первых, серьёзных результатов в уменьшении разрыва между обеспеченными гражданами достичь не удастся, во-вторых, для проведения такого рода распределительной политики требуется значительный ресурс.

На данном этапе развития налоговой системы Российской Федерации налог является просто средством пополнения государственного бюджета, на взгляд автора требуется чтобы налог исполнял ещё и социальную функцию, уменьшал дифференциацию доходов разных слоёв населения.

Ранее уже была практика введения системы прогрессивной шкалы налогообложения на территории современной России и практика была не очень успешной. Первые попытки ввести прогрессивное налогообложение были в Российской Империи, они относятся еще к началу XVIII в. Также прогрессивное налогообложение существовало и в СССР, и в Российской Федерации. Сложная прогрессивная шкала была в России до 2001 года. Так, так граждане чьи доходы не превышали 50 000 рублей облагались налогом на прибыль в 12%, от 50 001 рублей налог 6000 рублей и 20% от суммы, превышающей 50 000 рублей, с доходов выше 15 0000 рублей налог составлял 26000 рублей и 30% от суммы, превышающей 150 000. Подоходный налог в России нулевых и девяностых трудно назвать более демократичным к гражданам, чьи доходы невелики, однако даже такая система кажется автору данной работы более интересной и справедливой. Разумеется прогрессивная шкала подоходного в девяностые и нулевые имела свои существенные недостатки, огромная часть доходов населения переходила в теневую сферу, таким образом количество денежных средств, собираемых государством существенно уменьшилось. До сих пор противники прогрессивной шкалы налогообложения приводят в пример опыт девяностых годов, что на взгляд автора не является корректным примером для сравнения.

В те трудные для страны годы отношение людей к государству его органам институтам и законодательству было совершенно иным, уровень преступности с тех времен существенно снизился, а уровень технического развития сделал огромный скачок. По мнению автора, сокращение реального заработка в современной России существенно усложнилось, у правоохранительных органов появилась возможность для контроля за финансовыми преступлениями.

Но прогрессивный налог на доходы физических лиц это не только прошлое и будущее России, это ещё и настоящее. В последнее время в государственную Думу подаётся множество законопроектов о прогрессивной шкале налогообложения для физических лиц. В 2015 году был отклонен законопроект, который предусматривал ставку 13% на доходы до 5 миллионов рублей, а всё что выше облагалось бы по ставке от 18 до 28%. На первый взгляд такая инициатива не помогла бы уменьшить налоговую нагрузку на малообеспеченных жителей России, но дополнительные средства, которые могли бы попасть в бюджет вполне способны заменить или уменьшить все прочие налоги или увеличить размер и количество налоговых льгот. В том же 2015 году бы ещё один законопроект, который государственная Дума тоже отклонила, законопроект предусматривал ставку 13% при доходе до 400 000 рублей в месяц, 30% при доходе свыше 400 000 рублей и 50% при доходе от 1 миллиона рублей. В 2017 году депутатами коммунистической партии был внесен законопроект, по которому ставка составляет 5% при доходе до 100 000 рублей в месяц, 13% при доходе до 3 миллионов рублей, 18% при доходе до 10 миллионов рублей и 25% при доходе свыше 10 миллионов рублей. Данная инициатива помогла бы пополнить бюджет более чем на 1 триллион рублей.

Кроме того, существовал законопроект, по которому население должно платить налог на доход только при доходе от 15 тысяч рублей в месяц, такая позиция близка автору данной работы, т.к. это достаточно простая и действительно действенная мера по борьбе с бедностью.

Все вышеперечисленные законопроекты близки по духу и идеям. Контраргументы, выдвигаемые Государственной Думой, можно применить к любому из них, однако на взгляд автора из всех этих законопроектов можно сделать один лишенный недостатков своих предшественников и дополнить его новыми идеями, заимствованными у стран с действительно рабочей прогрессивной шкалой налогообложения. Основными аргумен-

тами Государственной Думы против прогрессивной шкалы подоходного налога является уход в тень большей части дохода Российских граждан, что наблюдалось в девяностых годах и положительный эффект введения плоской шкалы подоходного налога в размере 13%. Рассматривая законопроект о прогрессивной шкале налогообложения в 2009 году Владимир Владимирович Путин, занимавший тогда пост Председателя Правительства Российской Федерации выразил своё мнение таким образом: «У нас уже была дифференцированная ставка. И что было? Все платили с минимальной заработной платой, а разницу получали в конвертах. Между тем, когда мы ввели плоскую шкалу, поступления по этому налогу за восемь лет возросли – прошу внимания в 12 раз! Весь мир нам завидует! Я вам точно говорю. Я знаю, что я говорю!». Такая критика конечно разумна, она основана на практике. Однако, стоит задуматься о том, что с 2001 года произошла масса изменений, внедрение цифровой экономики поможет отслеживать зарплатные фонды и уберезет российскую экономику от повторного ухода в теневую сферу, а увеличившиеся возможности правоохранительных органов помогут выявить и пресечь возможные попытки избежать уплаты налогов.

Таким образом, новый проект прогрессивного налога должен вобрать в себя все плюсы предыдущих законопроектов и с оглядкой на практику стран, где прогрессивная шкала давно и успешно применяется, например, Италия или США, быть воплощен в жизнь с учетом особенностей экономического развития России.

По мнению автора данной работы при разработке законопроекта необходимо учесть следующие моменты:

- нужно разработать специальные налоговые программы для граждан, чей доход не является стабильным, чтобы у людей оставалась возможность планировать свой бюджет и развивать бизнес (ранее законопроекты не включали в себя таких положений);

- очень важным является разработка налоговых ставок согласно модели Лаффера, порог налоговых изъятий на средний и выше среднего доход не должен превышать 35%, в противном случае они станут непривлекательными и неэффективными;

- есть доходы, а есть сверхдоходы. На сегодняшний день существует практика получения Российского гражданства для сохранения собственных сверхдоходов, разумеется это ненормально и необходимо облагать такие доходы существенно выше, чем обычный доход граждан. Экономике Российской Федерации выгоден такой приток капитала, дающий возможность разработать специальную программу, по которой каждый отдельный субъект при наличии огромного капитала сможет получить Российское гражданство и платить меньший налог, чем он платит в своей стране;

- разные виды налогов для разных видов доходов, особенно высокими должны быть налоги на пассивных доход, например доход от ренты или вступление в наследство;

- особенно важно для такой богатой ресурсами страны как Россия повышено облагать налогами все производства, связанные с добычей и продажей недр, которые принадлежат всем гражданам страны [2];

- возможность создания разных налоговых условий для разных регионов, в зависимости от уровня бедности;

Прогрессивная шкала налогообложения должна выполнить несколько задач, каждая из которых направлена на помощь самым малообеспеченным слоям населения, даже если начальной отметкой для подоходного налога останется планка в 13%, дополнительные средства, попадающие в бюджет, позволят существенно снизить все прочие сборы или даже упразднить часть налогов. В случае же, если нижняя планка подоходного налога будет ниже 13%, то налоговая нагрузка снизится уже от этого, что существенно облегчит жить бедных слоев населения [3].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации 1993 г. М.: 2019.
2. Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию - М.: Среднерусский вестник общественных наук: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2009. С155-163.

З. Кутищева Е.Ю. О прогрессивном подоходном налоге в России// Е.Ю. Кутищева, В.А. Родин. – М.: Южный математический институт Владикавказского научного центра Российской академии наук и Правительства Республики Северная Осетия-Алания, 2011.С.153-156.

### **КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО ГРАЖДАН НА ТРУД: РЕАЛИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**А. А. Еремина,  
студентка ИГиП ТюмГУ  
направление «Юриспруденция»  
anpet-egemina@mail.ru  
Научный руководитель:**

**Н. М. Добрынин,  
Заслуженный юрист Российской Федерации,  
профессор кафедры конституционного и  
муниципального права ИГиП ТюмГУ,  
доктор юридических наук, профессор**

В статье 7 Конституции Российской Федерации Россия провозглашается социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь, свободное развитие человека, а статья 37 Конституции закрепляет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбора рода деятельности и профессии, право на защиту от безработицы [1].

Несмотря на то, что государство устанавливает и гарантирует определенные права, оно не всегда способствует созданию тех условий, в которых данные права возможно реализовать в полной мере.

Настоящая Конституция РФ провозглашает свободу труда, под которой можно понимать не только свободу трудового договора, но и свободу от труда (поскольку Конституция не устанавливает обязанности трудиться), а также свободу предпринимательства.

Актуальность темы, на мой взгляд, очень тесно связана с произошедшими изменениями. Ведь еще не так давно говорить о праве на труд, как таковом, было не совсем корректно, особенно, учитывая тот факт, что в действующей Конституции РФ отражено понятие «свобода труда», а не «право на труд». В части 3 статьи 37 Конституции РФ, правда, слова «право на труд» также присутствует, но нет четкого понимания, в каком ключе его следует рассматривать: как право на наличие гарантированной работы или лишь как право осуществлять трудовую деятельность в нормальных условиях.

Также не совсем ясно, что требуется понимать под свободой труда, поскольку, на мой взгляд, данное словосочетание можно рассматривать в двух аспектах. Во-первых, под свободой труда можно понимать отсутствие конституционной обязанности трудиться, а, во-вторых, ее можно рассматривать как свободу волеизъявления при выборе того или иного рода деятельности. Однако в действующем Трудовом кодексе РФ, в отличие от Конституции, более подробно раскрывается содержание данного понятия. В «свободу труда», по ТК РФ, включается право на труд, который каждый может свободно выбирать или на который каждый может свободно соглашаться, право распоряжаться своими способностями к труду и выбирать профессию и род деятельности.

Вообще, стоит отметить, что именно в 37 статье Конституции закладываются основы правового регулирования труда и трудовых отношений.

Но все ли из прав, закрепленных в Конституции РФ, успешно по факту претворяются в жизнь? Или же данные права и свободы в сфере труда провозглашены лишь на теоретическом уровне, а на практике мы можем столкнуться с проблемами в их реализации? Анализируя и сопоставляя нормы, закрепленные в Конституции и в законодательстве в сфере труда, изучая мнения различных ученых, статистические данные и судебную практику, мы приходим к весьма неутешительным выводам о том, что в реальной жизни все оказывается не так хорошо, как это провозглашается в нормативно-правовых актах. Итак, давайте разберемся, какие проблемы существуют в сфере трудовых правоотношений в современной России, что выступает их источником и какие пути решения видятся и возможны для устранения таких проблем на данном этапе развития нашей страны?