

ект остается «проектом». Мы считаем, нужно исходить из реального положения вещей и как можно быстрее принять соответствующее решение.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Решение Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 года № 130 "О едином таможенно-тарифном регулировании Евразийского экономического союза" [Электронный источник]. - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_94243/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_94243/) (дата обращения: 16.02.2019).
2. Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 14 июня 2018 г. № 60 "Об утверждении Правил определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран" [Электронный источник]. - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_302985/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_302985/) (дата обращения: 16.02.2019).
3. Бордачев Т. О сопряжении ЕАЭС и Экономического пояса Шёлкового / Бордачев Т // Лента.ру. – 2015 [Электронный источник] –Режим доступа: <https://lenta.ru/articles/2015/09/30/sopr/> (дата обращения: 16.02.2019).
4. Габуев А. С Китаем по пути [Электронный ресурс] / Габуев А. // Коммерсант. – 2015. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2845523> (дата обращения: 16.02.2019).
5. Государственное статистическое управление КНР [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.stats.gov.cn/> (дата обращения 15.02.2019).
6. Официальный сайт МВФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.imf.org/external/index.htm> (дата обращения 17.02.2019).
7. Официальный сайт ФТС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.customs.ru/> (дата обращения 15.02.2019).

#### ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ

**А. В. Савельев,**  
студент ИГиП ТюмГУ  
направление «Юриспруденция»  
[andrey-savelev-000@mail.ru](mailto:andrey-savelev-000@mail.ru)  
Научный руководитель:  
**А. С. Григорьев,**  
доцент кафедры теории государства и  
права и международного права ИГиП ТюмГУ,  
кандидат юридических наук

В настоящее время наше общество всё больше и больше подвержено процессу глобализации, которым охвачено почти всё население Земли. Сотрудничество между государствами идёт непрерывно во всех сферах общественной жизни. Но взаимоотношения между странами должны проходить на базе общих идей, принципов, идеалов, поэтому важной задачей представляется сближение и взаимодействие культурных, экономических, и, конечно, правовых систем. В современном мире право выступает как одна из важнейших составляющих жизни общества и государства. Правовые предписания призваны регулировать наиболее важные общественные отношения, защищать и охранять законные интересы, права и свободы людей. К сожалению, граждане иногда оказываются лишенными возможности защитить свои интересы с помощью права в органах государственной власти в своей стране в силу самых различных причин. Например, гражданин подаёт в суд на государство, обвиняя его в нарушении своих прав. В этой ситуации органам власти крайне невыгодно выносить решение в пользу отдельной личности, так как это, во-первых, подрывает авторитет страны, а во-вторых, может стоить государству немалых затрат на выплату компенсации потерпевшей стороне, как, например, в деле «ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против России».

Казалось бы, у человека не остаётся никаких шансов на то, чтобы защитить свои права с помощью закона. В этом случае приходит на помощь международное сообщество, одной из основных задач которого является защита прав и свобод человека и гражданина. С 1988 года Европейский суд по правам человека (далее - ЕСПЧ) становится главным органом, выполняющим эту важнейшую задачу.

Взаимоотношения России с Европейскими государствами на сегодняшний день не вполне благоприятные, но, несмотря на это, наша страна всё равно является членом Совета Европы, а российские граждане, в соответствии с международными договорами, имеют право обращаться в ЕСПЧ с целью защиты своих прав и свобод. К сожалению, российская судебная система далеко не идеальна, что отмечается отечественными политиками и учёными правоведами. Кроме того, она до сих пор реформируется, что также затрудняет процесс осуществления правосудия. Так что для россиян возможность обращения в межгосударственные органы является действительно важной. Таким образом, подача жалобы в ЕСПЧ является действенным механизмом отстаивания своих законных интересов, когда все внутригосударственные средства правовой защиты уже исчерпаны.

До недавнего времени все решения ЕСПЧ были обязательны для России, однако далеко не все они исполнялись. Худoley К.М. приводит такую статистику относительно сроков исполнения резолюций: в среднем на исполнение Россией решений ЕСПЧ уходит 9,7 лет, а это значительно превышает сроки исполнения решений другими странами, состоящими в Совете Европы. Большую часть решений российская сторона банально не исполняет. По состоянию на сентябрь 2018 года Россия исполнила лишь 608 постановлений ЕСПЧ из 2380, что составляет около 25% [1]. Такое положение дел явно не соответствует статусу правового демократического государства, коим является или стремится быть Россия.

В 2015 году в Конституционный Суд Российской Федерации поступило обращение, направленное группой депутатов Государственной Думы Российской Федерации. Данное обращение было связано с делом «Анчугов и Гладков против России» и делом ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против России». Депутаты Государственной Думы Российской Федерации потребовали Конституционный Суд Российской Федерации дать официальную оценку возможности признания и исполнения антиконституционных постановлений ЕСПЧ.

Конституционный Суд Российской Федерации постановил, что Россия может отказываться ЕСПЧ в исполнении его решений, если они противоречат Конституции Российской Федерации [2]. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подписал закон, наделяющий Конституционный Суд Российской Федерации правом частично, а в некоторых случаях даже полностью не признавать резолюции ЕСПЧ в том случае, если они противоречат нормам Конституции Российской Федерации. Таким образом, Россия стала первой страной, в которой законодательно закреплено право не исполнять решения ЕСПЧ.

В современном обществе данное решение Конституционного суда Российской Федерации восприняли неоднозначно. Существует две различных позиции по этому вопросу. С одной стороны, это ведёт к изоляции и падению статуса России на международной арене как правового государства. Ведь согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы [3]. А это означает, что Россия обязана соблюдать и исполнять положения таких международных документов, как, например, «Конвенция о защите прав человека и основных свобод». Однако в действительности российская сторона довольно часто нарушает данную конвенцию. Чаще всего это касается ст. 6, в которой закреплено право на справедливое судебное разбирательство, и это является серьёзной проблемой. Как говорилось выше, состояние российской судебной системы в настоящий момент не идеально, но если ранее у граждан была возможность обжаловать неправомерное решение суда в ЕСПЧ, то сейчас сделать это будет существенно труднее, ведь помимо того, что 75% решений просто не исполняются, теперь российские суды получили право признавать постановления ЕСПЧ антиконституционными. Таким образом, у российских граждан остаётся всё меньше шансов на справедливое судебное разбирательство.

Стоит также сказать о том, разрешение не исполнять резолюции ЕСПЧ вполне может быть продиктовано как политическими мотивами, так и нежеланием российских властей выплачивать денежные компенсации потерпевшей стороне, ведь деньги на эти цели приходится брать из бюджета страны. Так, по статистике на 2016 год Россия выплатила около 600 млн. рублей, хотя относительно бюджета государства эта сумма не велика. Ещё нужно отметить то обстоятельство, что большинство выплат Россия совершила по делам о нарушении уголовного законодательства, в связи с чем в России произошли перемены в уголовно-исполнительной системе (принят

Федеральный закон «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации» и о внесении изменений в закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания»). Также в 2010 году была утверждена Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года [4]. Эти примеры наглядно показывают, как под влиянием ЕСПЧ российское законодательство может меняться в лучшую сторону.

Однако можно ли доверять и полагаться на ЕСПЧ в полной мере? Ведь судьями там являются обычные люди, которым свойственно ошибаться. Кроме того, некоторые резолюции могут прямо противоречить нашей Конституции Российской Федерации, как, например, в деле «Анчугов и Гладков против России», в котором лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы, жаловались на запрет участвовать в выборах. [6] Однако согласно ч.3 ст. 32 Конституции они не имеют права избирать и быть избранными. В связи с этим возникает такая ситуация, когда российские власти оказываются между молотом и наковальней. С одной стороны, нужно исполнять решение ЕСПЧ, ведь Россия, согласно ч.4 ст.15 Конституции Российской Федерации, обязана это делать. Но, с другой стороны, нарушать Основной Закон государства просто недопустимо, так как Конституция Российской Федерации обладает высшей юридической силой на территории страны. И тут возникает вопрос о том, какой нормативно-правовой акт обладает высшей юридической силой: международные договоры, заключенные Россией или Конституция Российской Федерации. Опираясь на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, а в частности на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2015 № 21-П становится ясно, что никакие международные нормы и международные договоры, заключённые Российской Федерацией, не могут иметь высшую юридическую силу относительно Конституции Российской Федерации, так как это неизбежно приведёт к нарушению основных прав и свобод человека и гражданина и к посягательствам на основы конституционного строя. Значит, в том случае, если решение ЕСПЧ противоречит Конституции Российской Федерации, Россия имеет законную возможность отказаться его исполнять.

Такое решение проблемы противоречия решений ЕСПЧ конституционным нормам способствует, как было сказано выше, некоторому отстранению России от Европейского сообщества и может привести к произволу властей. Однако нельзя не признать и очевидных положительных сторон такой позиции Конституционного суда Российской Федерации. Некоторые постановления ЕСПЧ ставят под сомнение принцип верховенства Конституции, пытаясь тем самым подменить конституционные нормы положениями Конвенции. Стоит подчеркнуть, что положения Конвенции не вступают в противоречие с Конституцией Российской Федерации, в отличие от толкования Конвенции, которое осуществляет ЕСПЧ и на основе которого он издаёт свои постановления. В ходе этого толкования ЕСПЧ фактически создаёт новые нормы, которые прямо не вытекают из смысла норм Конвенции. Получается, что при беспрекословном исполнении решений ЕСПЧ, толкование Конвенции, осуществляемое Европейским судом, будет иметь высшую юридическую силу по сравнению с Конституционными положениями, хотя Российская Федерация, при подписании данной Конвенции не давала своего согласия на исполнение сомнительных норм, появившихся в результате толкования Европейской конвенции Страсбургским судом. Вполне вероятно, что ЕСПЧ намеренно старается преодолеть суверенитет России с целью усиления своего влияния на национальную систему права. Это ставит под угрозу независимость государства и может привести к тому, что органы государственной власти при принятии решений будут вынуждены действовать в интересах международных организаций, а не российского народа. Кроме того, ЕСПЧ нарушает принцип субсидарности. Это значит, что даже при наличии у Европейского суда полномочий, он должен воздерживаться от вмешательства в те вопросы общественной жизни, которые могут решаться на низовом уровне (в случае межгосударственных отношений низовым уровнем можно считать органы государственной власти конкретного государства). Ведь именно должностные лица внутри страны наиболее успешно способны определять потребности общества и вектор развития государства, так как они лучше знакомы с этими потребностями и национально-правовыми особенностями нашей страны, в то время как ЕСПЧ при принятии своих решений больше руководствуется международным публичным интересом. Таким образом, российские власти, имея возможность отказываться в исполне-

нии решений ЕСПЧ, получили в свои руки действенный механизм защиты Конституции и национального суверенитета России.

Нельзя не обратить внимание на ещё одну проблему применения постановлений ЕСПЧ Россией, связанную с исполнением решений, которые не противоречат национальному законодательству, а потому должны быть обязательно исполнены. По приведённой выше статистике Россия исполнила лишь 25% решений, вынесенных против неё Страсбургским судом. Это можно объяснить следующими причинами:

Первой причиной является отсутствие конкретных санкций в отношении органов государственной власти, которые уполномочены исполнять решения ЕСПЧ. В Конвенции сказано, что стороны договора обязаны соблюдать окончательные постановления Суда, а если решение не было исполнено, оно направляется в Кабинет Министров «для рассмотрения мер, подлежащих принятию», однако никакого определённого законом наказания за их неисполнение не установлено. В Федеральном Законе «О международных договорах Российской Федерации» говорится, что Россия должна добросовестно выполнять условия международных договоров, при этом Президент и Правительство (а также другие органы государственной власти) принимают меры, направленные на обеспечение исполнения международных договоров, а Министерство иностранных дел осуществляет наблюдение за их исполнением [6]. В данном Законе также не определены конкретные санкции, которые могли бы заставить российских властей исполнять решения ЕСПЧ. В настоящий момент существуют санкции, направленные на какое-либо ухудшение положения целой страны в международных организациях, которые осуществляются ими же. Но подобные наказания не оказывают достаточного воздействия на отдельных лиц, которые должны исполнять решения Европейского суда. В этой ситуации целесообразно было бы целесообразно закрепить в российском законодательстве и обеспечить применение конкретных санкций в отношении конкретных должностных лиц, которые не исполняют решения ЕСПЧ. Так как международные договоры являются составной частью российской правовой системы, то это значит, что те, кто каким-либо образом нарушают эти договоры, фактически не соблюдают национальное законодательство. В связи с этим было бы логично возложить обязанность применения санкций на органы государственного принуждения.

Таким образом, если должностное лицо будет понимать, что при отказе исполнять решение ЕСПЧ в отношении него могут быть применены меры юридической ответственности (начиная со снятия с должности и заканчивая лишением свободы), то у него не будет другого выбора, кроме как исполнить данное решение.

Вторая причина низкого процента исполнения решений ЕСПЧ заключается в том, что до сих пор не налажен процесс официального перевода на русский язык и опубликования постановлений Европейского суда. Согласно ч.1 ст.57 Регламента ЕСПЧ, все решения Палат Суда выносятся на английском или французском языке. Сейчас в России только небольшое количество решений ЕСПЧ публикуются в официальных источниках, а подавляющая часть решений переводится и публикуется различными негосударственными (неофициальными) справочными правовыми системами, такими как «Гарант» или «Консультант». Из-за этого российские власти скептически относятся к постановлениям Европейского суда, ведь перевод решения вполне может оказаться искажённым и не точным. Для решения этой проблемы необходимо сначала организовать официальный перевод постановлений. В Указе Президента РФ от 29.03.1998 № 310 «Об Уполномоченном Российской Федерации при Европейском суде по правам человека - заместителе Министра юстиции Российской Федерации» в числе функций и полномочий Уполномоченного не содержится обязанностей, которые касаются перевода постановлений ЕСПЧ. [7] В связи с этим нужно наделить Уполномоченного обязанностями по организации официального перевода решений Суда и создать при нём специальную комиссию, которая и будет осуществлять официальный перевод. После этого решения ЕСПЧ станут доступны для понимания каждому гражданину РФ и будут публиковаться в официальных источниках. Эти меры будут способствовать исполнению российскими судами резолюций ЕСПЧ.

Подводя итоги, можно сказать, что проблема исполнения решений ЕСПЧ на данный момент является одной из самых актуальных для отечественного правоприменения. Законодательное закрепление возможности признания актов ЕСПЧ неконституционными помогло России обезопасить свою Конституцию и правовое пространство в целом от нежелательных вмешательств со стороны ЕСПЧ. Вместе с тем Российской Федерации ещё

предстоит усовершенствовать механизм приведения в исполнение решений Европейского суда, поскольку российские граждане должны иметь реальные возможности для защиты своих прав не только на территории страны, но и в межгосударственных организациях.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Худолей К.М. Отказ от исполнения решений международных судебных органов по защите прав и свобод граждан / К.М. Худолей // Вестник пермского университета. 2017. № 38. С. 463-473.
2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» от 14.07.2015 № 21-П. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 30. Ст. 4658
3. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 30 декабря 2008 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 4. Ст. 445.
4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 43 Ст. 5544.
5. Постановление Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 г. Дело «Анчугов и Гладков (Anchugov and Gladkov) против Российской Федерации» (жалоба №№ 11157/04 и 15162/05) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 2/2014.
6. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» // Российская газета. 1995. № 140.
7. Указ Президента Российской Федерации от 29.03.1998 № 310 (ред. от 25.07.2014) «Об Уполномоченном Российской Федерации при Европейском суде по правам человека - заместителе Министра юстиции Российской Федерации» // «Российская газета». 1998. № 68.

#### **ЗНАЧИМОСТЬ КАТЕГОРИИ «ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ ЦЕННОСТЬ» ДЛЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Е. В. Сологуб,**  
аспирант ДВФУ  
специальность «Экономика и управление  
народным хозяйством (маркетинг)»  
aalexia@mail.ru  
Научный руководитель:  
**И. М. Романова,**  
заведующий кафедрой маркетинга,  
коммерции и логистики ДВФУ,  
доктор экономических наук, профессор

Феномен «ценности» присутствовал ещё в античности. Платон описывал ценностные идеалы человека в учении о благе. В Средневековье была популярна доктрина ценностей, основанная на христианских заповедях. Она обеспечивала духовное единство западной цивилизации и раскрывалась в трудах Амвросия Медиоланского, Аврелия Августина, Фомы Аквинского.

Одним из первых термин «ценность» употребил Диоген Лаэртский. Он обозначил, что, в соответствии с постулатами стоиков, ценность понимается как свойственное любому благу содействие согласованной жиз-