

**ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ
В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**А. А. Ефимова,
студентка ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
0411ena@mail.ru
Научный руководитель:
Л. Ю. Рагозина,
старший преподаватель кафедры
конституционного и муниципального права
ИГиП ТюмГУ**

Частью 1 статьи 104 Конституции Российской Федерации предусмотрен перечень субъектов, обладающих правом законодательной инициативы в федеральный парламент России, среди них имеются законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Рассмотрим практику обращений с законодательной инициативой Тюменской областной Думы VI-го созыва в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации VII-го созыва.

Начиная с октября 2016 года до апреля 2019 года представительный орган государственной власти Тюменской области внёс предложения о принятии 21 законопроекта. По сравнению с аналогичными органами власти других субъектов федерации, Тюменская областная Дума имеет средние показатели участия в осуществлении данного полномочия. В частности, Самарская Губернская Дума обратилась в Государственную Думу с инициативой принятия 62 законопроектов, Законодательное Собрание города Санкт-Петербурга – 48 законопроектов, Архангельское областное Собрание депутатов – 45 законопроектов. Следует отметить, что самыми пассивными участниками-инициаторами законотворческого процесса на общероссийском уровне являются Новгородская областная Дума и Государственное Собрание Республики Марий Эл, у которых в анализируемый период времени отсутствовали соответствующие предложения.

Тюменская областная Дума чаще всего вносила в Государственную Думу законопроекты по вопросам государственного строительства и конституционных прав граждан, экономической политике, а также в сферах бюджетного, налогового и финансового законодательства. Как правило проекты законов относятся к вопросам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации – статья 72 Конституции Российской Федерации.

Законодательная инициатива включает в себя представление следующего пакета документов: постановление Тюменской областной Думы; проект федерального закона; пояснительная записка к законопроекту; финансово-экономическое обоснование; перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием соответствующего федерального закона; копия текста законопроекта и материалов к нему на электронном носителе.

Начиная с октября 2016 года Государственной Думой было рассмотрено 18 законопроектов Тюменской областной Думы, 2 из которых были одобрены. Один из проектов подразумевал изменение статьи 10 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ в целях совершенствования нормативно-правового обеспечения возможности предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде.

Второй законопроект предусматривает внесение изменений в статью 2 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативно правовых актов и проектов нормативно правовых актов» от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ. Он подготовлен с целью уточнения содержания принципа антикоррупционной экспертизы: «оценка нормативного правового акта во взаимосвязи с другими нормативными правовыми актами». Данные законопроекты были одобрены и приняты в качестве самостоятельных федеральных законов в середине 2018 года.

В остальных случаях Государственная Дума либо отклоняла законопроекты Тюменской областной Думы, либо возвращала их обратно субъекту законодательной инициативы. К сожалению, большая часть законопроектов не доходила даже до 2 чтения. Из анализа законопроектов можно сделать вывод, что Тюменская об-

ластная Дума в основном предлагает внесение каких-либо поправок в уже действующие федеральные законы. Причинами отказа чаще всего являются: недоработка законопроектов, отсутствие необходимости принятия каких-либо изменений и дополнений в нормативные акты, затратность – значительные финансовые расходы на реализацию этих законов.

Всего 4 законопроекта было возвращено Тюменской областной Думе обратно. Согласно статье 107 Регламента Государственной Думы «Если, по мнению профильного комитета палаты, подготовленный к внесению в Государственную Думу законопроект не соответствует требованиям статьи 104 Конституции Российской Федерации и статьи 105 Регламента, то указанный комитет в течение 14-30 дней принимает решение о возвращении законопроекта субъекту (субъектам) права законодательной инициативы для выполнения указанных требований. Такой законопроект не считается внесенным в Государственную Думу. Если профильный комитет не определил свою позицию по законопроекту, то решение о соответствии законопроекта указанным требованиям и о возвращении законопроекта субъекту (субъектам) права законодательной инициативы принимает Совет Государственной Думы. Профильный комитет вносит такой законопроект на рассмотрение Совета Государственной Думы незамедлительно после его рассмотрения на заседании комитета. После выполнения указанных требований субъект (субъекты) права законодательной инициативы вправе вновь направить законопроект на имя Председателя Государственной Думы».

За период 2016-2019 гг., лишь один законопроект был снят с рассмотрения Государственной Думы в связи с отзывом самой Тюменской областной Думой. Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» был разработан в целях устранения пробелов в правовом регулировании отношений, возникающих в связи с переводом земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую. Отзыв был связан с тем, что необходимость принятия названного законопроекта утратилась сама.

В настоящее время три законопроекта находятся на рассмотрении Государственной Думы в первом чтении. В отношении каждого из них было вынесено заключение Правового управления аппарата нижней палаты российского парламента. По законопроекту № 597536-7 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», предусматривающему усиление мер административной ответственности за отдельные виды правонарушений в сфере осуществления предпринимательской деятельности, имеются замечания. В частности, требуется внести уточнения относительно предлагаемых изменений в часть 1 статьи 14.43 Кодекса об административных правонарушениях: к каким конкретно субъектам административной ответственности будет применяться конфискация предмета административного правонарушения?

Таким образом, проведя анализ законопроектов, внесенных Тюменской областной Думой в Государственную Думу, делаем вывод о низком уровне их практического воплощения в жизнь. Причины сложившейся ситуации возможно связаны с недостаточной аргументацией или отсутствием необходимости во внесении каких-либо изменений в действующие законы, отсутствием анализа уже принятых нормативных правовых актов, низкой юридической техникой, серьезными недоработками в тексте новых законодательных предложений, невыполнением требований нормативных правовых актов (Конституции Российской Федерации, Регламента Государственной Думы).

Для решения данной проблемы необходимо предусмотреть оказание федеральным парламентом правовой помощи законодательным (представительным) органам власти субъектов Российской Федерации. Так, Аппарат Государственной Думы оказывает правовое содействие в определении предмета законодательного регулирования законопроектов, готовящихся к внесению, и в предварительной правовой оценке их концептуальных положений, осуществляет методическую помощь в организации правовой экспертизы.

Немаловажным является то, что данный вопрос необходимо урегулировать дополнительными нормативно правовыми актами, которые бы устанавливали: перечень вопросов для внесения законопроектов; условия оформления субъектом права законодательной инициативы решения о ее реализации. Кроме того, необходимо

предусмотреть ответственность за неправомерные действия органов и должностных лиц, выразившиеся в воспрепятствовании реализации права законодательной инициативы.

Полагаем, что право законодательной инициативы, осуществляемое законодательными органами власти субъектов федерации в общероссийский парламент, является важным и требующим своего развития институтом, поскольку способствует реализации принципа равноправия субъектов Российской Федерации во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти. В настоящее время в состав Российской Федерации входит 85 субъектов федерации. В каждом из этих субъектов имеется законодательный (представительный орган), который занимается не только законотворчеством на территории соответствующего региона, но и анализом реализации норм права, выявляет недочеты и коллизии в действующих нормативных правовых актах, после чего вправе выступить с законодательной инициативой в Государственную Думу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Законодательная деятельность Тюменской областной Думы [Электронный ресурс] // Официальный сайт Тюменской областной Думы [сайт]. –URL: <http://www.duma72.ru/ru/> (дата обращения: 25.03.2019).
2. Законодательная деятельность Государственной Думы Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации [сайт]. –URL: <http://duma.gov.ru/> (дата обращения: 25.03.2019).

ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНЦИПОВ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОММЕРЧЕСКИХ КОНТРАКТОВ УНИДРУА ДЛЯ ТОЛКОВАНИЯ И ВОСПОЛНЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Е. С. Журавлева,
студентка ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
mywhalee@mail.ru
Научный руководитель:
Н. В. Сухова,
доцент кафедры гражданского
права и процесса ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент

В последние годы государственные суды Российской Федерации, как арбитражные, так и общей юрисдикции, при принятии судебных актов по конкретным спорам все чаще ссылаются на Принципы УНИДРУА в обоснование своей позиции. Так, согласно данным справочно-правовой системы СудАкт государственные суды России ссылались на положения Принципов УНИДРУА 2008-2018 гг. в 376 судебных актах (анализ проводился по состоянию на 15.03.2019 г.), в том числе в 2008 г. – 6 раз, в 2009 г. – 18 раз, в 2010 г. – 31 раз, в 2011 г. – 44 раз, в 2012 г. – 85 раз, в 2013 г. – 72 раза, в 2014 г. – 60 раз, в 2015 г. – 40 раза, в 2016 г. – 100 раз, в 2017 г. – 33 раза, в 2018 г. – 16 раз [1].

Такое широкое использование Принципов УНИДРУА при аргументации своей позиции государственными судами обращает на себя внимание, поскольку на основе опубликованной судебной практики было установлено, что суды ссылаются на Принципы УНИДРУА не только при разрешении споров, возникающих из внешнеэкономических сделок, но и при разрешении внутренних споров, в том числе непредпринимательского характера.

В этой связи уместно возникает ряд вопросов: 1) По какой причине суды обращались к Принципам УНИДРУА при разрешении споров (отсутствие нормы гражданского законодательства, разъяснений высших судебных инстанций и т.д.), или в чем ценность Принципов УНИДРУА для отечественной правоприменительной практики? 2) На каком правовом основании суды применяли Принципы УНИДРУА? 3) Каковы перспективы их дальнейшего использования для толкования отечественного гражданского законодательства и восполнения пробелов в нем?

В основном государственные суды России при применении Принципов УНИДРУА ссылаются на их положения о свободе договора (ст. 1.1 – 60, 16 % от общего количества судебных актов со ссылками на Принципы