

3. Женевская конвенция от 12 августа 1949 года об обращении с военнопленными [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН/ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/geneva_prisoners_1.shtml (дата обращения: 20.03.2019).
4. Беседа с игуменом Филиппом [Электронный ресурс] // Православие и Мир. - URL: https://www.pravmir.ru/stat-content/sc_printer_728.html (дата обращения 02.04.2019).
5. Сажнева, Е. Застрявшие на чужой войне // Московский комсомолец. – 2017. – 25 мая.
6. Инаугурационная речь Владимира Зеленского [Электронный ресурс] www.mk.ru/politics/2019/05/20/polnuu-tekst-rechi-zelenskogo-na-inauguracii-htoby-ukraincy-ne-plakali.html (дата обращения 21.05.2019).
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ по сост. на 03.02.2014 // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - N 25. – С. 2954.
8. Прямая трансляция брифинга, посвященная событиям в Керченском проливе [Электронный ресурс] // VestiFM. – URL: <https://radiovesti.ru/person/324860/> (дата обращения 01.04.2019).
9. Военнопленные. Украинские моряки в московских тюрьмах [Электронный ресурс] // Радио Свобода. - URL: <https://www.svoboda.org> (дата обращения 01.04.2019).

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ

М. А. Мисник, Т. К. Чеминава,
студентки ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
mmisnik@inbox.ru, cheminava_t@mail.ru
Научный руководитель:
Е. Н. Бырдин,
доцент кафедры теории государства и права и
международного права ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент

Одной из проблем в уголовном праве, волнующей не только юристов, но и все общество, вызывающей множество дискуссий, споров и дебатов была и остается проблема смертной казни. В настоящее время её актуальность связана также и с тем, что сейчас многие государства идут на смягчение законодательства, при этом отменяя и смертную казнь. В связи с этим возникает вопрос о правомерности и допустимости применения смертной казни, а также о её необходимости и целесообразности.

Данная проблема волнует не одно поколение и затрагивает многие стороны общественной жизни. Это свидетельствует о том, что тема, стоящая перед нами, далеко не проста. Реалии жизни здесь выступают одним из ключевых аспектов, которые необходимо учитывать для решения вопроса о применении или запрете смертной казни. Литература касательно этой темы сравнительно громадна. Так, уже в 1838 г. Капплер издает «Руководство к литературе уголовного права», где приводит 232 больших и малых сочинений, статей и отрывков, в которых говорится об этом предмете. Такое количество литературного материала может указывать на то, что вопрос смертной казни является избитым и не стоящим дальнейшего исследования. Но несмотря на то, что теорию данного вопроса на первый взгляд можно считать разработанной, в действительности же, мы сталкиваемся с немалыми неясными моментами. Так, например, вопрос о понятии смертной казни и её хронологического развития все ещё является открытым и до конца нерассмотренным. История показывает, что в каждой эпохе существовали всего лишь два направления общественного мнения - противников и сторонников смертной казни. Обоснований тех или иных точек зрения всегда было предостаточно, но, так или иначе, прийти к единому решению ни одна из сторон не смогла.

В России теоретические исследования юристов и политиков, в которых высказывались взгляды об ограничении и полной отмене смертной казни, появились уже в XVIII веке. В то же время многие одобряли смертную казнь. Так, за такой вид наказания выступали: С. Десницкий, А.Н. Радищев, Ф.В. Ушаков, А.П. Куницын, О. Горегляд, Г. Солнцев, И.В. Лопухин, П.И. Пестель, В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский, а против него: М.М. Щербатов, Н.М. Карамзин, В.А. Жуковский, П. Лодий, Л. Цветаев, С. Барышев, И. Фойницкий, Н. Сергеевский.

На сегодняшний день смертная казнь применяется только в пятидесяти семи странах. Еще в семи странах законодательство предполагает вынесение смертных приговоров только за военные преступления или преступления, совершённые при исключительных обстоятельствах: Израиль, Бразилия, Гвинея, Перу, Сальвадор, Чили, Казахстан. Ещё в тридцати странах законодательное закрепление смертной казни как вида наказания существует, однако на практике такая мера давно не применяется, к последним относится и Российская Федерация.

В Российской Федерации смертная казнь на законодательном уровне закреплена в Конституции 1993 года ч.2 ст.20: «Смертная казнь впредь до её отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» [1].

Согласно статье 59 Уголовного кодекса РФ смертная казнь может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь, а это: «Убийство» статья 105, «Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля» статья 227, «Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное следствие» статья 295, «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа» статья 317 и статья 357 «Геноцид», всего пять статей [2].

При этом санкции этих статей предусматривают альтернативные наказания, предусматривающие лишение свободы на определённый срок или пожизненно. Кроме того, согласно части 2 статьи 59 смертная казнь может быть заменена в порядке помилования на пожизненное лишение свободы, либо лишение свободы на срок 25 лет. От смертной казни по УК РФ освобождены женщины, лица до 18 лет и мужчины старше 65 лет [2].

Единственный вид смертной казни в РФ – расстрел. Несмотря на то, что в законодательстве такая мера наказания до сих пор закреплена, фактически она перестала применяться с 1996 года, когда Россию пригласили вступить в Совет Европы. После подписания протокола № 6 Конвенции о защите прав человека, Борис Николаевич Ельцин, на тот момент Президент Российской Федерации, издал распоряжение о постепенном сокращении и последующем прекращении применения смертной казни. С этого времени она практически вышла из юридической практики, так как ни он, ни сменивший его на президентском посту Владимир Владимирович Путин, не отклоняли и не удовлетворяли подаваемых прошений о помиловании, без чего приведение в исполнение казни запрещено законом. Следует отметить, что нынешний Президент является противником смертной казни и не раз высказывался о том, что применение данного вида наказания приводит к тому, что государство воспитывает граждан в жестокости, которая порождает такое же отношение граждан друг к другу и к самому государству. Таким образом, смертная казнь в России, и не отменена (предусматривающие её статьи сохранили юридическую силу), и не применяется на практике, а альтернативным наказанием является пожизненное лишение свободы.

В ходе проведения анонимного опроса среди людей различных возрастов, были получены следующие результаты. Как оказалось, ответы «за или против» смертной казни практически равны.

Аргументами против смертной казни выступили: судебная ошибка, дегуманизация общества, порождает новые преступления, смертная казнь не влияет на количество преступлений.

Аргументами же сторонников смертной казни стали: мягкость пожизненного заключения, опасность пожизненного заключения, экономическая несправедливость пожизненного заключения, угроза самосуда.

Один из самых сильных аргументов в арсенале противников смертной казни это возможность допущения судебной ошибки. Никому ещё не удавалось создать юстицию, работающую без ошибок. По поводу данной позиции высказывались многие ученые, государственные и политические деятели. По мнению Ю.И. Калинина, выступающего за отмену высшей меры наказания, «слишком большое количество ошибок, по отношению к невиновным» [4; 267].

В практике есть ни один случай, когда смертная казнь по ошибке назначалась невиновному человеку. Так, весьма ярким примером является история из города Шахты Ростовской области. 24 декабря 1978 года было найдено тело девятилетней школьницы. Девочка была не просто убита, но и подвергнута сексуальному насилию. В ходе оперативно-розыскных мероприятий был задержан Александр Кравченко. Судебное разбиратель-

ство закончилось вынесением обвинительного приговора. Наказанием являлась смертная казнь, которая была исполнена 3 марта 1982 года. А в 1991 году Андрей Чикатило дал признательные показания по поводу описанного выше преступления. Возобновленное следствие признало Александр Кравченко невиновным по данному делу.

Необходимо заметить, что подобные ошибки не являются редкостью. Ученные подсчитали, что только в США было ошибочно вынесено 349 смертных приговоров, 23 из которых уже были приведены в исполнение.

Также, весомым аргументом является дегуманизация общества, к которой приводит исполнение смертной казни. Её применение вызывает умаление такого необходимого для демократического государства принципа, как неприкосновенность человеческой жизни. С данным аргументом выступал противник смертной казни А.Д. Сахаров. Высказываясь о том, что данная мера наказания подрывает основополагающие устои общества, ученый считает, что только эволюция, в ходе которой человек воспитывается в духе уважения к государству, законам, согражданам может привести к снижению преступности [3; 75].

В арсенале противников имеется такой аргумент как порождение смертной казнью новых преступлений. Не стоит забывать, что в практике были случаи, когда смертная казнь не просто не сдерживала, а наоборот порождала новые, гораздо более тяжкие преступления. Для более детального рассмотрения данного вопроса, нужно прибегнуть к изучению соответствующих примеров. Так, в СССР в 1961 году после введения за изнасилование такой санкции как смертная казнь, число данных преступлений уменьшилось, но количество убийств, сопровождаемых сексуальным насилием, увеличилось. Именно так пытались уйти от наказания преступники, что в свою очередь, для государства наложило темное пятно на жизнь общества. Если мы обратимся к начальному смыслу правовых норм, то их назначение в обществе определяется обеспечением порядка в нем. Таким образом, право ни в коем случае не должно создавать условия, в которых возможен вариант появления новых преступлений.

Наиболее весомым аргументом сторонников смертной казни стала экономическая несправедливость пожизненного заключения. На содержание одних только пожизненно заключенных государство тратит большую сумму средств. Посчитано, что на содержание одного заключенного в месяц уходит больше, чем на зарплату школьных учителей. Данная экономическая несправедливость не устраивает многих потерпевших, да и многих простых граждан, так как на содержание этих заключённых платят простые налогоплательщики. Это означает, что и родственники жертв оплачивают жизнь убийцам своих родных.

Стоит также отметить угрозу самосуда, проявление которой часто встречается в средствах массовой информации. Это связано с тем, что родственники погибших не желают мириться с несправедливо мягким приговором в виде пожизненного лишения свободы. Они ошибочно полагают, что заключенным предоставляются возможности, которые, по их мнению, являются недопустимыми для людей, совершивших аморальные, подрывающие устои общества, деяния. В результате, ими выдвигаются попытки вершить самостоятельное правосудие, тем самым увеличивая рост преступности в стране. Данный круговорот является серьезной проблемой для государства, так как близкие убитых открыто признаются в том, что хотели бы сами отомстить за смерть своих родных, возвращаясь в далекое для России прошлое, где действовала кровная месть.

Опасность пожизненного заключения также вызывает волнения у сторонников смертной казни, и оно вполне обоснованно, ведь, как и в случае с судебной ошибкой, есть риск, пусть и минимальный, что пожизненное заключение не сможет обеспечить полную безопасность общества. В данном случае, мы говорим о попытках совершения побега. По статистике в России ежегодно совершают побег в среднем пять заключённых. Данный показатель является довольно низким по сравнению с другими странами, учитывая ещё и то, что преступников удавалось вернуть на место, но в этом и заключается данная проблема, ведь за это время он может совершить новое общественно опасное деяние.

В завершении хотелось бы обговорить вопрос о пожизненном заключении. Именно он выступает наиболее спорным и дискуссионным в данной теме. Во-первых, пожизненное заключение, как и любое другое заключение человека в месте лишения свободы, имеет первоначальное назначение - изолировать человека от обще-

ства, без которого он не может существовать. В этом и заключается смысл данного наказания. Наиболее аморальные преступники, совершившие такие деяния, как массовые убийства, каннибализм, не заслуживают такого рода санкции, как смертная казнь, ведь для них вызывает гораздо больший страх пожизненное заключение, которое в РФ проводится, в действительно, строгом режиме. Во-вторых, данного рода лишение свободы дает возможность человеку, в случае судебной ошибки, доказать свою невиновность, ведь такого рода примеры имели место быть в судебной практике.

Таким образом, можно с уверенностью сказать, что проблема смертной казни, не имеет однозначного решения и вряд ли в ближайшее время его получит. В России отношение к данному виду наказания менялось не единожды. По меньшей мере, пять раз смертная казнь на территории России отменялась. Учитывая нынешнее положение преступности в нашей стране, можно предположить, что количество сторонников смертной казни будет увеличиваться, об этом свидетельствуют так же опросы, проводимые среди граждан о вопросе применения смертной казни. Возмущенное общественное мнение требует справедливого воздействия на правонарушителей и не хочет мириться с фактами недостаточно суровых приговоров или оставления жизни опасным, неисправимым преступникам. Стоит отметить, что проблему смертной казни важно рассматривать в широком контексте, во взаимозависимости всех социально-экономических, политико-правовых и духовно-нравственных факторов. Если говорить о более гуманных действиях, чем смертная казнь, способных помочь искоренению преступности, то такими выступают воспитание в людях высоких моральных и нравственных качеств, повышение уровня жизни граждан и т.д. Естественно, данный процесс не является быстрым, но только он способен существенно уменьшить преступность. В результате применения мер в противодействии преступности и в дальнейшем её снижении, вопрос применения смертной казни просто станет неактуальным.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изм. от 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: с изм. от 17 апреля 2017 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие. М.: Статут, 2015.
4. Тяжкова И.М. Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. М., 2007.

МОТ О ПРОТИВООДЕЙСТВИИ НАСИЛИЮ В СФЕРЕ ТРУДА

К. С. Мустафина,
студентка ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
kulbina.mustafina@gmail.com
Научный руководитель:
О. А. Курсова,
доцент кафедры трудового права и
предпринимательства ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент

На международном уровне по-прежнему нет акта, который способствовал бы принятию мер по искоренению насилия в сфере труда. Существующие нормы, к сожалению, не дают разъяснения, что же следует подразумевать под насилием и не указывают, как реагировать на множественные формы его проявления.

Таковыми, например, являются Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, принятая Генеральной Ассамблеей ООН в 1979 году [1; 341 - 355], Венская декларация и Программа действий, принятая на Всемирной конференции по правам человека в 1993 году, Филадельфийская декларация 1944 года [2; 153 - 180].

Импульсом для первоначального предложения о разработке нормы, касающейся насилия, послужило стремление осуществить реализацию резолюции «Гендерное равенство – основа достойного труда», которая