

МЕДИАЦИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ СПОСОБ ДОСУДЕБНОГО РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТОВ

А. Э. Шангина,
магистрант ИГиП ТюмГУ
shangina_angelina@mail.ru
Научный руководитель:

И. П. Климов,
профессор кафедры теории государства и
права и международного права ИГиП ТюмГУ,
доктор исторических наук, профессор
207633@mail.ru

Человек, как и любое живое существо, в процессе жизненного пути вступает во взаимодействие с другими людьми. В процессе такой коммуникации, когда интересы сторон не лежат в одной плоскости, зарождаются конфликты. И для дальнейшего существования общества, социум должен уметь разрешать различного рода споры между своими членами, реализуя тем самым одну из своих главных задач.

Первый этап развития института медиации присущ первобытному обществу и античности, который можно также назвать предысторией медиации. В данное время происходит урегулирование конфликтов в племенах, общинах и между ними, а в последствии между городами-государствами.

Второй этап становления института медиации приходится на средневековье и новое время. Именно в это время назрела крайняя необходимость в окончании многолетних кровопролитных войн между государствами.

Один из самых длительных в истории человечества конфликт – Тридцатилетняя война, проходившая в период с 1618 по 1648 год, затронувшая практически все европейские страны, в том числе и Россию, была окончена медиацией. Предшествовали мирному урегулированию две попытки прекращения конфликта — Любекский мир (1629 год) и Пражский мир (1635 год), но они оказались безуспешными, поскольку не учитывали интересов всех заинтересованных сторон. Продвижение в разрешении конфликта пошло лишь с приездом опытного дипломата, представителя императора - графа Траутмансдорфа. Он не был третьей нейтральной стороной в урегулировании конфликта, но сумел с помощью своих знаний и навыков ведения переговоров привести к прогрессу затянувшиеся обсуждения делегатов. Так, благодаря методике примирительных процедур в 1648 году был подписан Вестфальский мирный договор.

Началом третьего этапа принято считать вторую половину XX столетия, когда медиация начала интенсивно применяться в странах англо-саксонского права, а именно в США, Великобритании, а позже и в странах Европы – Германии, Франции и других.

Медиация в той форме, в которой мы её сейчас знаем, стала развиваться в США. На сегодняшний день история данной процедуры в этой стране имеет почти вековую историю. С 80-х годов XX века институт медиации получил распространение и в других странах. Сначала в странах англо-саксонской правовой системы, а именно в Англии, Ирландии, Австралии, а после уже перешел в страны Европы (романо-германской правовой системы) – Германии, Франции, Швейцарии, Италии и других.

Что касается России, то медиация появилась ещё задолго до появления письменности. Первыми, кто стал применять медиацию, были представители духовенства, а именно жрецы, так как издревна Русь была языческим государством. В обязанности жрецов входило не только проведение различных обрядов поклонения богам и жертвоприношение, но и урегулирование конфликтов среди местного населения и разрешение возникающих междоусобиц, так как они обладали большим авторитетом среди окружающих.

С развитием государства функция урегулирования споров взяли на себя вожди. Они всегда выступали в качестве нейтральной стороны при разрешении споров, возникающих у своего населения, тем самым выполняя роль медиатора.

Если обратиться к историческому опыту, Российское государство появилось как механизм урегулирования социальных конфликтов между славянскими племенами. В Повести временных лет указано, что в 862 году призвание варягов во главе с Рюриком и появление Руси: «..Въ лето 6370. изъгнаша варягы за море. и не даша

имъ дани. и почаша сами в себе аладети. и не бе въ нихъ правды. ивъста родъ на родъ. и быша усобице въ нихъ. и воевати сами на ся почаша. и реша сами в себе поищемъ себе князя иже бы владель нами и рядиль по ряду и по праву» [1]. Если рассмотреть данный текст с точки зрения конфликтологии, то новгородцы сами захотели управлять своим обществом, изгнали управленцев – варягов, но сами не смогли урегулировать между собой конфликт. Поэтому решили призвать князя для разрешения внутреннего конфликта. Так появилось государство как внешняя к социуму сила для урегулирования социальных конфликтов.

О примирительных процедурах с участием посредников упоминается в Псковской судной грамоте 1397 г., Судебнике Ивана III 1497 г., Соборном Уложении 1649 г.

В России альтернативное разрешение споров (далее - АРС) в качестве отдельного понятия возникло в середине 1990 годов в связи с началом активной деятельности международных и иностранных организаций, прежде всего некоммерческих. При реализации такими организациями проектов, направленных на реформирование российской судебной системы, АРС включалось в качестве обязательной составляющей или даже отдельного направления. Альтернативное разрешение споров как отдельное направление в формате компонента «судебная реформа» было включено в проект «Правовая реформа», осуществлявшегося в Российской Федерации в 1996-2004 год [2].

Однако, на практике процедура медиации стала применяться еще до принятия специального закона о медиации. Например, в Екатеринбурге в Центре примирительных процедур при Уральской юридической академии уже в 2009-2010 гг. действовали специализированные курсы «Медиация в юридической деятельности».

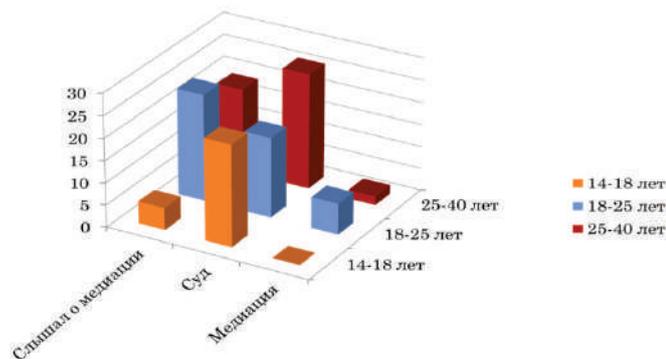
С вступлением в силу 1 января 2011 г. Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)» (далее – Закон «О медиации»)[3] была создана правовая основа для дальнейшего развития института медиации.

Процедура медиации основывалась на добровольном желании сторон при участии медиатора достичь взаимного соглашения в споре. Ее можно считать альтернативой рассмотрению спора в суде или третейском суде. Медиатор не представляет интересы какой-либо стороны, не является своего рода судьей и не вправе принимать решение по спору. Его задача - определив интересы сторон, способствовать достижению ими взаимоприемлемого, возможно, компромиссного разрешения спора.

Закон установил, что процедура медиации может применяться для разрешения гражданско-правовых споров, в том числе возникающих при осуществлении предпринимательской и другой экономической деятельности, а также споров в сфере трудовых (кроме коллективных трудовых споров) и семейных правоотношений (п. 2, ст. 1 Закона «О медиации»).

На сегодняшний день существует ряд острых проблем, без решения которых процедура медиации не станет альтернативным механизмом урегулирования конфликтов среди россиян.

Одной из самых главных причин широкого нераспространения медиации в современной России является неосведомленность населения в ней. Об этом свидетельствует проведенный нами опрос среди граждан, проживающих на территории Уральского Федерального округа. В опросе приняли участие жители Тюменской, Свердловской, Курганской и Челябинской областей в возрасте от 14 до 40 лет. Количество опрошенных составило 90 человек: 30 школьников городских и сельских образовательных учреждений (14-18 лет), 30 студентов разных направлений подготовки (18-25 лет), 30 граждан различных профессий (25-40 лет).



Всем группам опрошенных было задано 2 вопроса.

Первый вопрос: знаете ли вы, что такое медиация?

Среди школьников о медиации слышали только 5 человек из 30. Следует отметить, что многие школьники путали понятия медиация с медитацией, у некоторых было даже представление, что речь идёт о приспособлении для игры на гитаре. 24 студента говорили о том, что где-то слышали об этом, но чёткого представления о том, что это такое медиация и где она используется, не знают. Заметим, что 7 из опрошенных студентов обучались по направлению юриспруденция. Среди работающего населения про медиацию слышали 19 человек.

Исходя из этих данных, можно сделать вывод о том, что сейчас население не осведомлено о данной процедуре на должном уровне. Некоторые слышали об этой процедуре, но не знают, что она представляет из себя, где применяется и как она может быть полезна им в их жизни и работе.

Прежде чем задать второй вопрос, всем участникам было вкратце разъяснено, что такое медиация. Его содержание: куда вы бы обратились за разрешением спора? В суд или к процедуре медиации?

Среди школьников 23 из 30 опрошенных сказали, что за защитой своих прав обратились бы в суд. Остальные 7 воздержались от ответа. По их словам, прежде чем решить к кому обращаться за защитой своих прав необходимо изучить данный вопрос и посоветоваться с родителями. Среди студентов только 7 обратились бы к медиатору для разрешения конфликта. В суд – 18 человек. Остальные 5 (в основном представители технических специальностей) затруднились ответить. Группа людей от 25 до 40 лет практически единогласно выбрала суд для разрешения своих споров. Лишь 2 человека отметили, что обратились к процедуре медиации только ради интереса, а после всё равно бы подали в суд.

Таким образом, среди разных групп населения существует неоднозначное отношение к медиации. У первой и третьей групп примерно схожие позиции: у третьей группы это объясняется стереотипным подходом к разрешению любого спора, у первой группы – неосведомленностью вообще в каких-либо вариантах разрешения конфликтов. Самой подвижной к новациям группой населения оказались студенты, которые может и не все слышали о процедуре, но готовы испытать её в действии.

Несмотря на то, что медиация законодательно закреплена ещё с 2011 года, она не смогла стать известной среди населения страны. Поэтому, с нашей точки зрения, вопрос о популяризации медиации среди населения должно взять на себя государство и юридическое сообщество.

В настоящее время выделяются Президентские гранты, направленные на ознакомление граждан с данной процедурой, ведётся просветительская работа среди судей, но, по нашему мнению, этого недостаточно. Мы считаем, что для распространения медиации необходимо ввести на два-три года скидку до 50 процентов на государственную пошлину при подаче искового в суд при условии подачи заявления после прохождения процедуры медиации. Это поможет за короткий промежуток времени ознакомиться с данной процедурой, а также подарит кругу лиц возможность урегулировать свой спор без суда. Данное предложение будет распространено на соответствующие сферы споров, указанные в Законе «О медиации».

Следующей проблемой является недоверие людей к данной процедуре. Корень данной проблемы кроется в личности самого медиатора. В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона «О медиации» медиация может

осуществляться как на профессиональной, так и непрофессиональной основе. Осуществлять деятельность медиатора на непрофессиональной основе могут лица, достигшие возраста восемнадцати лет, обладающие полной дееспособностью и не имеющие судимости. Осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут лица, достигшие возраста двадцати пяти лет, имеющие высшее образование и получившие дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации.

То есть, медиатором может стать практически любой человек, имеющий желание им быть, а также достигший определённого возрастного ценза в зависимости от того, хочет он стать профессионалом или нет. Исходя из этого, складывается ситуация, что в случае, если стороны изъявили желание урегулировать спор с помощью процедуры медиации, то существует высокая вероятность «попасть в руки» к некомпетентному медиатору. Последствиями данной ситуации может стать, в лучшем случае, просто неразрешение спорной ситуации, а в дальнейшем отторжение людей от данной процедуры. Проще говоря, они просто не захотят в будущем больше прибегать к данной процедуре, а также никому её не посоветуют.

Так как в данном случае медиатор является ключевой фигурой в данной процедуре, то в первую очередь, на наш взгляд, необходимо внести изменения в Закон «О медиации» в отношении субъекта осуществления процедуры медиации.

Мы предлагаем внести изменения в статью 15 Закона «О медиации», а именно: скорректировать пункт 1 и исключить право осуществлять медиацию на непрофессиональной основе, соответственно, признать утратившим силу пункт 2 этой же статьи о требовании к лицам, осуществляющим медиацию на непрофессиональной основе. Так мы исключим возможность проведения процедуры медиации некомпетентным лицом. Считаем целесообразным внести изменения в пункт 1 статьи 16 Закона «О медиации». В данном пункте указано, что осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут лица, достигшие возраста двадцати пяти лет, имеющие высшее образование и получившие дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации. Из этого следует, что любой человек, имеющий даже техническое высшее образование, может стать медиатором, окончив всего лишь курсы по этой процедуре. На наш взгляд, осуществлять процедуру медиации следует только лицам, имеющим высшее юридическое образование. Это связано с тем, что, во-первых, человек без данного образования не всегда может определить к какой области относится спорный конфликт. Так как осуществление медиации возможно только по категориям, определённых в Законе «О медиации», то существует высокая вероятность проведения медиации по конфликтам не относящихся к сфере регулирования данного Закона. Во-вторых, у выпускников юридических вузов есть опыт составления процессуальных документов, что играет весомую роль при подготовке мирового соглашения, а также сопутствующих документов при проведении данной процедуры.

На сегодняшний день медиация имеет наибольшее распространение в крупных городах, где существует в лучшем случае один центр по осуществлению данной процедуры. Что касается отдалённых от центра городов, где по большей части возникают рядовые ситуации, которые следовало бы урегулировать примирительной процедурой, а не судом, то там отсутствуют медиаторы и поэтому урегулирование спора становится затруднительным. К примеру, в 2015 году Дзержинский районный суд Нижнего Тагила рассматривал дело об истребовании из незаконного владения у другого лица своей собаки. Обратимся к сути спора: собака была передана ответчику в дар в «добрые руки», однако через некоторое время истцу необходимо было участвовать на выставке собак с подаренной ранее собакой. В итоге суд вынес решение о передаче собаки истцу. По аргументации суда, несомненно вынесено справедливое решение с точки зрения закона, но, если задуматься о чувствах ответчика, который хорошо заботился о собаке, которая стала полноправным членом его семьи, а также о самой собаке, разве ей будет хорошо у прежнего хозяина, который смог так с ней однажды поступить, а также принять во внимание истинные намерения истца [4].

По нашему мнению, такие ситуации необходимо разрешать процедурой медиации. Ведь именно тогда конфликтующие стороны смогли бы высказать свои истинные намерения, договориться о взаимовыгодном

ющем решении проблемы без ограничения их прав и без терзания собаки, а также разгрузили бы суды от разрешения таких мелких бытовых ситуаций.

Допустим, что судья предложил бы сторонам провести процедуру медиации, однако в данном городе медиатор отсутствует, ближайший находится в Екатеринбурге. Вследствие этого маловероятно, что стороны будут ездить к медиатору в другой город для получения взаимовыгодного решения по делу, когда «под боком» есть суд.

По нашему мнению, проблему нехватки медиаторов можно решить путём организации дежурств выездных профессиональных медиаторов из крупных городов в комнатах примирения, расположенных в местных судах.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что медиация является относительно новой для России процедурой примирения, вследствие чего существует множество проблем на пути к её популяризации и применению. Процедура медиации известна нашей стране с 2011 года. Практически за 10 лет её существования она показала себя как перспективный способ альтернативного разрешения конфликтов. Поэтому мы считаем, что необходимо устранить выявленные на сегодняшний день проблемы для дальнейшей успешной реализации данной процедуры.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Повесть временных лет // Повесть временных лет. Под ред. В.П. Адриановой-Перетц. Изд. 2-е, испр. и доп. СПб., 1996.
2. Институт медиации в России [Электронный ресурс]. // Режим доступа: URL: <http://www.profmediator.ru/ru/stranitsi/institut-mediatsii-v-rossii>.
3. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2010. - № 31. - Ст. 4162.
4. Решение № 2-2450/2014 2-260/2015 2-260/2015(2-2450/2014;)-М-2062/2014 М-2062/2014 от 22 апреля 2015 г. по делу № 2-2450/2014 [Электронный ресурс]. // URL: https://sudact.ru/regular/snippet_pos=1202#snippet

ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕЖИМА АРКТИЧЕСКОЙ ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. А. Яшков,
студент ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
artyom.a.yashkov@gmail.com
Научный руководитель:
И. П. Бакулина,
доцент кафедры административного и
финансового права ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент

Арктика – наиболее северная область Земли, характеризующаяся самым суровым климатом на планете. Общеизвестно, что внушительная часть территории Арктики относится к территории Российской Федерации и что Россия заинтересована в создании на этой территории особой научной и ресурсной базы. Арктическая зона Российской Федерации (далее – АЗРФ) является уникальным по своим свойствам регионом, в силу чего возникают вопросы выработки, оформления, реализации и применения в ней особого правового режима.

Данная тематика актуальна постольку, поскольку в 2020 году завершится третий и последний этап реализации государственной политики Российской Федерации в Арктике, установленной Основами государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшей перспективы, утвержденной 18 сентября 2008 года (далее – Основы). В свете этого, необходимо осветить результаты подходящей к завершению политики, рассмотреть возникшие в эти годы проблемы и возможные пути решения к ним.