

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ (ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ МОЛОДЕЖИ Г. ОМСКА)

Избирательный процесс, являясь сложным и противоречивым общественно-политическим явлением, неразрывно связан с многочисленными реформами, осуществляемыми сегодня в России. Об этом свидетельствуют многочисленные факторы, среди которых особое место занимает явка избирателей на участки для голосования.

В этой связи сегодня особое внимание политиков в период избирательных компаний привлекает молодежь, ее электоральное поведение, что не является удивительным, учитывая ключевую роль молодых людей в недалеком политическом будущем страны. Именно молодежь будет определять как облик государства и общества, так и статус выборов в российском социуме. От установок и образцов поведения молодых людей зависит, превратятся ли выборы в инструмент манипуляции населением или станут одной из действенных технологий демократической организации власти. Поэтому исследование электорального поведения молодежи, изучение специфики молодежной избирательной культуры, дает нам представление о молодежи как субъекте политики города, региона и страны в целом и помогает органам власти определить основные направления работы с молодыми избирателями.

Последние выборы в местные органы власти показали относительно низкую электоральную активность молодежи в возрасте 18-30 лет. Более 65% молодых избирателей не пришли к урнам для голосования и, соответственно, не выразили свою гражданскую позицию, что говорит об общей политической инертности молодежи.

Предстоящие в марте 2007 года выборы депутатов Законодательного собрания Омской области и Омский городской совет, а так же декабрьские выборы в Государственную Думу Российской Федерации определяют политическую позицию, занимаемую современной молодежью, покажут понимание ею важности личного участия в формировании органов власти и способности делать сознательный выбор. Примечательны слова председателя избирательной комиссии Омской области Кушнарев А.И., о том, что «воспитание ответственности у молодежи за судьбу родного города, региона, страны является более важной и сложной задачей, чем организация и проведение самих выборов».

В связи с вышеизложенным, было проведено исследование электоральных предпочтений и социально-политической активности молодых избирателей в канун выборов депутатов Законодательного собрания Омской области и Омского городского Совета [1].

Результаты опроса показали, что омская молодежь политически не активна. Около 70% опрошенных не принимали участия в выборах 2003 года, т.е. к урнам для голосования пришло чуть больше 30% опрошенных. Однако, ответы респондентов на вопрос анкеты «Знаете ли Вы, что в марте 2007 года состоятся выборы в Законодательное собрание Омской области и Омский городской совет?» следует назвать неожиданными, так как около 55% опрошенных молодых омичей (за три месяца до выборов) дали на него положительный ответ.

Согласие на участие в предстоящих выборах дали 38% опрошенных. Негативно высказались по этому поводу 9% опрошенных. Остальных респондентов можно отнести к группе не определившихся, однако с большой степенью уверенности можно предположить, что они так же не примут участия в выборах; таких оказалось более 50%.

Для понимания причин инертного и даже негативного отношения молодежи к выборам, необходимо выявить мотивацию неучастия в выборах. Для решения данной задачи респондентам был задан вопрос «Если Вы не примете участия в выборах, то чем Вы это объясните?».

Основная причина неучастия в выборах – «Мое участие ничего не решает» - названа 15% опрошенных. Еще 7% указали позицию «Не верю в честность и демократичность выборов». При этом количество и «качество» кандидатов, их предвыборные программы практически не важны для молодых людей, не принимающей участия в выборах.

Один из блоков вопросов анкеты касался выяснения общего настроения молодых омичей, степени доверия властным структурам, основных проблем молодежи и ответственности институтов власти за их нерешенность.

Анализ социально-экономических и иных проблем позволяет определить основные «узловые точки» в стратегии формирования общественных настроений, преобладающих среди конкретной категории избирателей, и предметно решать задачи, возникающие в процессе подготовки и проведения избирательной кампании.

Данный вопрос практически не вызвал затруднений с ответом и показал, что молодежь беспокоят те же общественные проблемы, что и другие возрастные группы населения. В качестве наиболее острых проблем респонденты назвали «низкий уровень заработной платы, пенсий, стипендий, пособий» (54%), «обеспеченность жильем» (50%), «рост цен на товары и услуги» (42%). Это соответствует текущей экономической и социальной ситуации в городе в стране.

Каждый четвертый опрошенный молодой человек считает проблемой «рост цен в жилищно-коммунальной сфере», «детскую наркоманию и алкоголизм», «рост безнадзорности и беспризорности». Каждого пятого волнует «уровень преступности», «борьба с безработицей», «доступность услуг здравоохранения, образования и социальных сфер» и «работа городского транспорта».

Необходимо обратить внимание, что такие проблемы как «неудовлетворительное содержание подъездов, дворов» (7%), «плохое освещение дворов и улиц» (18%), «состояние дорожного покрытия в городе» (14%), которые хотя и не занимают первых позиций, однако именно они характеризуют работу властей различного уровня. При этом эти проблемы волнуют жителей определенной локальных территорий и не могут носить всеобщий характер.

Основная вина за то, что не решаются волнующие население проблемы, в общественном сознании возлагается, как правило, на исполнительные органы власти всех уровней. Представляет интерес определенный (по степени убывания) уровень ответственности, возлагаемый населением за нерешенность волнующих их проблем.

В качестве основных «виновников» таких проблем опрошенные молодые люди назвали Правительство Омской области, Правительство России, Губернатора Омской области и чиновников (26-29% опрошенных). Каждый пятый опрошенный указал на Государственную Думу РФ, а также Мэра и Администрацию г. Омска. В полученных ответах отражены все три уровня власти – федеральный, региональный и муниципальный и каждый из них несет свою долю общей ответственности перед жителями г. Омска в частности.

«Олигархи» виновны в том, что проблемы молодых не решаются, по мнению 9% опрошенных. Однако, это скорее не факт, а общепринятое настроение населения по отношению к данной категории граждан.

Относительно незначительная часть молодежи города Омска винит в нерешенности собственных проблем Совет Федерации РФ, Омский городской совет, Главу административного округа, политические партии и криминальные структуры (2-6%), что не говорит в пользу позитивной оценки данных органов власти и структур; скорее они расцениваются как властный инструмент, не располагающий реальными возможностями для повышения уровня и качества жизни.

Следующий блок вопросов касался определения степени доверия молодых омичей областным и городским органам власти. Наибольшим доверием молодых омичей пользуется Губернатор Омской области – 52% опрошенных указали, что «доверяют полностью» или «скорее доверяют». «Совсем не доверяют» Губернатору 19% опрошенных. Правительству Омской области и Законодательному собранию частично или полностью доверяют 41% и 42% молодежи, соответственно.

Деятельность городских органов власти и органов местного самоуправления оценивается молодыми омичами не так однозначно. «доверяют» и «скорее доверяют» Мэру г. Омска 61% опрошенных молодых омичей, Администрации г. Омска – 53%. А вот Омскому городскому совету и главам округов доверяют полностью или скорее доверяют 30-34% из числа опрошенных молодых омичей. Судя по тому, что 25-34% опрошенных затруднились с ответом на этот вопрос, деятельность органов местного самоуправления респондентам не совсем заметна.

Менее всего молодые люди знакомы с деятельностью КТОСов, поэтому почти половина из опрошенных затруднились определить степень своего доверия их деятельности.

Анализ политических предпочтений избирателей предполагает выяснение тех параметров или критериев, по которым молодежь проводит оценку кандидатов. Для этого необходимо выяснить, какие личные и деловые качества кандидата наиболее предпочтительны его потенциальному электорату, а так же какой информацией о кандидате будут пользоваться молодые омичи для построения его гипотетического образа. Для этого были заданы следующие вопросы: «Какими, на Ваш взгляд, личностными и деловыми качествами должен обладать кандидат в депутаты Законодательного собрания Омской области?» и «Какая информация о жизни кандидата в депутаты Законодательного собрания Омской области может быть Вам интересна?»

Основными деловыми и личностными качествами, которыми должен обладать кандидат в депутаты, по мнению респондентов являются «честность, порядочность, человечность» (63%), «образованность» (55%). Каждый третий опрошенный указал на такие качества, как: «знание жизни, понимание нужд простых людей», «наличие четкой программы действий», «практичный, деловой», «опытный руководитель».

На фоне общего недоверия власти для избирателей становятся важными личные, общечеловеческие качества кандидатов – эту позицию указал каждый третий опрошенный. Но несмотря на внимание к личным чертам и качествам кандидата, оценивать его будут, прежде всего, по «служебной деятельности» (64%) и «политическим взглядам» (47%).

Ситуация с политическими предпочтениями молодежи дополняется ответами на вопрос: «Какой из политических партий (объединений) Вы доверяете больше всего?». В данном исследовании подтверждается закономерность, характерная для России в целом, – лидером доверия у молодого электората выступает партия власти «Единая Россия»; 56% опрошенных указали, что именно этой политической партии они доверяют в настоящее время больше остальных.

Второе «место» по количеству ответов заняла позиция «Не доверяю ни одной политической партии» - так ответил каждый пятый опрошенный молодой омич. Традиционно любимая молодежью ЛДПР набрала в нашем опросе 6,4% потенциальных голосов. КПРФ, «Родина», и «Патриоты России» набрали по 2% голосов.

Основными выводами по результатам проведенного исследования являются следующие: молодежь г. Омска имеет достаточно четко выраженную политическую позицию; ее волнуют общественные проблемы характерные для других групп населения; при этом молодые люди насторожены и даже негативно настроены по отношению к действующей власти, считают, что от их собственного участия в политической жизни страны мало не зависит и тем самым, выражая всеобщую политическую апатию, не участвуют в политических выборах.

На наш взгляд, главный тезис повышения электоральной и политической активности молодых людей состоит в том, чтобы избирательный процесс как выражение собственной гражданской позиции имел функцию решения проблем молодежи и всего населения в целом. Если выборы станут средством выражения гражданских позиций, целей и интересов молодежи, а так же средством для решения ее проблем, причем таким образом, что это будет

демонстративно и проверяемо, будут созданы условия для нового этапа развития избирательной системы, где основное место в качестве движущей силы займет молодежь.[1]

Опрос проводился Государственным учреждением Омской области «Агентство информационного развития» при Министерстве по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области в период с 27-го ноября по 4-е декабря 2006 года. Выборочная совокупность рассчитана на основании статистических данных Всероссийской переписи населения 2002 года и включила респондентов проживающих во всех округах г. Омска.