

**Татаев Залимхан Максutowич**

*студент специальности «Право и организация социального обеспечения» филиала  
Российской правовой академии Минюста России, г. Махачкала, tataev\_zk@mail.ru*

## **К ВОПРОСУ О ПРИВЛЕЧЕНИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА К ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**Аннотация.** В данной работе автор изучает вопрос ответственности за противоправные деяния искусственного интеллекта. Рассматривает всевозможные подходы других авторов, как отечественных, так и зарубежных, к этому вопросу. Приводит примеры с многообразных источников научной литературы. Проанализировав различные виды информации, он приходит к определенному выводу и предлагает обратить внимание на факторы, которые будут эффективными при регулировании данной сферы.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, роботы, ответственность, меры, технологии.

**Tataev Zalihman Maksutovich**

*Student of the specialty "Law and Social Security Organization" branch of the Russian  
Academy of law Ministry of justice of Russia, Makhachkala, tataev\_zk@mail.ru*

## **ON THE ISSUE OF ATTRACTING ARTIFICIAL INTELLIGENCE TO BE HELD ACCOUNTABLE**

**Abstract.** in this article, the author explores the issue of responsibility for illegal actions of artificial intelligence. Considers all sorts of approaches of other authors, both domestic and foreign, to this issue. He gives examples from various sources of scientific literature. Having analyzed various types of information, he comes to a certain conclusion and suggests paying attention to factors that will be effective in regulating this sphere.

**Keywords:** artificial intelligence, robots, responsibility, measures, technology.

Нейросети, диплеринг, бустинг знакомые слова? Последние пять лет мы только слышим об этом, машинное обучение вошло в моду и стало хайповой технологией.

Искусственный интеллект (далее ИИ) – это недостаточно изученное, относительно новое явление. ИИ от компьютеров, а также обычных компьютерных алгоритмов отличается следующим: на основе накопленного опыта этот интеллект способен самостоятельно

обучаться. Эта уникальная фишка позволяет ИИ действовать в аналогичных ситуациях по-разному, зависимо от ранее выполненных действий.

На этот день общей проблемой мира является проблема практически полной нехватки, как нормативного правового регулирования, так и нормативного технического упорядочения условий, основ и особенностей разработки, запуска в работу, интеграции в другие системы, функционирования и деятельности контроля применения технологий ИИ. Унификация в этой сфере должна быть осуществлена, прежде всего, на глобальном уровне [1].

Если ИИ будущего окажется мыслящим человекоподобным роботом, у которого имеются чувства и эмоции, то есть, если он оправдает все наши ожидания, следует отметить что, будет необходимым изменение законов для того, чтобы охватить место роботов в обществе. Это означает следующее: потребуется поменять уже существующую правовую систему и подстроить ее согласно потребностям общества, которые в свою очередь постоянно обновляются и изменяются.

ИИ технологии – отличаются следующими чертами: постоянным прогрессом, трансформациями, а также эффективностью и спонтанностью. Проанализировав этот факт, следует отметить что, нормативно-правовая база, которая регулирует данную сферу, обязана быть: 1) универсальной, то есть независимо от изменений в информационных технологиях (далее по тексту ИТ), быть эффективной или 2) корректируемой, то есть постоянно изменчивой, для обеспечения ее эффективности в условиях постоянных изменений ИТ. При этом следует отметить что из-за относительно статического и выражено последовательного функционирования институтов, как и государственных так и муниципальных властей, постоянное внесение изменений и поправок в законодательство, как реакция на изменения в сфере ИТ, может оказаться труднореализуемым [2].

Ученые не пришли пока к общему выводу относительно того, какого характера должно быть правовое регулирование ИИ:

- 1) упреждающее универсально-тотальное;
- 2) направленное на регламентацию конкретных создаваемых систем ИИ, в особенности – с учетом следующего факта: эта сфера всегда развивается и абсолютно точно знать невозможно, к чему приведет через некоторое время это развитие.

На сегодняшний день необходимым является решение вопросов ответственности за ущерб, причиненный деятельностью ИИ, так как отсутствует регулирование определенными нормативно-правовыми документами функционирования и деятельность данного интеллекта. Как известно ущерб, который причинен незаконными действиями других, обязан быть возмещен нарушителем или иным лицом, которое несет ответственность за действия нарушителя. Возникает интересный вопрос: кто должен нести ответственность и

компенсировать ущерб, который был причинен действиями ИИ? Следует отметить, что это возникает, принимая во внимание все выше указанные сведения и тот факт, что ИИ еще не является субъектом закона [1].

В зарубежной литературе встречаются попытки введения ограниченной формы юридического лица в отношении искусственного интеллекта, что позволяет таким объектам, например, страховать только свою ответственность. Такие авторы зарубежной литературы как Bert-Jarr Koops, Mireille Hildebrandt и другие считают необходимым наделить роботов способностью нести ответственность только частноправового характера и не отвечать в сфере уголовного права. За противоправные действия в уголовно-правовой сфере по причинению вреда таким роботом будет отвечать физическое лицо, действия которого являлись причиной незаконных действий самого робота.

Говоря об отечественной литературе, связанной с ответственностью за деятельность робота, в том числе обладающего искусственным интеллектом, хотелось бы привести в пример работу Василия Андреевича Лаптева, доцента кафедры предпринимательского и кооперативно права Московского Государственного юридического университета имени Кутафина, в которой подчеркиваются «три вопроса робототехники» Азимова, актуальность которых не утрачена и на сегодняшний день:

- 1) действия и соответственно бездействия робота не могут и не должны вредить людям;
- 2) робот должен подчиняться командам, которые ему прописывает человек, за исключением случаев, когда команды нарушают первый закон;
- 3) в пределах первого и второго законов робот должен заботиться о своей безопасности.

Лаптев В.А. также указывает, что вышеперечисленные фундаментальные истины заложили основы юридической оценки поведения робота, подчеркнув, что искусственный интеллект разработан с целью помощи человечеству, уважая при этом достоинство последнего, а не для его замены.

Проанализировав различные виды информации, мы пришли к выводу что в научной литературе имеются разные подходы к возможности привлечения к ответственности за работу искусственного интеллекта, включая:

1. Ближайшая перспектива. Робот с искусственным интеллектом будет рассматриваться в качестве объекта права. Юридическую ответственность за работу искусственного интеллекта несет оператор либо иное лицо, задающее параметры его работы и управляющее его поведением. Ответственным лицом также признается создатель (изготовитель) искусственного интеллекта.

2. Среднесрочная перспектива. AI-роботы приобретают правосубъектность и выступают участниками отношений, несут самостоятельную юридическую ответственность.

Ответственность создателя искусственного интеллекта приобретает субсидиарный характер, наряду с ответственностью робота.

3. Долгосрочная перспектива. Правосубъектность будет существовать у искусственного интеллекта уже в виртуальном (цифровом) пространстве в отрыве от материального мира. Киберфизическая юридическая ответственность будет иметь регулятивную и охранительную функцию, в то время как воспитательная и предупредительная функция уйдут на второй план [3].

Мы поддерживаем ближайшую перспективу, то есть мы согласны с тем, что ответственность за работу ИИ несет его производитель. Здесь хотелось бы отметить, тот факт, что даже ИИ всего лишь с возможностью играть в какие-либо настольные игры, например, в шахматы может быть опасным, в случае его неправильной спроектированности. Именно неправильная спроектированность ИИ является источником всех бед, по нашему мнению.

Мы люди прописываем машине правила, как поступить в разных ситуации. ИИ развивается, очень быстро, но у меня хорошая новость создание сюжетов и сценариев остается пока делом человека.

Когда нейросеть училась играть «ГОУ» у нее было много примеров, но так было не всегда, наш мир постоянно меняется. Для того, чтобы, к примеру, распознать лошадь программе нужно миллион раз ошибиться, что бы специально совершить преступления или иное правонарушение ей понадобится проиграть этот сценарий миллиарды раз, за это время солнце потухнет, а человечестве переберется на другие планеты. Но если даже представить, что такой супер ИИ существует, и он хочет совершить преступление, то ему для этого потребуется сознание, проблема сознания заключается в парадоксальности ситуации, мы люди, обладаем сознанием, оно у нас есть, но мы до сих пор не понимаем, что это такое [4].

Учитывая все вышеуказанные факты можно сделать выводы что говорить о привлечении ИИ к какой-либо ответственности, глупо. Это ребенок, которого вы ругаете за неправильное воспитание, которое дали ему его родители. Для регулирования и эффективной работы ИИ мы предлагаем обратить внимание на следующие явления:

- обеспечение сертификации систем искусственного интеллекта и запрет на производство, и применение несертифицированных систем, что может быть серьезным стимулом для разработчиков вкладывать определенные ресурсы в обеспечение безопасности таких систем;

- государственное финансирование исследований в области безопасности систем искусственного интеллекта с одновременным установлением санкций в отношении разработчиков, игнорирующих результаты таких исследований;

- установление необходимости утверждения систем искусственного интеллекта соответствующим профильным органом публичной власти, процесс которого будет включать в себя несколько этапов тщательного тестирования на предмет безопасности, по аналогии с обеспечением, к примеру, безопасности лекарственных средств.

### **Библиографический список**

1. Поникин И. В., Редькина А. И. Искусственный интеллект с точки зрения права: научная статья по праву / М.: CYBERLENINKA, 2018. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyu-intellekt-s-tochki-zreniya-prava> (дата обращения: 17.11.2019).

2. Талапина Э.В. Право и цифровизация: новые вызовы и перспективы: научная статья по праву / М.: CYBERLENINKA, 2019. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-i-tsifrovizatsiya-novye-vyzovy-i-perspektivy> (дата обращения: 17.11.2019).

3. Лаптев В.А. Понятие искусственного интеллекта и юридическая ответственность за его работу // Право. Журнал высшей школы экономики. М.: LAW-JOURNAL, 2019. URL: <https://law-journal.hse.ru/data/2019/06/26/1490724087/%D0%BB%D0%B0%D0%BF%D1%82%D0%B5%D0%B2.pdf> (дата обращения: 17.11.2019).

4. Ян Топлес Может ли ИИ убивать специально? //Видеоматериал. М.: YOUTUBE, 2018. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=d6YT8ARj66Y> (дата обращения: 17.11.2019).