

**Семеркина Алина Юрьевна**

*студентка специальности «Экономическая безопасность» Тюменского государственного университета, г. Тюмень, stud0000102634@study.utmn.ru*

## **ОЦЕНКА ДОСТОВЕРНОСТИ ОТЧЕТНОСТИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ВНЕШНЕГО АУДИТА**

**Аннотация.** В статье раскрыты роль внешнего аудита и значение достоверной отчетности. Также рассматривается необходимость оценки достоверности отчетности с позиции стандартов аудита, описываются используемые для этого приемы, включая применение модели М. Бениша. Кроме того, приводятся статистические данные о фальсификации отчетности и последствиях этого.

**Ключевые слова:** аудит, финансовая отчетность, достоверность отчетности, стандарты аудита, модель М. Бениша.

**Semerkina Alina Yuryevna**

*Student of the specialty "Economic Security" at Tyumen State University, Tyumen,  
stud0000102634@study.utmn.ru*

## **ASSESSMENT OF RELIABILITY OF REPORTING DURING EXTERNAL AUDIT**

**Abstract.** This article defines the role of external audit and the significance of reliable reporting for it. The article also discusses the need to assess the reliability of reporting from the perspective of audit standards, describes the techniques used for this purpose, including the possibility of using the M. Benish model. In addition, statistics are provided on falsification of reports and the consequences of this.

**Keywords:** audit, financial reporting, reliability of reporting, audit standards, M. Benish model.

Современные условия рынка, в которых все больше обостряется конкуренция, усиливают роль объективного хозяйственного контроля. Это происходит не только со стороны собственников, но и надзорных органов. Поскольку финансовая отчетность является основным источником информации о деятельности компании, который имеет количественную оценку, то естественным образом встает вопрос о достоверности данной информации. Достоверная отчетность необходима для собственников компании в процессе принятия

осознанных экономических решений и оберегания от операций, связанных с повышенным риском. Мнение независимого аудитора способствует повышению доверия к финансовой деятельности компании со стороны других заинтересованных лиц – потенциальных клиентов, поставщиков, инвесторов, кредитных учреждений, органов власти.

Под достоверностью финансовой (бухгалтерской) отчетности следует понимать степень точности представленных в ней данных. Если эти данные достоверны, то пользователь данной отчетности способен делать верные выводы о результатах хозяйственной деятельности компании, о ее реальном имущественном, а также финансовом положении.

Ориентация на пользователей заставляет компании идти на различные манипуляции с данными финансовой отчетности. С одной стороны, они могут приукрашивать свое имущественное положение и результаты своей деятельности для инвесторов, кредитных организаций, потенциальных клиентов, поставщиков. Данный способ манипуляций чаще можно встретить в западной практике, где отчетность носит презентационный смысл. С другой стороны, компании стараются сокрыть свои реальные доходы для незаконного снижения налоговой нагрузки, то есть искажения в отчетности для органов власти. Этот вариант манипуляций с финансовой отчетностью наиболее распространен в российской практике.

Кроме того, манипуляции с отчетностью можно разделить еще на два типа [1, с. 48]:

- сознательное искажение, когда специально со злым умыслом нарушаются требования подготовки финансовой отчетности, установленные действующим законодательством;
- несознательное, когда при формально правильном применении норм и установленных требований, искажения возникают в результате неграмотности специалистов, неправильности работы техники и т.п.

Как показывает практика, 20% опрошенных российских компаний сталкивается с фактами фальсификации бухгалтерской (финансовой) отчетности [2, с. 50]. В основном такие случаи констатируются внутри организации, реже – со стороны контрагентов. По результатам исследования, которое провела аудиторская компания PricewaterhouseCoopers, такие искажения встречаются намного чаще – 25% компаний, в которых происходили финансовые правонарушения, предоставляли фальсифицированную бухгалтерскую (финансовую) отчетность [2, с. 50]. Разность в процентах свидетельствует о том, что наверняка большая часть сотрудников не знает о противозаконности действий компаний, в которых работают.

Важно отметить, что оценка достоверности отчетности компаний обладает не только значением на уровне макроэкономики. Манипуляции с информацией, предоставляемой в отчетности, приводят к тому, что инвесторы неправильно оценивают эффективность вложений капитала. В результате снижается инвестиционная привлекательность целых

регионов. Поэтому можно говорить, что происходит влияние на экономику страны в целом. Становится принципиально важно обеспечивать, чтобы содержащаяся в бухгалтерской и финансовой отчетности информация для каждой отдельно взятой компании была достоверна. Собственно говоря, это и служит целью для осуществления внешнего аудита.

В числе немаловажных категорий в системе проведения аудита выделяется существенность. При проведении аудита осуществляется доказательство существенности, а выявленные в ходе ее проведения ошибки дают возможность сформулировать мнение о степени достоверности проверяемой бухгалтерской и финансовой отчетности компании. Следует отметить, что существенность служит основным профессиональным принципом проведения аудита финансовых отчетов. Данный принцип находит свое отражение в международном стандарте аудита (МСА) 320 «Существенность при планировании и проведении аудита» [3], в свою очередь который необходимо рассматривать вкуче с МСА 200 «Основные цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с Международными стандартами аудита» [4] и МСА 450 «Оценка искажений, выявленных в ходе аудита» [5].

Говоря о МСА 320, следует отметить, что им установлены обязанности аудитора в части использования принципа существенности в рамках осуществления подготовки планов аудита и непосредственно самого процесса аудита финансовой отчетности. При этом в МСА 450 дается пояснение того, как именно использовать принцип существенности в ходе оценивания воздействия выявленных искажений на аудит.

Основными приемами и методами выявления искажений в финансовой отчетности являются [6, с. 446]:

1. Инвентаризация, то есть фактическое установление (пересчет, сличение и т.д.) стоимости активов и обязательств компании.

2. Вертикальный анализ, который позволяет установить связи между отдельными показателями форм финансовой отчетности. Расчет происходит в процентах. Это позволяет увидеть значительные изменения в долях каждой статьи. Например, если резко увеличивается доля расходов относительно уровня предыдущих лет, что будет указывать на то, что они были завышены в целях сокращения налогооблагаемой прибыли. Подобного рода важные и неожиданные изменения в значениях каких-либо статей в бухгалтерских формах отчетности, а также отсутствие их сбалансированности являются поводом к выражению озабоченности на предмет наличия мошенничества.

3. Горизонтальный анализ, который позволяет определить тренд в динамике различных показателей, В ходе его проведения осуществляется расчет коэффициентов роста и прироста относительно предыдущего периода, или относительно определенного базисного периода.

Кроме того, в случае существенных отклонений в значениях показателей можно сделать вывод о том, что с ними что-то не так. И уже на основании этого нужно будет искать причины этих странных изменений.

Как видно, с целью выявления предполагаемых фальсификатов используются элементы финансового анализа.

В числе известнейших моделей, позволяющих уличить компанию в том, что руководство манипулирует отчетностью, служит модель М.Бениша, выстраиваемая на базе изучения показателей компании финансового плана. Данная модель позволяет определить то, как взаимосвязаны показатели баланса или отчета о финансовых результатах. В рамках осуществления аудита по данной модели, необходимо с использованием информации, представленной в бухгалтерской и финансовой отчетности, рассчитать следующие восемь показателей, представленных на рисунке 1

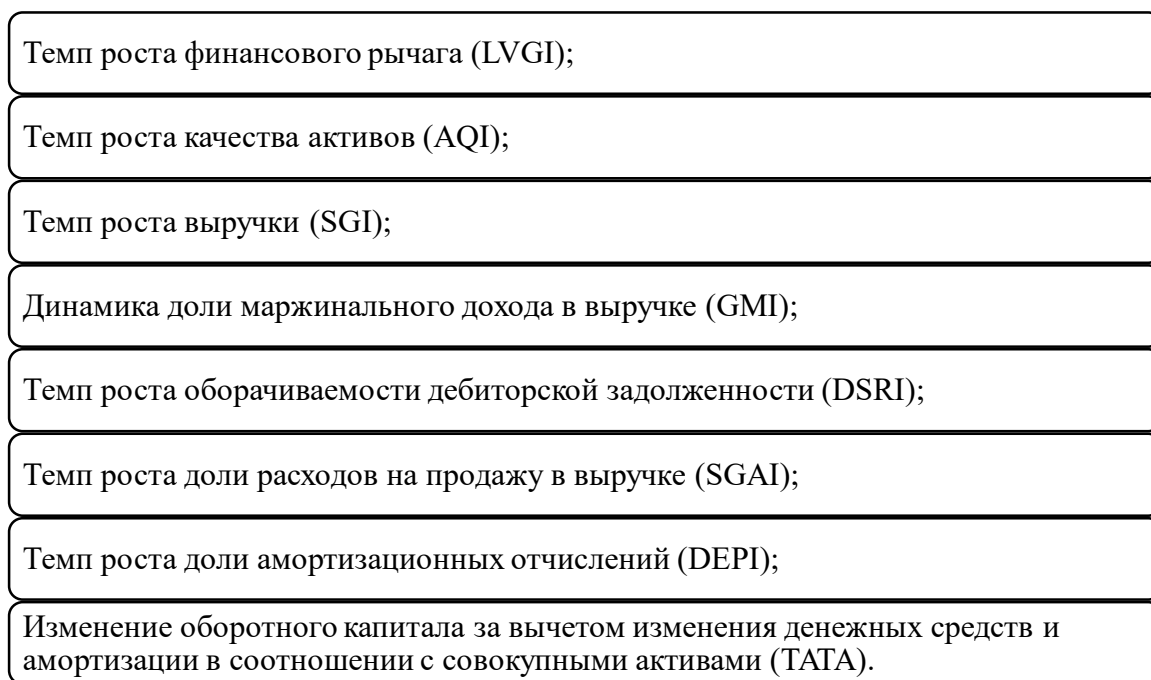


Рисунок 1. Показатели модели М.Бениша

Источник: составлено автором по данным [1, с. 49]

Рассматриваемый подход в этой модели. На основе определенных показателей, предусматривает уличение в предполагаемом мошенничестве с бухгалтерской и финансовой отчетностью.

Согласно данной модели на основе перечисленных индикаторов определяется сводный индекс M-score по следующему формуле [1, с. 50]:

$$M - score = -4,48 + DSRI \times 0,920 + GMI \times 0,528 + AQI \times 0,404 + SGI \times 0,892 + DEPI \times 0,115 - SGAI \times 0,172 + TATA \times 4,679 - LVGI \times 0,327 \quad (1)$$

Предельное значение показателя, которое было рассчитано, составило «-2,22». При M-score, значение которого находится ниже предельного уровня, можно сделать вывод о низкой доле фальсифицированных данных в отчетности компании, и наоборот. С вероятностью 76% можно утверждать о том, что данными отчетности манипулировали, если агрегированный показатель превышает предельное значение. Следует отметить, что большая часть ученых модель М.Бениша анализировали с позиции ее применимости при анализе достоверности отчетности компании. Многие проведенные исследования [1, 2] дают положительный результат.

Таким образом, резюмируя все сказанное в данной статье, можно говорить о возможности использования модель М. Бениша для оценки достоверности отчетности внешними аудиторами. При этом данную оценку могут делать и сами инвесторы на основе опубликованной финансовой отчетности компании. Данная модель достаточно проста и универсальна в применении. В кратчайшие сроки возможно рассчитать и получить данные, которые нужны аналитикам, поскольку отчетность предприятия находится в открытом доступе. При этом надо отметить, что, несмотря на широкое использование методик в международной практике оценки достоверности финансовой отчетности и частичность их появления в отечественной практике, в стандартах аудита международного уровня по-прежнему эти процедуры оценки не используются. Кроме того, нет рекомендаций к их использованию и в нормативных и правовых актах. Таким образом, следует сделать вывод, что такая ситуация служит важным упущением, что указывает на необходимость внесения соответствующих изменений.

### **Библиографический список**

1. Худиева О. А. Оценка достоверности финансовой отчетности // Проблемы науки. – Иванов: Олимп. 2017. № 9 (22). С. 48–50.
2. Ферулева Н. В., Штефан М. А. Выявление фактов фальсификации финансовой отчетности в российских компаниях: анализ применимости моделей Бениша и Роксас // Российский журнал менеджмента. – Нижний Новгород: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». 2016. Т. 14. № 3. С.49–70.
3. Международный стандарт аудита 320 «Существенность при планировании и проведении аудита», введенный в действие на территории РФ Приказом Минфина России №

2н от 9 января 2019 года. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_317264/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317264/) (дата обращения: 18.08.2020).

4. Международный стандарт аудита 200 «Основные цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с международными стандартами аудита», введенный в действие на территории РФ Приказом Минфина России № 2н от 9 января 2019 года. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_317258/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317258/) (дата обращения: 18.08.2020).

5. Международный стандарт аудита 450 «Оценка искажений, выявленных в ходе аудита», введенный в действие на территории РФ Приказом Минфина России № 2н от 9 января 2019 года. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_317407/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317407/) (дата обращения: 18.08.2020).

6. Махмутова Э. М. Искажения в бухгалтерской отчетности, способы их выявления и роль аудита в оценке достоверности бухгалтерской отчетности // Молодой ученый. – Казань: ООО «Издательство «Молодой ученый». 2016. № 4 (108). С. 446–448.