

Чесалина Ольга Владимировна,
канд. юрид. наук, LL.M., научный референт Института социального
права и социальной политики Общества М. Планка
ol15ga@yandex.ru

СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА ЛИЦ, ОКАЗЫВАЮЩИХ УСЛУГИ ПОСРЕДСТВОМ ПЛАТФОРМ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСА

УДК 349.2

Аннотация. В статье рассматриваются меры социальной защиты в связи с коронавирусом, принятые в отношении лиц, работающих посредством платформ. Данные меры сопоставляются с мерами поддержки иных лиц, занятых нестандартными формами труда. Проведенный анализ показывает, что уровень социальной защиты «платформенных» занятых оказался ниже уровня защиты занятых в иных нестандартных формах труда. Лица, работающие посредством платформ, находятся в особо уязвимом положении: риски пандемии были переложены на них как операторами платформ, так и государством. В заключении делается вывод о необходимости пересмотра систем социального обеспечения, основанных на стандартном трудовом правоотношении и применении более универсального подхода при реформировании систем.

Ключевые слова: «платформенная занятость», коронавирус, социальные риски, обеспечение социальной защиты, операторы платформ.

Olga V. Chesalina,
Ph.D., LL.M., Senior Researcher Max Planck Institute for Social Law
and Social Policy
ol15ga@yandex.ru

SOCIAL PROTECTION OF WORKERS ON DEMAND IN THE FACE OF COVID-19

Abstract. This article examines the social protection measures taken due to the coronavirus for platform workers. These measures are compared with measures taken in relation to persons in other forms of non-standard work. The analysis shows that the level of social protection of platform workers seems to be lower than of those employed in other non-standard forms of work. Platform workers are in a particularly vulnerable position: the risks of a pandemic were shifted to them both by the platform operators and the government. The conclusion stresses that there is a need to revise social security systems which are based on a standard employment relationship and apply a more universal approach.

Keywords: Platform work, coronavirus, social risks, social protection, platform operators.

Целью настоящей статьи является рассмотрение мер социальной защиты, которые были приняты в отношении лиц, работающих посредством платформ, как реакция на пандемию коронавируса. При этом особое внимание уделено такой форме платформенной занятости как work on demand via apps — работа по запросу посредством мобильных приложений, при которой услуги оказываются в реальном мире. Рассматриваются как меры, принятые государством, так и операторами платформ. Большинство работающих посредством платформ являются самозанятыми лицами. Согласно подходам, применяемым МОТ и ОЭСР, самостоятельный труд относится к нестандартной занятости, в то время как стандартная занятость предполагает работу на условиях полного рабочего времени и бессрочного трудового договора с одним работодателем [9, с. 138]. В этой связи принятые

меры социальной защиты сопоставляются с мерами поддержки иных лиц, занятых нестандартными формами труда (как например, краткосрочная занятость, частичная и маргинальная занятость, псевдосамозанятость).

Следует отметить, что платформенная занятость и первые большие (транснациональные) платформы (такие как TaskRabbit и Uber) появились, в том числе, и как реакция на финансовый кризис 2008-2009 гг. [6, с. 29]. Несмотря на многочисленные попытки оценить объем занятых в платформенной экономике, до сих пор не дан однозначный ответ об их количестве: в разных исследованиях их число варьируется от 0,5 до 5% работающего населения [3, с. 4]. При этом среди ученых нет единства взглядов, растет ли число занятых в платформенной экономике или, скорее, пик уже пройден и их число падает [6, с. 11; 7]. Некоторые исследования показывают, что в условиях коронакризиса количество лиц, зарегистрированных на определенных платформах, выросло в несколько раз [1, с. 363]. Особенно выросло количество курьеров. В то же время многие лица, оказывающие услуги через платформы, потеряли работу в связи с коронавирусом и введением локдаунов.

Многие эмпирические исследования показали, что примерно 2/3 работающих посредством платформ выполняют такую работу в дополнение к основной работе. Именно те занятые, которые оказывают низкооплачиваемые услуги через платформы (например, курьеры, водители) и мобильные приложения в качестве основной формы занятости находятся в наиболее уязвимом положении в плане трудовой и социальной защиты. Как правило, они (как самозанятые лица) не имеют доступа к системам социального обеспечения.

Очевидно, что наиболее уязвимой группой в условиях коронакризиса являются занятые в неформальной экономике. При этом до сих пор неизвестно, какой процент занятых в цифровой экономике работает неформально [10, с. 9].

Сложившаяся на протяжении многих десятилетий парадигма систем социального обеспечения направлена на доступ к социальной защите и ее обеспечение, прежде всего, лицам, состоящим в (стандартных) трудовых правоотношениях. Лица самостоятельного труда, а также маргинально занятые, как правило, только частично охвачены системами социального обеспечения; часто отсутствует обеспечение (страхование) на случай несчастного случая, временной нетрудоспособности и безработицы. Зачастую, даже если они формально охвачены системами социального страхования, фактический (эффективный) доступ к социальному обеспечению отсутствует, поскольку занятое лицо не может выполнить условия для получения пособий (требуемое количество отработанных часов; размер дохода или уплаченных страховых взносов). Если социальные пособия выплачиваются, то их размер намного ниже размера пособий, выплачиваемых работникам, состоящим в стандартном трудовом правоотношении [8, с. 10]. В условиях коронавируса многие страны приняли меры, направленные на упрощение доступа к социальному обеспечению занятым нестандартными формами труда. Эти меры направлены на:

- расширение сферы действия систем социального обеспечения: расширен круг лиц, которым выплачивается пособие по временной нетрудоспособности и пособие по безработице;
- упрощение доступа к системам, например, в разных странах отменена проверка нуждаемости при получении социальных пособий, отменен период ожидания для получения пособий;
- увеличение размера и периода выплаты пособий (например, по временной нетрудоспособности);
- введение новых видов пособий, предназначенных специально для самозанятых. Например, в Португалии и Швейцарии введено новое пособие для самозанятых, которые должны соблюдать карантин [8, с. 11].

Кроме того, государства предусмотрели финансовую поддержку малого и среднего бизнеса.

В то же время не все перечисленные меры распространяются на занятых в цифровой экономике, поскольку они не подпадают под критерии поддержки самозанятых. В ряде случаев это связано с тем, что занятый в цифровой экономике не имеет определенного статуса. Например, во Франции единовременная помощь в размере 1500 евро была выплачена только тем занятым, которые имели статус (или точнее подпадали под налоговый режим) — «auto-entrepreneur» [2, с. 16]. В Великобритании в рамках новой схемы для поддержки самозанятых (the Self-Employed Income Support Scheme) изначально не предполагалась поддержка лиц, работающих через платформы. Только в конце лета условия получения поддержки были изменены с тем, чтобы охватить большее количество «платформенных» занятых [5, с. 14].

В самом начале пандемии операторы платформ отказывались взять на себя ответственность за социальные риски (прежде всего, риск болезни) лиц, работающих через платформы, понимая, что это

ослабит их позицию как посредника при оказании услуг. Поэтому занятые находились в особо уязвимом положении: риски пандемии были переложены на них как операторами платформ, так и государством. Позднее, под давлением занятых, прессы, профсоюзов и клиентов платформы были вынуждены изменить свой подход и предусмотреть меры по оплате периодов нетрудоспособности и самоизоляции. При этом условия таких выплат сопоставимы с условиями и основаниями выплаты пособий по временной нетрудоспособности: водитель должен был совершить определенное количество поездок и иметь активный аккаунт; сообщить оператору платформы о контактах, которые вызвали необходимость самоизоляции; предоставить заключение врача.

Важно отметить, что такая стратегия операторов платформ не является абсолютно новой. Пандемия коронавируса не является первой и единственной причиной, которая побудила операторов платформ принять на себя ответственность за социальные риски. Например, еще задолго до пандемии Uber и Uber Eats урегулировали случаи, в которых водители и курьеры имеют право на пособие по рождению ребенка, а также случаи, когда водители имеют право на компенсацию по инвалидности, наступившую в результате несчастного случая [3]. Стратегия, на которую были вынуждены пойти операторы платформ в связи с коронавирусом, лишь еще раз показывает кардинальное противоречие между позиционируемым платформами положением посредника и фактическим принятием ответственности за социальные риски. Если бы операторы платформ действительно выступали только в качестве посредников, они не стали бы проводить политику по защите от социальных рисков даже под влиянием разных субъектов.

В рабочей программе Европейской Комиссии на 2021 г. запланировано представление законодательного предложения по улучшению условий труда людей, предоставляющих услуги через платформы, с целью обеспечения справедливых условий труда и адекватной социальной защиты. Спорным представляется такой подход, направленный на специальное регулирование платформенной занятости [4]. Многие выдающиеся зарубежные ученые подчеркивают необходимость кардинального пересмотра оснований построения систем социального обеспечения, которые бы в большей степени учитывали ситуацию на рынке труда, появление многих новых нестандартных форм труда и гибридной занятости. Это предполагает реформирование систем в направлении их большей универсальности, инклюзивности, а не наоборот, создание специальных систем. 8 ноября 2019 г. была принята Рекомендация Совета (2019/C 387/01) о доступе к социальной защите для работников и самозанятых. Данная Рекомендация направлена на расширение сферы действия систем социального обеспечения и на обеспечение эффективного (фактического) доступа к социальной защите независимо от формы занятости, прежде всего занятых нестандартными формами труда. Остается надеяться, что законодательное предложение, указанное в программе Европейской Комиссии на 2021, будет отражать данный подход. Кризис еще раз показал необходимость пересмотра систем социального обеспечения, в которых потребность в защите основывается на наличии (стандартного) трудового правоотношения. При этом недостаточно включить в данные системы только «классических» самозанятых; современные нестандартные формы занятости отличаются большим разнообразием, которое должно быть учтено.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Achleitner R.A. Plattformbasierte Arbeit als Herausforderung der EU — Handlungsperspektiven und aktuelle Initiativen der Union // ZESAR. 2020. № 9. P. 363.
2. Apouey B., Roulet A., Solal I., Stabile M. Gig Workers during the COVID-19 Crisis in France: Financial Precarity and Mental Well-Being [Electronic resource]. URL: <https://doi.org/10.1007/s11524-020-00480-4> (Date of Access: 02.11.2020).
3. ESIP, Are Social Security Systems Adapted to New Forms of Work Created by Digital Platforms?, 30 January 2019 [Electronic resource]. URL: https://esip.eu/images/pdf_docs/ESIP_Study_Platform_Work.pdf (Date of Access: 02.11.2020).
4. European Commission. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. Commission Work Programme 2021. A Union of vitality in a world of fragility. Brussels, 19.10.2020. COM (2020) 690 final [Electronic resource]. URL: https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar%3A91ce5c0f-12b6-11eb-9a54-01aa75e-d71a1.0001.02/DOC_1&format=PDF (Date of Access: 02.11.2020).

5. Fairwork. *The Gig Economy and Covid-19: Looking Ahead*. Oxford: United Kingdom, 2020.
6. Huws U. *Where did Online Platforms Come From? The Virtualization of Work Organization and the New Policy Challenges it Raises* / P. Meil, V. Kirov (eds.), *Policy Implications of Virtual Work*. Cham: Palgrave Macmillan, 2017.
7. ILO/OECD, *Ensuring Better Social Protection for Self-Employed Workers*, paper prepared for the 2nd Meeting of the G20 Employment Working Group under Saudi Arabia's presidency, 8 April 2020 [Electronic resource]. URL: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---ddg_p/documents/publication/wcms_742290.pdf (Date of Access: 02.11.2020).
8. OECD, *Distributional risks associated with non-standard work: Stylised facts and policy considerations* 12 June 2020 [Electronic resource]. URL: <http://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/distributional-risks-associated-with-non-standard-work-stylised-facts-and-policy-considerations-68fa7d61> (Date of Access: 02.11.2020).
9. OECD, *In It Together: Why Less Inequality Benefits All*, OECD Publishing, Paris, 2015 [Electronic resource]. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/employment/in-it-together-why-less-inequality-benefits-all_9789264235120-en (Date of Access: 02.11.2020).
10. Zachary K. et al. *Study to Gather Evidence on the Working Conditions of Platform Workers*, VT/2018/032. Final Report 13 March 2020. European Commission, 2020.