

Каукина В.Н.,

студентка ИГиП ТюмГУ,

направления «Юриспруденция»

магистерской программы «Корпоративный юрист»¹

УДК: 347.72.03

НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАННОСТИ УЧАСТВОВАТЬ В ОБЩИХ СОБРАНИЯХ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ИСКЛЮЧЕНИЯ УЧАСТНИКА ИЗ ОБЩЕСТВА: ЗАКОН И ПРАКТИКА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Аннотация. В настоящей статье рассмотрены отдельные вопросы цифровизации проведения общих собраний участников общества с ограниченной ответственностью. С учетом актуальных тенденций правоприменительной практики арбитражных судов России проанализировано такое правовое последствие нарушения участниками корпоративной обязанности участвовать в указанных собраниях, как исключение из общества.

Ключевые слова: общество с ограниченной ответственностью, общее собрание участников, исключение участника, цифровизация, электронные и технические средства.

В силу ч. 1 ст. 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО)² общее собрание участников представляет собой высший орган общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО). Традиционно общие собрания проходят в очном формате, при этом систематическое уклонение

¹ Научный руководитель: А.А. Чукарев, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин ИГиП ТюмГУ, кандидат юридических наук.

² Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

участника от участия в них в некоторых случаях может стать основанием для исключения его из ООО. Однако время не стоит на месте, и цифровые технологии неизбежно проникают в различные области, определяя их развитие. Это касается, в том числе, и корпоративного управления.

Так, в текущем году в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ¹) внесены изменения, затронувшие вопросы принятия решений собраниями участников гражданско-правовых сообществ. Новеллы, закрепленные в ст. 181.2. ГК РФ, с 01.07.2021 прямо предусматривают возможность принимать участие в заседании в дистанционном формате посредством электронных либо иных технических средств. Такой формат допустим, в случае если при этом используются любые способы, которые позволяют достоверно установить лицо, принимающее участие в заседании, участвовать в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать.

До внесения ГК РФ указанных изменений по данному вопросу существовала правовая неопределенность. Как отмечали ученые, до 2021 г. применительно к ООО, в отличие от акционерных обществ, закон прямо не предусматривал возможность принимать участие в заседании в дистанционном формате посредством электронных либо иных технических средств при проведении общего собрания участников в форме собрания (совместного присутствия участников)². В современных реалиях данное обстоятельство весьма ограничивало возможности участников ООО, приводя, в том числе, к замедлению бизнес-процессов.

При этом, как ранее упоминалось, одним из оснований исключения участника из ООО является его систематическое уклонение от участия в собраниях общества. Однако широкое внедрение цифровизации проведения общих собраний участников могло бы способствовать решению некоторых вопросов, связанных с применением указанного основания, и стимулировало

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Ельникова Е.В. Использование цифровых технологий при голосовании на общем собрании участников (акционеров) хозяйственного общества // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 7. С. 65, 66.

бы развитие правового института исключения участника из общества в целом.

Так, внедрение цифровизации проведения общих собраний участников ООО будет способствовать росту уровня доступности условий для осуществления корпоративных прав и исполнения корпоративных обязанностей участниками в целом, в том числе и тех, которые связаны с указанными собраниями. Как следствие, это может привести к повышению показателей явки на общие собрания участников таких обществ.

Кроме того, расширение возможностей участия в общем собрании приведет к тому, что участники в соответствующих случаях уже не смогут оправдывать свой пропуск данных собраний невозможностью прибытия на них ввиду погодных условий, отсутствия финансовой возможности оплатить проезд и иными проблемами. Это особенно актуально в эпоху пандемии новой коронавирусной инфекции, которая во многом способствовала внедрению цифровизации в различные сферы жизни общества.

Таким образом, указанные нововведения могут стимулировать оптимизацию и повышение скорости различных бизнес-процессов. Кроме того, широкое внедрение цифровизации общих собраний участников будет способствовать развитию корпоративного управления в целом и правового института исключения участника из ООО в частности.

В рамках настоящей работы предлагается также проанализировать ряд дел, рассмотренных арбитражными судами России в последние годы, об исключении участников из ООО на основании систематического их уклонения от участия в общих собраниях участников общества. В том числе, обратим внимание на важное значение для правильного рассмотрения такого рода споров установления существенности правонарушения, допущенного участником. Кроме того, выявим то, какие еще обстоятельства, помимо собственно непосещения общих собраний участников общества, способствуют применению судами этой радикальной юридической санкции –

исключения участника из корпорации, признаваемой многими особой мерой гражданско-правовой ответственности¹.

Необходимо отметить, что из анализа правоприменительной практики следует, что уважительной причиной пропуска общего собрания участников ООО (помимо неуведомления или ненадлежащего уведомления о его проведении) суды признают болезнь при наличии документального подтверждения этого факта².

По общему правилу, наличие равных долей у участников общества не является препятствием для исключения из ООО одного из них. В то же время в правоприменительной практике представлены кейсы, свидетельствующие об обратном. Так, в деле № А73-10479/2020³ суд указал, что доли двух участников с момента создания общества были равными, при этом принятие решений, касающихся деятельности обществ должно быть единогласным. Основываясь на этом обстоятельстве, судебный орган посчитал, что «если у участников равное количество долей, то это является препятствием к исключению участника из состава участников общества на основании его систематического уклонения от участия в собраниях общества» (следует отметить, что по результатам рассмотрения дела участник был исключен по иным основаниям).

С данным подходом нельзя согласиться, поскольку при рассмотрении исков об исключении из обществ следует давать оценку наступлению (возможности наступления) негативных для общества последствий и существенности нарушения, допущенного участником. Сам по себе факт наличия у двух участников общества равных долей в его уставном капитале, безусловно, не является препятствием для применения рассматриваемого основания исключения. Данный подход сформулирован в п. 7 Обзора

¹ Чукреев А.А., Шанаурина Ю.В. Предпринимательское право: учебное пособие / под ред. М.И. Клеандрова. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2013. С. 329-331.

² Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 по делу № А06-2649/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

³ Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 02.03.2021 по делу № А73-10479/2020 // Мой арбитр [сайт]. Режим доступа: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 29.05.2021).

судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах¹. Следует отметить, что указанный обзор развивает позицию, представленную ранее Верховным Судом РФ².

Также обращает на себя внимание тот факт, что неучастие в общих собраниях участников не всегда оценивается судами как самостоятельное основание для исключения из общества с ограниченной ответственностью, что подтверждается актуальной судебной практикой. Так, в деле № А56-113905/2020³ судебный орган указал, что наличие оснований для исключения из общества участника не доказано, и что «неучастие в общих собраниях не является достаточным основанием для исключения из общества» само по себе.

Следует также отметить, что является спорным вопрос о том, что есть систематическое уклонение в рассматриваемом контексте, – данный момент не урегулирован ни на уровне законодательства, ни на уровне разъяснений Верховного Суда РФ.

Так, в деле № А41-6604/2021⁴ два участника с долей в уставном капитале в размере 60 % и 10 % соответственно, исключили третьего, основывая свои требования на систематическом уклонении от участия в собрании общества без уважительных причин (участник проигнорировал общие собрания трижды). На данных собраниях были поставлены вопросы, которые требовали единогласного мнения сразу трех участников, в частности, одобрение кредитного договора с банком – крупной сделки, решение вопроса о сотрудничестве с одним из контрагентов, а также выбор нового генерального директора.

¹ Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации) от 25.12.2019 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 5.

² Определение Верховного суда Российской Федерации от 08.10.2014 № 306-ЭС14-14 по делу № А06-2044/2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

³ Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2021 по делу № А56-113905/2020 // Мой арбитр [сайт]. Режим доступа: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 29.05.2021).

⁴ Решение Арбитражного суда Московской области от 22.04.2021 по делу № А41-6604/2021 // Мой арбитр [сайт]. Режим доступа: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 29.05.2021).

Пять собраний пропустил участник в деле № А03-15747/2020¹, и суд исключил его, основываясь на указанном факте. На собраниях были вынесены вопросы об увеличении уставного капитала посредством внесения дополнительных взносов участниками, получении кредитных средств на развитие общества, расчетах с кредиторами по задолженностям.

В деле № А41-54194/2020² истец с долей в уставном капитале общества в размере 16,67 % исключил сразу двух участников с долями 16,649 % и 0,02 %, ссылаясь на то, что ответчики «без уважительных причин уклоняются от участия в общих собраниях участников общества»(ими было пропущено два собрания). В данном кейсе суд посчитал установленным факт уклонения от участия в общих собраниях ответчиков в отсутствие уважительных причин и невозможности дальнейшей деятельности общества без легитимного генерального директора (предлагаемой повесткой одного из собраний было досрочное прекращение полномочий директора и назначение нового директора ООО).

Также суд посчитал достаточным для исключения из общества пропуск участником двух собраний в делах № А19-6885/2021³, № А45-19576/2020⁴ и № А19-15163/2020⁵.

В деле № А06-6718/2020⁶ ответчиками также было пропущено два внеочередных собрания участников ООО, что помешало явившимся участникам принять решение по основному вопросу повестки дня – о ликвидации общества. В описанной ситуации судебный орган счел такое количество пропусков достаточным для исключения.

¹ Решение Арбитражного суда Алтайского края от 24.02.2021 по делу № А03-15747/2020 // Мой арбитр [сайт]. Режим доступа: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 29.05.2021).

² Решение Арбитражного суда Московской области от 16.12.2020 по делу № А41-54194/2020 // Мой арбитр [сайт]. Режим доступа: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 29.05.2021).

³ Решение Арбитражного суда Иркутской области от 11.06.2021 по делу № А19-6885/2021 // Мой арбитр [сайт]. Режим доступа: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 29.05.2021).

⁴ Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.11.2020 по делу № А45-19576/2020 // Мой арбитр [сайт]. Режим доступа: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 29.05.2021).

⁵ Решение Арбитражного суда Иркутской области от 01.10.2020 по делу № А19-15163/2020 // Мой арбитр [сайт]. Режим доступа: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 29.05.2021).

⁶ Решение Арбитражного суда Астраханской области от 04.12.2020 по делу № А06-6718/2020 // Мой арбитр [сайт]. Режим доступа: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 29.05.2021).

В деле № А76-51226/2019¹ суд пришел к выводу, что систематическая неявка участника общества на общие собрания (более двух раз) может быть признана уклонением от участия в них в случае отсутствия уважительных причин неявки и доказанности соблюдения процедуры извещения участника о проведении собрания.

В то же время, в деле № А40-218635/2016² суд, рассматривая иск об исключении участника из ООО, счел недостаточным довод о пропуске участником двух общих собраний, поскольку *«это не является систематическим уклонением от участия в общих собраниях участников общества»*.

В деле № А60-23804/2020³ суд счел обоснованным исключение участника при пропуске трех внеочередных собраний, указав при этом, что уклонение ответчика от участия в общих собраниях лишает общество возможности принять такие значимые решения, как переизбрание генерального директора общества.

Таким образом, на текущем этапе единое мнение у судов отсутствует, и не представляется возможным достоверно определить, какое количество пропусков участником общего собрания участников ООО станет достаточным для исключения его из общества. Порой при аналогичных фактических обстоятельствах результаты рассмотрения исков об исключении из таких хозяйственных обществ могут быть диаметрально противоположными.

Также следует особо отметить, что широкое внедрение цифровизации проведения общих собраний участников ООО будет способствовать развитию корпоративного управления в целом и правового института

¹ Решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.09.2020 по делу № А76-51226/2019 // Мой арбитр [сайт]. Режим доступа: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 29.05.2021).

² Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2018 по делу № А40-218635/2016 // Мой арбитр [сайт]. Режим доступа: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 29.05.2021).

³ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.11.2020 по делу № А60-23804/2020 // Мой арбитр [сайт]. Режим доступа: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 29.05.2021).

исключения участника из общества с ограниченной ответственностью в частности.

Список литературы

1. Ельникова Е.В. Использование цифровых технологий при голосовании на общем собрании участников (акционеров) хозяйственного общества // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 7. С. 60-67.

2. Чукреев А.А., Шанаурина Ю.В. Предпринимательское право: учебное пособие / под ред. М.И. Клеандрова. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2013. 356 с.